

РОБЕРТ ДЭВИС, СТИВЕН ЧИТКРОФТ



ИСТОРИЯ
СТАЛИНИЗМА



ГОДЫ ГОЛОДА

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО СССР

1931—1933



VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

**Уполномоченный по правам человека
в Российской Федерации**

**Государственный архив
Российской Федерации**

Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина»

**Издательство
«Российская политическая энциклопедия»**

**Международное историко-просветительское,
благотворительное и правозащитное
общество «Мемориал»**

**Институт научной информации
по общественным наукам РАН**

**R. W. DAVIES
S. G. WHEATCROFT**

THE YEARS OF HUNGER

SOVIET AGRICULTURE, 1931-1933

**BASINGSTOKE
PALGRAVE MACMILLAN
2004**

ИСТОРИЯ
СТАЛИНИЗМА



РОБЕРТ ДЭВИС
СТИВЕН УИТКРОФТ

Годы голода

Сельское хозяйство СССР 1931–1933



Москва
2011

УДК 94(47+57)

ББК 63.3(2)6-2

Д94

Редакционный совет серии:

Й. Баберовски (*Jörg Baberowski*), Л. Виола (*Lynn Viola*),
А. Грациози (*Andrea Graziosi*), А. А. Дроздов,
Э. Каррер Д'Анкосс (*Helène Carrère D'Encausse*),
В. П. Лукин, С. В. Мироненко, Ю. С. Пивоваров,
А. Б. Рогинский, Р. Сервис (*Robert Service*),
Л. Самуэльсон (*Lennart Samuelson*), А. К. Сорокин,
Ш. Фицпатрик (*Sheila Fitzpatrick*), О. В. Хлевнюк

Дэвис Р., Уиткрофт С.

Д94 Годы голода: Сельское хозяйство СССР, 1931–1933 /
Р. Дэвис, С. Уиткрофт ; [пер. с англ. О. Ю. Вздорик ; под ред.
Л. Ю. Пантиной]. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 543 с.: табл. – (История сталинизма).

ISBN 978-5-8243-1597-4

Авторы данной книги вносят немаловажный вклад в освещение трагических страниц истории советской деревни – массового голода 1932–1933 гг. На основе обширного документального материала подробно рассматриваются экономические и социальные предпосылки голода, состояние сельского хозяйства СССР в указанный период, сельскохозяйственная политика советского руководства и пр.

Книга предназначена для специалистов-историков и широкого круга читателей, интересующихся историей СССР.

*Впервые опубликовано издательством Palgrave Macmillan,
a division of Macmillan Publishers Limited под названием
«The Industrialisation of Soviet Russia. Volume 5:
The Years of Hunger» автором R. W. Davies, Stephen G. Wheatcroft.
Перевод и настоящее издание осуществлены по лицензии
Palgrave Macmillan.*

*Авторы подтвердили свое право считаться авторами
данного произведения.*

УДК 94(47+57)

ББК 63.3(2)6-2

ISBN 978-5-8243-1597-4

- © Palgrave Macmillan, 2004
- © Вздорик О. Ю., перевод на русский язык, 2011
- © Российская политическая энциклопедия, 2011

ПРЕДИСЛОВИЕ

Две книги Р. Дэвиса, вышедшие в 1980 г., — «Социалистическое наступление» («The Socialist Offensive») и «Советское коллективное хозяйство» («The Soviet Collective Farm») — посвящены развитию советского сельского хозяйства вплоть до конца 1930 г. Когда эти книги писались, советские архивы за указанный период были полностью закрыты для иностранцев. Однако советская пресса тех лет еще высказывалась достаточно откровенно, а иностранные журналисты и дипломаты могли беспрепятственно передвигаться по стране. В годы хрущевской «оттепели» советские ученые получили некоторый доступ к партийным архивам 1929 и 1930 гг., и их публикации многое рассказали нам о системе принятия решений наверху.

Что же касается 1931–1933 гг., о которых идет речь в этой книге и которые завершились страшным голодом, то без архивов наши знания были бы значительно более ограничены. Э. Х. Карр написал в 1969 г., что туман, скрывающий механизмы формирования советской политики, «несмотря на отдельные просветы, окутывает всю советскую политику 1930-х гг.»¹ В годы голода туман упал не только на процесс выработки политического курса, но и на происходящее в советской деревне.

В 1932 г. иностранные корреспонденты публиковали репортажи о голоде в городе и на селе, но в феврале 1933 г. Сталин написал Молотову и Кагановичу, осуждая американских корреспондентов в Москве, которые, поездив по Кубани и Северному Кавказу, «состряпали гнусность» о сложившемся там положении. Он настаивал на том, чтобы запретить им передвигаться по стране: «Шпионов и так много в СССР»². 23 февраля 1933 г. Политбюро приняло постановление, позволявшее иностранным журналистам путешествовать по территории Советского Союза и посещать определенные места только с

¹ Carr E. H., Davies R. W. Foundations of a Planned Economy, 1926–1929. Vol. I. London, 1969. P. XII.

² РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 741. Л. 3. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 644–645.

разрешения Главного управления милиции. Его начальник Г. Е. Прокофьев, долгое время входивший в состав руководства ОГПУ, отвечал за исполнение этого решения³. Ограничения были сняты только после сбора урожая в 1933 году.

В то время советские СМИ, рассчитанные как на внутреннюю, так и на внешнюю аудиторию, представляли СССР как страну, где уровень жизни постоянно растет благодаря успехам социалистических преобразований. В 1930 г. робкая попытка показать, что зарплата снизилась, была строго пресечена (см.: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil, 1929–1930*. London, 1989. P. 307–309, 356–357). В таких условиях прессе, разумеется, запрещалось даже заикаться о голоде.

Подобные ограничения, тем не менее, не предотвратили утечки значительного объема информации о голоде во внешний мир. В своем классическом исследовании «Жатва скорби» («*The Harvest of Sorrow*»), опубликованном в 1986 г., доктор Р. Конквест использовал мемуары эмигрантов того времени, отчеты дипломатов и более поздние записки диссидентов, чтобы нарисовать яркую картину происходившего в советской деревне.

Открытие архивов бывшего СССР в 1990 г. сделало доступными секретные доклады о голоде, написанные в то время. Поначалу местным властям было запрещено сообщать о голоде. Даже 1 апреля 1933 г. ГПУ доносило о некоем враче из Центрально-Черноземной области, позволяющем себе говорить: «Мы не пишем справок о голодной смерти из-за боязни того, что нас, врачей, могут обвинить в каком-либо вредительстве»⁴. Тем не менее в разгар катастрофы местное руководство и сотрудники ГПУ подробно описывали ее в секретных докладах областному и республиканскому начальству, которые в виде сводок передавались в Москву⁵. Мы широко использовали эти доклады в данной книге. Они несколько корректируют и дополняют картину голода, созданную д-ром Конквестом, но кардинально ее не меняют.

Доступ к подобным секретным докладам до сих пор открыт не до конца. К описям архивов, принадлежавших ОГПУ и перешедших в распоряжение ФСБ (Федеральной службы безопасности), историков так и не пускают. Мы гораздо меньше знали бы о том, что сотрудники и агенты ГПУ писали о голоде на Украине, если бы украинские власти не опубликовали ценную подборку документов из своих ар-

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 916. Л. 25 (принято опросом).

⁴ Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 661. См. также с. 419 ниже.

⁵ См. ниже, с. 427–430. См. также подборку документов: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 654–678.

хивов (Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990).

Мы также имеем возможность ознакомиться со всеми решениями Политбюро того времени, включая секретные «особые папки», и с большим числом частных писем и телеграмм, которыми обменивались члены Политбюро между собой, с ключевыми государственными учреждениями и представителями регионального руководства. Некоторые материалы по-прежнему находятся в Президентском архиве, доступ к которому затруднен, однако многое за последнее время передано в обычные архивы. Наши знания о механизме выработки политики не полны еще и потому, что даже в самых секретных документах главные советские лидеры — Сталин, Молотов и Каганович — мало говорили о причинах своих решений, да и о самом голоде. Сталин был о нем полностью информирован, но проявлял в этом вопросе чопорную сдержанность даже в частном общении с другими членами Политбюро. Единственный пока известный случай, когда он употребил в то время слово «голод», — письмо в Политбюро от 18 июня 1932 г. Говоря об итогах уборочной 1931 г., Сталин констатировал, что на Украине в результате слабой организации «ряд урожайных районов оказался в состоянии *разорения и голода*»⁶. А вообще, похоже, он избегал этого слова в 1933 году.

Акценты в данной книге расставлены иначе, нежели в исследовании д-ра Конквеста. Мы уделили особое внимание экономическим и социальным предпосылкам голода, детально изучили недавно открытые документы Политбюро и других центральных советских ведомств. И хотя мы готовы критиковать работу д-ра Конквеста только с точки зрения акцентов и деталей, мы считаем его интерпретацию советской политики однобокой (см. ниже, с. 438–448).

Открытие архивов не изменило основные оценки коллективизации, приведенные в книгах «Социалистическое наступление» и «Советское коллективное хозяйство», но скорректировало их в ряде аспектов. Два момента следует отметить особо. Во-первых, доступ к материалам ОГПУ дал значительно более полную информацию по раскулачиванию. В частности, стало ясно, что в 1930 г. по 1-й категории было раскулачено значительно больше крестьян, чем полагали ранее. Кулаки 1-й категории отправлялись в ссылку в отдаленные районы без семей, а иногда и приговаривались к высшей мере наказания. План, принятый в начале 1930 г., включал в 1-ю категорию

⁶ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 179.

60 000 чел. На практике же только с января по октябрь 1930 г. аресту по 1-й категории подверглись 283 717 чел., примерно половина — уже после выхода сталинской статьи «Головокружение от успехов». И менее половины из них ОГПУ квалифицировало как кулаков, остальные названы служителями церкви, бывшими помещиками и фабрикантами или просто «прочим антисоветским элементом»⁷. Во-вторых, теперь мы имеем более точное представление о роли Красной армии в коллективизации и раскулачивании⁸. Но у нас до сих пор не хватает сведений о том, что привело к принятию решения о приостановке коллективизации в феврале 1930 года.

Мы хотели бы обратить внимание читателей на «Техническую записку» в книге «Социалистическое наступление», которая объясняет условные обозначения, использованные в данной серии, и показывает структуру советской администрации в рассматриваемый период. Наиболее значительным изменением системы регионального управления можно считать создание 7 областей на Украине. Между 1930 и началом 1932 г. после упразднения округов украинской республиканской администрации пришлось напрямую руководить украинскими районами — непосильная и нелепая задача. В феврале 1932 г. были образованы Харьковская, Киевская, Одесская и Винницкая области, в июле — Донецкая область, в октябре — Черниговская. На союзном уровне важные преобразования в системе управления сельским хозяйством включали упразднение сельскохозяйственных кооперативов и Колхозцентра СССР и РСФСР, а также местных колхозсоюзов (см. с. 358–363). Результатом этих перемен стало прямое подчинение колхозов Наркомзему.

Дополнительные таблицы можно найти на сайте этой книги: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger>. Среди рассматриваемых нами тем: определение урожая зерновых по колхозным отчетам 1932 и 1933 гг. (см. приложение); планы хлебозаготовок на

⁷ Документ опублик.: Трагедия советской деревни. Т. 2. М., 2000. С. 704 (датован 17 ноября 1930 г.). О нем говорится в работе: Viola L. The Role of the OGPU in Dekulakization, Mass Deportations and Special Resettlement in 1930 // Carl Beck Papers, University of Pittsburg. No. 1400. Pittsburg, Pa., 2000. P. 21, 43, n. 82. (здесь на основе недавно открытых архивных материалов достаточно полно освещается раскулачивание в 1930 г.).

⁸ См.: Russia in the Age of Wars, 1914–1945 / ed. S. Pons, A. Romano. Milan, 2000. P. 113–119. А. Романо и Н. С. Тархова публикуют любопытную корреспонденцию между Я. Б. Гамарником (начальником Политуправления Красной армии) и командирами различных частей, в которой он не велит им участвовать в «социалистическом соревновании» по коллективизации, поскольку это отвлекает солдат от военной подготовки. См.: L'Armata Rossa e la collettivizzazione delle campagne nell'URSS / a cura di A. Romano, N. S. Tarkhova. Napoli, 1996. P. 262–271.

1932/1933 г. (дополнительные детали; см. гл. 6); планы распределения хлеба на 1932/1933 г. (включая план от 2 июня 1932 г.; см. гл. 6); хлебо-фуражные балансы на 1929/1930–1933/1934 гг. (см. приложение), зарегистрированная сверхсмертность по регионам (см. гл. 13); корректировка показателей сверхсмертности «по Лоримеру», осуществленная авторами данной книги (см. гл. 13), данные о погоде по регионам (см. гл. 13).

Нам посчастливилось получить советы и помощь от множества коллег. Валерий Васильев и Олег Хлевнюк, много лет работавшие с нами в тесном контакте, были совершенно незаменимы в наших исследованиях. Мы многое получили от совместной работы с Виктором Петровичем Даниловым, Робертой Маннинг и Линн Виола над гигантской серией архивных документов «Трагедия советской деревни», четыре тома из которой уже вышли в свет. Третий том посвящен периоду, рассматриваемому в данной книге. Р. Дэвис вместе с Олегом Хлевнюком, Эдвардом Арфоном Рисом, Людмилой Кошелевой и Ларисой Роговой участвовал в подготовке сборника «Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг.», который также стал для нас обширным источником информации. Во втором томе «Трагедии советской деревни», изданном под редакцией С. Уиткрофта, Р. Дэвиса и И. Е. Зеленина, можно найти ключевые документы из русского собрания в переводе на английский язык, что позволяет тем нашим читателям, кто не знает русского языка, ознакомиться с полной версией основных документов, использованных нами в этой книге. Сборник «Stalin-Kaganovich Correspondence, 1931–1936», содержащий наиболее важные материалы из русского издания, также уже вышел в свет.

Станислав Кульчицкий и Ольга Мовчан оказали ценную помощь С. Уиткрофту в ходе его исследований на Украине.

Среди других коллег, великодушно помогавших нам делом и советом: Р. Арнот, Н. Барон, А. Блюм, Дж. Бон, Дж. Элкнер, М. Эллман, Р. Хорват, М. Илич, Г. Кесслер, Б. Кирнан, В. Кондрашин, Дж. Маас, Дж. Монтгомери, К. О'Града, Э. А. Рис, А. Романо, М. Таугер, Ю. Цыганов, Д. Уотсон, Я. К. Задокс и А. Зергер.

Д-р Кристофер Джойс подготовил библиографию и оказывал дружную помощь в исследованиях. А. Кларк, Дж. Кларк и Н. Мелькиор помогали в подготовке указателей.

Мы также благодарны за помощь, полученную от русских архивистов, в частности от Е. А. Тюриной и А. И. Минюка, директора и заместителя директора РГАЭ, С. В. Сомоновой (ГА РФ), Л. А. Роговой и Л. П. Кошелевой (РГАСПИ).

Наши коллеги из Центра исследований России и Восточной Европы Бирмингемского университета и с исторического отделения

Мельбурнского университета, как обычно, оказали нам большую поддержку. Хотелось бы отдельно поблагодарить Марию Аррис, секретаря проекта.

Мы признательны Лусиане О'Флаэрти, ее коллегам из «Палгрейв Макмиллан» и Киту Пови за редакторскую помощь.

Наши жены, Фрэнсис и Раджини, как всегда, поддерживали и вдохновляли нас.

Наши исследования были бы значительно менее эффективны без финансовой поддержки Британского совета экономических и социальных исследований и Австралийского исследовательского совета. Они предоставили нам средства для научной работы, поездки в Москву и приобретения книг.

*Р. Дэвис, С. Уиткрофт,
март 2003*

ПРЕДИСЛОВИЕ К ИСПРАВЛЕННОМУ ИЗДАНИЮ

С тех пор как была завершена эта книга, голод 1931–1933 гг. в СССР стал политической проблемой международного значения. После ряда предварительных заявлений и активной кампании среди украинцев в Канаде в ноябре 2006 г. украинская Верховная Рада одобрила законопроект, объявивший голод «актом геноцида против украинского народа». В следующем году в Киеве прошли трехдневные официальные мероприятия в память жертв голода на Украине, а президент Ющенко призвал раду утвердить «новый закон об уголовной ответственности за отрицание голодомора» — правда, безуспешно. 28 мая 2008 г. канадский парламент принял закон, признающий голодомор геноцидом и учреждающий День памяти жертв голода-геноцида («голодомора») на Украине. 23 октября того же года Европейский парламент, не согласившись вслед за украинским и канадским парламентами назвать голод актом геноцида, заявил, что он был «цинично и жестоко спланирован сталинским режимом, чтобы насильственно осуществить во всем Советском Союзе политику коллективизации сельского хозяйства». В следующем месяце, в 75-ю годовщину так называемого голода-геноцида на Украине, Конгресс украинцев Канады провел широко разрекламированную Неделю признания национального голодомора.

В подкрепление этой кампании приводились чрезвычайно высокие оценки числа жертв голода на Украине. В обращении 25 стран к Генеральной ассамблее ООН 7 ноября 2003 г. утверждалось, что «Великий голод 1932–1933 гг. на Украине (Голодомор) унес от 7 до 10 миллионов жизней невинных людей». По словам Ющенко, Украина «непосредственно в результате голодомора-геноцида потеряла десять миллионов человек». Президент Всемирного конгресса украинцев в своем обращении в ООН настаивал, что «цифра в семь — десять миллионов, по всей видимости, дает верное представление о числе жертв, которые понес украинский народ из-за Великого голода (Голодомора) 1932–1933 годов»¹.

¹ См.: <http://www.ucc.ca/holodomor/files/IHC-The-Case-for-7-Million> (29.04.2009).

Российское правительство постоянно опровергало украинскую точку зрения. 2 апреля 2008 г. Государственная Дума РФ приняла заявление, отрицавшее, что голод 1933 г. являлся актом геноцида против украинского народа. В заявлении осуждался советский режим, «пренебрегший жизнью людей ради достижения экономических и политических целей», но при этом говорилось: «...Нет никаких исторических свидетельств того, что голод организовывался по этническому признаку». Официальную точку зрения поддержали российские архивы и российские историки. В 2009 г. российское Федеральное архивное агентство (Росархив) издало большую красивую книгу с фотокопиями 188 архивных документов, за которой должны последовать еще несколько томов². В предисловии руководитель Росархива В. П. Козлов критикует «политизацию» голода: «Не обнаружен ни один документ, подтверждающий концепцию “голодомор-геноцид” на Украине, или хотя бы намек в документах на этнические мотивы случившегося, в том числе на Украине. Абсолютно весь массив документов свидетельствует о том, что главным врагом советской власти в то время был враг не по этническому признаку, а по признаку классовому»³.

В ходе нашей работы мы, как и В. П. Козлов, не нашли свидетельств того, что советская власть осуществляла программу геноцида против Украины. Несомненно также, что число погибших от голода на Украине в заявлениях украинских политиков и публицистов сильно преувеличено. Видный украинский историк Станислав Кульчицкий оценивает его в 3–3,5 млн чел.⁴, а украинские демографы считают, что смертность не от естественных причин на Украине составила 3,5 млн чел. за весь период 1926–1939 гг. (большинство случаев приходится на годы голода)⁵. Тем не менее украинские организации добиваются, и не без успеха, чтобы в канадских школах, говоря о жертвах голода 1932–1933 гг., учащимся приводили как непреложный факт число 10 млн чел.⁶ Все вышесказанное не значит, что Украина не пострадала от голода. Безусловно, там погибло от него больше всего людей, и

² Голод в СССР / Famine in the USSR. 1930–1934. М., 2009.

³ Там же. С. 7.

⁴ Кульчицкий С. Почему ОН нас уничтожал? Сталин и украинский голодомор. Киев, 2007. С. 120.

⁵ Демографічна катастрофа в Україні внаслідок Голодомору 1932–1933 років: склади, масштаби, наслідки / Інститут демографії та соціальних досліджень НАН України. Київ, 2008. С. 76, 82, 84. Наши собственные оценки см. ниже, с. 418–423.

⁶ См., напр., школьную программу: <http://faminegenocide.com/resources/teachingkuryliw.html> (30.04.2009).

кампания хлебозаготовок была связана с отказом от прежней политики украинизации⁷.

В этом контексте российские интерпретации голода сильно различаются. С одной стороны, несгибаемые сталинисты заявляют, что голод был стихийным бедствием, за которое Сталин и советское правительство ответственности не несут. Так, некий публицист Сигизмунд Миронин в своей недавней книге называет главной причиной голода неурожай 1932 г.: «...я, используя статьи М. Таугера и другие англоязычные источники, попытаюсь показать: 1) в 1932 году случился очень тяжелый неурожай, который привел к голоду; 2) неурожай был вызван необычным сочетанием комплекса причин, среди которых засуха играла минимальную роль, главную же роль сыграли болезни растений, необычно широкое распространение вредителей и нехватка зерна, связанная с засухой 1931 года, дожди во время сева и уборки хлебов; 3) неурожай привел к тяжелому голоду... 4) советское руководство, и в частности Сталин, не сумело получить информацию о масштабах голода; 5) Сталин и Политбюро из-за засухи 1931 года не имели резервов хлеба, но делали все от них зависящее, чтобы уменьшить людские потери от голода, и приняли все меры, чтобы голод больше не повторялся»⁸.

Подобную точку зрения на голод решительно и с полным основанием оспаривает большинство российских историков. Далее мы покажем, что случилось два неурожая (в 1931 и 1932 гг.), вызванных главным образом, но не исключительно природными условиями. Однако неурожай 1932 г. был не так тяжел, как думает Марк Таугер (см. ниже). Сталин, разумеется, имел полную информацию о масштабах голода. Кроме того, Миронин упускает из виду очевидный факт, что голод в значительной мере стал результатом предшествующих действий Сталина и советского руководства. Книга Миронина — это апологетика сталинизма, а не историческое исследование. К сожалению, подобное отношение к сталинской эпохе приобретает все большую популярность в современной России

Среди российских историков, напротив, преобладает мнение, что речь идет об «организованном голоде», с помощью которого Сталин и его окружение вели войну с крестьянством всего Советского Союза. Покойный В. П. Данилов, выдающийся историк российского крестьянства, и его коллега И. Е. Зеленин в статье, написанной для одного из ведущих исторических журналов «к 70-летию общекрес-

⁷ См. ниже, с. 200–201, 419–421.

⁸ Миронин С. С. «Голодомор» на Руси. М., 2008. С. 9–10.

тьянской трагедии», приводят веские аргументы в пользу такого взгляда⁹. Они утверждают, что в 1932–1933 гг. «налицо некая цепь взаимосвязанных и взаимозависимых сталинских акций (вполне или не вполне осознанных) по организации “великого голода”». Так, после издания закона от 7 августа 1932 г., устанавливающего смертную казнь за кражу колхозного зерна, Сталин 27 ноября заявил, что крестьянам, которые «саботируют хлебозаготовки», нужно «ответить сокрушительным ударом»; затем 27 декабря была введена паспортная система, призванная воспрепятствовать бегству крестьян в города, и, наконец, зловещая директива от 22 января 1933 г. запретила крестьянам выезжать с Украины и Северного Кавказа в другие районы¹⁰.

Западные комментаторы и историки долго спорили о том, был ли голод «рукотворным». Они расходятся в своих оценках степени ответственности советской политики за эту трагедию и сознательного использования террора государством. После выхода первого издания этой книги Роберт Конквест, наиболее широко цитируемый сторонник теории умышленного голода, уточнил свою позицию по данному вопросу. По его мнению, четко заявил Конквест, голод вызвали большевики своими преступно-террористическими мерами, однако он не думает, будто они планировали его сознательно (см. ниже прим. 145 на с. 447)¹¹.

Данилов и Зеленин соглашаются, что Сталин не желал и не предвидел голода, однако называют голод «организованным», а спровоци-

⁹ Данилов В. П., Зеленин И. Е. «Организованный голод» // ОИ. 2004. № 6. С. 97–111 (особенно с. 108). Этот взгляд в основном разделяет главный российский специалист по проблеме голода В. В. Кондрашин. См.: Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов: трагедия российской деревни. М., 2008. (особенно с. 376). Здесь он пишет (с некоторой осторожностью), что голод 1932–1933 гг. «может быть охарактеризован как организованный голод».

¹⁰ Эти меры описаны ниже, см. с. 174–179, 197–198, 432–433.

¹¹ Достоин сожаления, что сторонники концепции геноцида в обоснование своей позиции продолжают ссылаться на Конквеста, несмотря на ясно выраженную им точку зрения. См. материалы конференции Украинского исследовательского института Гарвардского университета по Голодомору 18 ноября 2008 г.: http://www.huri.harvard.edu/na/2008_11_17-18_famine_conf/2008_11_18_werth-graziosi-flier.html (18.05.2009). Один участник конференции, присутствовавший на докладе Уиткрофта, спросил у Никола Верта, разделяет ли Конквест мнение о голоде как о геноциде. Верт отреагировал довольно странно: «Мы все в научных кругах знаем об очень сложных отношениях между Конквестом и Уиткрофтом». Он повторил это несколько раз, но от ответа на вопрос ушел. Кульчицкий более откровенен: по его словам, в июне 2006 г. делегация украинских специалистов по Холокосту и Голодомору встречалась с Робертом Конквестом в Стэнфордском университете, интересовалась его взглядами, и тот прямо сказал, что предпочитает не употреблять слово «геноцид» (Кульчицкий С. Почему ОН нас уничтожал? С. 176).

ровавшие его акции Сталина «вполне или не вполне осознанными». Такой подход к проблеме представляется нам не совсем верным. Мы не считаем уместным говорить о непреднамеренных последствиях той или иной политики как об «организованных» политиками. Российские историки иногда зовут голод «рукотворным» — поскольку в конечном счете он являлся результатом насильственной коллективизации сельского хозяйства — и данный эпитет кажется более оправданным. Но, по нашему мнению, и они, и Конквест недооценивают роль климата и других природных условий в неурожаях 1931 и 1932 гг. и ошибаются, полагая, что урожай 1932 г. был скорее средним, чем плохим. Два неурожая друг за другом означали абсолютный дефицит хлеба к весне 1932 г., и в последующие двенадцать месяцев положение усугубилось. Такова главная черта общего кризиса 1932–1933 гг. Советское руководство столкнулось с большими проблемами во всей экономике, и это привело к еще одной цепи «взаимосвязанных и взаимозависимых сталинских акций», параллельной той, что описана у Данилова и Зеленина.

Во-первых, агрессивная политика Японии в отношении Советского Союза, кульминацией которой стало вторжение японцев в Маньчжурию в сентябре 1931 г., заставила СССР активизировать меры по повышению обороноспособности. Во-вторых, мировой экономический кризис создал весьма неблагоприятные условия для советского сельскохозяйственного и прочего экспорта. В 1931 г. импорт намного превысил экспорт, и внешний долг СССР за один этот год увеличился на 50 %. В-третьих, нехватка продовольствия в городах, достаточно серьезная начиная с 1929 г., обострилась под влиянием притока рабочей силы в промышленность в 1931 году.

Справиться со всеми этими проблемами было нелегко, и Политбюро столкнулось с необходимостью значительно скорректировать свои первоначальные цели. Оборонные планы, принятые осенью 1931 г., в середине 1932 г. пришлось уменьшить и оставить в урезанном виде, несмотря на приход Гитлера к власти в январе 1933 г. Импорт для программы индустриализации в 1932–1933 гг. также резко сократился, что не могло не отразиться на таких крупных проектах, как строительство Челябинского тракторного завода. И дополнительного хлеба для городов взять было негде. Еще весной 1932 г. власти решили не увеличивать хлебозаготовки из урожая этого года и в итоге смогли собрать лишь 18,5 млн т зерна против 22,8 млн т, собранных из урожая 1931 г. Продовольственные пайки в городах сильно уменьшились, многие горожане зимой и весной 1932–1933 гг. голодали. В 1933 г., впервые с начала 1920-х гг., число занятых в сельскохозяйственном секторе, включая промышленность и желез-

нодорожный транспорт, снизилось, так же как и инвестиции. Кризис вынудил Сталина и Политбюро к позорному отступлению. Громкий сталинский призыв в феврале 1931 г. преодолеть отставание СССР от передовых стран за десять лет («иначе нас сомнут») теперь не пользовался успехом. Таким образом, речь идет не об организаторах умышленного голода, а об отчаявшихся и ожесточившихся людях, пытавшихся бороться с кризисом¹².

Впрочем, как написано на последних страницах этой книги, «мы отнюдь не снимаем со Сталина ответственности за голод». Историки и дальше будут спорить о том, являлись ли «необходимыми» раскулачивание и насильственная коллективизация сельского хозяйства. Мы сами придерживаемся мнения, что политика форсированной индустриализации, направленная на создание современной тяжелой и оборонной промышленности, была несовместима с нэпом 1920-х гг., смешанной экономикой и рыночными отношениями с крестьянством. Она требовала централизации контроля над экономикой вообще и сельским хозяйством в частности. Однако современные критики сталинской политики, такие, как Сырцов, безусловно, правы¹³. Вариант ускоренной индустриализации, принятый Сталиным и Политбюро, подразумевал беспощадное насилие против его реальных и воображаемых противников, особенно в деревне. Вдобавок он основывался на чересчур оптимистичных прогнозах возможного промышленного роста и сельскохозяйственного прогресса, который немедленно последует в результате коллективизации. Предполагалось, что коллективное сельское хозяйство будет процветать даже несмотря на то, что на подмогу лошади еще мало где пришел трактор. Кроме того, считалось само собой разумеющимся, что урожаи ежегодно будут повышаться, хотя природные условия СССР делали периодические неурожаи практически неизбежными. Хороший урожай 1930 г. повлек за собой решение о значительном экспорте зерна в 1931 и 1932 гг. По мнению руководителей Советского государства, полное обобществление домашнего скота должно было также привести к быстрому росту производства мясной и молочной продукции. Эта политика провалилась, и

¹² Подробнее об этом см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 164–176 (оборона), 118–121, 155–164 (внешняя торговля и сокращение импорта), 176–192 (дефицит продовольствия), 419, 539 (сокращение занятости в несельскохозяйственной сфере).

¹³ О взглядах Сырцова см.: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil, 1929–1930*. London, 1989 (особенно с. 400–403, 411–415). См. также статью О. В. Хлевнюка в сб.: *The Lost Politburo Transcripts: From Collective Rule to Stalin's Dictatorship* / ed. P. R. Gregory, N. Naimark. New Haven; London, 2009. P. 86–92.

советские лидеры объяснили неудачу не утопичностью собственных планов, а происками врагов. В сопротивлении крестьян обвинили кулаков, и почти всюду на смену попыткам убеждения пришло неуклонно ужесточавшееся принуждение. Политбюро завело экономику в тупик в основном по собственной вине. В конце 1932 г. угроза голода нависла над всей страной, и только иностранная помощь в виде поставок зерна дала бы шанс избежать катастрофы. Но Политбюро не собиралось публично признавать свои ошибки, вызвавшие столь тяжелые последствия.

После того как наша книга вышла в свет, некоторые ее выводы подверглись решительной критике, в частности со стороны Марка Таугера и Майкла Эллмана, занимающих очень разные позиции. Эллман согласен, что часть жертв была обусловлена «экзогенными факторами, не связанными с политикой», такими, как засуха 1931 г., а другие являлись «неумышленным следствием политики, преследовавшей иные цели», в том числе «даннической модели форсированной индустриализации». Но он также думает, что некоторые жертвы стали результатом сознательного «политического использования голода 1932–1933 гг.». Таугер, опираясь на колхозную отчетность, утверждает, что урожай 1932 г. составлял не более 50 млн т, т. е. в среднем 5,2 ц/га, и что мы ошибаемся, критикуя его данные как заниженные. Исходя из своей оценки урожая, Таугер называет голод 1932–1933 гг. «одной из крупнейших природных катастроф»¹⁴. Уиткрофт, отвечая Таугеру, извинился, от лица нас обоих, за ошибку, допущенную нами при расчете урожая 1932 г. по колхозным отчетам, и в настоящем издании (с. 451–452) мы заменили прежнюю цифру, 6,2 ц/га, новой — 5,8 ц/га¹⁵. Таким образом, в целом, по данным колхозных отчетов, в 1932 г. было собрано 55–57 млн т зерновых. Мы производили альтернативные расчеты и по другим данным, получив результаты в тех же пределах (см., например, оценку на основе секретных советских хлебо-фуражных балансов, с. 454). Наш общий вывод: урожай 1932 г. составлял 55–60 млн т зерна — цифра низкая, но все же существенно выше отстаиваемых Таугером 50 млн т.

¹⁴ Tauger M. B. Natural Disaster and Human Actions in the Soviet Famine of 1931–1933 // The Carl Beck Papers. 2001. No. 1506. P. 46.

¹⁵ Исправленную таблицу зерновой продукции по регионам см.: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger>. См. также: Europe-Asia Studies. 2007. Vol. 59. No. 5. P. 864–866. Некоторые мелкие ошибки и опечатки в других местах нашей книги также исправлены в настоящем издании.

Свой вклад в дискуссию внес Хироаки Куромия, который беспристрастно суммирует промежуточные итоги украинских, российских и международных дебатов: «Хотя Сталин сознательно оставлял голодающих умирать, вряд ли он специально вызвал голод, чтобы убить миллионы людей. Вряд ли также Сталин использовал голод в качестве дешевой альтернативы ссылке. Верно, что Украина очень сильно пострадала от голода; верно и то, что Сталин не доверял украинским крестьянам и украинским националистам. Однако достаточных доказательств того, что Сталин устроил голод с целью покарать именно этнических украинцев, не существует. Голод разразился не в международно-политическом вакууме. Резкое обострение внешней угрозы могло послужить для него серьезнымотягчающим фактором».

Дебаты в журнале «Юроп-Эйша стадис»¹⁶, вероятно, будут продолжены в дальнейшем.

Уже после того, как вышло в свет первое издание этой книги, скончался наш коллега В. П. Данилов. Пользуясь случаем, мы выражаем нашу благодарность ему за величайший вклад в исследования крестьянства и за верную тридцатилетнюю дружбу, выдержавшую и хорошие, и плохие времена.

*Роберт Дэвис, Стивен Уиткрофт,
июнь 2009*

¹⁶ См.: Europe-Asia Studies. 2005. Vol. 57. P. 823–841 (М. Эллман); 2006. Vol. 58. P. 625–633 (Р. Дэвис, С. Уиткрофт), 973–984 (М. Таугер); 2007. Vol. 59 P. 663–693 (М. Эллман), 847–868 (С. Уиткрофт); 2008. Vol. 60. P. 663–675 (Х. Куромия); 2009. Vol. 61. P. 505–518 (Д. Р. Марплс).

Глава 1

ВТОРАЯ ВОЛНА КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ, 1931

Поспешный отказ от политики массовой коллективизации весной 1930 г. временно приостановил старания Политбюро объединить как можно большее число крестьян в коллективные хозяйства. Но это оказалась всего лишь пауза в широкомасштабном наступлении. В июле 1930 г. XVI съезд партии, признавая весенние «ошибки и извращения», тем не менее настаивал, что «темпы коллективизации, предусмотренные решением Центрального комитета от 5 января», были «полностью подтверждены на опыте»¹.

Через 12 дней после окончания съезда, 25 июля 1930 г., Политбюро секретным решением трансформировало эту общую политическую декларацию в конкретное заявление, что в 1930/1931 хозяйственном году (т. е. к сентябрю 1931 г.) доля коллективизированных дворов может составить «вплоть до» 65–70 % в основных хлебных районах, 35–40 % — в прочих хлебопроизводящих районах и 15–20 % — в хлебодефицитных районах. Поставленные цели в этом решении осторожно названы «возможным ростом» коллективизации². Предлагаемые темпы умереннее по сравнению с постановлением от 5 января 1930 г., которое предписывало коллективизировать главные хлебопроизводящие районы «в основном» к осени 1930 г. или к весне 1931 г., остальные хлебопроизводящие районы — «в основном» к осени 1931 г. или к весне 1932 г. (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 201–202).

В течение весны 1930 г. кампания по коллективизации продолжалась с некоторой оглядкой, но постоянно и неуклонно. Общее число

¹ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов: В 2 т. М., 1957. Т. 2. С. 201–207. См. также: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 330–335.

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 790 (п. 13). Это часть решения по контрольным цифрам на 1930/1931 хоз. г.

коллективизированных дворов за последние четыре месяца 1930 г. выросло с 5,5 до 6,6 млн и к январю 1931 г. достигло 26 % от всех хозяйств (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. Chap. 9; P. 441–444).

Такая осторожность соблюдалась недолго. Декабрьский пленум ЦК 1930 г. принял и обнародовал в прессе еще более амбициозные планы коллективизации, чем в постановлении от 25 июля. В течение 1931 г. предполагалось коллективизировать 80 % дворов в основных хлебопроизводящих районах: в степной зоне Украины, на Северном Кавказе, в Нижне-Волжском крае и заволжских районах Средне-Волжского края — эти территории обычно называли районами «1-й категории». 50 % дворов подлежали коллективизации в остальных хлебопроизводящих районах (2-й категории): в Центрально-Черноземной области, Сибири, на Урале, в лесостепной зоне Украины и зерновых областях Казахстана. К 3-й категории относились хлебодефицитные районы. Там надлежало объединить в зерновые колхозы 20–25 % дворов, а в хлопководческие и свекловодческие в соответствующих местностях — не менее 50 %. На землях 1-й категории следовало также в основном завершить ликвидацию кулачества как класса. О «возможном» росте коллективизации, как в постановлении от 25 июля, речи больше не шло. Вместо этого коллективизация 50 % всех дворов в 1931 г. дерзко объявлялась обязательной задачей (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 380–381).

В этом духе Политбюро 10 января обсуждало опыт коллективизации на Северном Кавказе, где процент коллективизированных дворов был выше, чем во всех остальных регионах. В последующем постановлении, опубликованном в прессе, Политбюро объявило, что колхозы показали себя более эффективными, чем частные хозяйства, и, кроме того, положение бедняков и батраков после вступления в колхозы значительно улучшилось, а доходы середняков возросли. Политбюро распорядилось развернуть на Северном Кавказе кампанию по подписанию договоров с машинно-тракторными станциями (МТС) на весеннюю посевную с целью «массового вовлечения новых бедняцко-середняцких масс в колхозы и завершения сплошной коллективизации»³.

Сибирь и некоторые другие регионы, перечисленные в резолюции декабрьского пленума, представляли собой огромные территории, производящие самую разнообразную сельскохозяйственную продукцию и весьма неравномерно развитые, однако столь широкомасштабная задача ставилась перед всем регионом в целом. Инструкции

³ СЗем. 1931. 12 янв.

Наркомзема и пресса интерпретировали решение пленума буквально. Тем не менее 26 февраля бюро Восточно-Сибирского крайкома попросило ЦК разрешить ему добиваться 50%-ной коллективизации только в основных зерновых районах Восточной Сибири, а районы проживания национальных меньшинств, занимающихся животноводством, охотой на севере и золотоискательством, вместе с остальными территориями, не входящими в зерновые районы, включить в 3-ю категорию⁴. Сталин ответил резким отказом и велел разъяснить секретарю Восточно-Сибирского крайкома (Ф. Г. Леонову), что решение ЦК относительно процента коллективизации — программ минимум и местные партийные организации должны не запрещать, а, напротив, рекомендовать ее перевыполнение с учетом особенностей отдельных районов.

17 марта Леонов послал Сталину еще одну телеграмму, удивительно (и, вероятно, намеренно) туманную. Возможна, писал он, двоякая интерпретация плана. С одной стороны, крайком неверно ориентирует Восточно-Сибирскую парторганизацию, предлагая некоторые районы коллективизировать на 50 %, а большинство остальных только на 30 %. Это было бы большой политической ошибкой. С другой стороны, он действует правильно, подходя к разным частям края с разными мерками. В данном случае Наркомзем вводит в заблуждение себя, ЦК и всю партию, применяя недифференцированный подход. Леонов ловко представляет дело так, будто из телеграммы Сталина можно понять, что его край следует отнести к 3-й категории (никаких оснований для такого вывода телеграмма не давала). Сталин подумал еще и написал на телеграмме: «Обсудить с Яковлевым [наркомом земледелия]. Леонов прав. Ст[алин]». Но позже он вычеркнул эту ремарку! И примерный план остался прежним.

Уверенность властей в скором триумфе сплошной коллективизации отразилась в примечательной резолюции коллегии Наркомзема по поводу Казахстана, принятой 1 февраля 1931 г. Весь южный Казахстан, населенный в основном кочевыми и полукочевыми овцеводами, естественно, относился к регионам, где темпы коллективизации ожидались самые низкие. Тем не менее Наркомзем решил составить план землеустройства в Казахстане на 1931 г. с учетом того, что это будет период усиленного совхозного и колхозного строительства, которое сузит базу для кочевого и полукочевого землепользования. В резо-

⁴ Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). М., 1994. С. 154–1555. Запрос бюро был основан на решении 1-й краевой конференции ВКП(б) и отослан Сталину телеграммой от секретаря крайкома Ф. Г. Леонова, датированной 4 марта.

люции выражалась надежда, что при надлежащем уходе поголовье скота на данной территории не снизится, и убеждение, что меры по землеустройству, охватывающие 55,7 млн га, приведут к значительным успехам в переводе населения на оседлое положение⁵.

В течение первых пяти месяцев 1931 г. по СССР без колебаний и перерывов прокатилась вторая волна коллективизации. Сельскохозяйственная газета печатала десятидневные отчеты о числе вступивших в колхозы дворов в каждом регионе и республике; они появлялись самое большее через пять дней по завершении отчетного периода. Судя по этим отчетам, пик коллективизации новых хозяйств пришелся на последнюю декаду марта и первую декаду апреля. В каждый из этих периодов в колхозы вступили свыше 600 тыс. дворов. Это не головокружительные темпы первых месяцев 1930 г., когда за январь и февраль в колхозы загнали почти 10 млн дворов, но все же коллективизация шла гораздо быстрее, чем в последние три месяца 1929 г., когда к колхозам присоединилось около 3 млн дворов, и почти в пять раз быстрее, чем в последние месяцы 1930 г. Примерно 4 млн дворов вступили в колхозы за первые три месяца 1931 г., еще 2,5 млн — в апреле и мае (см. табл. 26 в конце книги).

Власти старались не ослаблять нажим, не спеша объявлять о победе кампании. Главным критерием служила 50%-ная коллективизация всех дворов Советского Союза, поставленная целью на пленуме ЦК в декабре 1930 г. К 1 мая были коллективизированы 48,6 % крестьянских хозяйств (см. табл. 27 в конце книги), и заголовок статьи с очередным отчетом в сельскохозяйственной газете гласил: «Мы на грани выполнения программы коллективизации 1931 года»⁶. Следующий отчет о результатах, достигнутых к 10 мая 1931 г., получил торжественное заглавие: «50,4 % коллективизации: решающий этап в создании советского хозяйства. Директивы партии выполнены досрочно». 12,5 млн крестьянских дворов теперь входили в колхозы. На тот момент коллективизация в Сибири, ставшая предметом ничем не закончившейся переписки Сталина с Леоновым, шла более медленными темпами и достигла 40,3 % в Западной Сибири и только 33,8 % в Восточной. Зато в Казахстане доля коллективизированных хозяйств выросла до среднего для СССР уровня в 50 %, по сравнению с 24 % в начале года, хотя коллективизировать на 50 % предполагалось только его зерновые районы⁷.

⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 19. Д. 130. Л. 6–7.

⁶ СЗем. 1931. 6 мая.

⁷ СЗем. 1931. 15 мая.

Таким образом, коллективизация по СССР в целом почти вернулась к пиковому уровню марта 1930 г. Однако на сей раз, в отличие от предыдущего года, подавляющее большинство дворов так и осталось в колхозах. Когда на пленуме ЦК в июне 1931 г. М. М. Каганович упрекнул сельское хозяйство в отставании от промышленности по выполнению плана, Яковлев решительно возразил, указав, что в колхозах уже состоит 60 % дворов⁸. Резолюция пленума 15 июня твердо объявила, что план коллективизации выполнен досрочно. Более 80 % дворов коллективизированы в основных хлебопроизводящих районах (1-я категория), 50 % в остальных хлебоизбыточных и наиболее важных хлопковых и свекловичных районах (2-я категория). Но в резолюции также говорилось, что кампанию по коллективизации следует продолжить и завершить на территориях 2-й категории к концу 1931 г. либо не позже весны 1932 года⁹.

Власти часто провозглашали, что вступление в колхозы должно происходить на добровольной основе. Время от времени пресса критиковала местное руководство за «административные методы»¹⁰. В какой-то момент сельскохозяйственная газета даже развернула серьезную мини-кампанию против «леваков», прибегавших к принуждению на Украине, и сообщала о суде над виновными в перегибах¹¹.

Однако основной упор пресса делала на необходимость достичь поставленной цели. 29 декабря 1930 г. Колхозцентр инициировал движение «двадцатитысячников» — колхозников, которых посылали на постоянное жительство в отстающие села, подобно «двадцатипятитысячникам» — рабочим, направлявшимся в деревню в течение 1930 г. (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 208, 210–211). Решение было одобрено Политбюро¹². 20 января постановление ЦК объявило коллективизацию ключевым элементом весенней посев-

⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 479. Л. 74.

⁹ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 2-е изд. М., 1954. Т. 2. С. 637–638. См. также с. 35.

¹⁰ См., напр.: СЗем. 1931. 29 марта (Татарская АССР).

¹¹ См.: СЗем. 1931. 25 апр., 15 июня.

¹² См.: Осколков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. (Очерки истории партийного руководства коллективизацией крестьянских и казачьих хозяйств). Ростов н/Д., 1973. С. 258. Об утверждении решения в Политбюро см.: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 153. Инициатива движения «двадцатитысячников», как объявлялось, имела большой успех. К середине февраля уже были рекрутированы 21 500 колхозников (СЗем. 1931. 16 февр.). Впоследствии это число выросло до 38 400 чел. (Осколков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. С. 258–259). В сентябре было выдвинуто предложение послать в отстающие деревни еще 50 000 колхозников бригадами по 3–5 чел., но на этот раз только на месяц (СЗем. 1931. 5 сент.).

ной и призвало образовать «инициативные группы», которые будут организовывать колхозы во всех районах выращивания зерновых и технических культур, а затем и сами трансформируются в колхозы. В то же время бригады из старых колхозников будут помогать создавать новые колхозы и показывать крестьянам, как это нужно делать¹³. Такие методы привлечения крестьян уже широко использовались в первой осторожной кампании повторной коллективизации предыдущей осенью (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 379).

Пресса настойчиво подчеркивала роль колхозников, рассказывая, как они на сельских сходах убеждают единоличников в преимуществах коллективизации¹⁴. Колхозники систематически посещали упрямых единоличников на дому. Эти визиты носили символическое название «красного сватовства» и порой приводили к тому, что единоличное хозяйство в конце концов вступало в колхоз¹⁵. В Средне-Волжском крае власти требовали, чтобы каждый колхозник сактировал троих крестьян¹⁶. В Центрально-Черноземной области из колхозников формировали «выездные бригады», которые отправлялись в «отстающие» деревни и в ходе своей деятельности изгоняли оттуда кулаков¹⁷.

Однако даже пресса признавала, что власти не полагаются исключительно на колхозников. Каждый регион докладывал о тысячах рабочих, партработников, государственных служащих и пр., отправлявшихся в деревню на более или менее длительный срок¹⁸.

В Центрально-Черноземной области кампания проводилась особенно энергично. Это был один из трех регионов, которые Сталин критиковал за излишнее рвение в своем «Ответе товарищам колхозникам» 3 апреля 1930 г. (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 311). Однако в 1931 г. нажим здесь никто особенно не сдерживал. Область относилась ко 2-й категории («прочие хлебоизбыточные районы»), и от нее ждали 50%-ного уровня коллективизации в тече-

¹³ СЗем. 1931. 20 янв.

¹⁴ СЗем. 1931. 18 янв. (Центрально-Черноземная обл.).

¹⁵ СЗем. 1931. 18 янв., 19 февр., 25 апр., 1 мая.

¹⁶ СЗем. 1931. 26 янв.

¹⁷ Правда. 1931. 21 янв.

¹⁸ См., напр.: Осколков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. С. 260 (Северный Кавказ — 12 000 чел. до и 30 000 чел. во время весенней посевной). На Украине Политбюро решило отправить в деревню 2000 студентов из крупных городов: ДАВО. Ф. П-51. Оп. 1. Д. 447. Л. 37 (постановление от 13 января). «Социалистическое земледелие» от 27 февраля 1931 г. сообщало, что большое число партийных работников с литературой и листовками прибыло в деревни из Кривого Рога.

ние 1931 г. В действительности же доля коллективизированных дворов выросла с 20 % на 1 декабря 1930 г. до 55 % на 1 июня 1931 г., а к 20 июня достигла примерно 60 %¹⁹.

Секретарь обкома И. М. Варейкис начал кампанию с четкого заявления, что коллективизацию нельзя пускать на самотек²⁰. Обком объявил «месяц коллективизации», с тем чтобы в основном завершить кампанию к началу весенней посевной²¹. Впоследствии этот месяц получил название «ленинского призыва»²² — подобно кампании по привлечению в ряды коммунистической партии четверти миллиона рабочих в первые месяцы после смерти Ленина в 1924 г. За десять последних дней января в колхозы вступили 57 тыс. дворов — 2,7 % всех хозяйств области²³. В середине февраля Варейкис призвал поддержать дальнейшую коллективизацию «революционными действиями» против кулаков и прочих врагов колхозов²⁴. Предыдущей осенью такое нетерпение могло бы вызвать замечание со стороны вышестоящих инстанций, но сейчас Колхозцентр прислал телеграмму, приветствующую рост числа колхозных дворов в области²⁵. В начале марта здесь объявили еще один месяц коллективизации, на сей раз названный в честь Сталина²⁶.

По сравнению с относительно реалистичными сообщениями прессы во время первой волны кампании в 1930 г., газетные репортажи 1931 г. стали бледными и неубедительными. Помимо пропаганды, к единоличникам применялись и другие методы, как видно из отчетов по коллективизации, которые хранятся в российских архивах. Рассмотрим меры принуждения в порядке повышения их суровости.

Налоги и прочие сборы с деревни были недвусмысленно направлены против единоличных хозяйств. Закон о сельхозналоге, принятый осенью 1930 г., предоставлял колхозам значительные привилегии (см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm, 1929–1930*. London, 1980. P. 122–123, 125). 15 ноября 1930 г. председатель Совнаркома РСФСР Д. Е. Сулимов потребовал, чтобы ни один кулацкий двор

¹⁹ См. табл. 27 в конце книги. См. также: СЗем. 1931. 27 июня.

²⁰ СЗем. 1930. 30 дек.

²¹ СЗем. 1931. 5 янв.

²² СЗем. 1931. 15 янв.

²³ СЗем. 1931. 26 янв., 2 февр. Отчеты о ходе коллективизации и ее успехах см.: СЗем. 1931. 13, 20 янв., 7 февр.

²⁴ СЗем. 1931. 17 февр.

²⁵ СЗем. 1931. 19 февр.

²⁶ СЗем. 1931. 5 марта.

не избежал налогообложения²⁷. На Украине республиканский Наркомзем разослал радиограмму похожего содержания²⁸. Области повторяли те же требования районам. Так, руководство Карельской автономной республики 26 декабря 1930 г. в подробном циркуляре предписывало обложить индивидуальным налогом по меньшей мере столько же кулаков, что и в 1929/1930 хозяйственном году, и давало весьма расплывчатые критерии для определения кулака²⁹. Нский откровенный налоговый инспектор объяснял вышестоящему начальству, что налогооблагаемая база сильно уменьшилась: некоторых крестьян в предыдущем налоговом году ошибочно зачислили в кулаки, ряд хозяйств уже экспроприировали, а кого-то и арестовали³⁰.

Все инструкции из центра настаивали на том, что повышенные ставки индивидуального налога должны применяться только к кулацким, а не к середняцким хозяйствам. Но стремление получить как можно больше с зажиточных крестьян, чье число и благосостояние быстро уменьшалось, побуждало местные власти расширять определение кулака. В карельском циркуляре от 26 декабря даже утверждалось, что хозяйство может быть классифицировано как кулацкое, если кто-либо из членов семьи участвует в торговле из-под полы в качестве посредника или содержит деревенскую чайную. Многие жаловались, что их отнесли к кулакам несправедливо. Один крестьянин написал Сталину петицию, которую подписали все 19 жителей его поселка, объясняя, что он трудящийся, вынужден зарабатывать на жизнь рыбной ловлей, перевозкой товаров и дров, потому что у него только 0,95 га земли. Тем не менее его хозяйство признали кулацким, и ему пришлось продать швейную машинку, часы, самовар, зеркало, диван и две рыбачьи сети, чтобы уплатить налог. ЦИК Карельской республики не удовлетворил петицию на том основании, что ее ав-

²⁷ Телеграмма напечатана: Из истории раскулачивания в Карелии, 1930–1931 гг. Петрозаводск, 1991. С. 112–113. В случае с кулаками ставка налога рассчитывалась отдельно для каждого хозяйства, остальные же крестьяне платили налог, установленный для района или деревни, сумма которого по весьма приблизительным критериям раскидывалась на отдельные дворы.

²⁸ ДАВО. Ф. П-45. Оп. 1. Д. 94. Л. 195. Затем последовала радиограмма от 4 января, составленная на этот раз секретарем ЦК КП(б)У: ДАВО. Ф. П-43. Оп. 1. Д. 216. Л. 4.

²⁹ Из истории раскулачивания в Карелии. С. 114–117.

³⁰ Там же. С. 118–119 (отчет от 7 января 1931 г. по Олонецкому р-ну). В более позднем документе, подготовленном ОГПУ, перечислена собственность, принадлежащая кулацким хозяйствам Олонецкого р-на на 1 марта 1930 г. и на 15 марта 1931 г.; ясно показано резкое уменьшение собственности: Там же. С. 131–133 (15 апреля 1931 г.).

тор эксплуатировал чужой труд, т. е. нанимал работников для рыбной ловли и сельскохозяйственных работ³¹.

Пока продолжался сбор сельхозналога, крестьянам надлежало до 15 марта выплатить в полном объеме культурный сбор. Этот налог взимался по обычному классовому принципу. Кулаки платили сумму, эквивалентную сумме сельскохозяйственного налога за 1930/1931 г. Середняки — 65 % от сельскохозяйственного налога, но не менее 6 руб. на двор. Бедняки, освобожденные от уплаты сельхозналога, — 5 руб. С колхозников причиталось только 4 руб. и только в том случае, если они имели «необобщественные доходы» (т. е. доходы от продажи продукции, выращенной на личном участке, или от отходничества)³².

Власти также по-прежнему прибегали к «добровольной» массовой подписке на государственные займы. Облигации госзайма, выпущенные в 1930 г., за первые месяцы 1931 г. собрали в деревне 488 млн руб. — больше запланированных 418 млн и значительно больше суммы, собранной в 1929/1930 хозяйственном году³³.

Насколько успешно эти налоговые меры убеждали единоличников вступать в колхозы? Обзор доходов и расходов в сельской местности за 1930/1931 сельскохозяйственный год показывает, что обязательные сборы, которыми облагались единоличные хозяйства, на 74 % превышали сборы, взимаемые с колхозников³⁴. С другой стороны, «добровольные» выплаты, включая государственный заем, были значительно выше у колхозников, ибо от них настоятельно требовали подавать пример гражданской сознательности. В итоге два типа хозяйств в 1930/1931 г. платили практически равные суммы (см.

³¹ Из истории раскулачивания в Карелии. С. 134, 266. Петиция датирована 29 апреля 1931 г.

³² СЗ СССР. 1931. Ст. 34 (постановление ЦИК и СНК СССР от 9 янв. 1931 г.). Официально это называлось «единовременный сбор на хозяйственное и культурное строительство в сельских районах».

³³ Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1931 г. Л., 1932. С. 166–167.

³⁴ Обзор «Денежные доходы, расходы и платежи деревни в 1930/31 г. (по данным выборочного обследования)» (М., 1931) был составлен в июле 1931 г. и, таким образом, включает сельскохозяйственный налог и самообложение согласно законам осени 1930 г., а не налоги, вступившие в силу весной–летом 1931 г. и собиравшиеся осенью 1931 г. Обзор охватывает 11 600 дворов на Украине, Северном Кавказе, Нижней Волге, в Центральном Черноземье, на Урале, в Западной Сибири, Московской области и БССР. Кроме того, он содержит данные «экспертной оценки» по Средне-Волжскому краю. Области и республики, освещаемые в отчете, насчитывали 78 млн сельских жителей.

табл. 326). Обзор также свидетельствует о том, что единоличные хозяйства имели больше денежных поступлений, в частности «несельскохозяйственных доходов» от наемной работы, лесозаготовок и кустарного производства³⁵ (см. табл. 32а). Таким образом, если говорить о денежных стимулах, фискальные меры сами по себе были не слишком эффективным способом заманить единоличников в колхоз. Однако постоянная угроза попасть в категорию кулаков и подвергнуться непомерному налогообложению, несомненно, заставила многих середняков прийти к выводу, что вступить в колхоз будет разумнее.

Гораздо более существенный способ нажима на единоличников представляло собой сокращение земель, обрабатываемых единоличными хозяйствами. В 1930 г. единоличники обрабатывали гораздо меньше земли на двор, чем колхозники, и хлеба вырастили значительно меньше, а хлебозаготовки из урожая 1930 г. еще ухудшили их положение, оставив им вообще самую малость (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 440).

Этот нажим был подкреплен мерами по землеустройству перед весенней посевной 1931 г. Циркуляр Наркомзема РСФСР от 17 января предписывал отводить колхозам лучшие земли, однако не «за счет абсолютного ухудшения землепользования единоличных бедняcko-середняцких хозяйств»³⁶. Это противоречивое указание почти неизменно интерпретировалось не в пользу единоличника. Второй циркуляр, от 19 марта, гласил, что землеустройство в единоличных хозяйствах можно проводить только после того, как получают землю совхозы и колхозы, причем середняки, за исключением «маломощных», должны нести все расходы по межеванию своих участков³⁷. Третий документ, датированный 30 апреля, на первый взгляд, как будто поддерживает единоличника. Согласно ему, вопреки практике, распространенной в ряде регионов, площади земель, отводимых колхозникам и единоличникам (беднякам и середнякам), должны быть равными. Тем не менее здесь же добавляется, что колхозам следует отдавать земли дворов, которые прекратили существование, а также земли, оставшиеся от кулаков. Мало того: «В случае же возможности колхозов освоить дополнительные площади им могут быть переданы земли земельного общества и отдельных дворов, используемые хищ-

³⁵ Эта разница объяснялась якобы исключительно высокими доходами оставшихся кулацких хозяйств.

³⁶ СЗем-во. 1931. № 1. С. 87, 89.

³⁷ СЗем-во. 1931. № 4. С. 75–77.

нически или не по прямому назначению, если сельсоветами будет установлено, что использование этих категорий земель единоличными хозяйствами не производится в соответствии с основными требованиями земельных органов о ведении сельского хозяйства»³⁸. Это положение позволило местным властям, так же как и весной 1930 г., отбирать землю у единоличников под благовидным предлогом. Те, кто не вступил в колхоз весной 1931 г., обнаружили, что земли им досталось еще меньше, чем в предыдущем году³⁹.

В крайних случаях единоличников оставляли вообще без земли. В национальных районах Северного Кавказа, говорилось в справке ОГПУ, некоторые организации, желая стимулировать коллективизацию в аулах, при проведении землеустройства, особенно в последнее время, не выделяют землю единоличникам. Более всего это относится к районам, где достигнуты наиболее впечатляющие показатели коллективизации, — Адыгее, Осетии и Кабарде⁴⁰. В большинстве сел землю единоличным хозяйствам все-таки давали, но с запозданием и, как правило, плохого качества. Так, в Чечне даже к 20 апреля, когда основной посевной сезон уже начался, в трех округах землеуказания для единоличников все еще не были завершены, а там, где были, единоличники получили худшие, заросшие кустарником участки. В ре-

³⁸ СЗем-во. 1931. № 5. С. 59. Этот циркуляр был также издан Наркомземом РСФСР.

³⁹ Размеры посевных площадей на двор по СССР в целом:

Годы	А — Колхозы + колхозники	Б — Единоличники	Отношение Б к А (%)
Озимые			
1930	3,88	1,94	50,0
1931	3,16	1,54	48,7
Все зерновые			
1930	5,07	3,57	70,4
1931	5,00	2,67	53,4
Общие посевные площади			
1930	6,55	4,30	65,6
1931	6,52	3,45	52,9

Источник: Рассчитано по данным о посевных площадях из статистического ежегодника «Социалистическое строительство СССР» (М., 1936) на основе данных о числе коллективизированных дворов и общем числе дворов на 1 июня 1930 г. и 1 июня 1931 г. (приблизительно 25 млн и 24,7 млн; соответствующие данные см. в табл. 27).

⁴⁰ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 218 (справка секретного отдела ОГПУ, 18 мая 1931 г., сведения по 8 мая включительно). В трех упомянутых регионах к 14 апреля коллективизация охватила соответственно 99, 95 и 85 % от всех дворов: Там же. Л. 238.

зультате последовали беспорядки. В одном случае единоличники захватили колхозную землю и стали ее распахать⁴¹.

Против единоличников применялось множество других форм давления. В районах, где коллективизация продвигалась успешно, их убеждали или заставляли передавать местным властям семенное зерно и корма. Так, украинское Политбюро постановило, что в районах, где коллективизировано более 75 % дворов, общее собрание единоличников вполне может принять решение «обобществить семенной материал единоличного сектора с целью организованного проведения сева»⁴². Крестьяне же, как докладывало ОГПУ, боялись, что государство собирает семенные запасы, чтобы втянуть их в колхозы⁴³. В Кабарде заготовка семян и кормов в большинстве случаев осуществлялась административными методами, соответственно наблюдались перегибы — единоличников облагали слишком большими заданиями, вынуждавшими их покупать зерно на частном рынке⁴⁴. Вкупе с высокими нормами хлебозаготовок это означало, что единоличникам часто не хватало зерна для весенней посевной, они не получали помощи от государства и оказывались не в состоянии засеять выделенную им землю⁴⁵.

В 1931 г. снова нашли применение и другие насильственные меры, известные еще по первой кампании коллективизации. Согласно справке ОГПУ по Северному Кавказу, привлечение дворов в колхозы, как и в прошлом году, сопровождалось значительными перегибами: принуждением единоличников, экономическим бойкотом (т. е. лишением земли, прекращением снабжения товарами и какой-либо помощи), угрозами репрессий в случае отказа вступить в колхоз⁴⁶.

Как и в первые недели 1930 г., наиболее серьезную опасность представляла угроза, что единоличное хозяйство будет классифицировано как кулацкое и единоличника, одного или с семьей, вышлют в отдаленные районы СССР. Любая крестьянская семья имела родственников или знакомых, которых постигла такая судьба в первую волну коллективизации. ОГПУ с триумфом докладывало, что в

⁴¹ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 243. Подобные ситуации бывали в Кабарде и Черкесии, где поспешное и неразумное распределение земли привело ко «множеству недоразумений между колхозами и единоличниками»: Там же. Л. 255–254, 239–238.

⁴² ДАВО. Ф. П-51. Оп. 1. Д. 447. Л. 14 (постановление от 2 января).

⁴³ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 98 (справка ОГПУ, 9 февраля 1931 г.).

⁴⁴ Там же. Д. 194. Л. 266 (справка ОГПУ, 18 мая).

⁴⁵ Там же. Л. 244, 239.

⁴⁶ Там же. Л. 231 (речь идет о Кабардино-Балкарской АО).

Нижне-Волжском крае и Центрально-Черноземной области готовность вступать в колхозы возросла после изгнания кулаков в марте–апреле 1931 г.⁴⁷ (О второй кампании по раскулачиванию см. гл. 2.)

Доклады ОГПУ, тем не менее, говорят и о том, что коллективизация не была целиком и полностью результатом принуждения. Накануне весенней посевной некоторые бедняки, не имевшие собственных лошадей и инвентаря, вступали в колхозы добровольно. Судя по докладам, и некоторые середняцкие хозяйства возымели такое желание, рассчитывая, что колхозы получают трактора⁴⁸. Однако, несмотря на то что колхозники получали больше земли на двор, многие крестьяне все-таки отказывались к ним присоединяться. Они полагали, что в качестве единоличников будут иметь больше возможностей работать вне сельскохозяйственного сектора и продавать свою продукцию на рынке. Так считали даже бедняки. «Мы не кулаки, — говорили они, — нам раскулачивания бояться нечего — пусть кулаки идут в колхоз»⁴⁹.

Прежде всего, единоличников отнюдь не впечатляли успехи колхозов. В одном из докладов говорится, что основная причина антиколхозных настроений среди бедноты — плохой пример уже существующих колхозов⁵⁰. Согласно другому докладу, в некоторых районах выплаты колхозникам за предыдущий хозяйственный год производились с задержками, что оказало весьма негативное влияние на темпы коллективизации⁵¹.

Многие единоличники, отвергающие коллективизацию, просто бросали свою землю и деревню и перебирались в города. «Раскрестьянивание» бедняков и середняков в 1931 г. происходило по тому же принципу, что и так называемое самораскулачивание, широко распространенное среди зажиточных крестьян в 1929 и 1930 гг. Судя по донесениям ОГПУ, крестьяне считали, что лучше пойти на заработки, поскольку сельское хозяйство не прибыльно, что труд на производстве ценится больше, а в деревне власти только дерут налоги да

⁴⁷ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 12–18 (3 апреля), 28–33 (14 апреля). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Манцинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 103–106, 118–120.

⁴⁸ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 231–230, 226.

⁴⁹ Там же. Д. 193. Л. 105 (доклад из Нижне-Волжского края, 8 февраля).

⁵⁰ Там же. Л. 20–14 (доклад из Ивановской промышленной обл., 15 января 1931 г.).

⁵¹ Там же. Д. 194. Л. 105.

облагают сельчан заданиями по сельскохозяйственным заготовкам (Центрально-Черноземная обл.). Надо уходить, пока не поздно, говорили они, не то запишут в кулаки и соплют (Северный Кавказ)⁵².

Несмотря на то что неповиновение влекло за собой кару, некоторые крестьяне активно сопротивлялись коллективизации⁵³. Даже в газетах периодически появлялись заметки о попытках сорвать собрание бедноты, дабы воспрепятствовать дальнейшей коллективизации⁵⁴. Пресса также сообщала, что созданные или расширяющиеся колхозы то и дело подвергаются нападениям⁵⁵, что враги из всех сил стараются разрушить их изнутри⁵⁶. Обвиняемые в «подрывной деятельности» против колхозов предавались суду⁵⁷. Враждебные выпады против коллективизаторов почти всегда объяснялись махинациями кулаков, хотя проскальзывающие иногда упоминания о негативной роли «темных баб»⁵⁸ свидетельствуют, что дело не ограничивалось зажиточными крестьянами.

Статистика, собранная в то время и доступная в российских архивах, показывает, что в первом полугодии 1931 г. около 15,8 % колхозов стали объектами «враждебных выступлений»; примерно половина из них подвергалась атакам два и более раз. Понятие «выступления» довольно расплывчато. Оно включает потраву скота и порчу техники (22,3 % от всех «выступлений»), которые могли быть просто следствием неумелого обращения; поджоги (21,9 %), которые на поверку могли оказаться случайными возгораниями деревянных домов и хозяйственных построек (явление отнюдь не редкое в русской деревне). Но, согласно той же статистике, 35,1 % «выступлений» — это нападения на активистов⁵⁹. Только в Московской области с конца 1930 г. до середины мая 1931 г. имели место 80 таких нападений, а в Средне-Волжском крае — 30 случаев убийства в период с января по март⁶⁰.

⁵² РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 99 (речь идет также об Ивановской промышленной обл.). Другие примеры см.: Там же. Д. 194. Л. 245.

⁵³ См., напр.: СЗем. 1931. 16 апр. (Центрально-Черноземная обл.), 15 мая (Средне-Волжский край, УССР).

⁵⁴ См., напр.: СЗем. 1931. 12 янв.

⁵⁵ Осколков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. С. 286.

⁵⁶ По Центрально-Черноземной обл. см.: СЗем. 1931. 9 февр., 5 марта, 5 апр.

⁵⁷ СЗем. 1931. 24 февр.; Северный рабочий. 1931. 27 февр.

⁵⁸ СЗем. 1931. 21 марта (Центрально-Черноземная обл.).

⁵⁹ Документы свидетельствуют: Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации, 1927–1932 гг. М., 1989. С. 491–493.

⁶⁰ Там же. С. 38.

Донесения ОГПУ хоть и приписывали обычно все волнения махинациям кулаков, тем не менее свидетельствовали, что выступления случались часто и продолжались все месяцы коллективизации. Доклад из Ивановской промышленной области содержит записи о 38 «антиколхозных выступлениях» за время кампании. В трех из них повинны бедняки⁶¹. Выступления в традиционно антисоветских и антироссийских регионах Северного Кавказа были наиболее ожесточенными. В Чечне, по словам сотрудников ОГПУ, кулаки и муллы открыто созывали собрания колхозников (зачастую более многочисленные, чем те, которые проводили представители советской власти) и вели антиколхозную агитацию. В результате пришлось отдать приказы об аресте «наиболее вредных и активных элементов, мешающих коллективизации»⁶². Работы по землеустройству также вызвали волну негодования во многих районах и порой прерывались крестьянским сопротивлением⁶³.

Когда массовая коллективизация была достигнута, волнения не прекратились, хотя число выступлений и уменьшилось. Сводка ОГПУ о ситуации в конце 1931 г. говорит об оживлении кулацкой активности в связи с угрозой войны с Японией. В Московской области кулакам приписывалось утверждение, что колхозы — это вторая барщина, но с ней надо пока смириться, скоро Япония нападет на Советскую власть, и можно будет освободиться. Согласно сводке, такие «нездоровые» настроения питали достаточно большие группы колхозников в результате напряженного положения с финансами и продовольствием в ряде колхозов (Нижне-Волжский край, Башкирия, Средне-Волжский край)⁶⁴.

Нестабильность колхозов выражалась и в большом числе исключений. В период с 1 октября 1930 г. по 1 июня 1931 г. 27 % колхозов, представивших отчеты, заявили об исключении кулацких дворов, 32 % — об исключении «нарушителей [колхозного] устава или трудовой дисциплины». В среднем на колхоз исключалось 3,7 «кулацких» дворов и 3,8 не кулацких, повинных в нарушении дисциплины и прочих подобных прегрешениях. Процент исключений был значительно

⁶¹ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 19 (15 января 1931 г.).

⁶² Там же. Д. 194. Л. 229 (18 мая 1931 г.).

⁶³ См., напр.: Там же. Л. 219.

⁶⁴ Там же. Д. 235. Л. 12–10 (спецсводка № 4 по колхозному строительству, 19 января 1932 г.).

выше в так называемых старых колхозах, существовавших в течение всего указанного периода⁶⁵.

Коллективизация в той форме, какую она приняла начиная с конца 1929 г., предполагала обобществление наделов единоличников и выращивание зерновых и прочих основных культур всем колхозом сообща. Колхоз не мог считаться действительно созданным — даже на предварительном этапе, — если ему не переданы лошади и сельскохозяйственный инвентарь, ранее находившиеся в частной собственности. Как и в 1930 г., инструкции Наркомзема и Колхозцентра ставили обязательным условием приема в колхоз передачу этого имущества, а также предоставление корма для лошадей и зерна для весеннего сева⁶⁶. В прессе часто появлялись жалобы, что единоличники идут в колхозы без лошадей, семян и кормов⁶⁷. Тем не менее колхозы получили весьма значительную долю лошадей единоличников. Как показал частичный обзор колхозной отчетности в июне 1931 г., колхозы, организованные после осени 1930 г., имели в своем распоряжении столько же обобществленного тяглового скота в расчете на двор, сколько и «старые» колхозы, а в расчете на гектар посевной площади — даже больше⁶⁸. И хотя многие колхозы по сравнению с единоличными хозяйствами испытывали недостаток в лошадях, значительная помощь колхозам тракторами в месяцы перед весенней посевной означала тракторную вспашку под яровые 39 % колхозной земли⁶⁹.

⁶⁵ Колхозы весной 1931 г.: Статистическая разработка отчетов колхозов об итогах весеннего сева 1931 г. 2-е изд. М., 1932. С. 164–166:

	Старые колхозы	Новые колхозы	Все колхозы
% колхозов, представивших отчеты	88,1	80,4	84,0
% колхозов, откуда исключены кулаки	40,4	13,8	26,8
% колхозов, откуда исключены нарушители трудовой дисциплины	46,3	18,4	31,8
Общее число дворов в колхозе на 1 июня 1931 г.	169,0	67,2	141,7
Число исключенных кулацких дворов	4,1	2,3	3,7
Число исключенных дворов нарушителей	4,4	2,5	3,8

⁶⁶ См.: СЗем. 1931. 4 янв.

⁶⁷ СЗем. 1931. 15, 16 янв., 25 марта.

⁶⁸ Колхозы весной 1931 г. С. 54–56.

⁶⁹ Там же. С. 51–53. Эти данные включают земли, вспаханные как тракторами, принадлежащими машинно-тракторным станциям, так и относительно немногочисленными тракторами, находящимися в собственности колхозов.

После того как число коллективизированных дворов в первом полугодии 1931 г. стремительно выросло, власти решили дать колхозам время упрочиться. 2 августа 1931 г. Политбюро опросом приняло постановление «О темпах дальнейшей коллективизации и задачах по укреплению колхозов»⁷⁰. За восемь месяцев до этого, в декабре 1930 г., пленум ЦК объявил, что «завершение в основном сплошной коллективизации» требует охвата коллективными хозяйствами «в среднем не менее 80 % крестьянских хозяйств» в регионе (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 114n). К августу 1931 г. эпитет «сплошная» применительно к коллективизации употреблялся реже, а определение «завершения коллективизации в основном» в августовском постановлении значительно смягчено по сравнению с предыдущим определением «сплошной коллективизации»: «...мерилом завершения в основном коллективизации того или иного района или области является не обязательный охват всех 100 % бедняцко-средняцких хозяйств, а вовлечение в колхозы не менее 68–70 % крестьянских хозяйств с охватом не менее 75–80 % посевных площадей крестьянских хозяйств».

На этом основании Политбюро объявило коллективизацию в основном завершенной не только в хлебопроизводящих регионах I-й категории, перечисленных в резолюции декабрьского пленума 1930 г., но также на Левобережной Украине, в Крыму, зерновых районах Урала и в Молдавии. Здесь партии надлежало сосредоточить усилия на совершенствовании организации колхозов. В остальных же зерновых районах в ЦЧО, Восточной и Западной Сибири, Казахстане, Башкирии и на Дальнем Востоке, а также в хлопковых и свекловичных районах следовало завершить коллективизацию в основном (очевидно, в соответствии с новым определением) в 1932 г. Следует отметить, что в данном постановлении, в отличие от декабрьской резолюции, речь идет только о зерновых районах указанных областей, и даже здесь парторганизациям велено «ни в коем случае не допускать того, чтобы борьба за вовлечение крестьян в колхозы превратилась в нездоровую погоню за раздутыми процентами коллективизации». Во всех других местах, включая хлебодефицитную полосу, коллективизацию планировалось в основном завершить только в 1932/1933 году.

⁷⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 840. Постановление вошло в обычные протоколы Политбюро, а не в секретные «особые папки». Оно было утверждено на заседании Политбюро 5 августа. Опубл.: Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства, 1927–1935. М., 1957. С. 398.

Это постановление можно рассматривать как смягченную версию сталинской статьи «Головокружение от успехов», опубликованной в марте 1930 г. Но, в отличие от сталинского выступления, оно лишь немного замедлило, а не повернуло вспять процесс коллективизации. В последние месяцы 1931 г. число колхозных дворов увеличилось еще на 1200 тыс., т. е. от 57,7 % до 62,5 % всех крестьянских хозяйств⁷¹. Основной рост колхозов теперь происходил в регионах 2-й категории, таких, как Сибирь, Центрально-Черноземная область, Казахстан, а также в хлопководческом Узбекистане. Много дворов было коллективизировано и в хлебодефицитных областях, в т. ч. Московской и Ивановской (см. табл. 27).

В конце 1931 г. Колхозцентр с гордостью рапортовал: «Сплошной коллективизацией охвачена подавляющая часть районов Советского Союза, причем в огромной части их сплошную коллективизацию можно в основном считать законченной». На базе совхозов и колхозов, оптимистично утверждал он, зерновая проблема в основном разрешена и успешно разрешается проблема развития технических культур. Впрочем, в отчете также упоминаются опасные происки кулаков: «Стремление противопоставить внутренние интересы хозяйства интересам государства, а на деле воспитать в массе колхозников жажду частно-хозяйственного накопления и тем самым обеспечить дело разложения колхозного движения изнутри — такова была задача кулачества. Местами кулаку удалось потянуть за собой отдельные колхозы, чему немало способствовало наличие правооппортунистических настроений у части местного руководства. Однако мы можем сегодня уже констатировать, что и этот маневр кулака оказался в основном битым»⁷².

Через несколько месяцев аграрный кризис камня на камне не оставит от этого оптимизма. Успешная кампания коллективизации не привела к созданию жизнеспособного сельского хозяйства.

⁷¹ См. табл. 26. См. также: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933. С. 442–443. Мы предполагаем, что число крестьянских дворов составляло 24,7 млн.

⁷² Колхозное строительство в СССР: Сб. / Сектор учета и отчетности Колхозцентра СССР и РСФСР. М., 1931. С. 4–9.

Глава 2

ВТОРОЙ ЭТАП РАСКУЛАЧИВАНИЯ, 1931

Постановлением Политбюро о раскулачивании, принятым 30 января 1930 г., кулаки были поделены на три категории. Кулаки 1-й категории, «контрреволюционный кулацкий актив», подлежали заключению в концлагеря. Те из них, кто устраивал террористические акты, контрреволюционные беспорядки и формировал повстанческие организации, приговаривались к смертной казни. 2-я категория состояла из «остальных элементов кулацкого актива, особенно из наиболее богатых кулаков и полупомещиков». Их следовало высылать в отдаленные местности СССР или отдаленные районы того края, где они проживали. Постановление предписывало направить в концлагеря 60 тыс. кулаков и выселить в отдаленные районы 150 тыс. В 3-ю категорию входили кулаки, которые могли остаться в районе проживания, но на новых участках за пределами колхозов.

Региональные планы по арестам кулаков 1-й категории включали от 49 до 60 тыс. чел. Семьи кулаков 1-й категории отправлялись в ссылку на север СССР вместе с кулаками 2-й категории и членами их семей. Для 2-й категории планы выселения по регионам также были определены и насчитывали от 129 до 154 тыс. семей. Всем им надлежало быть готовыми к отправке со сборных пунктов к 1 марта. Эти действия следовало согласовать с ходом коллективизации в каждом регионе и осуществить в период с февраля по май 1930 г. Как минимум с половиной от общего числа кулаков планировалось разделаться к 15 апреля. В постановлении Политбюро ничего не говорилось ни по поводу численности кулаков, включаемых в 3-ю категорию, ни о том, сколько кулаков 1-й категории нужно расстрелять¹.

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 8. Л. 60, 64–69. Решение опубл.: ИА. 1994. № 4. С. 147–152. Термин «концлагерь» (концентрационный лагерь) в то время еще использовался в официальной документации, позже он был заменен менее пугающим термином «трудовой лагерь».

Последовала большая неразбериха. 2 февраля 1930 г. ОГПУ в приказе, подписанном Ягодой, велело своим отделам арестовывать и в случае необходимости расстреливать кулаков 1-й категории. Приказ ОГПУ сильно расширил определение 1-й категории по сравнению с постановлением Политбюро, изданным всего двумя днями ранее. Теперь в нее входили активные белогвардейцы, бывшие бандиты, бывшие белые офицеры, репатрианты, «активные члены церковных советов, всякого рода религиозных, сектантских общин и групп» наряду с «наиболее богатыми [крестьянами], ростовщиками, спекулянтами», «бывшими помещиками и крупными земельными собственниками». Все эти группы отныне причислялись к кулакам. Тот же приказ создавал всесоюзную сеть троек для проведения арестов по 1-й категории и высылки семей 2-й категории². Появившаяся через два дня, 4 февраля, секретная инструкция ЦИК и Совнаркома по раскулачиванию не дала четкого графика или определенных цифр. В ней лишь говорилось, что общее число выселяемых и расселяемых кулацких хозяйств по всем районам в среднем должно составлять примерно 3–5 % и что эти меры «предлагается в районах сплошной коллективизации провести немедленно, а в остальных районах — по мере действительного массового развертывания коллективизации»³.

Раскулачивание преследовало две основные цели. Во-первых, таким путем власти стремились убрать из деревни тех, кто по своему экономическому положению, политическим или общественным

² РГАЭ. Ф. 9414. Оп. 1. Д. 1944. Л. 17–25. Оpubл.: *Неизвестная Россия. XX век: Архивы, письма, мемуары*: В 4 кн. М., 1992. Кн. 1. С. 237–245. Последующие документы ОГПУ определяют разницу между кулаками как таковыми и прочими подкатегориями (служителями церкви, белыми офицерами и т. п.), но рассматривают их все как входящие в 1-ю категорию кулаков. Подробнее о роли ОГПУ в деревне в 1930 г. см.: Viola L. The Role of the OGPU in Dekulakization, Mass Deportations and Special Resettlement in 1930 // Carl Beck Papers, University of Pittsburgh. No. 1400. Pittsburgh, Pa., 2000.

³ Инструкция опубл.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, 1930 — весна 1931 г. / под ред. В. П. Данилова. Новосибирск, 1992. С. 21–26. Антикулацкие акции были плохо подготовлены. Так, в постановлении от 30 января речь как будто идет о ссылке отдельных лиц, а не целых семей. Оно гласит, что «члены семей выселяемых и заключенных в концлагеря кулаков могут, при их желании и с согласия местных райисполкомов, остаться временно или постоянно в прежнем районе». Тем не менее приказ ОГПУ от 2 февраля отдельно устанавливает для 1-й категории, что «семьи арестованных, заключаемых в концлагеря или приговоренных к ВМН, должны быть высланы в северные районы Союза, наряду с выселяемыми при массовой кампании кулаками и их семьями» (т. е. со 2-й категорией). Секретная инструкция от 4 февраля занимает промежуточную позицию. Включая параграф о правах членов семей кулаков, она говорит о раскулачивании хозяйств в целом. На практике же почти всегда именно семьи, а не отдельные кулаки, отправлялись в ссылку по 2-й категории вместе с членами семей кулаков-мужчин, арестованных по 1-й категории.

изглядам мог препятствовать коллективизации. Экономическое определение кулака было расширено далеко за пределы критерия, согласно которому кулаком являлся эксплуататор других крестьян, и в кулаки мог попасть любой достаточно преуспевающий крестьянин. Непокорность также считалась признаком кулацкого поведения. Поэтому и «подкулачники» (сторонники кулаков) стали объектом репрессий⁴. В соответствии с приказом от 2 февраля кампания по раскулачиванию активно использовалась для удаления из деревни всех, кто казался противником режима.

Второй целью было заставить вступать в колхозы сопротивляющихся крестьян, независимо от их социального положения. Городских рабочих, партийных и советских работников, которые отправлялись в деревню, учили, что крестьяне, настроенные против коллективизации, — агенты классового врага и на них должен обрушиться гнев пролетариата. Вскоре они поняли, что угроза ссылки — самое эффективное средство привлечения в колхозы.

Согласно более поздней докладной записке ОГПУ, к 15 апреля по 1-й категории было арестовано 140 724 чел. — значительно больше 60 000 чел., которых требовало постановление от 30 января. Из них 79 330 являлись кулаками, остальные же — служителями церкви, землевладельцами и «антисоветским элементом»⁵. В то же время рекомендация постановления выслать 150 000 семей по 2-й категории оказалась невыполнимой. К 20 мая высылке из районов проживания подверглись 67 895 семей (332 400 чел.), переселению в пределах своего района — 32 253 семьи (163 184 чел.)⁶.

Вслед за приостановкой кампании коллективизации в марте высылка семей по 2-й категории практически прекратилась. Зато активно продолжались широкомасштабные аресты кулаков 1-й категории, возможно в связи с большим числом крестьянских волнений в это время. В докладной записке ОГПУ, цитировавшейся выше, приводятся следующие данные: в период с 15 апреля по 1 октября 1930 г.

⁴ Подробнее об этом см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 228–237, 243–252.

⁵ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 239. С. 198–212 (17 ноября 1930 г.). Опубл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 2: Ноябрь 1929 — декабрь 1930. М., 2000. С. 702–709.

⁶ См. прим. 4. По мнению Н. А. Ивницкого (Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). М., 1994. С. 131–136), число 66 445 семей, высланных по 2-й категории к маю 1930 г., включает в себя и те семьи, которые позже были отпущены. Это, очевидно, относится ко всем данным по высылке, приведенным в настоящей главе.

С июля 1930
арестовано еще 142 993 чел. по 1-й категории, из них 45 559 собствен-
но кулаков⁷. Таким образом, общее число арестованных по 1-й катего-
рии к октябрю 1930 г., по-видимому, достигло 284 000 чел., включая
125 000 чел., классифицированных как кулаки. Общее число смерт-
ных приговоров, утвержденных тройками ОГПУ, в 1930 г. равнялось
18 966⁸.

Многие из зажиточных крестьян, которых еще не успели раскула-
чить, «самораскулачивались», переезжая в города. Из оставшихся в
деревне почти все продавали большую часть имущества, чтобы уплатить
налоги, или раздавали друзьям и родственникам⁹. Уполномоченные,
отправленные на село, часто докладывали, что кулаков там
больше не осталось, и «находили» «исчезнувших» кулаков только
под давлением вышестоящего начальства¹⁰. Наряду с продажей соб-
ственности и уменьшением размеров хозяйств, сетовало ОГПУ в
своих справках, кулаки и зажиточные крестьяне осуществляют фик-
тивный раздел собственности между членами семьи и прячут свои
богатства «до лучших времен» у родственников и знакомых; тенден-
ции «самоликвидации» как основного метода «подсереднячивания»
особенно усилились в связи с проходящей в деревне хозяйственно-
политической кампанией¹¹.

ОГПУ старалось внушить руководству страны, что кулаки или
бывшие кулаки, оставшиеся в деревне, представляют большую
опасность для режима. Так, докладная записка от 28 августа 1930 г.
утверждает: «...имеется [по СССР] более 200 тыс. раскулаченных
кулацких хозяйств (около 1 млн чел.), никуда до сих пор не пересе-
ленных и не устроенных. Этот озлобленный до наивысшего предела
классовый враг ведет все более активизирующуюся контрреволюци-
онную работу в деревне по срыву всех мероприятий Советской вла-

⁷ См. прим. 4. Про расхождения данных по 1-й категории см.: Viola L. The Role of the OGPU in Dekulakization, Mass Deportations and Special Resettlement in 1930. P. 20–21, 43 (п. 82).

⁸ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 224–225 (докладная записка ОГПУ, 31 июля 1931 г.). Опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 2. С. 809–810. Приведенные данные не включают Среднюю Азию и содержат неполные сведения по Казахстану и Восточной Сибири.

⁹ О сокращении числа кулаков, подлежащих индивидуальному налогообложению, см. выше, с. 26.

¹⁰ См., напр.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 74 (справка по Западной Сибири, 31 января 1931 г.).

¹¹ Там же. Л. 61 (справка информационного отдела ОГПУ, 30 января 1931 г.). Примеры того, как кулаки в 1931 г. распродают имущество и переезжали в города, см.: Fitzpatrick S. Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization. New York; Oxford, 1994. P. 84.

сти, одновременно пополняя ряды контрреволюционных организаций и бандформирований. Поэтому вполне своевременно поставить вопрос о скорейшем принудительном водворении всех раскулаченных кулацких хозяйств в специальные поселения и об их хозяйственном устройстве»¹².

В следующей докладной, датированной 10 декабря 1930 г., названо общее количество раскулаченных, но не сосланных семей по регионам. По СССР в целом их число равнялось 203 681¹³.

Следовательно, в ходе второй кампании по раскулачиванию обнаружить «кулаков» можно было, только сделав определение кулака еще менее конкретным. «Кулаки и зажиточные» часто объединялись в одну категорию, и зажиточных постигала та же кара, что и кулаков. Кроме того, провозглашалось, что кулак остается кулаком, даже если у него нет былых возможностей для эксплуатации чужого труда. Так, Карельский обком признал, что на текущий момент «кулак» утратил традиционные атрибуты. Сегодняшний кулак, заявил он, получает доходы в основном от продажи и перепродажи сельскохозяйственной и ремесленной продукции, ростовщичества и т. п. Если всех таких крестьян классифицировать как кулаков, их число окажется ничуть не меньше, чем в предыдущем году¹⁴. Карельская комиссия по ликвидации кулачества установила очень широкие критерии для конфискации имущества у кулацких семей и отправки их в ссылку. Раскулачиванию, по ее мнению, подлежали:

а) хозяйства, обложенные в 1930–1931 гг. в индивидуальном порядке;

б) хозяйства, которые ко времени проведения сельхозналога 1930–1931 г. ликвидировали сами или под влиянием налогового прессы свои кулацкие признаки;

в) хозяйства лиц, живущих в настоящее время или «в течение последних лет» на нетрудовые доходы (торговцы, подрядчики, скупщики, крупные домовладельцы), даже если они не облагались сельхозналогом в индивидуальном порядке¹⁵.

Более того, крестьянина, некогда имевшего признаки кулака, но уже полностью утратившего их, часто по-прежнему считали кулаком.

¹² ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 329. Л. 138–141. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 2. С. 596.

¹³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 329. Л. 274. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 2. С. 745–746.

¹⁴ Из истории раскулачивания в Карелии, 1930–1931 гг. Петрозаводск, 1991. С. 135 (7 мая 1931 г.).

¹⁵ Там же. С. 138–139 (15 июня 1931 г.).

Так, бюро Западного обкома постановило, что человека можно включить в список на высылку не только ввиду его нынешнего положения, но и на основании того, что в 1928–1929 гг., когда кампания против кулаков еще не развернулась всерьез, он эксплуатировал чужой труд, или облагался налогом как кулак, или был лишен избирательных прав¹⁶.

В 1931 г. крестьян, которые не отвечали экономическим критериям кулака, но имели контрреволюционное прошлое или проявляли строптивость, третировали как кулаков даже более открыто, чем в 1930 г. Семьи отправлялись в кулацкую ссылку из-за того, что глава семьи участвовал в контрреволюционной деятельности в конце Гражданской войны¹⁷. В документах того времени по раскулачиванию «экономические и политические кулаки» упоминаются как отдельные категории и говорится о «кулаках и ненадежных элементах», одинаково подлежащих ссылке¹⁸. Делались некоторые скидки на бедность и лояльность. «Экономически бедняцкие хозяйства», включенные в список на высылку, вычеркивались по «несущественности политических оснований»¹⁹. Некоторых крестьян, облагавшихся индивидуальным налогом или лишенных избирательных прав, не выслали, поскольку они были верны советской власти²⁰.

Когда осенью 1930 г. коллективизация возобновилась, и центральное, и местное руководство считало само собой разумеющимся, что она обязательно должна сопровождаться раскулачиванием. Инструкция Политбюро «О коллективизации» от 24 сентября 1930 г., призывая к «подъему колхозного движения», неодобрительно отмечала, что «в ряде мест наступление на кулачество ослабло»²¹. В течение осени 1930 г. кулаков в каждом регионе притесняли всеми возможными способами. Так, 19 сентября, когда Москва спустила дополнительный план по хлебозаготовкам, украинское Политбюро решило записывать в «кулаки и зажиточные» от 3 % до 7 % хозяйств (в зависимости от степени коллективизации в деревне), которые должны будут обеспечить как минимум от 6 % до 14 % дополнительных заго-

¹⁶ Коллективизация сельского хозяйства в Западном районе РСФСР (1927–1937 гг.). Смоленск, 1968. С. 358 (решение от 10 марта 1931 г.).

¹⁷ Из истории раскулачивания в Карелии. С. 140–141 (протокол тройки по ликвидации кулачества, Олонецкий р-н, Карелия, 27 июня 1931 г.).

¹⁸ Там же. С. 165 (протокол районной тройки, 23 июня 1931 г.).

¹⁹ Там же. С. 171–175 (решение республиканской комиссии по раскулачиванию, 29 июня 1931 г.).

²⁰ Там же. С. 145 (п. 10, протокол тройки Кандалакшского р-на, 1 июля 1931 г.).

²¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 798. Л. 28–29.

товок²². Месяц спустя, 17 октября, украинский Наркомзем объявил, что, если кулаки не выполнят план осенней посевной, у них конфискуют землю, лошадей и плуги. Земля может быть конфискована и у других единоличников, «злостно» не выполняющих посевной план. Все конфискованные земли обещали передавать колхозам²³. Затем 24 ноября в одной радиোগрамме с Украины сообщалось, что в целях стимулирования борьбы с кулаками, скрывающими имущество, там установлена награда для милиционеров и других граждан, помогающих его отыскать, в размере 5 % стоимости найденного²⁴. Всю осень антикулацкая кампания была тесно связана с сезонными сельскохозяйственными кампаниями и использовалась в качестве кнута и пряника для других крестьян.

Центральное руководство в Москве осенью 1930 г. не издавало официальных распоряжений о возобновлении депортации кулаков. Однако ряд обкомов решил выселить кулаков из их деревень и надлежащим образом доложил о своих решениях в центр, который не стал возражать. Местное начальство не пыталось выслать кулаков за пределы своего региона, но зачастую шло дальше, чем предусматривало постановление ЦК от 30 января 1930 г., рекомендовавшее переселять кулаков 3-й категории внутри их *районов*, и отправляло их в отдаленные уголки *края или области*. Впрочем, в больших и дальних регионах, таких, как Сибирь или Урал, разница между депортацией внутри района и в другой район имела для переселяемого мало значения.

Постановление о первом из таких региональных переселений принял в августе 1930 г. Северо-Кавказский крайком, который решил выслать еще 15–20 тыс. семей с Кубани в восточную часть края. Их предполагалось заменить бедняками и середняками, бывшими партизанами и колхозниками из засушливых районов Северного Кавказа. Неясно, какие именно действия предпринимались сразу после этого. 3 января 1931 г. Политбюро в своем постановлении о коллективизации на Северном Кавказе задним числом одобрило решение краевых властей о ссылке кулаков и распорядилось завершить переселение к весенней посевной²⁵. Еще 11 854 хозяйства были высланы в различные районы Северного Кавказа, кажется, в ходе отдельной

²² ДАВО. П-51. Оп. 1. Д. 352. Л. 39–40. Чем больше в деревне коллективизированных хозяйств, тем меньший процент «кулаков и зажиточных» для нее устанавливался.

²³ ДАВО. П-45. Оп. 1. Д. 94. Л. 130 (радиোগрамма, сообщающая о постановлении от 15 октября).

²⁴ Там же. Л. 197.

²⁵ См.: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 167.

операции²⁶. Тем временем украинский Совнарком 19 октября постановил, что в районах сплошной коллективизации следует отправлять хозяйства, отнесенные к 3-й категории кулацких, на высылки по 10–20 дворов за пределами совхозных и колхозных земель, вдали от железных дорог и экономических центров, на земли, наименее пригодные для сельского хозяйства, а размеры участков, отводимых на двор, определять по «низшей норме потребления»²⁷. Руководство Западно-Сибирского края 25 декабря 1930 г. также решило конфисковать кулацкую собственность в 21 районе с наиболее высоким процентом коллективизации, а кулаков выслать в необжитые уголки края. В течение месяца подверглись выселению 714 семей (2802 чел.) из 19 районов²⁸.

В большинстве регионов, где принимались подобные постановления, власти предпочитали создавать для ссыльных кулаков отдельные поселения, дабы изолировать их и лишить возможности влияния на крестьянские массы. Однако в Центрально-Черноземной области и некоторых других местах их направляли на работу в колхозы других районов области, не помещая в спецпоселения. ОГПУ осуждало такую практику, говоря, что она не позволяет «обезвредить» кулака²⁹.

Бессистемные решения приносили хаотические результаты. В типичной для того времени справке от 12 сентября 1930 г. ОГПУ жалуются на отсутствие должной подготовки к высылке кулаков 3-й категории в Нижне-Волжском крае. Сельсоветы зачастую бездействуют, и операции по выселению то и дело сталкиваются с массовым сопротивлением, особенно со стороны женщин³⁰. В следующей справке в декабре отмечается, что на Украине уделяют мало внимания обустройству выселенных. Их нередко вывозят в чистое поле и бросают на произвол судьбы³¹.

Множество кулаков 3-й категории сбегали с места ссылки. Согласно справке ОГПУ, во время первой кампании по раскулачиванию вы-

²⁶ Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 219–220. Цитируемый источник: ГА РФ. Ф. Р-9414. Оп. 1. Д. 1943. Л. 136–137.

²⁷ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 4277. С. 3–4 (постановление от 19 октября).

²⁸ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. С. 76–69 (справка ОГПУ, 4 февраля 1931 г.). Решение было принято 25 декабря бюро крайкома партии и комфракцией крайисполкома. Цифры по ссыльным даны на период до 18 января.

²⁹ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 329. Л. 262–273 (8 декабря 1930 г.). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 2. С. 738–744.

³⁰ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 780. С. 63–70.

³¹ Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 220–221. Цитируемый источник: ГА РФ. Ф. Р-9414. Оп. 1. Д. 1943. Л. 144 (8 декабря).

сылке подверглись 51 889 кулаков 3-й категории³². Однако, несмотря на новую волну депортации внутри областей осенью 1930 г., к февралю 1931 г. в ссылке номинально оставались только 44 990 семей, и значительная часть их бежала, особенно с началом холодов. В это число, например, входила 8561 украинская кулацкая семья, из которых 4227 уже исчезли из мест принудительного расселения³³.

В разных регионах с кулаками 3-й категории обращались по-разному. На Украине, в Поволжье и Сибири их обычно селили в удаленных уголках того же района с целью использования на сельскохозяйственных работах, порой просто свозили в «таборы» под открытым небом. На Северном Кавказе кулаков переводили в неурожайные районы, а местным крестьянам давали возможность переехать в кулацкие дома на более плодородные земли. Около 10 тыс. кулацких семей было вывезено на «кулацкую целину». В Центрально-Черноземной области кулаков переселяли в дома бедняков за пределы их сел или районов. На Урале — распределяли по северным районам, где они грудились на торфоразработках, в известняковых карьерах, каменоломнях, на кирпичных заводах и стройках. В Нижегородском крае — помещали в одном отдаленном районе и отправляли работать на лесоповал.

В феврале 1931 г. секретно-политический отдел ОГПУ выступил с предложением ввести единую систему размещения кулаков 3-й категории в специальных поселениях. Поселения, по примеру Северного Кавказа, предполагалось устраивать в таких местах, чтобы ссыльные не могли оказывать влияния на окружающее крестьянство. Нам не удалось установить, насколько данные меры воплотились в жизнь.

Декабрьский пленум ЦК 1930 г., официально провозглашая новую кампанию по коллективизации, настаивал на том, что в регионах, где коллективизацию планировалось в 1931 г. довести до 80 %, должна быть в основном завершена ликвидация кулачества как класса (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 381). В новом году в прессе все чаще стали появляться призывы к репрессиям против кулаков и репортажи о раскулачивании. 6 января «Правда» потребовала «вы-

³² Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.). М., 2000. С. 153–154. Цитируемый источник: ГА РФ. Ф. Р-9414. Оп. 1. Д. 1943. Л. 75. Впрочем, другая справка от 10 декабря отмечает, что в отдельных областях было сослано 22 319 семей, и признает отсутствие данных по другим регионам. См.: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 329. Л. 274. Опул.: Трагедия советской деревни. Т. 2. С. 745–746.

³³ Информация в этом и следующих двух абзацах взята из докладной ОГПУ: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 761. Л. 16–30 (9 января 1931 г.).

мести кулаков из колхозов железной метлой». Двумя днями позже сельскохозяйственная газета, рассказывая о достижении 95 % коллективизации в знаменитом Шевченковском районе (см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm, 1929–1930*. London, 1980. P. 16–19), заметила, что в связи с этим были высланы 306 кулаков³⁴. В конце месяца кулаков Нижне-Волжского края обвиняли в том, что они пытались уменьшить посевные площади своего колхоза, и резко осуждались попытки протащить кулаков в колхозы в Средне-Волжском крае³⁵. В следующем месяце секретарь Центрально-Черноземного обкома И. М. Варейкис назвал нежелание поддержать раскулачивание «правым оппортунизмом»³⁶.

Областное и республиканское руководство старалось форсировать раскулачивание вместе с коллективизацией. 13 января украинское Политбюро пожаловалось, что в ряде районов недостаточно развернуто наступление на кулаков³⁷. Следующее постановление от 26 января, призывавшее удвоить грядущей весной уровень коллективизации на Украине, утверждало, что кулачество, до сих пор не разгромленное, постарается сорвать выполнение программы «большевицкой весны». Центральная задача массовой работы, беспеллационно заявляло Политбюро ЦК КП(б)У, заключается в том, чтобы организовать безземельных крестьян (батрачество), колхозников и единоличников — бедняков и середняков для решающего наступления против остатков капиталистических элементов, борьбы за сплошную коллективизацию и соответственно — ликвидацию кулачества как класса³⁸. Неделей позже, 2 февраля, Совнарком УССР потребовал решительнее облагать кулаков сельскохозяйственным налогом: тех из них, кто ухитрился вступить в колхозы, исключать и взимать с них налог в индивидуальном порядке³⁹. В тот же день украинское Политбюро поручило председателю республиканского ГПУ издать директиву об усилении борьбы против «контрреволюционных и кулацких элементов» в районах, которые отстают в выполнении плана хлебозаготовок⁴⁰.

³⁴ СЗем. 1931. 8 янв.

³⁵ СЗем. 1931. 29, 30 янв.

³⁶ СЗем. 1931. 17 февр.

³⁷ ДАВО. Ф. П-51. Оп. 1. Д. 447. Л. 37 (постановление о весенней посевной кампании).

³⁸ Там же. Л. 47.

³⁹ ДАВО. Ф. П-43. Оп. 1. Д. 216. Л. 49–50 (радиограмма).

⁴⁰ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 35. Л. 8.

Многие районы и села Украины повели кампанию весьма энергично. Борьба за коллективизацию, гласила наивно-пламенная резолюция, принятая 3 февраля в одном селе Винницкой области, это прежде всего борьба против кулака, главного закоренелого врага коллективизации, и потому беспощадное наступление на кулаков по всему фронту хлебозаготовок, финансовые меры, уничтожение кулака в районах сплошной коллективизации, переселение раскулаченных за границы села — все это должно стать составной частью борьбы колхозных, бедняцких и середняцких масс за достижение сплошной коллективизации в соответствии с резолюцией декабрьского пленума украинского ЦК⁴¹.

Коллективизаторы, присылаемые из города, при поддержке тех из крестьян, кого им удавалось привлечь на свою сторону, отбирали у кулаков землю и имущество. Центральное руководство оказалось перед лицом процесса, который оно само же инспирировало, не определив, однако, четких условий его проведения. 11 февраля Политбюро Украины довольно резко обратило внимание Москвы на эту проблему, сообщив, что в ряде районов, где сплошная коллективизация достигла значительных масштабов (50–70 %), осуществляется раскулачивание, местные организации ставят вопрос о необходимости высылки кулаков, и затребовав у ЦК ВКП(б) надлежащих указаний. Тем временем Главному управлению милиции УССР было поручено взять на учет все выселки, куда отправляли раскулаченных, и держать их под неусыпным наблюдением⁴².

Скопление раскулаченных в деревнях не ослабило решимости украинского Политбюро активно продолжать раскулачивание. 18 февраля оно велело районам, где до сих пор не завершены полностью хлебозаготовки из урожая 1930 г., разыскивать «укрываемый кулаками хлеб» и, заручившись поддержкой сельсоветов, немедленно экспроприировать по 3–4 хозяйства в каждом селе, с целью побудить остальных сдавать зерно. Поскольку инструкции из Москвы все еще не поступили, оно беспомощно добавило, что директивы по применению решений о высылке будут даны позже⁴³.

Такие же действия предпринимались и в других местах. 11 февраля Северный крайком постановил высылать кулаков из южных районов края на Крайний Север. Средне-Волжский крайком 21 февраля

⁴¹ ДАВО. Ф. П-51. Оп. 1. Д. 452. Л. 3.

⁴² ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 204. Л. 61.

⁴³ Там же. Л. 74.

решил, что райкомам нужно выслать директивы по раскулачиванию в течение двух недель⁴⁴.

Только 20 февраля 1931 г. Политбюро ЦК ВКП(б) по докладу, представленному в секретариат Сталиным, Менжинским и Ягодой, приняло первое после весеннего постановления 1930 г. отдельное решение о раскулачивании на союзном уровне. Постановление «О кулаках» поручало ОГПУ в течение ближайших 6 месяцев подготовить районы для устройства кулацких поселков тысяч на 200–300 семейств под управлением специально назначенных комендантов, «прежде всего» в Казахстане южнее Караганды. На заместителя председателя Совнаркома СССР А. А. Андреева возлагался контроль за всеми связанными с этим вопросами⁴⁵. Данное решение означало, что в 1931 г. раскулачивание планировалось в тех широких масштабах, которые предусматривались в постановлении от 30 января 1930 г., но впоследствии были сокращены. Если бы новые планы полностью воплотились в жизнь, то за период с начала 1930 г. до лета 1931 г. в придачу к огромному числу кулаков-мужчин, расстрелянных или заключенных в лагеря по 1-й категории в 1930 г., в общей сложности 280–380 тыс. семей отправились бы в ссылку.

Пока за этим драматичным, но довольно общим решением последовали более конкретные планы, прошло несколько недель. К середине марта Политбюро ЦК ВКП(б) и ОГПУ СССР еще не приняли никаких практических мер по организации поселений в отдаленных районах или транспортировке туда раскулаченных. Политбюро ЦК ВКП(б)У было вынуждено свернуть, по крайней мере частично, уже идущую на местах экспроприацию кулаков. 12 марта, рассмотрев включенные в повестку заседания «вопросы ряда РПК [районных партийных комитетов] о процедуре высылки кулаков», оно предложило местным партийным организациям не предпринимать никаких подготовительных мер по высылке кулаков на Север, пока не будут получены инструкции от ЦК ВКП(б)⁴⁶. Через три дня украинское Политбюро сделало еще шаг назад: оно рекомендовало районам, где кулаков уже арестовали, чтобы сослать, освободить арестованных,

⁴⁴ См.: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 168.

⁴⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 138. Об этом решении затем было доложено на заседании Политбюро в полном составе 25 февраля (слово «решение» в данном случае подразумевает, что вопрос рассматривался на заседании, в котором не участвовали наблюдатели). В отсутствие Андреева его должен был заменять Молотов.

⁴⁶ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 4377. Л. 20; ДАВО. Ф. П-43. Оп. 1. Д. 202. Л. 80.

находившихся под стражей в сельсоветах и райисполкомах, и отправить на выселки в границах районов⁴⁷.

Вся эта неразбериха добавляла страданий жертвам и тревог их родственникам и соседям. Доступная статистика по антиправительственным выступлениям на селе не позволяет определить, какие из них представляли собой протест против раскулачивания (см. с. 32). Но в секретных справках ОГПУ говорится о проявлениях враждебности к экспроприации и депортации. Справка по Западной Сибири хоть и уверяет, что отношение колхозников, бедняков и большинства середняков к раскулачиванию и ссылке в основном положительное, однако признает, что встречается и отрицательная реакция среди сельчан, связанных с кулаками родством, соседскими или дружескими отношениями. Некоторые сельсоветы голосовали против депортации или оттягивали ее. Известен случай, когда колхозница собрала 25 подписей под петицией против ссылки кулака, чья жена была безземельной крестьянкой. В трех районах Западной Сибири имели место массовые беспорядки. В деревне Петровка Черкасского района 15 января, когда выселяли двоих кулаков, толпа из 40 женщин, включая многих колхозниц, под предводительством родственниц этих кулаков не позволила уполномоченному из райкома произвести выселение и разобрала кулацких детей к себе по домам. В другой деревне кулак отказался выселяться, в дело вмешалась толпа женщин; один середняк ударил председателя сельсовета по лицу и крикнул: «Не отдадим Ляхова». Во время второй попытки собралась толпа из 70 чел., в основном женщин, и препятствовала выселению, пока другая группа собирала подписи под петицией. Конец беспорядкам положило только прибытие краевой комиссии по раскулачиванию⁴⁸.

Подобных примеров можно привести много. Но власти были лучше подготовлены, и волнения, по всей видимости, не приобретали таких масштабов, как в предыдущем году (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 255–261).

11 марта Политбюро ЦК ВКП(б), наконец, приняло более конкретные решения. Оно утвердило Андреева ответственным за раскулачивание, создав специальную комиссию из трех человек, в которую входили Андреев в качестве председателя, Г. Г. Ягода и П. П. Посты-

⁴⁷ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 4377. Л. 20; ДАВО. Ф. П-43. Оп. 1. Д. 202. Л. 89. Это была директива городским и районным партийным комитетам, пункт, озаглавленный «О выссылке кулаков».

⁴⁸ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 73–71 (31 января).

шев⁴⁹. 18 марта комиссия собралась на свое первое заседание, его протокол Политбюро оформило 20 марта как собственное постановление⁵⁰. Наиболее суровая статья протокола требовала выслать в 1931 г. в Казахстан еще 150 тыс. семей (на 50 тыс. меньше нижнего предела, поставленного в решении Политбюро от 20 февраля). Для подготовки жилья и прочего обустройства как минимум 10 тыс. глав кулацких семейств следовало отправить на место заранее, не позднее чем к 15 апреля. Работать сосланным предстояло главным образом в угольных шахтах, на медных и железных рудниках, в железнодорожном строительстве и сельском хозяйстве. Комиссия задним числом одобрила уже осуществлявшийся план ОГПУ по выселению еще 25 тыс. кулацких семей за пределы их областей⁵¹. Она также подтвердила, что в мае–июле нужно выслать в северные районы Западной Сибири 40 тыс. кулацких хозяйств (очевидно, речь шла о переселении внутри края) и использовать их для развития в этих районах сельского хозяйства, а также на лесоповале. Подобную схему предполагалось разработать и для Восточной Сибири. Вместе с тем комиссия распорядилась, чтобы переселение кулаков в пределах районов проживания впредь осуществлялось только с ее санкции. Она предложила ОГПУ совместно с наркомом снабжения А. И. Микояном и председателем правления Центросоюза И. А. Зеленским разработать план временного минимально необходимого продовольственного снабжения кулацких поселений. Наконец, комиссия согласилась с принципиальным изменением в управлении кулацкими поселениями. Ранее они находились в ведении НКВД РСФСР и его местных комендантских отделений; отныне за их обслуживание и административный персонал отвечало ОГПУ.

Депортацию осуществляли сотрудники ОГПУ при участии (иногда довольно неохотном) районных и сельских властей. Ей предшествовало составление на местах списков кулацких хозяйств. Списки проверялись и визировались уполномоченным райсовета. Уполномоченным наказывали при посещении деревни никому не говорить,

⁴⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 9. Л. 161. Решение утверждено на заседании Политбюро 15 марта.

⁵⁰ Там же. Л. 174, 176–178. Решение утверждено Политбюро 20 марта; опубликовано: ИА. 1994. № 4. С. 152–155. Проведение протоколов комиссии как решений Политбюро с последующим их утверждением на заседаниях Политбюро в полном составе стало регулярной (хотя и экстраординарной) практикой в работе данной комиссии.

⁵¹ Текст плана ОГПУ обнаружить не удалось.

зачем они приехали, а делать вид, будто это обычный визит, связанный с посевной, коллективизацией или другими кампаниями⁵².

После выхода постановления от 20 марта многих раскулачили в течение марта–апреля. Уже 3 апреля ОГПУ докладывало, что из запланированных им 25 000 семей отправлены в ссылку 14 638⁵³. Следующая справка от 14 апреля рапортовала о перевыполнении плана как минимум в четырех областях из тех семи, о которых в ней шла речь⁵⁴. По словам сотрудников ОГПУ, операции в большинстве случаев проходили «без эксцессов», порой «при активной поддержке бедноты и колхозников». Однако в справках упоминались также массовые протесты в трех областях и содержались жалобы на местных должностных лиц, в некоторых случаях утверждавших: «Кулаков в районе нет».

Политбюро ЦК ВКП(б) и ОГПУ так и не отладили механизм перемещения большого количества раскулаченных из РСФСР и УССР в спецпоселения в Казахстане и прочих местах. Это по-прежнему создавало значительные трудности и на Украине, и в тех областях РСФСР, где не хватало свободных земель для расселения кулаков. 7 апреля секретарь райкома из Винницкой области попросил ЦК КП(б)У как можно скорее прислать инструкции по переселению раскулаченных. Указав, что в его районе недостаточно подходящих (т. е. неудобных) земель для создания выселок, он предлагал рассмотреть возможность переводить раскулаченных в другие деревни в радиусе 20–25 верст от их нынешнего местопребывания, не устраивая для них специальных поселений⁵⁵. Очевидно, при этом имелось в виду, что бывшие кулаки одной деревни станут обычными крестьянами в другой. Такая система, более гуманная, плохо согласовалась с духом текущей политики в отношении кулаков; власти Украины ее не одобрили.

В апреле, когда весенняя посевная на Украине была в самом разгаре, украинское Политбюро, сознавая всю пагубность неопределенности и неразберихи, создало комиссию, которая подготовила пространное постановление, без каких-либо изменений принятое

⁵² См., напр., документ от апреля 1931 г., перепечатанный из местных архивов: Возвращение к правде (из истории политических репрессий в Тверском крае в 20–40-х и начале 50-х годов): Документы и материалы. Тверь, 1995. С. 38–40.

⁵³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 12–18. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3: Конец 1930–1933. М., 2001. С. 105. Регионы, упомянутые в отчете, включают Северный Кавказ, Дальний Восток, Центральную-Черноземную, Западную, Московскую обл., Нижегородский и Нижне-Волжский края.

⁵⁴ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 28–33. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 118–120.

⁵⁵ ДАВО. Ф. П-45. Оп. 1. Д. 119. Л. 2.

ЦК КП(б)У 18 апреля. Комиссия призывала районные партийные комитеты осуществлять раскулачивание как неотъемлемую составную часть коллективизации, но по-прежнему выражала озабоченность по поводу того, что делать с раскулаченными. Она просила союзный ЦК разрешить Украине выслать 40 тыс. раскулаченных семей за ее пределы. Следующий пункт постановления гласил, что высылку было бы целесообразно произвести в июне, по окончании весеннего сева. Комиссия просила ЦК ВКП(б) утвердить данный срок, добавляя, что с детальной подготовкой мероприятий по высылке следует подождать до утверждения Москвой числа ссылаемых и сроков депортации. Она также намечала подготовку к переселению кулаков 3-й категории в пределах районов проживания, но осторожно рекомендовала не начинать переселение, пока украинский ЦК не примет специального постановления⁵⁶.

Документы, принятые на Украине, показывают, что процесс раскулачивания топтался на месте в ожидании более четких распоряжений из Москвы. А комиссия Андреева не принимала никаких серьезных решений по переселению кулаков вплоть до 15 мая, т. е. практически в течение двух месяцев после заседания 18 марта. Ее новое постановление было утверждено Политбюро 20 мая и круто изменило прежние планы. Они признало «техническую невозможность переселения 150 000 кулацких семейств в районы Казахстана» (смягченной версии решения Политбюро от 20 февраля). Вместо этого, в течение 1931 г. предполагалось выслать только 56 тыс. семей в Казахстан и 55 тыс. — на Урал. 20–25 тыс. глав семей, высылаемых в Казахстан, надлежало доставить туда в мае–июне, остальные 35 тыс. в июле–августе, семьи перевезти позже. (Т. е. данное постановление требовало заранее отправлять к месту ссылки *всех* глав кулацких семей, в отличие от постановления 18 марта, которое предписывало высылать отдельно от семьи только каждого 15-го.) На Урале 55 тыс. семей планировалось в период с 25 мая по 10 июля разместить в северных районах с целью использования на лесозаготовках. Кроме того, в Восточной Сибири 12 тыс. семей подлежали переселению из южных районов в северные, а на Урале — еще 5 тыс. в придачу к 7 тыс. уже переселенных⁵⁷.

⁵⁶ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 214. Л. 74–76. Постановление принято опросом. Комиссию возглавлял секретарь ЦК КП(б)У П. П. Любченко. В пересмотренном варианте постановления, принятом 23 апреля, более решительно говорится, что наступление коллективизации в степи и лесостепи означает проведение раскулачивания, пока отдельные села не перейдут к сплошной коллективизации: Там же. Д. 205. Л. 33–34; ДАВО. Ф. П-87. Оп. 1. Д. 96. Л. 130–131.

⁵⁷ Протокол от 15 мая см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 121–127 (исправленный вариант на л. 128–135). Постановление Политбюро от 20 мая см.: Там же. Оп. 162. Д. 10. Л. 46, 51–54. Оpubл.: ИА. 1994. № 4. С. 155–158.

Таким образом, число семейств, которые необходимо выслать за пределы регионов проживания, сократилось с 200–300 тыс., определенных постановлением от 20 февраля, до 110 тыс., и только половина из них направлялась в Казахстан.

Комиссия Андреева, подвергнув суровой критике «безобразное использование рабочей силы спецпереселенцев и беспорядок в содержании [их] хозорганами», решила «передать целиком в ОГПУ хозяйственное, административное и организационное управление по спецпереселенцам, а также все материальные и денежные фонды, отпущенные на спецпереселение». Отныне Наркомснаб должен был отпускать продовольствие новому Управлению спецпереселением при ОГПУ для централизованного распределения⁵⁸.

Почти все предыдущие решения относительно кулаков никак не касались их будущего. Кулаки рассматривались как враги и элементы, несовместимые с советской действительностью. Однако постановления от 15 и 20 мая впервые предлагали туманную перспективу включения их в советское общество — хотя это никак не меняло в лучшую сторону отношение к ним в настоящем. Комиссия с санкции Политбюро обещала: «Если данный спецпереселенец выполняет все постановления Сов. власти, ведет себя, как честный работник, по истечении 5-летнего срока с момента переселения он получает право голоса и все гражданские права». Более того, от ОГПУ требовали особое внимание уделить молодежи, «развивая среди них коллективные методы труда и не распространяя того строгого режима, который распространяется на главу семьи»⁵⁹. Восстановление в правах по истечении 5 лет было узаконено более детализированным постановлением

⁵⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 51–54. Административное управление спецпоселениями и так уже было передано ОГПУ постановлением от 20 марта (см. выше, с. 50). Несколькими неделями позже, 1 июля 1931 г., Совнарком поручил ОГПУ осуществлять производительное использование спецпереселенцев «как путем заключения специальных договоров с отдельными хозорганами, так и непосредственно организацией различных хозяйственных предприятий»; зарплата спецпереселенцам устанавливалась на равных с вольнонаемными рабочими, но 25 % от нее и все дополнительные начисления следовало передавать в распоряжение ОГПУ «для использования этих средств на расходы по управлению и культурному обслуживанию спецпереселенцев»; ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 461. Л. 81–83 (ст. 130сс). Разъясняя решение о централизации продовольственного снабжения под контролем ОГПУ, руководство этого ведомства поведало местным отделам, что существует опасность избыточного снабжения по двум параллельным линиям (ОГПУ и хозяйственные организации) и якобы в некоторых местах спецпереселенцы могли получить двойную норму по сравнению с польными рабочими (см.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. / под ред. В. П. Данилова, С. А. Красильникова. Новосибирск, 1993. С. 49, 54). Однако подтверждение этой чекистской легенды не найдено.

⁵⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 51–54.

Президиума ЦИК СССР, обнаруженным 3 июля и напечатанным в прессе. Это единственное решение центрального руководства относительно кулаков, опубликованное в течение 1931 года⁶⁰.

Вслед за Москвой и ЦК Украины смог наконец принять четкое решение «О высылке кулаков»: «Директива ОГПУ [СССР] указана. Информировать районы о высылке кулаков»⁶¹.

Общее число семей, сосланных в отдаленные места по всему СССР с 1 по 29 июня, составило 101 184 — вероятно, самый высокий месячный показатель за всю кампанию по раскулачиванию. Из них 42 581 семью отправили на Урал и 14 070 семей (плюс 20 396 глав семей отдельно) в Казахстан — итого получается 56 651 семья (271 056 чел.). Кроме того, 44 533 семьи (201 336 чел.) плюс главы семей в количестве 9451 чел. были переселены внутри своих регионов, главным образом в Западной Сибири⁶². Западносибирских кулаков отправляли в огромный, необжитой и неосвоенный Нарымский округ, население которого в связи с этим за пару месяцев выросло со 120 тыс. чел. более чем до 300 тыс. человек⁶³.

Таким образом, вероятно по инициативе руководства Западно-Сибирского края, начался новый этап кампании по раскулачиванию: переброска больших масс людей — под предлогом того, что они являются врагами или потенциальными врагами системы, — на территории, куда мало кто поехал бы добровольно, с целью их освоения. В ретроспективном докладе Сиблага (Сибирского управления лагерей) откровенно говорится, что это делалось для «освоения Нарымского края кулаками» и что подобная политика решила историческую проблему: «...На протяжении 65–70 дней Нарымский край, колонизированный царским правительством на протяжении 350 лет и получивший за этот промежуток времени около 40 000 человек переселенческого населения, удвоил количество жителей»⁶⁴.

Антикулацкие кампании 1930 и 1931 гг. имеют много важных общих черт. Оба раза некоторые действия против кулаков, включая их изгнание из родных сел, предпринимались по инициативе мест-

⁶⁰ СЗ СССР. 1931. Ст. 298.

⁶¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 205. Л. 49 (18 мая).

⁶² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 175 (справка от 29 июня 1931 г.).

⁶³ О численности коренного населения (119 942 чел.) см.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. С. 237. Количество ссыльных возросло с 50 687 чел. на 1 июня до 215 261 чел. на 1 сентября 1931 г., см.: Там же. С. 289. 182 237 чел. были сосланы в Нарымский округ с 10 мая по 30 июня, большая часть из них к 10 июня, см.: Там же. С. 237; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 175.

⁶⁴ Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. С. 236–237 (недатированный доклад охватывает период с мая 1931 г. по июнь 1932 г.).

ных властей. Оба раза массовое выселение производилось в разгар коллективизации. И оба раза массовая ссылка кулаков в отдаленные районы представляла собой полицейскую операцию, проводимую ОГПУ и планируемую из Москвы. В 1931 г., так же как и в 1930-м, было арестовано большое число кулаков и прочих «контрреволюционеров», многие отправились в ссылку⁶⁵.

Но есть и существенные различия между двумя кампаниями. В 1930 г. ОГПУ начало приготовления к массовой ссылке в январе, и 30 января Политбюро санкционировало массовую высылку кулаков в отдаленные районы. ОГПУ разработало план транспортировки ссыльных по железной дороге к 6 февраля, за несколько недель до того, как коллективизация достигла пика. В 1931 г., напротив, Политбюро не принимало, а ОГПУ не исполняло никаких четких практических решений по высылке кулаков в отдаленные районы вплоть до мая. Однако волна коллективизации в этом году пережила свой пик двумя месяцами раньше, во второй половине марта. Со второй недели апреля ее темпы снизились (см. табл. 26 и 27 в конце книги). В июне, когда выселение кулаков приобрело наибольший размах, привлечение крестьян в колхозы практически прекратилось. Массовая высылка раскулаченных в 1931 г. не столь тесно связана с кампанией коллективизации, как в 1930 г., и должна рассматриваться скорее как операция по стабилизации колхозов путем очищения деревни от врагов, реальных и потенциальных. Этому легко найти подтверждение в постановлениях местных органов власти, требующих производить высылку кулаков не во время коллективизации, а по ее завершении⁶⁶.

⁶⁵ Число приговоров, вынесенных в эти годы:

Годы	Всего приговоров	Приговоров к ВМН	В т. ч. приговоров к ВМН, вынесенных тройками
1926	17 804	990	
1929	56 220	2 109	
1930	208 069	20 201	18 966
1931	180 696	10 651	9 170
1932	141 919	2 728	
1933	239 664	2 154	

Источники см.: Challenging Traditional Views of Soviet History / ed. S. G. Wheatcroft. Basingstoke, 2002. P. 118, 125.

⁶⁶ Так, Карельский обком партии постановил, что «кулацкие хозяйства следует выселять только после того, как будет завершена сплошная коллективизация во всем административном районе»; позже это положение было изменено, и речь пошла о высылке кулаков по завершении сплошной коллективизации в отдельной деревне. См.,

Другое очевидное различие между 1930 и 1931 гг. заключается в уровне секретности. В 1930 г. раскулачивание проводилось наполовину гласно: пресса часто сообщала о положительном влиянии антикулацких действий на темпы коллективизации. В 1931 г. решения об арестах или ссылке кулаков принимались в обстановке полной секретности, и о них никогда не упоминали газеты.

Раскулачиванию подвергались не только крестьяне, еще не вступившие в колхозы. В течение первого полугодия 1931 г. прилагались большие усилия, чтобы выявить кулаков, скрывающихся в колхозах, исключить их и выслать из деревень вместе с теми кулаками, которые по-прежнему оставались единоличниками. В конце января 1931 г. ОГПУ в справке «О засоренности колхозов классово чуждыми элементами» свирепо заявляло, что среди колхозников во многих случаях при ближайшем рассмотрении обнаруживаются крупные кулаки, землевладельцы, активные белогвардейцы, фабриканты, священники, жандармы, члены карательных отрядов, бывшие главари банд (в национальных областях), двурушники-контрреволюционеры и т. п.⁶⁷

Несомненно, на волне массовой коллективизации в колхозы проходили крестьяне, считавшиеся представителями социально нежелательных групп. Но зачастую ярлык «кулака» получал любой, кто возражал против условий колхозной жизни, даже если он не имел ни экономических признаков кулака, ни контрреволюционного прошлого. Во время второго этапа раскулачивания из колхозов исключили много таких мнимых «кулаков» (см. с. 33).

Поспешная ссылка сотен тысяч людей, в том числе детей, в отдаленные районы СССР, практически лишенные какой-либо инфраструктуры, привела к ужасающим последствиям. В июне и июле отчеты, направляемые в центр, содержали многочисленные жалобы на плохие условия в поселениях. Самую серьезную проблему представляла нехватка продовольствия. Даже официально членам кулацких семей полагалось по 300 г муки и 30 г крупы в день — рацион голодающего⁶⁸. Но и официального пайка им часто не доставалось. В докладной, направленной Молотову 13 июля, говорится: «...с мест поступают сообщения (Урал, Казахстан), что для питания прибыва-

напр.: Из истории раскулачивания в Карелии. С. 135 (7 мая 1931 г.), 140–141 (17 июня 1931 г.; решение районных властей, вероятно, санкционированное на республиканском уровне).

⁶⁷ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 62–61 (справка информационного отдела ОГПУ, 30 января 1931 г.).

⁶⁸ Докладная от 9 июня 1931 г., подписанная начальником ГУЛАГа Л. И. Коганом, опубли.: Неизвестная Россия. Кн. 1. С. 230–231. Точной ссылки на архив нет.

ющих спецпереселенцев фондов на местах не имеется»⁶⁹. На Урале голод порой приводил к самоубийствам среди спецпереселенцев⁷⁰. Автор доклада из Восточной Сибири жалуется, что «подавляющее большинство» кулаков, высланных без семей, сбежали, так же как и женщины с детьми, чьи мужья были отправлены в другие районы СССР. Он пишет о «тяжелых бытовых и продовольственных условиях», обвиняя в них «хозорганизации, использующие спецпереселенцев». Эти условия вызвали рост эпидемических заболеваний и детской смертности, которые нигде не регистрируются. Бараки переполнены, грязны и кишат вшами⁷¹. Доклады из Казахстана сообщали о многочисленных случаях брюшного и сыпного тифа⁷². В процессе переселения многие дети потеряли родителей и оказались «беспризорными» (слово, вошедшее в широкое употребление после Гражданской войны); их направляли в детдома, если там находились свободные места⁷³. На Урале только 26 из 4511 детей школьного возраста посещали школу⁷⁴. Дальнейшие справки ОГПУ, подготовленные в сентябре 1931 г., рисуют такую же мрачную картину⁷⁵.

20 июля 1931 г. Политбюро санкционировало новое изменение курса. Оно одобрило предложение комиссии Андреева, которая утверждала, что задание партии по массовой высылке кулаков в основном выполнено, следовательно, дальнейшее переселение кулаков из районов сплошной коллективизации должно осуществляться в индивидуальном порядке. Это решение стало одной из мер, знаменовавших общее временное ослабление репрессий, включая некоторое ограничение власти ОГПУ⁷⁶. Данные по регионам свидетельствуют, что число арестованных и расстрелянных во второй половине 1931 г. резко упало⁷⁷. Приостановка массового раскулачивания была необходима, поскольку подготовка к приему ссыльных в большинстве регионов переселения безнадежно отставала. В предложении комиссии

*поступило в 1931 г.
с 1931 г.*

⁶⁹ Неизвестная Россия. Кн. 1. С. 234. Подписано А. М. Фушманом, заместителем председателя ВСНХ; ссылки на архив нет.

⁷⁰ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 45–54 (20 июля).

⁷¹ Неизвестная Россия. Кн. 1. С. 235–236 (отчет от 17 июля, присланный в Главное управление исправительно-трудовых лагерей ОГПУ). Ссылки на архив нет.

⁷² ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 34–37 (21 июня), 42–46 (10 июля).

⁷³ Из истории раскулачивания в Карелии. С. 159–160 (инструкция Карельской комиссии по раскулачиванию, 16 июля 1931 г.).

⁷⁴ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 45. Л. 45–50 (20 июля).

⁷⁵ Там же. Л. 100–103 (16 сентября, об условиях в Южном Казахстане), 104–107 (22 сентября, о санитарных и эпидемиологических условиях в целом).

⁷⁶ См.: Challenging Traditional Views of Soviet History. P. 122–123.

⁷⁷ Ежемесячные данные см.: Ibid. P. 118–119.

Андреева, принятом Политбюро, наглядно описываются ужасные условия жизни ссыльных. «...Положение, в котором находятся спецпереселенцы, в части материального их обслуживания, — говорится в нем, — создает угрозу невозможности использования их во время зимних работ, в особенности в лесных районах». Комиссия постановила «обязать лично тов. Микояна тщательной проверкой состояния снабжения спецпереселенцев и принять все необходимые меры для обеспечения снабжения; тов. Орджоникидзе обязать проверкой хозяйственного использования спецпереселенцев и состояния их жилищно-бытовых условий»⁷⁸.

28 июля Политбюро опросом приняло постановление, требующее, чтобы 5 членов ЦИК, каждый в сопровождении сотрудника ОГПУ, посетили основные регионы поселения ссыльных. В их обязанности входило сделать все возможное, дабы упорядочить использование спецпереселенцев в народном хозяйстве и их обустройство⁷⁹. 2 августа, в тот же день, когда было решено снизить темпы коллективизации (см. с. 35), Политбюро приняло еще ряд решений по рекомендации комиссии Андреева. В них сурово критиковались лесная, золотая и рыбная промышленность, не обеспечившие переселенцев заработной платой, одеждой и постоянным жильем; Наркомснаб, не наладивший выдачу им продовольственных пайков, и Наркомздрав РСФСР, который «не принял никаких серьезных мер» по их медицинскому обслуживанию. Уполномоченному ОГПУ по Сибири Л. М. Заковскому и Западно-Сибирскому крайкому официально «указали», что они «провели операцию по выселению кулаков на север, недостаточно ее подготовив, вследствие чего в процессе выселения имеется ряд серьезных недостатков, смертность детей, плохая подготовка на местах»⁸⁰.

Драматическим свидетельством невыносимых условий жизни в ссылке стало и вспыхнувшее 29 июля восстание спецпереселенцев в нескольких районах Парбигской комендатуры Сиблага в Нарымском округе. Согласно официальным источникам, оно продолжалось около недели и в нем участвовало 1500–2000 переселенцев. Местное партийное бюро заявило, что восстание имело целью «свержение советской власти». Но один из командиров отрядов, созданных для подавления восстания, проводил «кулацкие собрания» в спецпоселе-

⁷⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 123, 126. Оpubл.: ИА. 1994. № 4. С. 159–160.

⁷⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 132–133. В отличие от большинства решений Политбюро относительно кулаков в тот период, данное постановление, похоже, было принято не по рекомендации комиссии Андреева.

⁸⁰ Там же. Л. 141, 144–148. Оpubл.: ИА. 1994. № 4. С. 161–164. Эти решения были приняты комиссией Андреева 28 и 30 июля.

ниях, поддержавших повстанцев, и, по его словам, крестьяне отрицали намерение совершить переворот. Они жаловались на отсутствие лошадей и инвентаря (даже топоров и лопат), на то, что уже больше месяца нет соли, хлебные пайки недостаточны, нет чистой питьевой воды⁸¹.

Решение Политбюро от 2 августа наметило ряд шагов по облегчению участи спецпереселенцев. Было велено обеспечить их сельскохозяйственным инвентарем, скотом, землей и семенами, а также дать им возможность заниматься различными ремеслами. От промышленных предприятий, где использовался их труд, потребовали устанавливать им такие же нормы выработки, какие существуют для вольных рабочих. Отчисления с их заработной платы в распоряжение ОГПУ снижались с 25 % до 15 %. Наконец, Политбюро, в духе бывшего председателя ОГПУ Ф. Э. Дзержинского, который основывал при своем ведомстве детские дома для беспризорников, одобрило «принятые ОГПУ меры об изъятии в местах поселений сирот-детей, оставшихся после умерших и бежавших родителей, из поселков и передаче их в детские дома»⁸². 10 августа, после очередного заседания комиссии Андреева, Политбюро утвердило более конкретный проект постановления о выделении земли и инвентаря для переселенцев, обеспечении спецпоселений врачебным, фельдшерским и прочим обслуживанием. Оно также согласилось на организацию совхозов, использующих в качестве основной рабочей силы спецпереселенцев, и неуставных артелей, которым лошади и инвентарь будут предоставляться по контракту. Как правило, переселенцев надлежало освобождать от всех налогов и сельскохозяйственных заготовок на два года. Ответственность за них передавалась Главному управлению трудовых лагерей ОГПУ, которому предписывалось «перестроить всю свою работу», чтобы справиться с этой функцией⁸³. В качестве дальнейшей меры поощрения молодых людей, не желающих идти путем своих родителей, Политбюро объявило, что по достижении восемнадцатилетнего возраста они могут быть восстановлены в правах, даже до истечения пятилетнего срока ссылки, если «проявили себя с положительной

⁸¹ Докладные ОГПУ и местного партийного руководства из новосибирского и томского архивов, опубл.: ИА. 1994. № 3. С. 128–138.

⁸² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 141, 144–148. Эти решения, рекомендованные на заседаниях комиссии Андреева 28 и 30 июля, были утверждены Политбюро 5 августа. Опубл.: ИА. 1994. № 4. С. 161–164.

⁸³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 151, 154–159. Решение было принято комиссией Андреева 7 августа. Опубл.: ИА. 1994. № 4. С. 164–169. Все эти положения были узаконены постановлением Совнаркома от 16 августа 1931 г.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 460. Л. 165–174 (ст. 174сс).

Тема Сталина
от него же
принимал
исключительный
элемента

стороны». Данная статья вошла в окончательный текст постановления, принятый Совнаркомом. Однако Сталин, находившийся на отдыхе, 30 августа писал Кагановичу критически и почти презрительно: «Никакого закона ЦИК-а о *досрочном* восстановлении в правах отдельных кулаков *не* нужно. Я так и знал, что в эту мышиную щель обязательно захотят пролезть ослы из мещан и обывателей»⁸⁴. 8 сентября Политбюро отменило злополучную статью, распорядившись освобождать ссыльных только по истечении пятилетнего срока⁸⁵. В уступках кулакам, по его мнению, не следовало заходить слишком далеко.

30 августа Политбюро утвердило еще одну инструкцию комиссии Андреева — по проведению в жизнь решения от 20 июля о дальнейшем выселении кулаков «в индивидуальном порядке небольшими группами семейств по мере их выявления, после строгой проверки и предварительного точного определения возможности хозустройства их по месту вселения». В инструкции также добавлялось, с явным намеком на имевшие место в прошлом случаи необоснованного выселения, что в будущем необходимо следить, чтобы из деревни высылались «исключительно действительно кулацкий элемент»⁸⁶.

Эти меры несколько улучшили ужасающие условия жизни в спецпоселениях. Но там по-прежнему не хватало самого необходимого, даже в Парбигской комендатуре. Много недель спустя после подавления восстания местная партийная организация, опасаясь новых волнений, жаловалась в Западно-Сибирский крайком, что 36 тыс. кулаков голодают: с 15 по 19 сентября они получали всего 100 г хлеба в день на семью, а в последующие дни — вообще ничего⁸⁷. И 1 октября, выступая на совещании по вопросу снабжения спецпоселений Западной Сибири в крайкоме, Р. И. Эйхе с горечью констатировал: «Продовольственного снабжения не имеется, а со снабжением одеждой и обувью... чрезвычайно печальная картина. Вы ничего из Центра не получили, а ведь тут никто ничего не даст». Вину за невыполнение распоряжений центра он возлагал на центральный государственный аппарат: «Что мы можем сделать в денежной части на месте, если нам

⁸⁴ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 72.

⁸⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 11. Л. 5. Совнарком, в свою очередь, меняет положение 10 сентября. См.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. С. 311.

⁸⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 176, 180–181. Инструкция была принята комиссией 23 августа. Андреев отсутствовал, так что единственными ее членами были Постышев (в качестве председателя) и Ягода. Опул.: ИА. 1994. № 4. С. 170–172.

⁸⁷ Письмо от 22 сентября 1931 г. Опул.: ИА. 1994. № 3. С. 135.

из Центра не дают? Ведь мы не можем сами червонцы выпускать». С продовольствием и одеждой то же самое: «Я могу снять с них [представителей местных органов центральных ведомств] по одной паре штанов, но 10 тысяч штанов для спецпереселенцев я с них содрать не могу, потому что у них нет»⁸⁸.

События в августе 1931 г. развивались по той же схеме, что и после сталинской статьи «Головокружение от успехов», опубликованной 2 марта 1930 г. Политбюро переложило на хозяйственные организации, местные власти и в некоторой степени даже на ОГПУ ответственность за чудовищные последствия собственных решений. 20 февраля оно при активной поддержке Сталина постановило переселить сотни тысяч кулаков с семьями в отдаленные районы в течение нескольких месяцев, но очень мало сделало для подготовки мест ссылки к их приему. Результатом неизбежно стали людские страдания и хаос. Лицемерие этого превращения нижестоящих инстанций в козлов отпущения в 1931 г. еще более очевидно, поскольку все решения по раскулачиванию и поправки к ним принимались в обстановке строгой секретности.

В оставшиеся месяцы 1931 г. никаких больших планов по высылке кулаков в протоколах комиссии не появлялось. В деле раскулачивания, так же как и коллективизации, лето и осень были периодом упрочения достигнутого — и при Андрееве, и при сменившем его в октябре 1931 г. Я. Э. Рудзутаке⁸⁹. Общее число переселенных, в т. ч. в пределах своих регионов, согласно докладной ОГПУ, составляло 268 345 семей, из них 160 515 семей подверглись высылке за пределы районов проживания (см. табл. 29). Имеющаяся статистика не позволяет определить количество высланных по месяцам, но и так понятно, что процесс переселения шел с особой интенсивностью с марта по сентябрь 1931 г. (см. табл. 29).

Подведем итоги. За 1930–1931 гг. в ссылку отправились 381 000 семей, т. е. 1 803 000 чел., в т. ч. 241 000 семей — за пределы своих регионов. 70 % от общего числа ссыльных, т. е. 268 000 семей (1 252 000 чел.), высылались во время второй волны раскулачивания

⁸⁸ Речь от 1 октября 1931 г. Опубл.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. С. 157–158.

⁸⁹ 5 октября Политбюро приняло отставку Андреева и назначило вместо него Рудзутака (см.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. С. 311). В это время Андреев был назначен наркомом транспорта, и Рудзутак заменил его на посту главы Рабоче-крестьянской инспекции и партийной Центральной контрольной комиссии (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933. London, 1996. P. 101).

в 1931 г., главным образом в мае–июле (см. табл. 29). Несмотря на все колебания политики с момента принятия постановления Политбюро 20 февраля 1930 г., указанный в нем верхний предел (300 000 семей) фактически оказался достигнут. В 1931 г. кулаков выслали как из основных хлебоизбыточных районов, где процент коллективизированных хозяйств уже был высок, так и из других регионов. На долю трех главных зерновых областей России — двух волжских краев и Северного Кавказа — приходится 21,6 % всех высланных по 2-й категории в 1930 г. и 25,3 % — в 1931 г. И хотя процент переселенцев с Украины от общего числа ссыльных по СССР в 1931 г. снизился, в абсолютном выражении их количество несколько выросло (см. табл. 28а).

Летом 1931 г. Казахстан страдал от жесточайшего голода (см. с. 414–416), и от планов сослать туда большинство кулаков пришлось отказаться. В Казахстан в течение 1930–1931 гг. попали только 50 929 семей (13 % всех переселенцев). Но места для ссылки нашлись на Урале, в Сибири и на Севере, которые в общей сложности приняли 292 716 семей (77 %). В 1930 г. в Северный край поступили 41,3 % всех ссыльных, но в 1931 г. этот показатель упал до 4,3 %. На смену Северному краю в 1931 г. пришли Урал и Сибирь: в 1931 г. туда отправлялись 65,9 % высланных семей, в то время как в 1930 г. — 51,7 % (см. табл. 28б).

Около трети ссыльных в 1930–1931 гг. переселялись в пределах собственных регионов (см. табл. 29). Однако подавляющее большинство из них были перемещены на большие расстояния в таких обширных краях, как Западная и Восточная Сибирь и Урал. «Внутри-региональная» депортация осуществлялось менее централизованно, но последствия имела те же самые, как для кулаков, так и для тех, кто оставался в деревне.

В число 1 800 000 чел., высланных из своих краев, не входят кулаки 3-й категории. Десятки тысяч семей 3-й категории подверглись депортации внутри районов проживания к февралю 1931 г. Насколько активно применялась эта категория впоследствии, не вполне ясно. Когда в марте 1931 г. Башкирский обком просил разрешения переселить внутри республики 5000 семей, комиссия Андреева не стала возражать, но потребовала, чтобы ОГПУ определило места поселений, а также полностью взяло операцию на себя⁹⁰. Без сомнения, многие крестьяне, переселенные внутри своих районов в 1930 г. как кулаки 3-й категории, в 1931 г. были подхвачены второй волной раскулачи-

⁹⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 120. Д. 26. Л. 51–52 (31 марта).

вания и отправлены в отдаленные районы по 2-й категории. Однако ясное представление о судьбе и размерах 3-й категории могут дать только региональные исследования на основе материалов местных архивов.

По данным ОГПУ, хотя в 1930–1931 гг. были сосланы 1 803 392 чел., на 1 января 1932 г. в спецпоселениях находились только 1 317 022 чел.⁹¹ Точной информации о том, что произошло с остальными (примерно 27 %), нет. Существовало три основных причины снижения численности переселенцев: многие крестьяне сбежали, многие, особенно дети, преждевременно погибали, а некоторые после расследования официально освобождались и возвращались в свои деревни. В Нарымском округе число ссыльных (за исключением вновь прибывших) за семь месяцев, с 1 июня 1931 г. по 1 января 1932 г., уменьшилось на 35 464 чел. (примерно 16 %). Среди выбывших умерли 15 712 чел. (44 %), бежали 12 756 чел. (36 %) и «вернулись домой» (предположительно легально) 7146 чел. (20 %)⁹². Данных об уровне смертности в спецпоселениях в других регионах нет. Он, несомненно, был ниже, чем в Нарымском округе с его исключительно суровыми условиями, но, судя по всему, все равно очень высоким.

Примерно около 7%
спецпоселенцев погибли
до 1 января 1932 г.
Почему не 120 тыс.?

К главе 2
Анализ статистики расселения
вспомогательных учреждений на территории

⁹¹ Последнюю цифру см.: ГА РФ. Ф. Р-9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 206.

⁹² Рождений 2321; смертей 18 033. Отсюда чистая убыль — 15 712 чел. Сбежали 16 434 чел.; вернулись 3828 чел. Итого сбежавших насовсем — 12 606 чел. См.: Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. С. 289.

Глава 3 УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ В 1931 ГОДУ

1. Осенняя посевная

Около 40 % всех зерновых высевались осенью: практически вся рожь, примерно треть всей пшеницы и небольшое количество ячменя. Эти зерновые прорастали во время зимы и убирались на следующее лето незадолго до уборки яровых. Урожайность озимой пшеницы с гектара, как правило, выше. Но пшеница менее морозоустойчива, чем рожь, и сев озимых в основном ограничивался более теплыми регионами Украины, Северного Кавказа и Центрально-Черноземной области, а также производился на всей территории Закавказья и Средней Азии. Рожь преобладала в северных регионах, где на нее приходилось примерно 70 % озимых посевов. Центральные власти, не столь заинтересованные в урожае ржи, традиционно служившей средством пропитания крестьянам, главное внимание уделяли югу, где преобладала более важная с коммерческой точки зрения озимая пшеница. Она могла погибнуть, если вслед за ранней оттепелью следовали поздние заморозки. Вымерзание озимой пшеницы представляло основную проблему на Украине в зимы 1927–1928 и 1928–1929 гг. (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 42, 63, 104).

Подготовка к осенней посевной началась заблаговременно. Власти полагали, что благодаря прогрессу государственного планирования вообще и коллективизации в частности их инструкции и советы должны по большей части заменить спонтанные решения крестьян по сельскохозяйственным вопросам. Кроме того, развитие механизации означало, что поставку государством сельскохозяйственной техники нужно координировать с сельскохозяйственными процессами. Конечно, общепринятые законы земледелия следовало соблюдать. Еще весной необходимо было вспахать как можно больше земли под паром, пред-

назначенной для засева осенью, — урожайность с гектара существенно возрастала, если пар вспахивался пораньше и на большую глубину¹.

Дестабилизация, вызванная первой волной коллективизации и раскулачивания в 1930 г., привела к тому, что конкретные решения относительно осенней посевной откладывались. Никто не знал, какие участки будут колхозными, а какие останутся единоличными. В предыдущем году большое значение придавалось своевременному подписанию контрактов между крестьянами и государством. Но зимой 1929–1930 гг. законодательство по поводу возобновления контрактов задержалось. Только в мае раздел земли между колхозами и единоличниками приобрел — временно — более или менее устойчивую форму. В результате проект постановления по осенней посевной не обсуждался в Наркомземе вплоть до 6 мая². Политбюро с запозданием утвердило план сева озимых 25 мая³. К этому времени вспашка пара была — или должна была быть — уже в самом разгаре.

Проект отличался относительной умеренностью: предполагалось засеять 41,5 млн га, на 6 % больше, чем в 1929 г. Совнарком повысил план до 43 млн га — вроде бы ненамного, однако теперь увеличение по сравнению с 1929 г. составляло 10 %⁴. Более половины площади осеннего сева — 22,5 млн га — планировалось вспахать весной, из них 9 млн га засеять сортовыми семенами⁵. Совнарком, осторожничая, не уточнял в своем постановлении, какой процент от плана должны выполнить колхозы. Колхозцентр предложил 36 % — «минимум» 15,6 млн га⁶. Это была разумная цифра, учитывая, что в колхозах состояли 25 % хозяйств и колхозники получали на двор больше земли, чем единоличники.

16 июня Союз труда и обороны наконец утвердил план по заключению контрактов на осеннюю посевную с колхозами и единоличниками⁷. План охватывал только 26 млн га из 43 млн; это была почти вся земля, где применялась система контрактов — они подписывались только в

¹ См.: Прянишников Д. Н. Избранные сочинения: В 3 т. М., 1965. Т. 2. С. 249–250 (перепечатка издания 1931 г.).

² Проект см.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 6. С. 169–170.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 827 (п. 21). За этим последовало постановление Совнаркома от 28 мая, см.: СЗ СССР. 1930. Ст. 332.

⁴ Площадь осенней посевной 1929 г. в 1930 г. оценивалась в 39,24 млн га, см.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 106. Л. 109.

⁵ Наркомзем предлагал засеять сортовыми семенами 11,4 млн га.

⁶ СХИБ. 1930. № 12–13. С. 26–32 (21 мая). Окончательный план составлял 15,7 млн га (см. прим. 20 ниже).

⁷ СЗ СССР. 1930. Ст. 375.

хлебоизбыточных областях, за исключением колхозов, работающих с машинно-тракторными станциями. Кулаков контрактация также не затрагивала. Им сельсоветы давали «твердые задания» в индивидуальном порядке. После обсуждения в Политбюро 20 июня⁸ Совнарком принял постановление, которое гласило, что контракты с единоличниками, одобренные большинством бедняков и середняков в земельном обществе, должны быть обязательны для всех членов общества⁹.

В июле энергичная кампания обеспечила подписание контрактов (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 343–344). Но контракты теперь стали почти полностью односторонними. Они больше не предусматривали выплаты государством значительных авансов крестьянам и не гарантировали поставки потребительских товаров, что ранее являлось их отличительной чертой. Они служили не более чем легальным прикрытием принудительных хлебозаготовок без адекватной компенсации.

Государство прилагало все усилия, чтобы снабдить деревню тракторами и прочей техникой на тракторной и конной тяге для вспашки пара поздней весной и для осенней посевной¹⁰. В течение 1929/1930 хозяйственного года советское сельское хозяйство получило 33 тыс. тракторов, более чем на две трети импортных, но из-за массового падежа лошадей тягловой силы осенью 1930 г. оказалось меньше, чем год назад (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. Tables 20 (a), 20 (c)). Официальные заявления правительства в это время регулярно повторяли, что в период посевной трактора в СССР будут работать по 20 часов в сутки. Но это скорее отражало отчаянный оптимизм властей, чем практическую возможность. Поскольку трактора составляли всего одну двенадцатую от наличной тягловой силы даже под конец 1930 г., вспашку пара поздней весной и саму осеннюю посевную приходилось проводить традиционными методами. Сев, в отличие от вспашки, даже в середине 1930-х гг. редко осуществлялся при помощи тракторов.

Во время сумятицы, последовавшей за отступлением коллективизации, было вспахано только 12,1 млн га пара, чуть более половины от запланированного¹¹. Это равнялось половине площадей, вспаханных

⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 830 (п. 14, 15 июня 1930 г.).

⁹ СЗ СССР. 1930. Ст. 374 (28 июня). Это постановление повторило положение постановления от 7 октября 1929 г. Дополнительный приказ Колхозцентра см.: СЗем. 1930. 1 июля.

¹⁰ См., напр., постановления о производстве сельскохозяйственной техники и запасных частей от 1 и 16 июня 1930 г.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 55. Л. 2, 35–36, 106–107, 109.

¹¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 329.

в 1929 г. под урожай 1930 г.¹² С семенами в основном особых проблем не возникало, поскольку посевная началась, когда уже имелось зерно из урожая 1930 г. Площадь земель, засеянных сортовыми семенами, составила 6,7 млн га, в два с лишним раза больше, чем осенью 1929 г., хотя значительно меньше, чем планировалось¹³.

Осенняя посевная продолжалась намного дольше обычного¹⁴. В августе и сентябре Наркомзем издал ряд нетерпеливых и угрожающих распоряжений. Он требовал смещения и предания суду местных руководителей, «преступно» затянувших подготовку посевных планов¹⁵. Он призывал промышленность оказывать помощь в ремонте тракторов и посылал уполномоченных с проверкой в регионы¹⁶. В октябре лишился постов ряд местных должностных лиц, включая заведующих сельскохозяйственными отделами в Нижегородском и Северном краях¹⁷.

В итоге было засеяно 40,2 млн га — 93,3 % плана, из них зимой не пострадали только 38,8 млн га: фактически площади под озимыми остались те же, что в 1929–1930 гг.¹⁸ Однако затягивание посевной вкупе с ненадлежащей вспашкой потенциально уменьшали урожайность зерновых. После тщательных расчетов по каждому региону эмигрантский исследовательский институт в Праге пришел к выводу, что до конца обычного сезона осенней посевной удалось засеять лишь 35,6 млн га¹⁹. Особенно пагубно задержка сказалась в Поволжье, где период посевной сократился из-за необычно холодной погоды. На Украине же, напротив, погода стояла теплее, чем обычно, что позволило продлить осеннюю посевную.

¹² В 1929 г. было вспахано 25,3 млн га, т. е. 64 % от запланированной посевной площади озимых на 1930 г. В 1930 г. — только 12,1 млн га, т. е. примерно 30 % от посевной площади озимых под урожай 1931 г. См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 547. Л. 19–20 (выступление Осинского на июньском пленуме ЦК 1935 г.).

¹³ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 368–369.

¹⁴ Подробные пятидневные сводки до 1930 г. не составлялись, но данные 1930–1934 гг. показывают, что на 15 сентября в 1930 г. было засеяно значительно меньше площадей, чем в последующие годы, за исключением 1932-го (см. табл. 9 в конце книги).

¹⁵ Решение коллегии Наркомзема от 23 августа, см.: СХИБ. 1930. № 28. С. 9.

¹⁶ Решения коллегии Наркомзема от 28 августа и 8 сентября, см.: СХИБ. 1930. № 31. С. 5–6.

¹⁷ Решения коллегии Наркомзема от 8 и 9 октября, см.: СХИБ. 1930. № 37. С. 2–3; № 39. С. 4–6.

¹⁸ Общие данные по посевной см.: СХИБ. 1931. № 34. С. 13. Данные по погибшему зимой хлебу см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 249.

¹⁹ БП. 1930. № LXXXIV. С. 10–11. Эта статья была написана А. М. Байковым.

Доля обобщественного сектора в озимых посевах была удивительно мала. Хотя совхозы свой план перевыполнили, он составлял очень небольшую часть от общего целого. Колхозы засеяли лишь около трети от запланированного к 15 ноября, когда посевная уже почти завершилась. Зато единоличники план опережали²⁰.

Что же случилось с озимыми посевами единоличников, которые вступили в колхозы до уборки урожая 1931 г.? Все вступавшие в колхоз должны были передавать колхозу не только лошадей и инвентарь, но и индивидуальные посевы для объединения и совместной работы на уже коллективизированных землях. Исключение делалось только для усадьбы — личного участка возле дома. Обзор состояния колхозов за 1931 г., основанный на июньских колхозных отчетах и отправленный в печать в начале 1932 г., отмечал, что все без исключения колхозы показывают озимые посевы как обобщественные²¹. Более поздние советские статистические справочники включали земли, засеянные единоличниками, которые вступили в колхозы в 1931 г., в общие площади коллективно засеянных земель²².

На практике же озимые, посеянные единоличниками, которые вступили в колхозы зимой 1930–1931 гг., стали причиной конфликтов и осложнений. В одной заметке с Украины в июне 1931 г. говорилось, что «только небольшая часть» новых колхозников «обобществила посеянную индивидуально озимь», причем «посевы эти состоят из мелких и мельчайших клинушков и разбросаны в десятках и сотнях мест». В ряде деревень крестьяне срывали общие собрания колхозников, созывавшиеся для обсуждения вопроса обобществления озимых посевов²³.

²⁰ Распределение по социальным секторам было следующим (млн га):

Тип хозяйства	План	Данные на 15 ноября
Совхозы	1,45	1,68
Колхозы	15,67	9,87
Единоличные посевы	25,88	27,63
Итого	43,00	39,18

Источник: БП. 1930. № LXXXIV. С. 1–15 (данные получены из пятидневных сводок в «Социалистическом земледелии»).

²¹ Колхозы весной 1931 г.: Статистическая разработка отчетов колхозов об итогах весеннего сева 1931 г. 2-е изд. М., 1932. С. 4.

²² Так, статистический справочник «Народное хозяйство СССР» за 1932 г. (М.; Л., 1932. С. 154) сообщает, что из 38,0 млн га, засеянных крестьянским сектором осенью (за исключением вымерзших), 21,2 млн было засеяно колхозами и только 16,8 млн единоличниками.

²³ СЗем. 1931. 25 июня (Д. Рудь).

2. Весенняя посевная

Яровые посевы зерновых, которые составляли две трети от всех весенних посевов, больше страдали от засухи, чем озимые. Ввиду более короткого периода вызревания время в весеннюю посевную имело решающее значение: урожай обычно бывал значительно лучше, если сев производился в две-три недели, определявшиеся в зависимости от погоды, региона и типа зерновых²⁴. Ранние зерновые, как правило, начинали сеять 11–20 марта в Крыму, но не раньше 1–20 мая в Ленинградской области, на Урале и Дальнем Востоке²⁵. Ранняя посевная в теплую погоду обычно приводила к раннему созреванию зерна, прежде чем начинались опасная жара и сушь. Но жара, как мы увидим, могла наступить в самое разное время.

Перед весенней посевной вспахивались земли, с которых убирался урожай в прошлом году. Вспашка зяби происходила предыдущей осенью, в конце сентября — середине ноября. Чем больше земли вспахано по осени, тем меньше надо пахать весной перед севом. Постановление Совнаркома от 28 мая 1930 г. (см. с. 65) предписывало вспахать осенью 1930 г. как минимум 60 млн га. 8 октября, когда пахота уже шла, коллегия Наркомзема выразила серьезные опасения по поводу ее темпов, и несколько недель спустя Колхозцентр подчеркнул, что

²⁴ См.: Прянишников Д. Н. Избранные сочинения. Т. 2. С. 272. См. также данные по посевным площадям в 1922–1926 и 1926–1928 гг.: СО. 1928. № 3. С. 16–22 (М. С-ский); № 6. С. 15–19 (М. Юрцевский). Эти оценки суммированы: БП. 1930. № LXXX. С. 5.

²⁵ Средние сроки весеннего сева в 1922–1926 гг.:

Регион	Начало	Завершение: ранние зерновые	Завершение: поздние зерновые	Продолжительность посевной (дн.)
Крым	11–20 марта	1–10 апреля	–	–
Украина: степь	21–31 марта	11–20 апреля	11–20 мая	47
Правобережная	1–10 апреля	21–30 апреля	21–31 мая	48
Левобережная	11–20 апреля	21–30 апреля	11–20 мая	36
Северный Кавказ	21–31 марта	11–20 апреля	1–10 мая	43
Нижняя Волга	11–20 апреля	1–10 мая	–	25
ЦЧО	21–30 апреля	1–10 мая	11–20 мая	28
Средняя Волга	1–10 мая	11–20 мая	21–31 мая	20
Белоруссия	1–10 мая	21–31 мая	21–31 мая	20
Сибирь	1–10 мая	21–31 мая	1–10 июня	24
Дальний Восток	1–10 мая	21–31 мая	1–10 июня	–
Сенеро-восток	11–20 мая	21–31 мая	1–10 июня	21
Урал	11–20 мая	21–31 мая	1–10 июня	23

продолжающееся отставание от плана грозит серьезными трудностями с посевной²⁶. Итоговые результаты оказались совершенно неудовлетворительными. Было вспахано всего 24 млн га, 40 % от запланированного (см. табл. 96 в конце книги).

Тем временем Наркомзем приступил к работе над посевными планами. 23 сентября он издал постановление, требующее от республиканских, областных и районных сельскохозяйственных отделов, а также от местных колхозных учреждений и сельсоветов разбить план весенней посевной на этапы и по звеньям иерархии, чтобы колхозы и единоличные хозяйства получили собственные посевные планы к 1 января. Подобным же образом следовало подготовить планы по сбору семян²⁷. Это лишь один из многих случаев в те годы, когда бюрократические схемы строились практически в полном отрыве от реальности. Никаких конкретных цифр по посевным площадям до сих пор не имелось, за исключением общего заявления Колхозцентра, что колхозы должны засеять 55 млн га²⁸. Наркомзем утвердил план, разверстаный по республикам и областям, только в конце декабря, а посевные планы по отдельным зерновым культурам, принятые еще в декабре 1930 г., были опубликованы лишь в конце апреля 1931 года²⁹.

Эти цифры Наркомзема, пересмотренные и несколько сниженные, легли в основу плана посевной, утвержденного ЦИК 10 января 1931 г. в рамках общего народнохозяйственного плана на 1931 г.³⁰ Всего весной 1931 г. планировалось засеять 100 млн га, из них зерновыми — 67–69 млн га³¹. Общие посевные площади, включая и осенний сев, надлежало увеличить на 10,5 % по сравнению с предыдущим годом, площадь посева зерновых — на 6,5 %. Колхозы должны были

²⁶ СХИБ. 1930. № 37. С. 2–3; № 41–42. С. 22–23 (постановление Колхозцентра от 31 октября).

²⁷ СХИБ. 1930. № 36. С. 2; СЗем. 1930. 4 окт.

²⁸ СЗем. 1930. 7 окт.

²⁹ СХИБ. 1931. № 1. С. 13–14 (постановление не датировано, но предположительно было принято 24 декабря); № 13. С. 2–3 (постановление от 24 декабря). Им предшествовал план по РСФСР от 14 декабря, см.: СХИБ. 1930. № 51. С. 1–4.

³⁰ Народно-хозяйственный план СССР на 1931 год. М., 1931. С. 31, 124. Постановление ЦИК, содержащее основные цифры, перепечатано в сб.: Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства, 1927–1935. М., 1957. С. 350.

³¹ В соответствии с «Народно-хозяйственным планом СССР на 1931 год» (с. 31) общая посевная площадь в 1931 г. должна была составить 143 млн га, из них 43 млн га предполагалось отвести под осенний сев (цифры из плана, похоже, не учитывали более низкий реальный уровень засева).

весной засеять «по меньшей мере 50 млн га», т. е. половину от общего плана всей весенней посевной³².

В сельскохозяйственной газете каждые десять дней вместе с отчетами о коллективизации печатались сводки об утверждении посевных планов. Неудивительно, что колхозы получали свои планы раньше единоличников. На 1 января посевные планы получили треть всех колхозов и только 7 % единоличных хозяйств. В течение следующих трех месяцев основные усилия сосредоточились на том, чтобы охватить планом уменьшающихся в числе единоличников. К 1 апреля, когда в печати появилась последняя сводка, планы получили 86 % колхозов и 79 % единоличных хозяйств³³.

Пока шло утверждение посевных планов, постановление Совнаркома и ЦК открыло ставшую уже почти традиционной кампанию по контрактации. Контракты заключались с колхозами и единоличниками на засев 51 млн га зерновыми, а также на посевы хлопка и сахарной свеклы. Согласно постановлению, 18 млн га надлежало засеять при помощи МТС (в 1930 г. речь шла только о 4 млн га)³⁴. За кулисами Наркомзем и сельскохозяйственные кооперативы пытались убедить Политбюро сделать контракты более привлекательными. Они предложили возобновить практику выплаты по контрактам авансов, но это предложение было отвергнуто³⁵. После затянувшейся кампании контрактация по зерновым наконец охватила запланированную площадь в 51 млн га, т. е. 77 % площади весеннего сева зерновых³⁶. Но, как и осенью 1930 г., контракты не давали никаких особых преимуществ подписавшим их крестьянам, оставаясь способом легализации передачи крестьянского хлеба государству по номинальным ценам.

В ходе практической подготовки к весенней посевной и крестьянам и властям пришлось бороться с тремя основными проблемами:

³² Коллективизация сельского хозяйства. С. 350. Предполагалось, что площадь посева зерновых в колхозах составит 45 млн га (Народно-хозяйственный план СССР на 1931 год. С. 124). Поскольку в осеннюю посевную колхозы должны были засеять зерновыми 10 млн га, в весеннюю посевную им надлежало обработать 35 млн га.

³³ Источники см. в табл. 27. Отчеты включают данные по регионам.

³⁴ Коллективизация сельского хозяйства. С. 356–361; СЗем. 1931. 22 янв. В весеннюю посевную, в отличие от осенней, с колхозами, обслуживаемыми МТС, также заключались контракты.

³⁵ Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР (1929–1932 гг.). М., 1966. С. 160. Автор цитирует архивы.

³⁶ Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР. С. 203. Десятидневные сводки в сельскохозяйственной газете показывают, что большинство контрактов было заключено в апреле (источники см. в табл. 27), на 1 мая, последний день получения информации, были законтрактованы 47 млн га, т. е. 96,3 % плана, включая 47 млн га посева зерновых (СЗем. 1930. 6 мая).

перedelом земли, нехваткой тягловой силы (лошадей и тракторов) и кормов и нехваткой семян.

1) *Перedel земли*. В январе–мае 1931 г. 7,5 млн дворов вступили в колхозы. Это означало, что в большинстве деревень землю следовало переделить между выросшими или только что образованными колхозами и оставшимися единоличными хозяйствами. 17 января Наркомзем РСФСР обязал землеустроителей завершить работу за две недели до начала весенней посевной. Как и в 1930 г., им рекомендовалось больше практиковать землеуказания или даже «упрощенные землеуказания», чем углубленное землеустройство³⁷. Недели позже Колхозцентр оптимистично велел колхозам вместе с другими мерами по улучшению земли как можно шире вводить многопольный севооборот³⁸.

В следующие недели и месяцы в более широких масштабах повторились практика и парадоксы землеустройства, известные с весны 1930 г. (см. об этом: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 291–297). В деревни отправились около 15 тыс. землеустроителей, в т. ч. много плохо обученных³⁹. Земельный трест объявил, что план по землеустройству к 20 мая значительно перевыполнен и в большинстве районов колхозам отведена земля единым клином, отдельным от земель единоличников⁴⁰. Однако в более поздней заметке говорится, что все землеустройство выражалось «исключительно в отводе земель для вновь организуемых колхозов (старые — при росте отводят землю сами) в порядке землеуказания с примитивным установлением севооборота». Эта работа зачастую осуществлялась людьми, незнакомыми ни с колхозом, ни даже с районом. Все их действия, по словам землеустроительного журнала, укладывались в схему: «Приехал, отвел, составил протокол и уехал»⁴¹. Комиссия Наркомзема во главе с А. М. Маркевичем откровенно сделала вывод, что для такой упрощенной задачи специалисты по землеустройству не требуются. Организацию земель внутри колхозов можно оставить самим колхозам, иначе, поскольку те постоянно расширяются, придется «бесконечное

³⁷ СЗем-во. 1931. № 1. С. 89. См. также сопроводительные инструкции Госземтреста, учреждения, отвечавшего за землеустройство в РСФСР (с. 87).

³⁸ СХИБ. 1931. № 7. С. 24–25 (циркуляр от 25 января). Из общих посевных площадей в 69,25 млн га, включающих площадь посева озимых, на 39 млн га вводился многопольный севооборот.

³⁹ СЗем-во. 1931. № 10. С. 2.

⁴⁰ СЗем-во. 1931. № 6. С. 13–16, 2-я с. обл.

⁴¹ СЗем-во. 1931. № 12. С. 30–32.

количество раз проводить одну и ту же, никому по существу не нужную работу [по углубленному землеустройству]»⁴².

Земли, организованные подобным образом, сохраняли глубокие следы своей прошлой истории. Я. А. Яковлев признавал: «Конечно, наши “сплошные” массивы пока еще мало похожи на сплошные. Это скорее всего массивы, *склеенные из крестьянских клочков*. Пройдите по любому колхозному полю в момент уборки, в особенности после дождей, и вы прочитаете историю каждого клочка»⁴³. Маркевич, поехав по украинским МТС, отметил, что чересполосица исчезла, но границы бывших полос легко определить по типу сорняков. Что же касается севооборота, который предполагалось вводить параллельно с землеустройством, то его нигде не видно: в настоящий момент колхозы не знают, что будут сеять в следующем году, часто сеют «что попало и где попало»⁴⁴.

В течение 1930 и 1931 гг. границы колхозов многократно менялись в ходе образования, расширения, сокращения, повторного расширения каждого колхоза. Иногда в одном селе было несколько колхозов, или, наоборот, один колхоз объединял несколько сел. Это добавляло неразберихи в распределение земель. В одной из статей в партийном журнале хорошо информированный автор писал: «Многочисленные факты отрезки земли, находящейся в пользовании колхозов, для совхозов, самовольного изменения местными органами власти границ между колхозами путем их укрупнения или разукрупнения, отрезки земель от колхозов в связи с выходом отдельных членов из состава колхозов и передела земли между отдельными колхозами создали земельную обезличку и затруднения ведения культурного хозяйства»⁴⁵.

Неизменный результат землеустройства в 1931 г., так же как в 1930-м, заключался в том, что единоличники лишались лучших земель и получали значительно меньше земли, чем колхозники. В целом по СССР площадь под весенний сев на двор в колхозах оказалась вдвое больше, чем в единоличном секторе (см. гл. 1, прим. 45).

2) *Тяговая сила и корма*. Общее число рабочих лошадей в СССР упало с 20,5 млн в июле 1930 г. до 19,5 млн в июле 1931 г. Учитывая уменьшение их поголовья примерно на 1,8 млн в предыдущий год,

⁴² СЗем. 1931. 8 июня (отчет о заседании коллегии Наркомзема 7 июня).

⁴³ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. М., 1933. С. 159 (доклад на совещании по вопросам повышения урожая, сентябрь 1931 г.).

⁴⁴ СЗем. 1931. 2 июля (отчет перед правлением Трактороцентра).

⁴⁵ Большевик. 1932. № 22. С. 69 (А. Штейнгарт).

снижение за два года составило 15 %⁴⁶. В областях, особенно страдавших от острой нехватки лошадей, приходилось прибегать к отчаянным мерам. Колхозцентр предложил перебросить в некоторые районы Северо-Кавказского края трактора из других районов и даже из Северного края⁴⁷. В конце февраля он отправил в основные зерновые области высокопоставленных работников, дабы расследовать причины падежа лошадей⁴⁸. Средне-Волжский колхозсоюз заявил, что для его колхозов жизненно необходимо приобрести 15 тыс. лошадей из животноводческих госпоставок и передать из района в район еще 16 тысяч⁴⁹.

Большинство оставшихся лошадей находились в плачевном состоянии. Кормов не хватало. Многие колхозы израсходовали все корма еще осенью, не думая о весне. А крестьяне, которые вступали в колхозы весной, чаще всего распродавали свои корма перед вступлением или хранили для личного скота⁵⁰. К апрелю некоторые колхозы на Нижней Волге кормили лошадей соломой с крыш сараев, отчего те часто травились⁵¹.

С обобществленным скотом чаще всего плохо обращались. В колхозах за лошадьми, сведенными на общий двор, обычно присматривал временный конюх, мало заинтересованный в своей работе⁵². В результате недостаточного ухода и питания распространялись массовые заболевания: стригущий лишай, чесотка, ящур, сеп. Больные особи часто не изолировались от здоровых⁵³. Нередко на общем скотном дворе не было места для лошадей, и они оставались в конюшнях у бывших хозяев⁵⁴. В таких случаях за ними, вероятно, ухаживали луч-

⁴⁶ См.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 267. См. также табл. 2а.

⁴⁷ РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 66. Л. 38 (совещание 1 февраля).

⁴⁸ Там же. Л. 41. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3: Конец 1930–1933. М., 2001. С. 93–94.

⁴⁹ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 547. Л. 125 (отчет перед Колхозцентром, 3 марта).

⁵⁰ См., напр.: РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 5. Д. 97. Л. 244–242 (отчет бригады Колхозцентра по Северному Кавказу и Украине, конец марта 1931 г.). См. также: Там же. Оп. 37. Д. 193. Л. 126–114 (справка ОГПУ, 23 февраля); СЗем. 1931. 26 марта (сообщение из Мелитополя, УССР).

⁵¹ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 5. Д. 97. Л. 313–312 (отчет группы инструкторов Колхозцентра, 19 апреля).

⁵² СЗем. 1931. 26 марта (сообщение из Мелитополя).

⁵³ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 125–122 (справка ОГПУ, 23 февраля).

⁵⁴ Во время опроса в июне 1931 г. только 16 % колхозов ответили, что у них есть общие скотные дворы, при этом вместимость их позволяла удовлетворять нужды этих колхозов в обобществленном рабочем скоте в среднем лишь на 69,4 % (Колхозы весной

ше, зато и колхоз видел от них мало прока, так как бывшие хозяева пользовались ими для собственных нужд⁵⁵.

Единоличники, не желавшие вступать в колхоз, зачастую принимали решение оставить сельское хозяйство, либо их вынуждали к тому жестокие притеснения. Они продавали своих лошадей, сдавали скотозаготовительным конторам в счет своего задания или просто бросали. Во многих районах весной 1931 г. лошади стоили очень дешево, но у колхозов все равно отсутствовали средства для их покупки. Судя по одному рассказу, возможно не совсем достоверному, в Мордовской АССР лошадь можно было приобрести по цене двух пачек махорки⁵⁶.

После того как вторая кампания коллективизации более или менее завершилась, у колхозов оказалось меньше лошадей на двор и намного меньше — на гектар посевной площади, чем у единоличников⁵⁷. Некоторые единоличники избавились от лошадей, прежде чем вступить в колхозы, хотя это строго-настрого запрещалось. Некоторые еще не передали колхозам своих лошадей. И вообще крестьяне, вступающие в колхозы, как правило, имели меньше лошадей, чем те, кто не хотел туда вступать.

Государство прилагало большие усилия для обеспечения сельского хозяйства машинами. С 1 января по 1 июня 1931 г. общая мощность тракторов на машинно-тракторных станциях и в колхозах выросла с 520 тыс. до 800 тыс. л. с.⁵⁸ Примерно половину среди новых тракторов составляли импортные, но и советская промышленность развивалась быстро⁵⁹. Заводы, выпускающие сельхозинвентарь,

1931 г. С. 64–65). Данные о том, сколько колхозов, не ответивших на запрос, имели общие скотные дворы, отсутствуют.

⁵⁵ См., напр.: РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 63. Л. 53 (отчет Московского облисполкома, 18 апреля).

⁵⁶ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 37. Д. 193 (справка ОГПУ по Украине и Восточной Сибири, 23 февраля); Оп. 2. Д. 547. Л. 105 (выступление делегата из Мордовской АССР на региональном съезде колхозников, март 1931 г.).

⁵⁷ На 1 июля 1931 г. из 18,6 млн рабочих лошадей в крестьянском секторе колхозам принадлежали 9,3 млн, т. е. ровно половина. Другая половина принадлежала единоличным хозяйствам или семьям колхозников (Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 367). К сожалению, отдельных данных по двум последним категориям нет. К 1 июля 56 % всех хозяйств входили в колхозы (см. табл. 27).

⁵⁸ Количество тракторов в колхозах на 1 января составляло 13 тыс., в среднем по 11,2 л. с. на трактор, и, вероятно, к 1 июня упало до 10 тыс.

⁵⁹ Выпуск тракторов в Советском Союзе был следующим (в шт.): октябрь–декабрь 1930 г. — 5204, январь–март 1931 г. — 5171, апрель–июнь 1931 г. — 9594. В предыдущем году максимальный выпуск за квартал отмечался в апреле–июне 1930 г. и составил 3220 тракторов.

переключили значительную часть своих мощностей с производства плугов для лошадей на производство тракторных плугов и прочего оборудования⁶⁰. В апреле 1931 г. Комиссия исполнения при Совнарком, возглавляемая Молотовым, которая обычно в первую очередь указывала на существующие недостатки, отметила, что программа производства сельскохозяйственной техники для весенней посевной в основном выполнена⁶¹.

Развернулась активная кампания с целью поддержания тракторов в хорошем рабочем состоянии. 20 октября 1930 г. Наркомзем принял обширную программу по ремонту наличных тракторов⁶². Дальнейшие постановления были направлены на то, чтобы не снижать темпы ремонта⁶³. В том же месяце ВСНХ разместил на заводах заказы на производство запасных частей. Но в начале 1931 г. он отметил «преступное» отставание с этим делом, указав, что в октябре–декабре 1930 г. запчастей произведено ничтожно мало⁶⁴. В следующие несколько месяцев заводам спустили ускоренную программу.

3) *Семена*. После хорошего урожая 1930 г. во многих регионах колхозы смогли засыпать значительный семенной фонд. На 1 января 1931 г., согласно одному из докладов Наркомзема, они уже собрали 1,82 млн т, или 46,6 % от необходимого⁶⁵.

Но расширение колхозов влекло за собой определенные сложности. Перед вступлением в них крестьяне чаще всего продавали семенное зерно на рынке, скармливали скоту или потребляли сами, только не отдавали в общее пользование⁶⁶. Да и точность отчетов сомнительна. Согласно одному из них, часть «коллективных» семян, так же как коллективные лошади, оставалась на хранении у колхозников и была израсходована еще до посевной⁶⁷.

⁶⁰ Данные по производству см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 198. См. также постановление комиссии Совнаркома: СЗ СССР. 1931. Ст. 141 (25 февраля).

⁶¹ СЗ СССР. 1931. Ст. 198 (29 апреля).

⁶² СХИБ. 1930. № 40. С. 6–7.

⁶³ См., напр.: Известия. 1931. 29 марта (постановление Совнаркома РСФСР, 21 марта).

⁶⁴ СП ВСНХ. 1931. Ст. 4 (3 января). См. также постановление Комиссии исполнения при Совнарком: СЗ СССР. 1931. Ст. 83 (28 января).

⁶⁵ Источник см. в табл. 27.

⁶⁶ См., напр.: РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 547. Л. 124 (отчет Средне-Волжского колхоз-союза Колхозцентру, 3 марта); Оп. 5. Д. 97. Л. 313–312 (отчет инструкторов Колхоз-центра с Нижней Волги, 20 апреля).

⁶⁷ Там же. Оп. 37. Д. 194. Л. 241 (отчет секретно-политического отдела ОГПУ из Ингушетии, 18 мая).

В феврале в докладной Наркомзема сообщалось, что, несмотря на хороший в целом урожай 1930 г., плохая погода в некоторых районах привела к недороду и нехватке семян. Области подали запрос на предоставление этим районам 3645 тыс. т семян. Наркомзем рекомендовал выделить им около 2 млн т. Сделанная от руки пометка на докладной говорит, что Микоян был «категорически против»⁶⁸. 5 марта Политбюро решило сколько-нибудь значительной помощи семенами в 1931 г. не оказывать ввиду тяжелого положения с резервными запасами хлеба (так называемым Неприкосновенным фондом — Непфондом). Неурожайным районам оно выделило всего 5 млн пудов (81 тыс. т) в качестве «чрезвычайной уступки»⁶⁹.

К 10 апреля колхозы собрали только 67 % необходимого объема семян⁷⁰. В мае, в ходе весенней посевной, Политбюро несколько восполнило дефицит, не менее чем в 5 случаях предоставив семенные ссуды 11 разным регионам⁷¹. Но размер ссуд был невелик и в общей сложности в 1930/1931 сельскохозяйственном году составил 452 тыс. т, против 1236 тыс. т, предоставленных за тот же период в 1929/1930 г. (см. табл. 15а; Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 432).

Несмотря на все опасения и со многими исключениями, семена оказались не самой большой проблемой. Государству пришлось экономить хлеб только несколько месяцев непосредственно перед жатвой и во время уборки урожая 1931 г.⁷² Но после хорошего урожая 1930 г. у крестьян еще кое-что оставалось в закромах. В итоге общие государственные запасы зерна (плановые фонды) на 1 июля 1931 г. были почти на 250 тыс. т больше, чем в предыдущем году⁷³.

Многолетние усилия по улучшению качества семян в 1931 г. увенчались особенным успехом. Площадь, засеянная сортавыми семенами, увеличилась вдвое, достигнув 25,4 млн га — 24,3 % от общей посевной площади⁷⁴. Почти все эти семена были подготовлены

⁶⁸ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 296. Л. 6 (докладная А. В. Одинцева в СТО, 19 февраля, пометка датирована 23 февраля).

⁶⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 815. Л. 7 (п. 38). И Куйбышев, и Яковлев, и Молотов настаивали по этому вопросу.

⁷⁰ Источник см. в табл. 27, после этой даты отчетов по сбору семенного зерна не было.

⁷¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 36 (8 мая), 44 (11 и 12 мая), 61 (24 мая), 67 (27 мая).

⁷² 10 июня 1931 г. Политбюро приняло специальный помесечный хлебный баланс на период с 1 мая по 31 августа (Там же. Л. 76–77).

⁷³ См.: SR. 1995. Vol. LIV. P. 644 (Р. Дэвис, М. Таугер и С. Уиткрофт).

⁷⁴ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 367–370. 26,3 % от общего количества составляли озимая рожь и пшеница.

из урожая, собранного в предыдущем году, в специальных семенных кооперативах и семенных колхозах⁷⁵.

Весенняя посевная сильно задержалась. В марте она фактически не началась, а в апреле началась позже примерно на три недели по сравнению с 1930 г. К 1 мая засеянная площадь составляла 13,7 млн га, в предыдущем году такой результат был достигнут к 15 апреля (см. табл. 9в). Только на Урале и в Западной Сибири сеять начали раньше, чем в прошлом году⁷⁶. В мае темпы посевной ускорились, и к 20 мая она вышла на уровень 1930 года.

Задержка, по крайней мере на Украине и Нижней Волге, в первую очередь была вызвана необычайными холодами⁷⁷. В других областях добавляли проблем проливные дожди, мешая наверстать упущенное. В сообщении с Нижней Волги отмечалось: «После короткого потепления вновь началась полоса дождей. Массовый сев в южных районах края разворачивается в боях с погодой — приходится вырывать буквально каждый день, каждый час»⁷⁸.

11 июня, когда посевная уже почти закончилась, Яковлев заявлял, что задержка на две-три недели была вызвана «очень трудными метеорологическими и климатическими условиями этой весны», но именно новые формы хозяйствования позволили их преодолеть: «...наша страна оказалась в силах полностью не только парализовать, но и в значительной мере отвести тот крепкий удар, который нам хотела нанести весна»⁷⁹.

Эмигрантский экономический бюллетень соглашался, что задержку вызвали «неблагоприятные метеорологические условия»⁸⁰. Но это не всё. Отчеты из многих регионов показывали также, что в отставании виноваты поздний сбор семян и нехватка тягловой силы

⁷⁵ Площади, засеянные сортовыми семенами, увеличились следующим образом (млн га):

Годы	1929	1930	1931
Колхозы и кооперативы	1,20	2,04	3,27
Совхозы	0,27	0,21	0,36
Итого	1,46	2,25	3,64

Источник: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 370.

⁷⁶ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933. С. 388–389.

⁷⁷ См. табл. 8. См. также циркуляр ЦК: СЗем. 1931. 5 апр.

⁷⁸ СЗем. 1931. 19 апр.

⁷⁹ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. С. 175–176; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 472. Л. 4. Это из его отчета пленуму ЦК.

⁸⁰ БП. 1931. № LXXXIX. С. 9.

в колхозах⁸¹. Б. П. Шеболдаев, выступая на июньском пленуме ЦК, назвал «узким местом» в работе на Северном Кавказе безнадежное состояние лошадей⁸². Кроме того, предыдущей осенью вспахали недостаточно земли. По словам Т. А. Юркина, в Средне-Волжском крае, где осенняя вспашка была более обширной, посевная задержалась не так сильно, как на Северном Кавказе и Украине⁸³.

Единоличные хозяйства отстали больше всех. В то время как колхозы к 1 мая засеяли 10,8 млн га, единоличники, составлявшие половину всех крестьянских хозяйств, — всего 1,7 млн га⁸⁴. Выделение земель единоличникам зачастую затягивалось и почти всегда вызывало много споров⁸⁵. Колхозы и государство не стремились помогать единоличным хозяйствам даже в тех селах, где сев традиционно проводился неформальными трудовыми коллективами (супрягами), объединявшими лошадей, инвентарь и рабочую силу села⁸⁶. Даже в Ивановской области, где 66 % крестьян к весенней посевной не вступили в колхозы, единоличник «выпал из поля зрения советских учреждений»⁸⁷. Но единоличники, как и в 1930 г., иногда сами создавали супряги из нескольких хозяйств⁸⁸.

Особенно сильно запаздывала Украина. 17 июня Политбюро направило туда телеграмму, в которой указывало на абсолютно недопустимое отставание посевной во многих районах, особенно на Правобережье и в лесных областях, и призывало засадить еще не засеянные площади более поздними культурами — просом и гречихой — а также картошкой, травами на силос и махоркой⁸⁹. Просо и гречиха отличаются морозостойкостью и меньшей чувствительностью к жаре и засухе.

Несмотря на задержку и трудности, в весеннюю посевную в целом было засеяно 97,5 млн га, на 9 млн больше, чем в 1930 г. 60,1 % площа-

⁸¹ См, напр., отчет из Мелитополя (УССР): СЗем. 1931. 26 марта.

⁸² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 473. Л. 23 (выступление 12 июня).

⁸³ Там же. Л. 26 (выступление 12 июня).

⁸⁴ См.: Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР. С. 110. Автор цитирует архивы.

⁸⁵ См, напр., отчет ОГПУ от 18 мая: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 243–238. См. также выше, с. 58.

⁸⁶ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 241 (по Ингушетии).

⁸⁷ Северный рабочий. 1931. 11 июня. Выступление Н. А. Кубяка, недавно назначенного председателем облисполкома, бывшего в 1928 г. наркомом земледелия РСФСР.

⁸⁸ СЗем. 1931. 13 апр. (по Северному Кавказу).

⁸⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 831. Л. 6 (решение № 31/8 от 17 июня).

дей засеяли колхозы, 9,4 % — совхозы и только 30,4 % — единоличники⁹⁰. МТС вспахали 18 млн га (30 %) колхозных посевных площадей, тогда как в 1930 г. на их долю приходилось всего 2 млн га⁹¹. Впервые обобщественное хозяйство возобладало в деревне, и трактора начали вытеснять лошадей и в колхозах, и в совхозах. Сталин в торжественном послании председателю правления Трактороцентра Маркевичу и всем МТС поздравил их с успехами: «Таков путь — от сохи к трактору, — пройденный крестьянским хозяйством нашей страны». Он выразил надежду, что МТС на этом не остановятся и в течение 1931 г. создадут «почву для охвата в будущем году подавляющего большинства колхозов»⁹². Июньский пленум ЦК объявил, что «посев 1931 г. дал новые образцы высокой *производительности* объединенного коллективного хозяйства»⁹³.

Посевные площади в основном расширились за счет увеличения посева технических культур, овощей и кормовых трав. Посевы зерновых увеличились менее чем на 3 млн га и были на 4 млн га меньше, чем планировалось. Общий рост стал результатом расширения совхозов. Кроме того, агрегированные цифры скрывали тот факт, что все дополнительные посевы производились очень поздно. На июньском пленуме этот вопрос вызвал столкновение Сталина с Маркевичем. Генсек вспомнил поговорку: «Что посеешь, то и пожнешь». Маркевич возразил, что это не совсем верно: результаты зависят не только от того, что сеешь, но и от того, когда сеешь⁹⁴.

Позднее начало посевной означало, что следовало торопиться, чтобы выполнить план. Власти даже рекомендовали ускорить вспашку за счет снижения ее глубины⁹⁵. Впоследствии Яковлев признал неудовлетворительное качество сева во многих колхозах и совхозах. В совхозах земля к моменту посева нередко представляла собой «степь, бурно заросшую дикими травами... всю в кочках и глубоких рывтинах»⁹⁶.

⁹⁰ Социалистическое строительство СССР. М., 1934. С. 180–185.

⁹¹ СЗем. 1930. 29 мая.

⁹² Правда. 1931. 28 мая; СЗем. 1931. 29 мая. В «Сочинениях» Сталина (Т. 13. С. 48–49) имя Маркевича не названо. См. также выступление Калинина: СЗем. 1931. 30 мая.

⁹³ Коллективизация сельского хозяйства. С. 385–386 (12 июня).

⁹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 473. Л. 3–1 об. (выступление 12 июня).

⁹⁵ См.: БП. 1931. № LXXXIX. С. 11.

⁹⁶ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. С. 157–158 (доклад на совещании по вопросам повышения урожая, сентябрь 1931 г.).

3. Уборочная

Согласно плану на 1931 г., принятому в конце 1930 г., урожай зерновых должен был составить 98,59 млн т. В плане, принятом ЦИК 10 января 1931 г., цифра пересмотрена и немного снижена — до 97 млн т⁹⁷. Это значительно больше самого крупного дореволюционного урожая, на 13 % больше предполагаемого урожая 1930 г. и на пару миллионов тонн превосходит расчеты на 1931 г. в пятилетнем плане, принятом весной 1929 года⁹⁸.

Плановый объем урожая рассчитывался путем простого умножения запланированных посевных площадей на запланированную урожайность с гектара. В 1931 г. предполагалось засеять зерновыми 108,65 млн га, урожайность зерновых ожидалась в размере 9,1 ц (0,91 т) с гектара, на 6 % больше, чем в 1930 г.⁹⁹ В плане разъяснялось, что усовершенствованная организация совхозов и колхозов позволит справиться с ухудшением погоды. Погодные условия в предыдущем 1930 г. были «лучше среднего», а в 1931 г. прогнозировались «среднестатистические»¹⁰⁰. М. М. Вольф, отвечавший за сельское хозяйство в Госплане, позже сделал замечательное признание: «Всякому, кому приходилось работать над установлением норм урожайности, при составлении ли контрольных цифр народного хозяйства или промфинпланов отдельных трестов, знакомо чувство досады, когда и тот, кто дает наметки, и тот, кто их оспаривает, — оба не могут привести каких-либо серьезных данных в обоснование своего мнения»¹⁰¹. Тем не менее план на 1931 г. рассматривал ожидаемое повышение урожайности как твердо запрограммированное.

В. С. Немчинов кулуарно предложил комиссии Госплана несколько сниженную цифру 92,7 млн т¹⁰². Но в официальном плане цифра 97 млн т сохранялась вплоть до начала уборочной в июне.

Уборка урожая — более сложный и тонкий процесс, нежели вспашка, сев и прополка. Она включает 7 стадий:

⁹⁷ Коллективизация сельского хозяйства. С. 350.

⁹⁸ Мы говорим «предполагаемый урожай 1930 г.», поскольку размер урожая 1930 г. в то время оценивался в 87,4 млн т, цифры, опубликованные позже, говорят о 83,5 млн т, однако данные, содержащиеся в современных архивах, показывают только 77,2 млн т.

⁹⁹ Народно-хозяйственный план СССР на 1931 год. С. 124. Плановую цифру 98,59 млн т см.: Там же. С. 125. Строго говоря: $108,65 \times 0,91 = 98,87$.

¹⁰⁰ Там же. С. 48.

¹⁰¹ СЗем. 1931. 7 июня.

¹⁰² РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 663. Л. 80–83 (первое заседание комиссии по определению товарной хлебной продукции, 23 января 1931 г.).

- косьба;
- сушка и дозревание срезанных колосьев (их могли связывать в снопы либо просто оставлять ворохами в бороздах);
- скирдование (отчасти с целью защиты от дождя, вредителей и воров, отчасти для облегчения последующей транспортировки);
- транспортировка к месту обмолота;
- обмолот;
- засыпка обмолоченного зерна в мешки;
- закладка на хранение.

Пройдя эти стадии, зерно, не оставленное у себя колхозами или крестьянами, отправлялось на государственные или кооперативные сыпные пункты.

В 1931 г. впервые основную массу зерновых дали колхозные и совхозные поля. Уборку урожая, как и сев, нельзя было оставить на усмотрение крестьянских хозяйств, ее организовывали обобществленные сельскохозяйственные предприятия. Центральное руководство старалось компенсировать недостаток опыта у колхозов, бомбардируя их инструкциями по каждому этапу уборочной кампании. Инструкции от Наркомзема и партийных органов спускались через областные и районные сельскохозяйственные отделы, а также по лестнице партийной иерархии сельсоветам, колхозам и партиейкам. Обрато в центр поступали отчеты, не только от сельхозотделов и партработников, но и от местных отделов ГПУ и их информаторов.

Во второй половине апреля, в разгар весенней посевной, совнаркомы РСФСР и СССР издали довольно тщательно проработанные постановления об уборке урожая¹⁰³. Они содержали инструкции по прополке в преджатвенный период, защите хлебов от насекомых и других вредителей. Там же предлагались сроки косьбы и молотьбы, большое внимание уделялось стогованию и скирдованию хлебов. В следующем постановлении Наркомзем дал весьма точные указания о том, как лучше выполнять все эти работы, как обращаться с определенными видами зерновых культур, дабы минимизировать потери, а также о последовательности операций¹⁰⁴. В придачу он предложил большую программу обучения на краткосрочных курсах 100 тыс. колхозных руководителей и 395 тыс. бригадиров (в т. ч. 200 тыс. — для зерноуборочных бригад) и призвал организовать краткие курсы колхозных счетоводов¹⁰⁵.

¹⁰³ СХИБ. 1931. № 15. С. 1–4 (постановление по РСФСР от 19 апреля); Правда. 1931. 28 апр. (постановление Наркомзема СССР, утвержденное СТО 26 апреля).

¹⁰⁴ СХИБ. 1931. № 20. С. 26–29.

¹⁰⁵ Правда. 1931. 28 апр. (постановление от 16 апреля); СЗем. 1931. 1 июня (постановление Наркомзема и Колхозцентра, 31 мая).

Как и в посевную, дальнейшие постановления касались обеспечения техникой и запчастями для тракторов. ВСНХ отказался от прежней системы размещения заказов на 147 заводах различных промышленных объединений и назначил ответственным за исполнение заказов Всесоюзное автотракторное объединение (ВАТО), передав ему ряд предприятий¹⁰⁶. МТС к тому времени располагали лишь несколькими сотнями грузовиков и горсточкой легковых автомобилей¹⁰⁷.

5 июня Политбюро одобрило безнадежно запоздавший доклад Молотова, который рекомендовал для уборочной заказать в США и Европе 2500–3000 грузовиков в дополнение к уже заказанным 4000¹⁰⁸. Большинство грузовиков в 1931 г. не прибыли вообще, а те, что прибыли, в первую очередь доставались совхозам¹⁰⁹.

Прополочная кампания началась уже в середине мая и продолжалась несколько недель. Колхозцентр призвал не позднее чем к 1 июня перевести 30 тыс. ударников из старых колхозов в новообразованные¹¹⁰. Одновременно сельскохозяйственные отделы занимались разверсткой планов уборочной. Однако оба процесса шли без особых успехов. Работник Колхозцентра в отчете по Нижне-Волжскому краю сетовал, что прополка ведется «преступно слабо»¹¹¹. В секретной справке ОГПУ, адресованной Сталину и главным государственным и партийным руководителям, ведавшим сельским хозяйством, сообщалось, что в конце мая в большинстве областей планы по уборочной кампании выданы только районам, подготовка техники и строений также сильно запаздывает¹¹².

В основных хлебных регионах еще до начала уборки погода стояла явно неблагоприятная. Россия и часть Украины перенесли серьезную засуху, что значительно снизило урожайность зерновых. 1925–1929 гг. отличались прекрасной погодой с единственным пере-

¹⁰⁶ СЗ СССР. 1931. Ст. 198 (постановление Комиссии исполнения при СНК о сельскохозяйственной технике, 29 апреля); РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 1. Д. 5246. Л. 23–24 (ст. 457 — постановление Президиума ВСНХ о запчастях, 2 июля).

¹⁰⁷ См.: Социалистическое строительство СССР. М., 1935. С. 296.

¹⁰⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 66 (п. 2/11).

¹⁰⁹ См.: Социалистическое строительство СССР. М., 1935. С. 296–297. За период с 11 декабря 1930 г. по 31 декабря 1931 г. число грузовиков в МТС увеличилось с 200 до 1000, а число грузовиков в совхозах — с 2100 до 3700.

¹¹⁰ О прополочной кампании см.: СЗем. 1931. 21 мая (и последующие номера).

¹¹¹ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 479. Л. 149–153 (28 июля).

¹¹² РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 194. Л. 273–253 (10 июня). Справки такого рода для Сталина всегда имели пометку «Поскребышеву (для Сталина)», в то время как Каганович, Молотов, Микоян и другие руководители получали их напрямую.

природных факторов

рывом в 1927 г. Первый год нового десятилетия тоже порадовал великолепными погодными условиями, оконфузив статистиков, которые не сулили хорошего урожая. Однако в 1931 г. полосе везения пришел конец. Весна выдалась значительно холоднее, июнь теплее, а июль гораздо жарче, чем обычно (см. табл. 8). Холодная весна и жаркий июль представляли собой убийственную комбинацию. Из-за весенних холодов задержалась посевная (см. с. 78), а следовательно, весь цикл роста и созревания зерновых. Стадия цветения, когда хлеба особенно уязвимы, началась позже обычного, как раз в июльскую жару. Юго-восток с июня страдал от засухи. Как правило, в мае-июле в Поволжье, Черноземье и украинской степи теплый, сухой юго-восточный ветер из Казахстана сменяется более прохладным и влажным северо-западным. Но примерно раз в десять-двенадцать лет ветер здесь дует с юго-востока в течение всех трех месяцев, становясь обжигающим, осадков не выпадает, земля пересыхает. В такие времена урожай зерновых всегда резко падал, и возникала угроза голода, если отсутствовали резервные запасы хлеба. В 1891 и 1921 гг. засухи действительно привели к голоду. В 1906 г. положение значительно облегчила широкомасштабная государственная помощь. Засуха производит настолько сильный эффект, что его можно определить при помощи относительно примитивных метеорологических измерений. Засуха, которая в мае началась в Западной Сибири, в июне и июле дошла до Средней и Нижней Волги. Чрезвычайный дефицит осадков сопровождался температурами, намного превышающими норму, в этих трех регионах и на части территории Украины (см. табл. 8). Северный Кавказ и хлебодефицитные области пострадали гораздо меньше.

Ситуация в 1931 г. осложнялась еще и серьезным заражением всходов насекомыми-вредителями. 30 июня Политбюро призвало к расследованию причин заражения зерновых, особенно саранчой в Северном крае¹¹³.

Несмотря на все проблемы, политические лидеры не теряли оптимизма. Как вспоминал позже А. И. Микоян, они в то время ожидали сезона хлебозаготовок с радужными перспективами¹¹⁴. Благодаря крутым мерам властей в 1930 и 1931 гг. возникла институциональная структура, откуда не могли не появляться оптимистичные данные относительно урожая. В 1930 г. районных статистиков и добровольных корреспондентов бывшего Центрального статистического управления заменили сельскими уполномоченными по статистике и

¹¹³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 833. Л. 3 (ст. 15/43).

¹¹⁴ Там же. Д. 484. Л. 60 (выступление на пленуме ЦК, 31 октября 1931 г.).

районными экспертными комиссиями (см.: Davies R. W. The Socialist Offensive. P. 349). В мае 1931 г. нескольких наиболее видных специалистов по статистике урожайности зерновых, в т. ч. А. Г. Михайловского, Н. П. Дубенецкого и В. М. Обухова, публично обвинили в том, что они помогали В. Г. Громану в его «вредительской» работе по оценке урожая, выступая против новой системы подсчетов и поддерживая бывшую «кулацкую» сеть добровольных корреспондентов. Их уволили из Госплана и исключили из профсоюза¹¹⁵.

Вслед за этим обвинением, поддержанным ветераном советской статистики М. Н. Смит, 16 июня вышло постановление Совета труда и обороны, назначавшее межведомственный экспертный совет по определению размеров урожая. В прежние советы обычно входило несколько статистиков, хотя главную роль в них играли представители государственных сельскохозяйственных ведомств. В новый же ни одного статистика не включили, зато ввели несколько сотрудников ОГПУ. Председателем совета стал М. А. Чернов, отвечавший за хлебозаготовки и, следовательно, заинтересованный в том, чтобы показать большие размеры урожая¹¹⁶.

Самые ранние оценки урожая зерновых были сделаны 15 мая и 1 июня, прежде чем началась уборка, но уже после того, как стали очевидными первые последствия засухи. Несмотря на все усилия политических лидеров, эти оценки получились весьма осторожными. Бюллетень, в котором они появились, сообщал, что с середины мая установилась теплая сухая погода и 20–31 мая во многих районах Украины, Северного Кавказа, Нижней Волги и Казахстана зафиксированы чрезвычайно высокие температуры; в целом же по СССР температурные показатели немного выше средних, но чуть ниже, чем 1 июня 1930 г.¹¹⁷ Это отнюдь не сулило такого урожая зерновых, который значительно превышал бы урожай 1930 г., как предусматрива-

¹¹⁵ ЭЖ. 1931. 14 мая. Написанные от руки ответы Михайловского на эти обвинения см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 434. Л. 20–23. После них в деле находятся машинописные экземпляры хлебных балансов на 1928–1930 гг. и несколько более ранних докладных Михайловского (л. 40–49, 53–78). Громана приговорили к тюремному заключению на «процессе меньшевиков» в марте 1931 г. (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933. London, 1996. P. 38–39).

¹¹⁶ Подробнее о новом и предыдущем советах см.: СЗ СССР. 1929. Ст. 230; РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 6.

¹¹⁷ Подробнее см. бюллетень статистической группы сельскохозяйственного сектора Госплана по определению урожая (№ 5 от 1 июня 1931 г.), находящийся в РГАЭ: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 22–27. Оценка давалась по пятибалльной шкале, где 3 принято за средний уровень. Средние показатели для СССР были 3,1 по сравнению с 3,2 в 1930 г.; в РСФСР эти значения были соответственно 3,1 и 3,0 (улучшение), а в УССР — 2,9 и 3,6 (значительное ухудшение).

лось планом, и предварительную оценку резко снизили с запланированных 97 млн т до 85,2 млн т¹¹⁸. Таким образом, уже первый прогноз 1931 г. дал понять, что погода уничтожила надежды на невиданный урожай.

Оценка от 1 июня, как и все последующие оценки, делавшиеся во время уборки, была засекречена и известна только узкому кругу высокопоставленных должностных лиц. Публично же виды на урожай объявлялись прекрасными. Даже спустя шесть недель, в середине июля, передовая статья в партийном журнале смело уверяла, что «в текущем году мы подходим, на основе роста совхозов и колхозов, к окончательному разрешению проблемы зерна», и предсказывала «большой рост урожая сравнительно с 1930 годом»¹¹⁹.

В это время уже шла уборочная. В 1931 г. власти впервые ввели для нее такую же систему пятидневных отчетов, как в 1930 г. для посевной. Отчеты по уборочной касались только трех стадий из семи (см. с. 82): косьбы, скирдования и обмолота. Первый отчет о косьбе зерновых датирован 10 июля 1931 г. На тот момент убрано было лишь 2,3 млн га, т. е. 2,6 % от плана¹²⁰. Первые отчеты по обмолоту и скирдованию появились в конце месяца¹²¹. Отчеты публиковались в ежедневных газетах в сопровождении рекомендаций по исправлению недостатков в работе.

В конце июля некий О. Я. Боресюк жаловался в телеграмме Сталину, что на Украине сжатый, но не уложенный в скирды хлеб порос сорняками и затоптан скотиной¹²². И такая картина встречалась нередко. К 15 августа скошено было 62 млн га, а заскирдовано или обмолочено только 31,5 млн га. 18 августа Политбюро отметило, что задержка со скирдованием может стать причиной больших потерь урожая на Северном Кавказе и в Поволжье, и решило сделать скирдование главной хозяйственной задачей на ближайшие 10 дней¹²³. Сообщения об уборочной в газетах сплошь и рядом привлекали внимание к большим количествам необмолоченного зерна, остающегося на полях.

¹¹⁸ См.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 137 (докладная Немчинова от 2 августа 1931 г. подводит итоги серии предварительных оценок урожая вплоть до 25 июля). В это время официальные прогнозы урожая как раз снижались с 87,4 до 83,5 млн т вслед за понижающей корректировкой размера засеянных площадей, произведенной Наркомземом (Там же. Л. 139).

¹¹⁹ Большевик. 1931. № 13. С. 1, 8.

¹²⁰ СЗем. 1931. 15 июля.

¹²¹ СЗем. 1931. 30 июля.

¹²² РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 151. Л. 78–77. Подобные же материалы см.: Там же. Л. 92–73.

¹²³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 843. Л. 6 (ст. 28/5).

На первых стадиях уборочной по-прежнему дул суховей. М. М. Хагаевич докладывал, что на Средней Волге он продолжался тридцать пять дней и был хуже, чем в голодном 1921 г.¹²⁴ Это привело к дальнейшему снижению оценки урожая. 15 июля ее срезали до 79,21 млн т, что значительно меньше предполагаемого урожая 1930 г. (см. табл. 1). На Украине прогнозировались 20,4 млн т против 23,17 млн т в 1930 г.¹²⁵ Однако и эти цифры, несомненно, все еще оставались слишком высокими. Немчинов в своем докладе для экспертного совета, подготовленном 2 августа, откровенно заявляет, что расчеты, сделанные до 15 июля, всегда значительно преувеличены: в СССР в это время решающий период вегетации зерновых культур только начинается на юге, не говоря уже о востоке. Данные, имеющиеся к 15 июля на юге, говорит он, еще не учитывают результатов первых обмолотов, а эти результаты приносят некоторое разочарование, поскольку колосья зачастую бывают пустыми, а зерно меньшего веса. Следовательно, оценка от 1 августа, пока не поступившая, может оказаться еще ниже, чем от 15 июля¹²⁶.

В действительности экспертный совет на основании данных от 1 августа снизил прогноз ненамного, до 77,9 млн т. Местные учреждения в это время давали гораздо более пессимистичные оценки. На Украине региональные данные на 1 августа говорили о 17,6 млн т хлеба, что примерно на 2,6 млн т меньше расчетов экспертного совета в Москве¹²⁷. Во время своего визита в Москву С. В. Косиор поднял вопрос об украинском урожае в разговоре с Кагановичем, который замещал Сталина. Как докладывал Каганович Сталину 12 августа, Косиор (очевидно, пользуясь теми же региональными данными) подчеркнул, что в ряде зерновых районов урожай оказался хуже ожидаемого и это приведет к снижению показателей по республике в целом на 170 млн пудов (2,78 млн т)¹²⁸. Дискуссии по поводу размеров урожая на Украине продолжались и в сентябре. 9 сентября представитель Госплана Украины жаловался, что московский экспертный совет по-прежнему опирается на данные от 1 июля, в то время как, судя по сведениям, поступившим из 135 украинских районов, в действительности урожай примерно на 13 % меньше (и это опять-таки подразумевало, что он

¹²⁴ Там же. Оп. 2. Д. 484. Л. 54 (выступление на пленуме ЦК, 31 октября 1931 г.).

¹²⁵ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 148, 151–150.

¹²⁶ Там же. Л. 137–136, 140.

¹²⁷ Сообщается в ретроспективной докладной Аронова в мае 1932 г.: Там же. Д. 712. Л. 562–565.

¹²⁸ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэнин, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 41.

составит не более 17,5 млн т)¹²⁹. Экспертный совет в ответ запросил более подробную информацию и категорически заявил, что до получения этих данных будет использовать прежние оценки¹³⁰.

Тем временем на другие регионы, в частности на Среднюю и Нижнюю Волгу, обрушились другие климатические напасти. В августе сельскохозяйственная газета постоянно писала об исключительно дождливой погоде, которая задерживала уборочную и служила причиной порчи уже сжатого, но не заскородованного хлеба¹³¹. Хатаевич позже докладывал, что в Средне-Волжском крае после жары и засухи, спалившей созревающее зерно, в недели уборки полили дожди, которых хватило бы на три урожая. На правом берегу Волги, где было слабо развито железнодорожное сообщение, огромное количество зерна погибло от сырости. Бесконечный дождь превратил дороги в моря грязи, не давая ни копать картошку, ни убирать лен; семена льна и подсолнечника тонули в полях¹³².

Невзирая на подобные обстоятельства, после 1 августа в напряженные месяцы хлебозаготовок оценка размеров урожая не снижалась. Политбюро было твердо намерено лишить республиканское и областное руководство, а также совхозы, решающего аргумента против своего плана заготовок. В 1931 г. совхозы работали неудовлетворительно и дали Политбюро возможность создать прецедент проверки данных с мест. 15 октября И. А. Адамович, возглавлявший организацию, которая ведала свекловодческими совхозами (Союзсахар), представил Политбюро резко заниженные оценки зерновой продукции своих совхозов¹³³. В ответ Политбюро разослало секретарям соответствующих партийных комитетов Украины, Северного Кавказа, Центрально-Черноземной и Московской областей телеграммы, где критиковало данные, представленные Союзсахаром, и объявляло о создании «комиссии по проверке» во главе с Яковлевым, в состав которой входили представители ОГПУ. 17 октября оно отправило в эти регионы высокопоставленных работников ЦК для общей проверки «реальных объемов» зерновой продукции, предупредив секретарей обкомов и крайкомов, что комиссиям даны чрезвычайные полномо-

¹²⁹ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 233–232 (записка от руки).

¹³⁰ Там же. Л. 231.

¹³¹ См., напр.: СЗем. 1931. 11, 15 авг.

¹³² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 53 об. (выступление на пленуме ЦК, 31 октября 1931 г.).

¹³³ Согласно постановлению Политбюро от 25 октября, Союзсахар, по сути, в сентябре–октябре снизил свой план хлебозаготовок с 30 до 8 млн пудов (Справочник партийного работника. Вып. 8. М., 1934. С. 716–717). О постановлении см. ниже, с. 89.

*С. 88-89. Записки Иосифа Сталина от 22-го
сентября 1931 г. о зерне. В. А. Яковлев
и др. издательство Сов. Россия, 1989.*

чия и максимум прав по немедленному устранению грубых нарушений в виде занижения объемов валового сбора и товарного хлеба, сокрытия запасов и завышения норм расхода хлеба¹³⁴.

Эти комиссии, разумеется, пришли к заранее предreshенным выводам. На следующем заседании, 25 октября, Политбюро согласилось с большинством предложений комиссии Яковлева и сняло Адамовича с должности¹³⁵. В постановлении, которое было опубликовано в печати, оно прямо заявило, что размеры урожая в Союзсахаре умышленно занижались, а совхозы повинны в массовом сокрытии товарного хлеба от государства¹³⁶.

Данная лобовая атака непосредственно предшествовала общей дискуссии о хлебозаготовках на пленуме ЦК, проходившем 28–31 октября. Политбюро не пыталось отрицать плохие погодные условия и вызванные ими трудности с уборкой. Наркомзем с 26 по 31 октября (т. е. как раз во время пленума) провел совещание по вопросу о роли засухи и способах борьбы с ней¹³⁷. Однако Политбюро возражало против отдельных попыток снизить показатели урожайности, настаивая на том, что с этими показателями много жульничают, и уверяя, что большевистская организованность и решимость способны преодолеть любые трудности.

Вопреки обычной практике, обсуждение вечером 30 октября не открывалось общим докладом высокопоставленного партийного деятеля из Москвы. Вместо этого делали «сообщения» республиканские и областные руководители, начиная с Косиора и Шеболдаева. Накануне вечером члены Политбюро, включая Косиора, встречались в кабинете Сталина в Кремле¹³⁸. Косиор, в августе выступавший за снижение оценки урожая на Украине, теперь пошел на попятную. В длинной речи он утверждал, что зерновые совхозы не включали в свои отчеты ни хлеб, еще остававшийся на полях, ни тот хлеб, который они скрывали, и что их цифры не имели ничего общего с реальной урожайностью. Что же касается колхозов, то сначала казалось,

¹³⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 854. Л. 2 (п. 5); Д. 855 (п. 27/3 от 17 октября и принятая телеграмма от 15 октября).

¹³⁵ Там же. Д. 856 (п. 30). Политбюро не приняло предложение Яковлева исключить бывшего главу Союзсахара из партии, но постановило, что он не может занимать ответственных постов следующие два года и будет исключен, если допустит еще какие-нибудь нарушения.

¹³⁶ Справочник партийного работника. Вып. 8. С. 716–717.

¹³⁷ См.: СЗем. 1931. 27 окт. – 2 нояб.

¹³⁸ ИА. 1994. № 6. С. 38. Косиор (вместе с Постышевым) находились у Сталина с 22.30 до 22.50; другие члены Политбюро, а также Пятаков и Яковлев вошли в кабинет между 21.15 и 21.50 и оставались до полуночи.

будто основную проблему на Украине представляет засуха, но теперь стало ясно, что дело не только и не столько в ней. Главная беда — безобразная обработка земли. Приведя множество примеров воровства и сокрытия хлеба, Косиор заявил, что цифры урожайности, которые МТС представили по своим колхозам и которые были значительно ниже экспертных оценок, явно преуменьшены и «только дурак с ними согласится»¹³⁹.

На утреннем заседании 31 октября события приняли неожиданный оборот. М. М. Хатаевич и В. В. Птуха, выступавшие от лица находившегося в крайне тяжелом положении Поволжья, упорно доказывали, что в результате климатических условий урожай там очень плох. Сталин и Молотов реагировали на выступление Птухи резкими репликами. Птуха приводил данные по урожайности в Нижне-Волжском крае, которая в прошлом году составляла 6 ц, а в нынешнем, даже если накинуть к экспертным оценкам 20 %, — всего 3,8. Сталин иронизировал над тем, какими точными «в последнее время» стали секретари местных парторганизаций. Птуха не отступал, напоминая, что Нижняя Волга подверглась воздействию засухи и суховея и потому не стоит удивляться недороду. Когда он указал, что урожайность здесь варьирует от 0,5 до 9 ц/га, Молотов оборвал его, заметив, что цифра «от 0,5 до 9» ничего не говорит, поскольку без соотнесения с конкретными районами не дает реального представления о результатах уборочной¹⁴⁰. За спором о размерах урожая последовала еще более напряженная дискуссия по поводу объемов государственных хлебозаготовок (см. с. 102–105).

Октябрьский пленум как будто ясно дал понять, что конфликт между Наркомземом, с его завышенными оценками урожайности и посевной площади, и Госпланом, предлагавшим более низкие цифры, решен в пользу Наркомзема. Но размеры урожая какое-то время еще дебатировались секретно. В мае 1932 г. были созданы местные учетно-контрольные комиссии и специальное совещание по планам распределения (балансам) валовой и товарной продукции хлебо-фуражных и кормовых культур. Через два месяца, когда уже шла уборка урожая 1932 г. и прошлогодние цифры давно не имели оперативного значения, В. В. Осинский объявил в печати, что урожайность в 1931 г. составила менее 6,8 ц/га. Для сведущих людей это означало, что собрано было всего около 70 млн т¹⁴¹. За кулисами доклад, представленный

¹³⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 479. Л. 266–262 (машинописная запись с рукописными исправлениями); Д. 484. Л. 43–45 об. (отпечатанный стенографический отчет).

¹⁴⁰ Там же. Д. 484. Л. 53–55.

¹⁴¹ СЗем. 1932. 5 июля. Об органах по учету хлеба см.: СЗ СССР. 1932. Ст. 192, 199 (3 и 7 мая).

в том же месяце в Центральное управление народнохозяйственного учета, показал, что и Наркомзем, и ЦУНХУ давали значительно более низкие оценки посевной площади и урожайности, чем официальные цифры, использовавшиеся для определения размеров государственных хлебозаготовок в 1931/1932 хозяйственном году¹⁴²:

	Посевная площадь (млн га)	Урожайность (т/га)	Урожай (млн т)
Наркомзем	104,4	0,67	70,3*
ЦУНХУ	102,5	0,67	68,2*

* Арифметические ошибки в источнике, должно быть соответственно 69,9 и 68,7.

Размеры урожая в 1931 г. точно определить невозможно (см. приложение). Погода выдалась чрезвычайно плохая, тягловая сила сократилась, под влиянием второй волны коллективизации работы по возделыванию зерновых проходили беспорядочно. Наверняка можно сказать, что урожай 1931 г. был на 10–15 млн т меньше, чем в 1930 г., и намного меньше, чем в 1929 году.

Весь период уборочной и после нее представителей власти тревожила сравнительно малая эффективность обобществленного сектора в плане урожайности с гектара. Сбор с гектара не очень точный критерий для оценки эффективности. Колхозы и совхозы располагали большей площадью земли на каждого работника, чем единоличники, но колхозам не хватало тягловой силы, а совхозам — рабочих рук, особенно в ключевые периоды сельскохозяйственного сезона. К тому же урожайность так сильно зависит от типа и качества почвы, что сравнение между секторами имеет смысл только с учетом этого фактора. Но коммунисты были уверены: обобществленный сектор с его масштабным хозяйством и отсутствием эксплуатации настолько превосходит частный, что преодолет любые трудности и недостатки. Они ожидали, что шкала показателей урожайности будет отражать уровень прогрессивности формы хозяйствования: на вершине совхозы, за ними колхозы, обслуживаемые МТС, потом колхозы без МТС и в самом низу единоличники.

Оценки урожая, сделанные на 1 июня 1931 г., до начала уборочной, прекрасно укладывались в эту схему. Но в июле первые же отчеты со Средней Волги, из Крыма, с Украины и Урала показали, что

¹⁴² РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 174–175. Цифра 68,2 млн т, в т. ч. 17,6 млн т на Украине (объем, на котором настаивал Косиор в августе 1931 г.), была повторена в секретном бюллетене ЦУНХУ «Основные показатели выполнения народнохозяйственного плана» за август 1932 г. (с. 72–73; отправлено в печать 23 сентября).

в обобществленном секторе урожайность ниже. Специальная комиссия под председательством М. И. Гегечкори, ответственного за сельскохозяйственную отчетность в Наркомземе, пришла к заключению, что совхозы и колхозы в данных районах просто расположены на территориях с менее плодородными почвами¹⁴³. Однако двумя неделями позже Немчинов доложил, что по всей Украине сбор зерновых с гектара выше в частном секторе. Судя по данным с мест, более низкая урожайность, как озимых, так и яровых, была характерна и для колхозов, обслуживаемых МТС, и вообще для колхозов в целом¹⁴⁴.

По завершении уборочной расширенная коллегия Наркомзема собралась, чтобы обсудить вопрос повышения урожайности. На коллегии выступил Яковлев. Он заявил, что урожайность в колхозах на 10–20 % выше, чем в единоличных хозяйствах, а в совхозах — еще немного выше, чем в колхозах, и настаивал на том, что эта разница должна быть еще больше¹⁴⁵. Если его данные заслуживают хоть какого-то доверия, то они, по всей видимости, основывались на расчетах, которые делали скидку на худшее качество колхозных и совхозных земель. Окончательные официальные результаты за 1931 г., согласно которым общий урожай составил 60,48 млн т, засвидетельствовали, что урожайность неизменно была выше в единоличном секторе. Разрыв оказался больше, чем по предварительным оценкам Немчинова¹⁴⁶.

	% от общей посевной площади		% от общего объема урожая	
	Немчинов, июль 1931	Окончательные опубликованные цифры	Немчинов, июль 1931	Окончательные опубликованные цифры
Совхозы	7,5	7,7	7,4	6,8
Колхозы	58,0	58,4	56,4	55,2
Единоличники	34,5	33,9	36,3	38,0
Итого	100	100	100	100

¹⁴³ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 75. Д. 19. Л. 6. Комиссия заседала 20 июля.

¹⁴⁴ Там же. Оп. 1. Д. 672. Л. 140, 138 (докладная от 2 августа). На Северном Кавказе, тем не менее, в колхозах, обслуживаемых МТС, урожайность яровых была несколько выше средней.

¹⁴⁵ СЗем. 1931. 6 окт.

¹⁴⁶ Данные Немчинова см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 140. Итоговые цифры см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 267. Данные по единоличному сектору рассчитаны как остаток.

Неудивительно, что производить расчеты, благодаря которым обнаруживаются подобные факты, советский статистический справочник предоставил читателям. В плане урожайности общественное сельское хозяйство не доказало своего превосходства.

Глава 4

ХЛЕБОЗАГОТОВКИ ИЗ УРОЖАЯ 1931 ГОДА

1. План заготовок

13 апреля 1930 г. Совнарком постановил, что «нормы поставок» хлеба государству для колхозов должны составлять от четверти до трети урожая в зерновых областях и не более одной восьмой урожая в прочих местах. Остаток поступит «в полное распоряжение» колхозов (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 343). Во время хлебозаготовок из урожая 1930 г. эти сравнительно великодушные условия практически полностью игнорировались. Другие, оказавшиеся более действенными, постановления настаивали, что государству следует передавать всю зерновую «товарную продукцию». На практике же от колхозов требовали выполнять навязанное им задание по государственным хлебозаготовкам независимо от размеров полученного ими урожая.

Постановление от 13 апреля 1930 г. оставалось в силе и для урожая 1931 г. В феврале 1931 г. директива за подписью А. И. Микояна объявляла, что от указанных в постановлении пропорций отходить не следует (Микоян, как нарком торговли, отвечал перед Политбюро и Совнаркомом за хлебозаготовки)¹. 16 июля, когда уборочная уже началась, приказ Колхозцентра велел те же нормы применять ко всем колхозам, не обслуживаемым МТС, в зерновых районах. Но Колхозцентр сделал также две существенные оговорки. Во-первых, колхозам за пределами зерновых районов надлежало поставлять *не менее* одной восьмой урожая (т. е. акцент изменился). Во-вторых, объем хлеба, поставляемого колхозами, которые обслуживались МТС, предписывалось определять в договоре между колхозом и МТС². Впрочем, и эти положения практического значения не имели. Как в прошлом году, рабочие планы хлебозаготовок были получены пу-

¹ СЗем. 1931. 13 февр.

² РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 1. Д. 263. Л. 36–40.

тем разверстки общей цифры для СССР по республикам, областям и районам с установлением отдельных заданий для совхозов, колхозов и единоличников.

Наркомторг, главный ответственный за заготовки, утвердил предварительный план хлебозаготовок из урожая 1931 г. еще 13 ноября 1930 г. Объем заготовок равнялся 29,485 млн т³. Сюда не входили гарницевый сбор и засыпка в государственный семенной фонд, так что в общей сложности получалось примерно 33 млн т⁴. Это на 10 млн т превышало заготовки из рекордного урожая 1930 г. и почти в два раза — объем товарного хлеба, предусмотренный на 1931/1932 хозяйственный год пятилетним планом, который был принят в 1929 г.⁵ Наркомторг открыто признал, что государству будет передано до 30 % урожая против 25 % в 1930 году.

Фантастический план казался сколько-нибудь реальным только в свете чрезвычайно оптимистичных видов на урожай 1931 г. Ожидалось, что он примерно на 11 млн т превысит урожай 1930 г., а значит, сельскому хозяйству на собственные нужды останется хлеба по крайней мере не меньше, чем в предыдущем году (см. табл. 1 в конце книги). Наркомторг заметил, что предлагаемый им высокий уровень поставок зависит от достижения посевных площадей, урожайности и валового сбора, запланированных Наркомземом. Но с характерным для того момента оптимизмом он также утверждал, что планы Наркомзема должны рассматриваться как минимум⁶.

В этот период планы хлебозаготовок исходили из того, что почти весь товарный хлеб пойдет в государственные заготовительные организации. Согласно докладу, подготовленному ЦУНХУ в феврале 1931 г., продажа хлеба на частном рынке в 1930/1931 г. составила только 1,187 млн т, а в 1931/1932 г. предсказывалось снижение этого объема вдвое (т. е. примерно до 590 тыс. т). Автор доклада, кстати, указал, что, поскольку под «товарной» продукцией подразумевают-

³ См. табл. 18а в конце книги. См. также: РГАЭ. Ф. 5240. Оп. 9. Д. 499. Л. 12 (решение коллегии Наркомторга). План был подготовлен группой под руководством И. И. Багдасарова.

⁴ В докладной, составленной в Госплане А. Г. Михайловским 30 ноября 1930 г., предполагалось, что хлебозаготовки в 1931 календарном году (которые практически полностью соответствовали заготовкам из урожая 1931 г.) составят 32,4 млн т, включая гарницевый сбор (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 133. Л. 15).

⁵ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М., 1930. Т. 2. Ч. 1. С. 332.

⁶ РГАЭ. Ф. 5240. Оп. 1. Д. 499. Л. 2.

ся хлебозаготовки плюс хлеб, поступающий на частный рынок, правильнее будет говорить об «отчуждаемой» продукции⁷.

16 декабря 1930 г. оценки размеров урожая и объема отчуждаемого хлеба несколько снизились. В «скорректированном варианте» все заготовки, включая гарнцевый сбор, планировались в размере 30,69 млн т; продажа на «неплановом рынке» должна была составить 1,12 млн т⁸. Доклад в феврале 1931 г. содержал следующие цифры: урожай — 97,8 млн т, хлебозаготовки, включая гарнцевый сбор, — 30,7 млн т⁹.

Очередное серьезное изменение в плане заготовок вызвала вторая кампания коллективизации. От колхозов теперь предполагалось получить больше хлеба, а от единоличников меньше. По февральским расчетам 1931 г., 57 % хлеба из крестьянского сектора должно было поступить из колхозов, тогда как в ноябре 1930 г. речь шла о 47 % (см. табл. 18а). Темпы коллективизации и неопределенность ее масштабов расстраивали сельскохозяйственное планирование. В январе В. С. Немчинов, готовивший оценку вероятной наличности товарного хлеба, жаловался, что численность колхозников не установлена ни в контрольных цифрах, ни в черновых предварительных материалах, предполагаемый процент крестьянских хозяйств, которые станут членами колхозов к весне 1931 г., колеблется от 35 до 50. Рост числа крестьян в колхозах, указывал он, влияет на величину нормы хлебозаготовок со двора. Чем больше колхозников, тем меньше площадь сельскохозяйственной земли на двор (см. гл. 1), а с увеличением количества «едоков» на гектар колхозной земли уменьшается объем товарного хлеба с гектара¹⁰.

Уборочная приближалась, а высшее руководство проявляло удивительную нерешительность в вопросе о заготовках. В начале июня оценку урожая снизили почти на 12 млн т (см. с. 70). 7 июня межведомственная Центральная государственная комиссия по определению урожайности выражала недовольство тем, что Госплан до сих

⁷ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 663. Л. 89, 92. Докладная датирована дважды: 25 марта и 21 февраля. Дата 21 февраля кажется более верной, поскольку докладная основана на данных по 20 января.

⁸ Там же. Оп. 3. Д. 133. Л. 1–4.

⁹ См. табл. 18 (в том числе прим. 6). См. также: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 663. Л. 93. Эти цифры дала комиссия по определению товарной продукции сельского хозяйства в 1931 г. под председательством А. С. Мендельсона. В докладе, очевидно подготовленном И. И. Лощеновым, утверждается, что гарнцевый сбор включен в заготовки (л. 89).

¹⁰ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 663. Л. 81–82 (приложение к документу от 22 января). На самом деле доля хозяйств, вступивших в колхозы, увеличилась с 35,3 % на 1 марта до 52,7 % на 1 июня (см. табл. 27).

пор не подготовил точного хлебного баланса, согласованного с соответствующими госучреждениями¹¹. 2 июня предварительный план распределения хлеба был подготовлен, но так и не утвержден официально. 10 июня Политбюро, вместо того чтобы принять план хлебозаготовок в целом на 1930/1931 г., ограничилось помесячными планами заготовок продовольственного хлеба на период до конца августа¹².

На июньском пленуме ЦК 1931 г. 11–12 июня обсуждали весеннюю посевную и уборочную, почти совершенно не касаясь грядущих заготовок (см. с. 79–80). Однако на следующий день, 13 июня, пока пленум еще продолжался, в Наркомснабе (преемнике Наркомторга) состоялось совещание по пересмотру контрольных цифр плана хлебозаготовок. На совещании председательствовал М. А. Чернов, который под началом А. И. Микояна ведал административными вопросами заготовок с 1928 г. 13 и 15 июня совещание приняло планы хлебозаготовок для большинства областей и республик¹³. Эти планы были предварительными. Они подверглись многочисленным изменениям, когда в документе от 25 июня Наркомснаб свел региональные планы в предварительный план заготовок для всего СССР. Общая цифра равнялась 28 079 тыс. т (см. табл. 18)¹⁴. Она явно не включала гарнцевый сбор, так что полный объем заготовок все еще, должно быть, оставался свыше 30 млн т, несмотря на снижение видов на урожай.

Эти предварительные планы не были публично объявлены или приняты Политбюро, но власти вели себя так, словно они имеют законную силу. 18 июня в Москве прошло широко освещавшееся Всесоюзное хлебное совещание. В статье, вышедшей накануне, видный работник Наркомснаба С. А. Саркис безапелляционно повторяет лозунг 1930 г.: «Ни одного килограмма колхозного хлеба и хлеба колхозника на частный рынок для спекуляции». То есть весь отчуждаемый хлеб в колхозах надлежало продавать государству по очень низким ценам, что уничтожало экономический стимул к возделыванию зерновых. Единоличниками также следовало управлять железной рукой. Саркис требовал облагать и кулаков, и более расплывчатую категорию «зажиточных» крестьян твердыми индивидуальными заданиями (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 13–16, 350), а для остальных единоличников устанавливать задания не меньше,

¹¹ РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 47. Л. 20.

¹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 89.

¹³ РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 46. Л. 31–32, 34.

¹⁴ Там же. Д. 510. Л. 17.

чем для колхозников¹⁵. Микоян, делавший основной доклад на совещании, повторил все предписания Саркиса. Несмотря на первые предупреждения о возможном недороде, он был настроен оптимистически и заявил, что коллективизация и хорошие виды на урожай «окончательно решают зерновую проблему»¹⁶.

Тем не менее вскоре после того, как 25 июня Наркомснаб подготовил план заготовок, Политбюро и Совнарком, по-видимому, решили, что более низкие оценки урожая требуют значительного сокращения плана. 1 июля Политбюро утвердило план по Украине (включая гарнцевый сбор), который соответствовал цифрам в плане от 25 июня. Однако 15 июля очевидные факты плохой погоды и малого сбора в важнейших областях привели к дальнейшему снижению оценки ожидаемого урожая на 6 млн т (см. с. 86–87). В период между 4 и 25 июля Политбюро и Совнарком приняли региональные планы хлебозаготовок, в совокупности на 27,6 млн т. Эта цифра включает и гарнцевый сбор, так что снижение составило примерно 3 млн т. Общий план по СССР официально не утверждался, но пересмотренный план Наркомснаба включил все региональные планы, принятые Политбюро в июле (см. табл. 186). По четырем основным хлебным регионам (Украина, Северный Кавказ и два волжских края) заготовки предусматривались в размере 16,3 млн т — более 60 % от общесоюзной цифры. Степень грядущего недорода в Поволжье была пока неизвестна, и норму для Нижней Волги фактически повысили по сравнению с планом от 25 июня. Зато нормы для Сибири и Урала были уменьшены в общей сложности на 1 млн тонн.

Планы хлебозаготовок по социальным секторам в июле также подверглись значительному изменению по сравнению с прежними. Доля единоличных хозяйств резко сократилась в связи с уменьшением их числа. Снизилась и норма заготовок для совхозов, так что теперь колхозам надлежало собрать 59 % всех заготовок, вместо 40 %, предусматривавшихся первоначальными расчетами в ноябре 1930 г. (см. табл. 18а).

Вскоре оказалось, что и такого снижения не достаточно. В докладной от 2 августа В. С. Немчинов указывает, что ввиду недорода в волжской степи, Сибири и Казахстане деревни, понесшие наибольший урон, будут нуждаться в дополнительных поставках семенного, фуражного и продовольственного зерна. В связи с этим он предложил увеличить во всесоюзном плане норму заготовок для «потреб-

¹⁵ СЗем. 1931. 17 июня.

¹⁶ Правда. 1931. 20 июня; СЗем. 1931. 21 июня.

яющей» (хлебододефицитной) полосы¹⁷. По умолчанию подразумевалось, что план заготовок для пострадавших районов должен быть уменьшен.

В районах планы, разосланные из республиканских, краевых и областных центров, встретили враждебно. Косиор писал, что на Украине после получения планов заготовок в конце июля — августе поднялся общий ропот по поводу их невыполнимости и нереалистичности. По его словам, главной заботой местных руководителей отныне стало то, как добиться снижения плана для своего района¹⁸.

В начале августа Сталин уехал отдыхать. Его переписка с Кагановичем, замещавшим генсека в Москве, свидетельствует об интенсивном давлении со стороны секретарей республиканских и региональных парторганизаций, стремившихся снизить нормы заготовок. Сталин оставил Кагановичу памятку, где вторым пунктом стоит: «Миллионов 80 п[удов] (по заготовкам) Кабакову [секретарю Уральского обкома]», т. е. Уралу сократили план на 11 %¹⁹. Затем в письме от 12 августа Каганович, подводя итог своего непростого разговора с Косиором по поводу урожая (см. с. 87), пишет: «Они [украинцы] не ставят сейчас вопроса о пересмотре плана, но видимо готовят почву для этого». Он также сообщает об аналогичных просьбах из Башкирской и Татарской ССР и предлагает Башкирской ССР отказать: «Мы думаем решительно отклонить [просьбу Башкирии] и дать твердую директиву. Вообще надо взять твердый тон, что никаких планов больше пересматривать не будем, иначе пойдет размагничивание хлебозаготовок»²⁰. Запрос башкирского руководства был отклонен, оно получило строгий приказ прекратить дискуссии по поводу плана хлебозаготовок и энергично взяться за его выполнение²¹.

Отказывали все же не всем. «Эйхе приехал и ставит вопрос еще раз о пересмотре плана», — докладывал Каганович в письме Сталину от 20 августа. Несмотря на то что Каганович его «крепко покритиковал», Эйхе настаивал, чтобы его просьбу обсудили на Политбюро. Сибири уже снижали план заготовок в июле, но он добивался дальнейшего снижения со 100 до 63 млн пудов. В том же письме Каганович сообщил, что и Средне-Волжский край прислал телеграмму с

¹⁷ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 129. О других аспектах этой докладной см. выше, с. 87.

¹⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 43–45 об.

¹⁹ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 37.

²⁰ Там же. С. 41.

²¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 843. Л. 6 (18 августа).

просьбой о новом снижении плана, заметив: «Им-то наверняка можно отказать»²². 22 августа Сталин телеграммой предложил оставить Средней Волге 100 млн пудов, а Западной Сибири 85 млн пудов, эти цифры Политбюро и утвердило 25 августа²³.

Это яркие примеры случаев, когда Политбюро уступало регионам, хотя его уступки все же не соответствовали тяжести положения. С 24 июля по 25 августа Политбюро ввиду неопровержимых свидетельств очень плохого урожая в Поволжье снизило для него планы хлебозаготовок в общей сложности на 1,65 млн т (см. табл. 19). Сокращая плановые задания, Политбюро каждый раз строго предупреждало, что данное решение является окончательным. Все три решения от 24 июля сопровождалось запретом каких-либо дискуссий на тему хлебо-фуражного баланса и всяких разговоров о пересмотре принятого плана хлебозаготовок²⁴. Но эти повеления не были высечены в камне. Например, утвержденный 24 июля план для Урала снова сократили 8 августа²⁵.

Планы хлебозаготовок приходилось снижать в то время, когда число занятых в промышленности и других секторах, где работники получали продовольственные пайки, стремительно росло. Это заставляло советское руководство проявлять чрезвычайную осмотрительность при распределении хлеба. Большим вопросом стало определение размеров его вывоза. Нехватка хлеба в СССР в 1930/1931 сельскохозяйственном году вынудила власти сократить объемы хлебного экспорта. 8 июня Политбюро решило передать 30 тыс. т пшеницы и ржи, предназначавшиеся на экспорт, привилегированным городам — Москве и Ленинграду²⁶. Принятый двумя днями позже план распределения хлеба на май—август 1931 г. выделял на экспорт в этот период только 4,3 млн пудов (60 тыс. т)²⁷. Тем не менее к 25 июня объем зерна, которое должно было пойти на экспорт до 1 августа, значительно вырос и достиг 246 тыс. т²⁸.

К июлю определение общего объема экспорта хлеба в грядущем 1931/1932 сельскохозяйственном году стало уже невозможно откладывать. К этому времени советским лидерам стал очевиден серьезный дефицит во внешней торговле, а падение цен на хлеб и прочую

²² Сталин и Каганович. Переписка. С. 56.

²³ Там же. С. 60; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 170–171.

²⁴ Источник см. в табл. 19.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 128 (п. 36/2), 153.

²⁶ Там же. Л. 80.

²⁷ Там же. Л. 81.

²⁸ Там же. Л. 96.

сельскохозяйственную продукцию уменьшало возможности покрыть его. 15 июля в результате нелегкого компромисса Политбюро решило сократить объем экспорта хлеба до 4,5 млн т, против 5,8 млн т, проданных за границу в предыдущем году²⁹. Через шесть недель Сталин выказал некоторое беспокойство в связи с хлебным экспортом. «Вы всячески нажимаете на экспорт хлеба, когда за хлеб платят *groshini*...» — писал он Кагановичу из Сочи, предлагая лучше увеличить экспорт сливочного масла либо и масла и хлеба³⁰. Это двусмысленное замечание не повлекло за собой каких-либо изменений в плане экспорта хлеба. Неизменно высокий уровень экспорта сыграл главную роль в перебоях с хлебом, которые привели к продовольственному кризису весной 1932 года.

Несмотря на неурожай, хлебозаготовки поначалу осуществлялись довольно успешно. Каганович писал Сталину об украинцах: «Пока что у них идут заготовки не плохо, вообще юг идет не плохо»³¹. В июле и августе удалось собрать значительно больше продовольственного хлеба, чем требовал план Политбюро от 10 июня, и гораздо больше, чем в те же месяцы предыдущего года³²:

	Продовольственный хлеб (тыс. т)		Весь хлеб (тыс. т)	
	1931/1932 по плану Политбюро от 10 июня 1931 г.	1931/1932 фактически	1930/1931 фактически	1931/1932 фактически
Июль	437	901	425	949
Август	2 860	4 655	2 915	5 233

Тем не менее Каганович докладывал Сталину, что результаты уборочной за первую половину августа внушают «некоторые опасения» в связи с отставанием на Северном Кавказе и Нижней Волге. Но Политбюро решило: «Пускай места покажут себя сами»³³. Такой подход сперва вроде бы увенчался успехом. 6 сентября после обсуждения в Политбюро Каганович сообщил о заготовке к концу августа 374 млн пудов (6,123 млн т), что составляло 23,7 % от годового плана и на 85 % превышало объем собранного на 1 сентября 1930 г.: «Поскольку дело о хлебозаготовках пока идет неплохо, мы никаких особых решений

²⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 119.

³⁰ Сталин и Каганович. Переписка. С. 80 (4 сентября).

³¹ Там же. С. 41 (письмо от 12 августа).

³² О плане Политбюро см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 10. Л. 89. О заготовленных объемах см. источники в табл. 14а.

³³ Сталин и Каганович. Переписка. С. 45.

не принимали»³⁴. Сталин с этим согласился; в его письмах о хлебозаготовках не упоминается.

Воодушевленные успехом, власти решили собрать за сентябрь 30 % от годового плана, т. е. 7,46 млн т³⁵. В итоге, хотя объем заготовленного хлеба получился больше, чем в том же месяце предыдущего года, он составил всего 5,07 млн т, и в сентябрьских письмах Кагановича заметно все возрастающее беспокойство. 11 сентября он уведомил Сталина, что за пятидневку с 1 по 5 сентября заготовлено только 45,5 млн пудов (737 тыс. т), в противовес 80 млн пудов (1 310 тыс. т), собранным в последние пять дней августа, и заметил: «Конкретное руководство придется усиливать»³⁶. 16 сентября он также доложил о «резком тревожном снижении» темпов заготовок³⁷. Но в тот период в регионы для проверок были отправлены всего несколько членов ЦК не самого высокого ранга, и Сталин как будто не слишком тревожился. 26 сентября Каганович снова сообщил о снижении темпов хлебозаготовок. На заседании Политбюро, писал он, предлагалось созвать 30 сентября совещание секретарей обкомов и крайкомов, но было решено отложить это мероприятие до возвращения Сталина³⁸. В ответной телеграмме Сталин предложил провести в конце октября пленум ЦК, и Политбюро вынесло соответствующее постановление³⁹. Одним из трех пунктов повестки дня пленума стояло рассмотрение отчетов секретарей обкомов и крайкомов о ходе хлебозаготовок и методах их ускорения.

Между тем регионы, пострадавшие от засухи, постоянно требовали изменения планов заготовок. Средне-Волжский край настаивал на снижении плана со 120 до 80 млн пудов и предоставлении ему семенной ссуды⁴⁰. Еще он просил комбикорма для голодающих лошадей, большинство из которых вдобавок болело менингитом⁴¹. Политбюро просьбы отклонило и 2 октября не дало М. М. Хатаевичу возможности выступить с докладом о плане хлебозаготовок для Средней

³⁴ Сталин и Каганович. Переписка. С. 83.

³⁵ Передовица в «Экономической жизни» от 15 октября 1931 г. говорит о намерении заготовить как минимум 30 % от общего годового объема, а также указывает, что заготовленный объем (5,07 млн т) составлял 68 % от запланированного (5,07 : 0,68 = 7,46).

³⁶ Сталин и Каганович. Переписка. С. 96.

³⁷ Там же. С. 106.

³⁸ Там же. С. 119.

³⁹ Там же. С. 121; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 851 (п. 25).

⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 6. Д. 660. Л. 113–125 (19 сентября).

⁴¹ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 151. Л. 93–96 (докладная в Наркомснаб и Наркомзем, 26 августа).

Волги. Ему также не разрешили использовать внутри края 50 % гарнцевеного сбора вместо 10 %⁴². Неделю спустя Политбюро решило отложить вопрос хлебозаготовок до пленума, а тем временем объявило «абсолютно недопустимым» поведение «некоторых членов» обкомов и крайкомов, которые самовольно покидали свои регионы ради поездки в Москву⁴³.

В течение октября трудности в ходе хлебозаготовительной кампании переросли в кризис. В 1930 г. хлебозаготовки в этом месяце достигли своего пика. В октябре 1931 г. хлеба собрали на 1,2 млн т меньше, чем в сентябре, всего 3/5 от объема, собранного в октябре предыдущего года (см. табл. 19в). Центр ответил на отставание шквалом распоряжений (см. с. 110–111).

Вернувшись в Москву, Сталин сосредоточил все внимание на хлебозаготовках. Политбюро в ходе подготовки к пленуму 20 октября рассмотрело годовой план хлебозаготовок и поручило Наркомстабу в течение пяти дней составить его проект⁴⁴. 25 октября годовой план, который фактически уже действовал с конца августа и предусматривал заготовку 25,8 млн т, наконец был принят. В нем содержались сниженные нормы для некоторых регионов, утвержденные на заседаниях Политбюро в июле и августе, а также небольшие изменения в распределении норм по социальным секторам (см. табл. 18 и 19).

На пленуме ЦК, проходившем с 28 по 31 октября, С. В. Косиор единственный из секретарей региональных парторганизаций однозначно защищал план Политбюро по хлебозаготовкам в его регионе. Он открывал дебаты и, хотя его речь формально представляла собой просто сообщение с Украины, явно намеревался задать тон дискуссии. Косиор был членом Политбюро и, несомненно, считал своей обязанностью отстаивать его решения перед членами ЦК. Для Украины это имело длительные катастрофические последствия. В своем докладе Косиор заявил, что в деревне еще с прошлого года сохранилось значительное количество товарного хлеба, что план реален и может быть выполнен без каких-либо страданий и жертв со стороны колхозов и украинской деревни⁴⁵.

⁴² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 852. Л. 7–8.

⁴³ Там же. Д. 853. Л. 5 (п. 30, 10 октября).

⁴⁴ Там же. Д. 855. Проект должен был быть принят в течение двух дней, если никто из членов Политбюро не станет возражать.

⁴⁵ Там же. Оп. 2. Д. 479. Л. 267. Так говорится в машинописной стенограмме. В печатной версии Косиор несколько изменил выражения, в частности добавив, что план не просто, а «безусловно» реален (Там же. Д. 484. Л. 43).

Другие докладчики от основных зерновых регионов выражали немалое беспокойство, даже соглашаясь с планом заготовок. Б. П. Шеболдаев заверил, что его край выполнит свои обязательства по хлебу, однако сделал оговорку, что отчуждение 16 млн пудов (262 тыс. т) продовольственного хлеба вступит в прямое противоречие с продовольственными нуждами колхозов и изъятие у них пшеницы будет сопряжено со значительными трудностями⁴⁶. Хатаевич открыто признался, что Средняя Волга не может выполнить возложенное на нее задание в 100 млн пудов (1,638 млн т). Ввиду недорода на левом берегу Волги с правого берега пришлось бы взять 53 млн пудов, хотя раньше он больше 18 млн пудов не давал. Максимум, на что можно рассчитывать, — 77–78 млн пудов, но в результате к весне не останется ни продовольственного хлеба, ни семян. В связи с этим Хатаевич предложил снизить план до 57–58 млн пудов. Тогда край сумеет весной 1932 г. обеспечить себя семенами, кормами и продовольственным хлебом за счет местных ресурсов, но даже в этом случае государству придется предоставить левобережью семенную пшеницу в обмен на рожь с правобережья. Поскольку зерно необходимо для весенней посевной, значит, в неурожайных районах «колхозник сам не доест». (Эта фраза повторяла известную реплику царского министра И. А. Вышнеградского: «Сами не доедим, а вывезем».) Если колхозники съедят больше 6–8 пудов (100–130 кг) на человека, им нечего будет сеять. По словам Хатаевича, краевое руководство сознательно пошло на то, чтобы позволить им в определенной степени недоедать и побольше сдать на заготовки, желая мобилизовать какие-то ресурсы для оказания в будущем помощи семенами⁴⁷.

За этим мрачным отчетом последовала не менее решительная речь В. В. Птухи. Невзирая на издевки со стороны Сталина и Молотова (см. с. 90), он откровенно доложил, что на Нижней Волге хлебозаготовки в октябре фактически прекратилась (собрали только 120 тыс. т, тогда как в сентябре — 411 тыс. т). Заготовки встретили значительное сопротивление со стороны колхозников и сельского руководства, и сопротивление это растет. Присоединяясь к Хатаевичу, Птуха прямо заявил, что ввиду неурожая, вызванного засухой, Нижняя Волга выполнить спущенный ей план не в состоянии, и попросил уменьшить его со 120 млн пудов (1,97 млн т) до 85 млн, т. е. на 12 млн пудов по сравнению с предыдущим годом⁴⁸. Столкнувшись с такой позицией

⁴⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 484. Л. 45, 47 об.

⁴⁷ Там же. Оп. 2. Д. 484. Л. 53, 53 об., 54.

⁴⁸ Там же. Л. 54, 55, 55 об.

видных краевых руководителей, Сталин неожиданно велел собрать секретарей парторганизаций всех хлебозаготавливающих регионов. Встречу назначили на три часа, генсек обещал, что вопрос больше часа не займет⁴⁹. В смягченной печатной версии отчета о пленуме говорилось, что Сталин предложил секретарям собраться «для беседы»⁵⁰.

«Беседа» состоялась в назначенный час, и на вечернем заседании пленума А. И. Микоян объявил, что Политбюро выслушало всех региональных партсекретарей и согласилось некоторым регионам снизить планы заготовок в общей сложности на 123 млн пудов (2 015 тыс. т), а другим увеличить на 30 млн пудов (491 тыс. т)⁵¹. Согласно резолюции пленума, задание для Украины благодаря угодливой речи Косиора осталось неизменным, зато для двух волжских краев, Урала, Сибири и Казахстана было значительно понижено (см. табл. 186)⁵². Центрально-Черноземной области и традиционно хлебодефицитным областям планы увеличили, так же как и Северному Кавказу, несмотря на озабоченность, выраженную Шеболдаевым.

В своем выступлении Микоян снова заявил, что никаких пересмотров и дискуссий больше быть не должно, каждая область обязана выполнить утвержденный для нее план⁵³. Но это не положило конец мятежным настроениям на пленуме. После того как были зачитаны новые задания, запротестовал секретарь Казахского крайкома Ф. И. Голощекин, найдя норму в 55 млн пудов (900 тыс. т) непосильной. Микоян дал ему резкий отпор: казахскому руководителю только что зачитан официальный документ, решение Политбюро, там ясно пишется — 55 млн пудов без риса, и нечего вносить беспорядок в работу пленума⁵⁴.

2. Кампания

Борьба за хлеб из урожая 1931 г. началась еще до того, как Политбюро приняло общий план хлебозаготовок и планы по регионам. На хлебном совещании 18 июня (см. с. 97–98) Микоян предупредил

⁴⁹ Там же. Д. 481. Л. 123 (машинописная стенограмма).

⁵⁰ Там же. Д. 484. Л. 55 об.

⁵¹ Там же. Л. 61.

⁵² Средне-Волжский край просил снизить план до 57–58 или хотя бы до 77–78 млн пудов, и ему снизили его до 78 млн пудов; Нижне-Волжскому краю, просившему снижения до 85 млн пудов, сократили план до 88 млн пудов.

⁵³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 61.

⁵⁴ Там же.

делегатов, что, несмотря на хорошие, по его мнению, виды на урожай, хлебозаготовки все равно потребуют больших усилий. Предстоит столкнуться с кулацкой оппозицией «бурному росту наших потребностей» в хлебе для заводских рабочих, лесной промышленности, крестьян в специализированных сельскохозяйственных областях и пр. Тем не менее он оптимистично предсказывал, что «трудности против прошлого года несколько смягчатся»⁵⁵.

В следующем выступлении М. А. Чернов подчеркнул срочную необходимость подготовки конкретных планов: в течение десяти дней следует спустить задания областям и районам, затем в течение пяти — селам и колхозам⁵⁶. С. А. Саркис призвал задействовать в кампании колхозников и единоличников, а также «десятки тысяч» уполномоченных различных колхозных учреждений вместе с активистами, присылаемыми из крупных городов⁵⁷. Это была уже знакомая комбинация убеждения и принуждения, использованная в трех предыдущих кампаниях.

Хлебозаготовки в 1931 г. осуществлялись примерно по той же схеме, что и в прошлом году. Сельскохозяйственные кооперативы собирали хлеб с единоличников и колхозов, не обслуживаемых МТС⁵⁸. МТС отвечали за сбор зерна с колхозов, которые они обслуживали. Все собранное направлялось в Союзхлеб, учреждение, ответственное за хлебозаготовки, при Наркомснабе. Сам Союзхлеб брал хлеб с совхозов и гарнцевый сбор с хозяйств всех типов⁵⁹.

В 1931 г. власти постарались укрепить административную структуру хлебозаготовок. Кампания началась всерьез после выхода 15 июля широко растиражированного постановления ЦК «Об организации хлебозаготовок в кампанию 1931/1932 года». В постановлении содержалась грандиозная схема местной сети содействия заготовкам. В каждый сельсовет предписывалось направлять уполномоченных от хлебных кооперативов, которым должны были помогать специальные сельские комиссии по заготовкам. В каждом колхозе ответственным за хлебозаготовки следовало назначать одного из членов колхозного

⁵⁵ Правда. 1931. 20 июня; СЗем. 1931. 21 июня.

⁵⁶ СЗем. 1931. 25 июня.

⁵⁷ Правда. 1931. 22, 25 июня.

⁵⁸ По решению Политбюро от 15 февраля 1931 г. хлебные и животноводческие кооперативы были объединены в одну организацию — Хлебживцентр или Хлебживотноводцентр (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 813. Л. 6, 25 (п. 24)).

⁵⁹ См.: Справочник по хлебному делу. М., 1932. С. 31. Как и в предыдущие годы, часть хлеба в регионах, где зерновые не являлись приоритетной культурой, заготавливалась потребительскими кооперативами в системе Центросоюза.

правления. На территориях, обслуживаемых МТС, заготовки курировал один из заместителей директора станции⁶⁰.

Сельскохозяйственные кооперативы негласно приступили к назначению уполномоченных уже после июньского хлебного совещания⁶¹. К концу июля были назначены 21 117 из 44 116 уполномоченных, планировавшихся для всего СССР. Но только 27 % из них прошли хотя бы короткое обучение⁶². В 1931 г., как и в предыдущие годы, на усиление заготовок в деревню отправляли огромное количество городских служащих, которых зачастую подстраховывали сотрудники ОГПУ. По неполным данным, только на Северном Кавказе на хлебозаготовки мобилизовали 27 тыс. человек⁶³.

В опубликованном постановлении насчет объемов заготовок ничего не говорится. Районные и сельские руководители, так же как и сами крестьяне, обычно оставались в полном неведении относительно общей картины кампании. Они знали собственные нормы, в приказном порядке спущенные им сверху, но не имели ни малейшего представления об их соотношении с генеральным планом.

Экономических стимулов сдавать хлеб государству у крестьян осталось даже меньше, чем во время предыдущих кампаний. В 1926/1927 г. крестьянин мог выручить на рынке за центнер ржи в среднем 7 руб. 53 коп., в то время как государство платило всего 4 руб. 31 коп. Этой разницы оказалось достаточно для того, чтобы крестьяне осенью 1927 г. отказывались сдавать хлеб. В 1931 г. разницы между рыночной и государственной закупочной ценой намного увеличились. Рыночная цена возросла до 61 руб. 35 коп., а государственная составляла только 5 руб. 50 коп. Для пшеницы разница была еще больше⁶⁴.

Дабы частично компенсировать чрезвычайно низкие закупочные цены, Наркомснabu поручили поставлять в деревню дефицитные потребительские товары по твердым ценам в определенной пропорции (обычно один к трем) к сумме, выплачиваемой государством за хлеб (см.: Davies R. W. The Socialist Offensive. P. 353). Но в 1931 г. эта затея потерпела еще более сокрушительный провал. Еще до конца августа Микоян обличал «позорную ситуацию»: за первые 20 дней месяца поставки потребительских товаров промышленного производства в

⁶⁰ Справочник партийного работника. Вып. 8. М., 1934. С. 616–617.

⁶¹ См.: РГАЭ. Ф. 4109. Оп. 1. Д. 34. Л. 216 (отчет за июнь 1931 г.).

⁶² Там же. Л. 271, 281–282 (отчет Хлебоземноводцентра за июль 1931 г.). Более полных данных найти не удалось.

⁶³ См.: Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР (1929–1932 гг.). М., 1966. С. 167.

⁶⁴ Товарооборот за годы реконструктивного периода. М., 1932. С. 140, 144–145.

деревню достигли только 37 % от плана⁶⁵. Никаких заметных улучшений не последовало. В течение всей кампании в газетах появлялись сообщения о невыполнении плана торговли на селе⁶⁶. В одном из случаев единственным товаром, поставляемым в деревню, оказался одеколон⁶⁷. В конце октября Шеболдаев доложил, что на Северный Кавказ в 1931 г. промтоваров попало меньше, чем в 1930-м, хотя общий объем зерновой и прочей сельскохозяйственной продукции, обеспеченной краем, увеличился на 50 %. Такое положение, отметил он, значительно осложняет хлебозаготовки, поскольку в деревнях и колхозах больше всего жалуются на отсутствие промтоваров⁶⁸. В Казахстане их поставки планировались только в пропорции 12 копеек на рубль за сданный хлеб, но даже этот план был выполнен всего на 45 %. В местах обитания казахов народ ходил «голый и босый» и ничего не получал⁶⁹. В Западной Сибири с июля по сентябрь деревне вообще не выделяли никаких потребительских товаров, и поставок не ожидалось до декабря (когда хлебозаготовки в основном будут завершены)⁷⁰.

Эти рассказы соответствуют отчетам по СССР в целом. Объем поставок в деревню пяти групп промышленных потребительских товаров, по которым есть сравнимая информация, сократился с 1181 млн руб. в 1929/1930 г. до 908 млн руб. в 1931 году⁷¹.

В таких условиях крестьяне, естественно, старались как можно больше хлеба сохранить для рынка. Тем не менее в июле и августе жатва продвигалась довольно быстро (см. табл. 8е), только что сжатый и обмолоченный хлеб временно имелся в изобилии. Государственным заготовителям было относительно легко получить его. По сообщениям сельскохозяйственных газет, до сентября зерно «текло рекой»⁷². Микоян даже заявил, что хлебозаготовки в июле и августе достигли максимума за все годы, причем без больших организационных усилий⁷³.

⁶⁵ СЗем. 1931. 9 сент.

⁶⁶ См., напр.: СЗем. 1931. 15, 17 сент.; ЭЖ. 1931. 23 июня (А. Львов).

⁶⁷ ЭЖ. 1931. 5 окт. (передовица).

⁶⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 46 об., 47.

⁶⁹ Там же. Л. 58 (Ф. И. Голошекин).

⁷⁰ Там же. Л. 56 об. (Р. И. Эйхе).

⁷¹ Товарооборот за годы реконструктивного периода. С. 16–17 (данные в ценах 1926/1927 сельскохозяйственного года). Продажи на селе сократились также в пропорциональном отношении к общему товарообороту по стране. Данные по 1930/1931 и 1931/1932 сельскохозяйственным годам не обнаружены.

⁷² СЗем. 1931. 5 окт.

⁷³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 60 (реплика во время обсуждения хлебозаготовок).

Однако даже в эти два первых месяца кампания проходила не настолько гладко, как описывал Микоян. В августе, когда в деревне побывали члены украинского Политбюро, их отчеты о воровстве и сокрытии хлеба заставили ЦК Украины провести собрание всех директоров МТС, вслед за которым в сентябре состоялось совещание секретарей райкомов, призванное «раз и навсегда» покончить с «шанпошунистическими» настроениями⁷⁴. И даже в эти два месяца в каждый район направлялось множество активистов для усиления кампании.

В течение сентября объемы хлебозаготовок неуклонно падали, и региональное руководство принялось тщательно изучать планы для отдельных районов, колхозов и сел на предмет их выполнимости. Оно жаловалось, что из-за чрезвычайно неоднородной урожайности внутри области или края одним районам и селам достались легкие задания, в то время как другим — совершенно неосуществимые. На Северном Кавказе после проверки для некоторых районов снизили планы в общей сложности на 10 млн пудов, для остальных же повысили. По словам Шеболдаева, чтобы убедить районы и колхозы принять пересмотренные планы, пришлось вести упорную и затяжную борьбу, в том числе снять с постов ряд секретарей райкомов⁷⁵.

В октябре объемы заготовок по-прежнему уменьшались от пятидневки к пятидневке, так что к 25 октября хлеба, собранного с начала кампании, оказалось всего на 5 % больше, чем к той же дате в 1930 г.⁷⁶ Опасность того, что план на 1931/1932 г., предусматривающий увеличение заготовок на 4 млн т по сравнению с 1930/1931 г., выполнен не будет, стала очевидной. Районы, колхозы и села продолжали упрямо протестовать против навязанных им норм.

Партийные и советские работники, отправленные в деревню, докладывав на октябрьском пленуме Косиор, зачастую сами становятся заложниками мнения, будто хлеба нет, и забрасывают вышестоящие инстанции цифрами, балансами и расчетами, которые должны доказать, что план выполнить нельзя. Даже коммунисты и двадцатипяти-тисязники не просто идут на поводу у тех, кто скрывает хлеб, но сами их возглавляют. И теперь, в конце октября, признал он, все еще нельзя сказать, что подобные настроения полностью и окончательно преодолены⁷⁷.

⁷⁴ Там же. Л. 43 об. (С. В. Косиор).

⁷⁵ Там же. Л. 46. О подобном пересмотре планов для Украины см.: Там же. Л. 45, 45 об.

⁷⁶ Там же. Л. 60 (А. И. Микоян).

⁷⁷ Там же. Л. 43 об., 44 об.

Чрезмерную величину плана хлебозаготовок часто доказывали со ссылкой на «хлебные балансы» колхозов и сел, а иногда и районов. Хлебный баланс показывал предполагаемый расход хлеба в текущем сельскохозяйственном году, рассчитанный на основе стандартной нормы потребления хлеба на душу населения и голову скота, засыпки в семенной и «страховой» фонды. Во многих районах и селах, а может быть и в большинстве из них, сумма этих расходов и заданий по заготовкам превышала фактически собранный урожай. Таким образом, хлебный баланс свидетельствовал, что объем сдачи хлеба государству должен быть сокращен, иначе люди или скотина останутся голодными. Практика подготовки таких балансов признавалась и даже приветствовалась в предыдущие годы, теперь же на нее яростно обрушилась пресса. Передовая статья сельскохозяйственной газеты гремела: «Кулак выступает застрельщиком составления “балансов”, утайки зерна от государства путем заведомого преуменьшения излишков, разбазаривания колхозного хлеба»⁷⁸. Экономическая газета утверждала, что в хлебных балансах нужды государства, по сути, рассматриваются по остаточному принципу⁷⁹.

Власти приняли решительные меры, чтобы планы заготовок получили абсолютный приоритет. Вышедшее 18 октября постановление Колхозцентра осуждало колхозы, откладывающие зерно в кормовые, страховые, семенные и продовольственные фонды до выполнения плана хлебосдачи, называя подобную практику «недопустимым попустительством кулацким влияниям». Бронирование колхозных фондов заранее отныне запрещалось. Прежние инструкции, поощрявшие или допускавшие его, Колхозцентр отменил. Первым делом — обязательства по государственным заготовкам, а всякие фонды можно создавать лишь потом, *в придачу*⁸⁰. То есть удовлетворять по остаточному принципу следует нужды крестьян и колхоза. В очередном решении Колхозцентр рекомендовал приостановить раздачу хлеба колхозникам, пока колхоз не выполнит план по хлебозаготовкам⁸¹.

24 октября Комиссия исполнения при Совнаркоме вынесла решение по справке, составленной для нее ОГПУ, где говорилось, что данные по хлебу, собираемые на местах, часто запаздывают, неточны и даже преднамеренно фальсифицируются. В связи с этим комиссия

⁷⁸ СЗем. 1931. 9 окт. (передовица).

⁷⁹ ЭЖ. 1931. 23 окт. (А. Львов).

⁸⁰ ЭЖ. 1931. 19 окт. Постановление было утверждено Совнаркомом 19 октября (СЗ СССР. 1931. Ст. 411).

⁸¹ Слинько І. І. Соціалістична перебудова і технічна реконструкція сільського господарства України (1927–1932 рр.). Київ, 1961. С. 289–290.

предложила меры по улучшению как системы сбора данных, так и хранения зерна⁸². Необычное для того времени публичное упоминание роли ОГПУ было призвано намеренно местным должностным лицам, каковая опасность их ожидает, если они не сумеют обнаружить, сколько в действительности у них хлеба.

С 18 октября, вместе с выходом постановления Колхозцентра, в прессе развернулась шумная кампания за выполнение плана хлеба-заготовок, продолжавшаяся и во время, и после пленума ЦК. Ответственность за отставание неукоснительно возлагалась на кулаков и их приспешников. Экономическая газета уверяла, что кулаки «напрягают все усилия к тому, чтобы, используя неизжитую еще мелкособственническую психологию вчерашнего единоличника, нанести вред победоносно наступающему социализму»⁸³. О роли кулаков много говорили не только в печати, но и в коридорах власти. На пленуме Р. И. Эйхе объяснял, что не уничтоженный полностью кулак до сих пор продолжает сопротивляться всем мероприятиям краевого партийного и советского руководства и с этим-то сопротивлением пришлось столкнуться хлебозаготовителям в «некоторых колхозах». Сталин с ним согласился⁸⁴.

Колхозы теперь давали основной объем хлеба, и власти все больше приходили к выводу, что достаточное его количество можно собрать, только если обращаться с колхозами не менее жестко, чем с оставшимися единоличными хозяйствами. И. М. Варейкис жаловался на пленуме, что во всех районах Центрально-Черноземной области, которые он посещал, стараются главным образом нажимать на единоличников. Колхозы, по словам Варейкиса, часто «идеализируются», тогда как чрезвычайно важно преодолеть попытки противопоставления интересов отдельного колхоза интересам пролетарского государства⁸⁵. Каганович, что характерно для него, пошел дальше и вообще осудил либерализм в отношении колхозов как своего рода «пародничество»: дескать, если защищать колхозы от государства, то они превратятся в свою противоположность⁸⁶.

В ноябре для ускорения заготовок в деревню отправили еще больше активистов, прибавились и репрессивные меры. Директоров МТС увольняли⁸⁷. Колхозы распускали, их руководителей судили⁸⁸.

⁸² СЗ СССР. 1931. Ст. 434.

⁸³ ЭЖ. 1931. 20 окт. (переловина).

⁸⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 484. Л. 56.

⁸⁵ Там же. Л. 49.

⁸⁶ Там же. Л. 52, 52 об.

⁸⁷ См., напр.: СЗем. 1931. 4 нояб.

⁸⁸ СЗем. 1931. 5 дек.

В 146 из 400 районов Украины были распущены 250 колхозных правлений, сняты 355 председателей, в т. ч. свыше 300 преданы суду⁸⁹. В одной только Западной Сибири 6000 чел. попали под суд по уголовному обвинению в «умышленном срыве» хлебозаготовок⁹⁰.

Путем безжалостного нажима государство в последние три месяца 1931 г. все же получило значительное количество хлеба (см. табл. 14в). К этому времени крестьяне во многих районах, пострадавших от засухи или проливных дождей, уже испытывали острейшую нехватку продовольствия. В ноябре, например, профсоюзный работник, направленный уполномоченным по хлебу в колхозы, обслуживаемые МТС, в Нижне-Волжский край, докладывал о печальном положении Петровского района. Ради выполнения плана хлебозаготовок во всем районе у крестьян забрали абсолютно все семена и продовольственный хлеб. Кое-где, писал он, колхозникам выдают по 400 г хлеба, а семьи их буквально голодают. Все колхозные правления каждый день осаждаются колхозниками, особенно женщинами, которые поднимают истерический крик и просят хлеба. Он также сообщал о массовом бегстве из колхозов. Целые семьи запирали дома и уезжали, из-за чего на железнодорожных станциях образовалось столпотворение. Даже работники МТС не имели хлеба и корма для своих лошадей⁹¹.

Несмотря на это, нажим государства не ослабевал. 5 декабря Сталин и Молотов послали в обкомы и крайкомы телеграмму, предлагая следующий план действий: если колхоз не сдал полностью хлеб по заготовкам, потребовать у него возврата ссуд, прекратить его обслуживание МТС, а в случае необходимости передать государству все его фонды, включая семенной. С единоличными хозяйствами поступать так же⁹².

К концу 1931 г. было собрано 21,13 млн т хлеба, не хватало еще более 3 млн т. Сильнее всех отставала Украина, заготовившая вместо запланированных 8,36 млн т только 6,7 млн т.

Государство отчаянно нуждалось в недостающем хлебе. На 1 января 1932 г. запасы хлеба оказались на 600 тыс. т меньше, чем на 1 января 1931 г., в то время как потребности промышленности и растущего городского населения значительно увеличились по сравнению с

⁸⁹ Слинько І. І. Соціалістична перебудова і технічна реконструкція сільського господарства України. С. 290. Это данные за период до 10 января 1932 г.

⁹⁰ Гуцин Н. Я. Сибирская деревня на пути к социализму. (Социально-экономическое развитие сибирской деревни в годы социалистической реконструкции народного хозяйства, 1926–1937 гг.). Новосибирск, 1973. С. 443.

⁹¹ РГАСПИ. Ф. 108. Оп. 1. Д. 3. Л. 66–67 (отчет в профсоюз, 28 ноября).

⁹² Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг.: Хлебозаготовки и голод 1932/1933 года в Северо-Кавказском крае. Ростов н/Д., 1991. С. 19.

предыдущим годом⁹³. Украина имела жизненно важное значение; ЦК ВКП(б) послал Молотова в Харьков — подстегнуть украинцев. Украинский ЦК немедленно принял постановление, провозгласившее январь 1932 г. ударным месяцем по завершению хлебозаготовок⁹⁴. Выступая перед украинским Политбюро и на собраниях должностных лиц, Молотов постоянно твердил, что отставание Украины целиком является следствием плохой мобилизации и слабой организации. Дабы укрепить организацию, он объявил о создании 6 территориальных секторов для руководства хлебозаготовками в 400 украинских районах⁹⁵. Он особенно подчеркивал, что РСФСР опережает Украину по хлебозаготовкам, отмечая ссылки на плохой урожай: в этом году, дескать, на Украине нет ни одного неурожайного района, а РСФСР перенесла сильнейшую засуху⁹⁶.

Молотов посетил колхозы в трех районах. Он обзывал правления и председателей не справившихся с планом колхозов «кулацкими агентами» и даже «кулацкими свиньями», снимал районных и колхозных руководителей, грозил распустить колхозы, обложить их бывших членов налогом, как единоличников, и забрать у них трактора МТС (там, где они были)⁹⁷. Не пощадил он и уполномоченных, присланных из Харькова, заявив, что не увидел среди них ни одного достойного. В написанной от руки записке Молотов даже назвал одного из них вредным, а не просто бесполезным: он, может быть, хороший философ, но совершенно не пригоден к работе по хлебозаготовкам в 1932 г.⁹⁸ Вскоре после визита Молотова парторг одного из колхозов слег с сердечным приступом⁹⁹.

⁹³ См.: Ежегодник хлебооборота за 1931–1932, 1932–1933 гг., предварительные итоги заготовок 1933 г. [№ 6]. М., 1934. С. 74–75. В октябре–декабре 1931 г. объемы зерна, поставляемого в виде продовольствия и фуража для промышленности и других внутренних нужд, достигли 5248 тыс. т по сравнению с 3857 тыс. т за тот же период 1930 г., что означает рост на 35 %.

⁹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 42. Л. 193–196 (29 декабря 1931 г.).

⁹⁵ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 137. Л. 30–32. Упразднение округов как административных единиц, промежуточных между областями и районами, доставляло особые неудобства на Украине, где отсутствовали партийные или государственные учреждения ниже республиканского уровня. В результате украинским ЦК и Совнаркомом пришлось иметь дело напрямую с огромным количеством районов. Новые сектора явились предшественниками областей, на которые вскоре была поделена Украина (см. выше, с. xvi).

⁹⁶ Там же. Л. 53.

⁹⁷ Там же. Л. 70–80.

⁹⁸ Там же. Л. 111–112 (записка адресована В. А. Строганову, секретарю ЦК КП(б)У, 31 декабря 1931 г.).

⁹⁹ Там же. Л. 94.

С. 113-114 *чрезвычайно Малотон*
на документах

Как обычно, к большому кнуту прилагался маленький пряник. Молотов распорядился предложить колхозникам в отстающих районах значительные поставки потребительских товаров в обмен на выполнение планов хлебосдачи¹⁰⁰.

Через несколько дней по возвращении Молотова с Украины Сталин и Молотов отправили Косиору в Сочи чрезвычайно гневную телеграмму, называя «абсолютно неприемлемым и недопустимым» положение, когда украинские руководители сами ориентируются на недовыполнение плана на 70–80 млн пудов (1470–1318 тыс. т). В общий сложности с Украины еще причиталось 1600 тыс. т, так что тревога Москвы понятна. Сталин и Молотов требовали, чтобы Косиор немедленно вернулся в Харьков и взял дело в свои руки¹⁰¹.

Политбюро также пыталось получить дополнительное зерно с тех регионов, которые уже выполнили свою норму. 11 января оно постановило, что эти регионы должны продолжать заготовки, оставляя для собственных нужд лишь 40 % хлебных излишков¹⁰².

В январе 1932 г. было собрано около 1 млн т — треть от всего, что оставалось до выполнения годового плана. 40 % собранного приходилось на Украину. Но повторить этот относительный успех не удалось. В феврале объем заготовок упал до 357 тыс. т, в марте сократился еще сильнее (см. табл. 14в). 23 марта 1932 г. обеспокоенное Политбюро отметило, что в конце февраля недовыполнение плана по заготовке только продовольственного хлеба все еще составляло 100 млн пудов (1638 тыс. т). А у государства появилась новая статья расхода, не учтенная в годовом хлебном балансе: ему придется выделить не менее 44,4 млн пудов (737 тыс. т) колхозам и совхозам на семена и пропитание. Политбюро предвидело, что из недостающих 100 млн пудов получено будет только 34 млн (557 тыс. т)¹⁰³. Перед лицом надвигающегося острого дефицита хлеба оно решило убрать хлебные пайки из списков № 2 и 3 — одним махом удаляя из сферы гарантированного центрального государственного снабжения 20 из 38 млн граждан, получающих паек (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933. London, 1996. P. 182–183, 530). Также были резко сокращены другие нормы хлебного снабжения на март—

*Средства
1932 года
недостаточны
на заготовки*

*Василий
1932 г.
на заготовки*

¹⁰⁰ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 137. Л. 39–40. См. также постановление ЦК КП(б)У от 29 декабря 1931 г.: Там же. Л. 2, 6–7.

¹⁰¹ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 42. Л. 105 (7 января).

¹⁰² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1981. Л. 5.

¹⁰³ Там же. Д. 877. Л. 40–42. См. также: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 8. Л. 20–16 (постановление Совнаркома, 26 марта). Оценку в 34 млн пудов см.: РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 600. Л. 13 (докладная М. А. Чернова, 22 апреля).

июнь. В том же постановлении, подчеркивая серьезность ситуации, Политбюро разрешило Комитету по заготовкам (Комзагу) уменьшать объем отпущенного регионам хлеба на то количество, которое они должны сдать в форме гарницевого сбора. Это означало, что продовольственное снабжение каждого региона ставится в зависимость от дальнейшего хода хлебозаготовок в данном регионе.

Невзирая на подобные решения, хлебозаготовки не оживились. Самый большой недобор по-прежнему наблюдался на Украине, и вместе с тем Украина остро нуждалась в хлебе, чтобы кормить свое городское население. 22 апреля Чернов доложил Молотову, что Украине необходимо 410 тыс. т хлеба для удовлетворения ее внутренних потребностей до конца июня, но сама она в первой половине апреля сдала ничтожную часть гарницевого сбора. Чернов рекомендовал дополнительного хлеба Украине не давать и обязать ее сдать гарницевый сбор полностью¹⁰⁴. Эти суровые требования не возымели большого эффекта: за апрель—июнь Украина собрала только 23 тыс. т хлеба, по всему СССР было заготовлено 250 тыс. т, половина из них — в апреле (см. табл. 14в).

Власти неохотно смирились с мыслью, что придется обойтись уже имеющимся хлебом. По предложению В. В. Куйбышева Политбюро 4 мая постановило до 1 августа все запасы продовольственного хлеба и хлебопродуктов и фуражного зерна передать Комитету резервов. Физически хлеб оставался в существующей сети снабжения, но впредь его подлежало отпускать исключительно по прямому распоряжению Комитета резервов и его уполномоченных — т. е. уполномоченных ОГПУ¹⁰⁵. Через три недели, 23 мая, Куйбышев доложил Политбюро, что Комитет резервов провел инвентаризацию всех зерновых хранилищ. На 10 мая в централизованных хранилищах СССР находилось всего 129,7 млн пудов (2124 тыс. т). План от 23 марта собрать еще 557 тыс. т хлеба провалился: реально к концу июня следовало рассчитывать не более чем на 254 тыс. т. Встала необходимость снова резко сократить отпуск хлеба населению и армии, а также использовать при выпечке хлеба, наряду с пшеницей и рожью, овес и ячмень. Куйбышев даже предложил сократить на 100 г в день хлебный паек самых приоритетных групп, снабжаемых по особому списку и списку № 1. В заключение своей докладной он «со всей ответственностью» предупреждал: в прошлом году на 1 июля продовольственного хлеба было 88,8 млн пудов (1455 тыс. т), в этом году будет лишь 57,7 млн

¹⁰⁴ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 600. Л. 133.

¹⁰⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 1996. Л. 3, 20 (п. 12).

пудов (945 тыс. т), а значит, справиться со снабжением хлебом поможет только исключительно высокий уровень организации¹⁰⁶. В машинописном черновике письма последнюю фразу Куйбышев добавил от руки синим карандашом, так же как и вычеркнутую затем просьбу предоставить Комитету резервов «диктаторские полномочия» до нового урожая¹⁰⁷.

В последующем постановлении от 25 мая Политбюро приняло практически все предложения Куйбышева. Но даже в этот кризисный период оно не решилось уменьшить пайки по особому списку и списку № 1 и соответственно рассчитало, что запасы продовольственного хлеба к 1 июля составят не более 54,9 млн пудов (899 тыс. т)¹⁰⁸.

20 июня Политбюро последний раз в сельскохозяйственном году оценивало ситуацию. Оно пришло к заключению, что план по снабжению хлебом от 25 мая и продовольственный хлебный баланс в основном исполнены. Однако отдельные принятые им решения изобличали несостоятельность подобного оптимизма. Политбюро поручило Молотову и Кагановичу дать совместную телеграмму в Средне-Волжский и Нижне-Волжский края, обязывая их к 1 июля безусловно выполнить план по отправке хлеба из края. План хлебозаготовок из нового урожая на июль был составлен в выражениях, которые свидетельствовали о бедственном положении с продовольствием на Украине: Микояну и Чернову велели вместе с ЦК КП(б)У разработать оперативный план по использованию украинских заготовок из нового урожая таким образом, чтобы, наряду со снабжением Донбасса, Харькова и Днепропетровска, уделить особое внимание снабжению хлебом Николаева, Одессы, Киева и Юго-Западной железной дороги. Микоян с Черновым получили также задание обеспечить бесперебойное снабжение Караганды¹⁰⁹.

В 1931/1932 сельскохозяйственном году государству из плохого урожая удалось заготовить хлеба на 700 тыс. т больше, чем из хорошего урожая 1930 г. (см. табл. 14а). К тому же для внутреннего пользования правительство получило в свое распоряжение гораздо больше хлеба, нежели в предыдущем году, благодаря сокращению экспорта зерна на 1050 тыс. т. Таким образом, его хлебные ресурсы увеличились примерно на 1750 тыс. т, но и этого оказалось совершенно недостаточно, чтобы удовлетворить значительно возросший

¹⁰⁶ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 241. Л. 27–29.

¹⁰⁷ Черновик находится в личном фонде Куйбышева: РГАСПИ. Ф. 79. Оп. 1. Д. 375. Л. 1–3.

¹⁰⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 153–154, 164–166 (25 мая).

¹⁰⁹ Там же. Л. 192–193.

спрос. Ввиду чрезвычайной ограниченности внутреннего хлебного рынка государству пришлось выделять зерно на особые сельскохозяйственные нужды, в частности на корма для расширяющихся совхозов. Кроме того, нехватка хлеба во многих сельскохозяйственных районах вынудила государство тратить большое, не запланированное количество продовольственного и семенного зерна (эти вопросы рассматриваются подробнее на с. 128–130, 133). Специальное хлебное снабжение требовалось также для рабочих развивающейся золотодобывающей промышленности, торфоразработок и рыбных промыслов, которые раньше добывали себе хлеб самостоятельно. В течение сельскохозяйственного года сильно выросло число рабочих и служащих, железнодорожников и строителей, получавших хлебные пайки по линии так называемого общего снабжения. Поступление хлеба не поспевало за увеличением его расхода, поэтому пайки для всех категорий снабжения, кроме самых приоритетных, подверглись резкому сокращению. В последнем квартале 1931/1932 г. (апрель–июнь) «общее снабжение» было урезано более чем на 200 тыс. т. Экспорт хлеба и поставки промышленности также сильно уменьшились: в общей сложности они составили всего 157 тыс. т — одну пятую от объема, выделявшегося на эти цели как в предыдущем квартале 1932 г., так и в апреле–июне 1931 года¹¹⁰.

Несмотря на все ограничения, дополнительные расходы хлеба на внутренние нужды в 1931/1932 г. равнялись более чем 2500 тыс. т, что значительно превышало 1750 тыс. т дополнительных поступлений¹¹¹. В результате запасы хлеба у государства снизились на 972 тыс. т. На 1 июля 1932 г. они насчитывали только 1362 тыс. т, к 1 августа сократились до 792 тыс. т. Это было на 600 тыс. т меньше, чем на 1 августа

¹¹⁰ Ежегодник хлебооборота. № 3–4. М., 1932. С. 144, 190–191; [№ 6]. М., 1934. С. 66, 74–77.

¹¹¹ Рост поставок хлеба для внутренних нужд по сравнению с 1930/1931 хозяйственным годом можно оценить по табл. 15 примерно следующим образом:

Особые сельскохозяйственные нужды	+225
Семенные и продовольственные ссуды	+920
Торфоразработки, рыбные промыслы	+260
Госзаготовки	-120
Золотодобыча, удаленные районы	+200
Промышленность	+360
Общее снабжение	+700
Общий рост	примерно +2 565

предыдущего года¹¹². Таких запасов едва хватало, чтобы обеспечить бесперебойное снабжение хотя бы самых приоритетных групп в городах. Пришлось урезать хлебные пайки, в результате широко распространялось недовольство, кое-где в городах начинались волнения, рабочие бросали работу в поисках еды (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 184–192).

Высокие нормы хлебазаготовок практически опустошили деревни во многих областях. Неослабный нажим заставил крестьян залезть в запасы, отложенные на следующий год. По данным ЦУНХУ, эти запасы сократились с 7,5 млн т на 1 июля 1931 г. до 6–6,5 млн т на 1 июля 1932 г.¹¹³, однако масштабы сокращения почти наверняка недооценены. Отчасти нехватка хлеба в деревне компенсировалась государственными семенными и продовольственными ссудами и помощью. Но только отчасти. Многие настоятельные просьбы от районов и областей о выделении дополнительного хлеба для деревни отклонялись. Пока в одних регионах рабочие перебирались в деревню в поисках продовольствия, в других голодные крестьяне стремились в город. Голод среди крестьян, о котором сообщалось уже в ноябре предыдущего года, теперь распространился гораздо шире (см. с. 131–132).

Советский союз был на волоске от катастрофы.

С. 114-118
примечание 113
ссылка на текст

¹¹² Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 64.

¹¹³ См.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 855–856 (С. Уиткрофт).

Глава 5

УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ В 1932 ГОДУ

В 1932 г. Советский Союз пережил еще один неурожай. Кампания по изъятию у крестьян хлеба — хоть и в уменьшенных объемах — привела к широкомасштабной смертности от голода на Украине, Северном Кавказе и в Поволжье. Тем самым продолжился кризис, который начался в Казахстане еще в предыдущем году. Голод достиг своего апогея весной и ранним летом 1933 г.¹ Его демографические, политические и экономические последствия сказывались на советской системе на протяжении всех 1930-х гг. и много позже.

1. Осенняя посевная

Подготовка к осенней посевной началась весной 1931 г., в разгар второй волны коллективизации и раскулачивания. Первый проект плана, представленный Наркомзему 18 и 23 мая, выглядел довольно умеренным, предлагая засеять озимыми «только» 43 млн га — столько же, сколько планировалось в предыдущем году². Однако осенью 1930 г. реально было засеяно только 40,2 млн га, причем 4,8 млн га уже после завершения обычного посевного сезона, и 1,4 млн га зимой вымерзли (см. выше, с. 67). Таким образом, план на 1931 г. фактически оказывался весьма оптимистичным³. Он предусматривал существенные изменения площадей под различные культуры. Площадь под пшеницу увеличивалась с 12,4 до 15 млн га, в значительной мере за счет северных районов, где пшеницу прежде не выращивали. Этим районам надлежало специально выделить «акклиматизированные» морозоустойчивые семена. Политбюро утвердило окончательный

¹ О хлебозаготовках см. гл. 6; о голоде см. гл. 13.

² СХИБ. 1931. № 18. С. 8.

³ Кроме того, в план не были включены посевы в животноводческих совхозах, которым приказали посеять озимую рожь для пополнения своего фуражного баланса.

вариант плана 15 июля, конкретизировав задания для различных социальных секторов⁴.

Пока разрабатывались планы, шла весенняя вспашка пара под озимые. Вспаханная площадь была значительно меньше запланированной, но все же гораздо обширнее, чем в предыдущем году: 21,3 млн га против 12,1 млн га⁵.

Посевная началась хорошо. Каждую пятидневку вплоть до 10 сентября засеивалось намного больше земель по сравнению с прошлым годом (см. табл. 9а в конце книги). Затем темпы несколько снизились, но к 10 октября общая засеянная площадь все равно превышала показатели 1930 г. Эти достижения, как обычно, сопровождались энергичной, тщательно организованной кампанией. 20 августа Политбюро образовало из руководителей высшего звена комиссию во главе с В. М. Молотовым для подготовки рекомендаций по проведению посевной⁶ и несколько раз заслушивало доклады о ее работе⁷. Долгосрочные прогнозы погоды предвещали ранние заморозки на Украине. В связи с этим сельскохозяйственная газета требовала «всемерно форсировать сроки сева»: «Дальнейшее отставание... ставит поздние посевы под удар от вымерзания»⁸. Чтобы ускорить посевную, некоторые совхозы и МТС организовали ночные смены, но без особого результата. Ранние заморозки действительно пришли на Украину в конце сентября — начале октября и, естественно, препятствовали созреванию зерновых.

К концу посевного сезона, на 15 декабря, было засеяно только 39,6 млн га, тогда как в прошлом году — 40,2 млн га, а планом предусматривалось 43,3 млн га (см. табл. 9а). Ни совхозы, ни колхозы свои планы не выполнили, и посевы единоличников достигли только 60 % от того, на что рассчитывали власти. Площади, засеянные пшеницей, увеличились всего на 0,5 млн га. Единственным значительным достижением можно назвать повышение доли площадей, засеянных сортовыми семенами. Осенью 1930 г. она составляла 17,3 %, теперь же вы-

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 836 (п. 14). План был обнародован в виде постановления Совнаркома от 19 июля (СЗ СССР. 1931. Ст. 305). Планировалось засеять 43,3 млн га, из них 2,9 млн га силами совхозов, 26 млн га — колхозов (в т. ч. 9 млн га предназначалось колхозам, обслуживаемым МТС) и 14,4 млн га силами единоличников.

⁵ См. табл. 9г в конце книги. См. также: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 363. Правда, весенняя вспашка производилась позже оптимального срока, 86 % площадей было вспахано уже после 15 июня.

⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 843 (п. 21/47). В комиссию входили Я. Э. Рудзутак, Я. А. Яковлев и А. И. Микоян.

⁷ См., напр.: Там же. Д. 848 (п. 17, 15 сентября).

⁸ СЗем. 1931. 15 сент.

росло до 24 %⁹. Но улучшить качество сева не удалось. Я. А. Яковлев позже писал: «...в ряде районов была погоня за количеством гектаров, не считаясь со сроками и качеством работы, что нанесло вред сельскохозяйственному производству, увеличило засоренность полей и ударило по урожайности»¹⁰.

Даже если не учитывать вымерзание зимой 1931–1932 гг., озимые посевы, которые предстояло убирать в 1932 г., занимали несколько меньшую площадь и были не лучшего качества, чем в 1931 году.

2. Весенняя посевная

Первоначальный план на весеннюю посевную 1932 г. Наркомзем подготовил еще в мае 1931 г. Он предлагал засеять всеми культурами 106,7 млн га, из них вспахать осенью 1931 г. 45 млн га¹¹. Эти цифры значительно превосходили показатели предыдущего года. Осенью 1930 г. под весеннюю посевную 1931 г. было вспахано только 24 млн га (см. табл. 96). В окончательном варианте плана, принятом Совнаркомом 19 июля, говорилось о вспашке не менее 42 млн га зяби¹².

Как обычно, вспашка зяби шла параллельно с севом озимых и уборкой урожая. 25 августа Яковлев поднял этот вопрос на Политбюро, и местных руководителей призвали сосредоточить основное внимание на зяби¹³. Несколькими днями позже Наркомзем разослал срочный приказ бросить на вспашку на Урале и в Поволжье не менее 25 % всех лошадей и 90 % тракторов, в других регионах — 65–85 %. С целью наиболее производительного их использования предписывалось работать в две смены в течение всего сезона¹⁴. В более поздних циркулярах Наркомзем критиковал «непростительное» отставание со вспашкой зяби, и Политбюро снова призвало мобилизовать местные партийные и сельскохозяйственные организации на выполнение плана¹⁵.

⁹ См.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 367.

¹⁰ СЗем. 1932. 2 сент.

¹¹ СХИБ. 1931. № 18. С. 8.

¹² СХИБ. 1931. № 24. С. 3. Из этой общей площади 9 млн га должны были вспахать совхозы и 31 млн га — колхозы; постановление также предписывало распахать еще 6 млн га целины.

¹³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 844 (п. 10).

¹⁴ СХИБ. 1931. № 26. С. 10. Остальные трактора предполагалось перевести на вспашку по окончании осенней посевной.

¹⁵ Циркуляры Наркомзема см.: СХИБ. 1931. № 36. С. 20. Постановление Политбюро см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 848 (п. 17, 15 сентября).

В результате этих усилий удалось вспахать 35 млн га — значительно меньше, чем планировалось, но все равно на 46 % больше, чем в предыдущем году (см. табл. 96). Правда, качество вспашки оставляло желать лучшего. М. М. Хатаевич позже рассказывал: «Я получил много писем от колхозников, которые сообщают, что во многих местах пахали бункерами и луцильниками, что не пахали, а только царапали землю поверху»¹⁶.

Столкнувшись с недовыполнением планов осенней посевной и вспашки зяби, Политбюро несколько раз пересматривало план на весеннюю посевную. 8 декабря оно согласилось с предложением Ф. И. Голощекина сократить посевные площади Казахстана¹⁷. В тот же день оно передало план по СССР в целом в СТО для «предварительного изучения»¹⁸. Очевидно, разногласия продолжали существовать. 23 декабря, сразу после заседания ЦИК, который принял народнохозяйственный план на 1932 г., Политбюро создало комиссию по обсуждению плана посевной под председательством Молотова. Кроме Сталина и Яковлева, в нее вошли В. И. Межлаук и М. А. Чернов¹⁹. Двумя днями позже, 25 декабря, ЦИК утвердил этот план. В весеннюю посевную предполагалось засеять всеми видами сельскохозяйственных культур 102 млн га, что вместе с 39,2 млн га, засеянными осенью, должно было составить 141,2 млн га²⁰. Удивительно, что в опубликованном документе не дается конкретных цифр ни по площади весеннего сева зерновых, ни по планируемому урожаю зерновых. В своем докладе в ЦИК Молотов утверждал, что всего зерновыми культурами будет засеяно 95 % от площади, предусмотренной на 1932 г. в пятилетнем плане, т. е. под зерновые, включая озимые,

¹⁶ Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927–1937 гг.). Куйбышев, 1970. С. 328 (выступление 16 августа 1932 г.).

¹⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 864. Л. 13 (ст. 65/33).

¹⁸ Там же. Л. 14 (ст. 68/36).

¹⁹ Там же. Д. 866 (п. 1 повестки дня).

²⁰ СЗ СССР. 1931. Ст. 500. Документ устанавливал, что 14 млн га должны засеять весной совхозы, 108 млн га — колхозы (на долю единоличников оставалось только 19,2 млн га, из которых 10,6 млн уже были засеяны осенью). Планы, действовавшие во время посевной, отводили единоличникам более значительную роль:

1 июля 1932	
Совхозы	10 млн га
Колхозы	70 млн га
Единоличники	22 млн га
Итого	102 млн га

Источник: СЗем. 1932. 14 июля.

отводилось около 106 млн га — почти на 2 % больше реальных посевов предыдущего года²¹. 19 января 1932 г. центральное посевное бюро Наркомзема заявило, что площадь посева яровых составит 67,1 млн га — цифра, сопоставимая с приведенной Молотовым²².

В течение весенней посевной и последующей уборочной пять основных проблем осложняли ситуацию и препятствовали выполнению планов: с землей, тягловой силой, семенами, рабочими руками и погодой. По меньшей мере по четырем первым пунктам дело обстояло намного хуже, чем в предыдущем году.

1) *Земля.* С 1928 г. под нажимом государства посевные площади неуклонно расширялись. Земли под сельскохозяйственными культурами, кроме зерновых, увеличились с 20 млн га в 1928 г. до 32 млн га в 1931 г.²³ Зерновой клин за тот же период вырос с 92 млн га до 104 млн га (см. табл. 5). В результате гораздо меньше земли оставалось под пар, что вело к истощению почв. Сильнее всего страдали от этого регионы, где значительная часть пахотопригодных земель была уже возделана. Украина еще в 1928 г. засеивала больше пахотной земли, чем все остальные регионы СССР, за исключением коммерчески развитой Ленинградской области. В 1927/1928 хозяйственном году доля земель под паром на Украине составляла всего 27,7 % от посевной площади²⁴, тогда как в среднем по СССР — 59,1 %. К 1931 г. Украина поставила рекорд и засеяла 28,9 млн га, имея, по оценкам Наркомзема, всего 29,5 млн га пахотных земель²⁵. Даже если допустить, что посевная площадь несколько преувеличена, данные Наркомзема говорят о том, что земель под паром здесь практически не осталось.

Еще более пагубно на эффективности землепользования сказались хаос и неразбериха, вызванные двумя кампаниями коллективизации, сопровождавшимися искоренением кулацких и прочих единоличных хозяйств. Поспешное и плохо продуманное объединение единолич-

²¹ Известия. 1931. 25 дек. В пятилетнем плане посевные площади на 1932 г. устанавливались в размере 111,4–112,1 млн га (умножить на понижающий коэффициент 0,95 = 105,8–106,4). Площади, реально засеянные в 1931 г., см. в табл. 5а.

²² СХИБ. 1932. № 6. С. 31. 67,7 млн га + площади озимых, определенные в плане на 1932 г. в размере 39,2 млн га (см.: СЗ СССР. 1931. Ст. 500) = 106,3 млн га.

²³ Официальная статистика также показывает, что площади, засеянные под кормовые культуры, за тот же период увеличились с 3,6 до 8,2 млн га, но эти данные могут быть неточными.

²⁴ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М., 1930. Т. 3. С. 556–557.

²⁵ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933. С. 234. Эта цифра (29,5 млн га) была значительно ниже, чем принятая ранее.

ных наделов в колхозах во многих районах практически уничтожило традиционный севооборот (см. с. 72–73, а также: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 291–297). Кроме того, центральное руководство издавало планы сева озимых, вспашки зяби, сева яровых и вспашки пара четырьмя отдельными директивами в разное время. Это мешало систематически планировать севооборот на местах²⁶. Автор передовой статьи в мартовском номере партийного журнала, посвященной весенней посевной, сетовал, что работа по внедрению «правильного севооборота... первого и основного требования агротехники» «развертывается очень медленно не только в колхозах, но и в совхозах и в очень многих случаях совсем забыта»²⁷.

Положение не улучшилось и позже, как свидетельствуют выступления на совещаниях по вопросам повышения урожая в 1932 г. На Северном Кавказе, говорили докладчики, в колхозах нет севооборота. Раньше, по крайней мере, была трехпольная система, а сейчас об этом можно только мечтать²⁸. В некоторых районах Нижне-Волжского края колхозники жалуются, что будут голодать, если не введут севооборот. В докладе по Средне-Волжскому краю утверждалось, что в некоторых районах там совсем нет пара. Все земли распаханы, не осталось пастбищ, коров негде пасти²⁹. В августе автор передовицы в «Правде» возмущался «полным игнорированием правил севооборота со стороны районных организаций, незнанием земель, их особенностей, нежеланием и неумением использовать многолетний опыт хлеборобов»³⁰.

2) *Тягловая сила*. Нехватка тягловой силы для вспашки и жатвы в 1932 г. стала еще острее, чем год назад. Поголовье рабочих лошадей сократилось с 19,5 млн на 1 июля 1931 г. до 16,2 млн на 1 июля 1932 г. (см. табл. 2а) — больше, чем в любой из двух предыдущих годов. Отчаянные усилия по замене лошадей тракторами не смогли компенсировать потери. План 1932 г. предполагал поставку сельскому хозяйству тракторов советского производства общей мощностью по меньшей мере в 1 млн л. с.³¹ При самой великодушной оценке со-

²⁶ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 6 об. (доклад Я. П. Никулихина).

²⁷ Большевик. 1932. № 4. С. 12 (номер за 15–25 марта).

²⁸ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 4 (Тараканов), 17 (Плукс). Совещание проходило под эгидой Научно-исследовательского сельскохозяйственного института (НИСИ).

²⁹ Там же. Л. 6 об. (Никулихин).

³⁰ Правда. 1932. 4 авг.

³¹ СЗ СССР. 1931. Ст. 500 (25 декабря).

отношения живой и тракторной лошадиной силы этого было совершенно недостаточно, чтобы покрыть недостаток. Вдобавок за планируемым числом тракторов отечественного производства скрывался тот печальный факт, что снабжение тракторами в 1932 г. не увеличилось. В 1931 г. общая мощность поставленных сельскому хозяйству тракторов составила 964 тыс. л. с., 393 тыс. л. с. приходились на долю советских машин, 578 тыс. л. с. — на долю импортных. Но в 1932 г. в связи с внешнеторговым кризисом трактора не импортировались вообще³².

Фактически за весь 1932 г. сельское хозяйство получило тракторных мощностей только на 679 тыс. л. с., заметно меньше, чем в 1931 г.³³ К уборочной поступила примерно половина из них, а к весенней посевной еще меньше³⁴. К тому же многие старые трактора в 1932 г. выходили из строя, а около половины новых достались совхозам. В общей сложности прирост тракторных мощностей колхозов и МТС с 1 июня 1931 г. по 1 июня 1932 г. составил всего 232 тыс. л. с., а с 1 января по 1 июня 1932 г. — 175 тыс. л. с., т. е. намного снизился по сравнению с предыдущим годом³⁵.

Качество живой тягловой силы ухудшилось. Лошадей кормили и содержали еще хуже, чем в предыдущем году. Косиор 26 апреля 1932 г. писал Сталину, что участие лошадей в посевной очень незначительно, а производительность их в два-три раза ниже всякой нормы. В тех районах Украины, которые он посетил, около четверти лошадей пало, а оставшиеся сильно ослабели — «кожа да кости». По словам Косиора, ни единоличники, ни колхозники не желали больше кормить лошадь на последние средства. Особенно плохо с лошадьми обращались там, где крестьян всю осень и зиму заставляли возить хлеб, свеклу и т. п. на заготовительные пункты и до сих пор не расплатились с ними. В лесных районах, где платили и давали фураж, дело обстояло лучше³⁶. В июле Р. И. Эйхе сетовал на «пренебрежительное отношение к коню» в его крае: в ряде районов Сибири «колхозная

³² Информацию по тракторам см.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 166. О кризисе внешней торговли см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933. London, 1996. P. 155–164.

³³ Социалистическое строительство СССР. М., 1935. С. 166. В течение года, с июля 1931 г. по июнь 1932 г., были дополнительно поставлены 6600 комбайнов (Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. С. 39).

³⁴ Ежемесячные показатели по производству тракторов см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 524.

³⁵ Социалистическое строительство СССР. М., 1935. С. 166; Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Май. С. 49.

³⁶ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 2029. Л. 67–71. Опубл.: Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990. С. 148–150. Косиор признает,

лошадь выделяется тем, что у ней сбиты спина, плечи, тем, что она грязная, нечищенная, тем, что на ней оборванная сбруя»³⁷. В одной из справок ОГПУ говорилось, что вообще в большинстве районов СССР в результате ненадлежащего кормления и совершенно неудовлетворительного ухода рабочий скот приведен в нерабочее состояние³⁸.

Власти прилагали много усилий, чтобы трактора как следует ремонтировались и эффективно использовались³⁹. Однако в упомянутой выше справке ОГПУ содержались сведения и о том, что в ряде районов в первые же дни посевной длительные простои тракторов приобрели массовый характер: 15–25 % тракторов повреждены, до 20 % не работают, поскольку нет запчастей⁴⁰. В июле 1932 г. Эйхе жаловался, что в сибирских МТС и совхозах «адски плох уход за тракторами». Трактористы скверно обучены, неумелы, да и поставлены в тяжелые условия, поэтому «обращение с тракторами варварское». На централизованные поставки запчастей полагаться невозможно, и Сибири придется больше делать самой⁴¹. В конфиденциальном отчете, подготовленном Госпланом, содержался вывод, что эксплуатация тракторов осуществляется значительно хуже, чем в прошлом году, в результате плохой организации, отсутствия запчастей, плохого оборудования и недостаточного количества ремонтных мастерских, устаревания тракторного парка⁴².

3) *Семена*. Нехватка семян вызывала тревогу весной 1931 г. В 1932 г. она стала настоящим бедствием. В ходе посевной вопрос о семенах включался в повестку дня заседаний Политбюро не менее пятидесяти раз.

С самого начала власти понимали, что районы, особенно пострадавшие от засухи в 1931 г., у себя семян не найдут. 16 февраля 1932 г. постановлением Совнаркома и ЦК им выделялось 53,5 млн пудов (876 тыс. т) семенного и продовольственного хлеба. Постановление также предписывало колхозам собрать 5,74 млн тонн зерна из соб-

что в колхозах, не обслуживаемых МТС, лошади в целом были в лучшем состоянии, чем в тех, которые обслуживались машинно-тракторными станциями.

³⁷ Эйхе Р. И. Очередные задачи западно-сибирской парторганизации в работе на селе. Новосибирск, 1932. С. 5 (доклад от 12 июля).

³⁸ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 134 (5 мая).

³⁹ См., например, план по ремонту тракторов на весну 1932 г., принятый коллегией Наркомзема 1 декабря 1931 г.

⁴⁰ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 135.

⁴¹ Эйхе Р. И. Очередные задачи западно-сибирской парторганизации в работе на селе. С. 4.

⁴² Выполнение народно-хозяйственного плана / Госплан СССР. 1932. Июнь и январь–июнь. Сельское хозяйство. С. 10.

ственных семенных фондов⁴³. Три недели спустя в постановлении от 7 марта 1932 г. Политбюро признало, что засуха на востоке оказалась значительно серьезнее, чем можно было предвидеть, и приказало выделить еще две крупных партии семенного хлеба, в общей сложности составившие 22 млн пудов (360 тыс. т)⁴⁴. Этот хлеб снова пошел в пострадавшие регионы, в частности на Урал. Постановлением от 7 марта временно приостанавливались хлебозаготовки, за исключением гарнирного сбора, во всех регионах СССР кроме четырех. Экспорт продовольственного хлеба также прекращался⁴⁵.

Украина по этим постановлениям семенных ссуд не получила, но украинское руководство ясно видело, что изыскать достаточное количество зерна для сева будет очень трудно. На следующий день после принятия первого постановления Совнаркома о семенных ссудах, 17 февраля, Политбюро Украины направило местным партийным комитетам директивы, в которых подчеркивало, что они не должны просить семян у центра, поскольку хлебные ресурсы необходимы для оказания семенной и даже продовольственной помощи неурожайным районам СССР⁴⁶. А в кулуарах после заседания украинской посевной комиссии член украинского Политбюро и председатель ЦИК УССР Г. И. Петровский рекомендовал Косиору послать от ЦК КП(б)У «подробное письмо» в ЦК ВКП(б), где рассказать о честном и серьезном обсуждении нехватки продовольствия и кормов на Украине на заседании посевной комиссии, в присутствии секретарей обкомов. Петровский советовал сократить хлебозаготовки на Украине и сделать некоторые шаги в сторону свободной торговли, он даже предложил позволить Красному Кресту и «Друзьям детей» проводить акции помощи голодающим в пострадавших районах⁴⁷.

Косиор, по-видимому, не информировал Политбюро ЦК ВКП(б) о письме Петровского. Но через три недели, 6 марта, на следующий

⁴³ СЗ СССР. 1932. Ст. 63. Хлеб был выделен Поволжью и Уралу, Татарской и Башкирской АССР, Сибири и Средней Азии; 39 млн пудов — колхозам, 14,5 млн пудов — совхозам. Предварительный план выделения 27,3 млн пудов обсуждался в Политбюро 4 февраля (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 872. Л. 17). В это же время выдавались и другие семенные ссуды различным регионам, например Средне-Волжскому краю (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 162. Л. 193 (ст. 38/1, 25 февраля)) и Дальнему Востоку (Там же. Л. 194 (ст. 50/14, 28 февраля)).

⁴⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12 (ст. 41/9); Оп. 3. Д. 876. Л. 12 (решения от 7 и 14 марта).

⁴⁵ Решение прекратить экспорт продовольственного хлеба в размере 85 тыс. т отменило решение от 28 января о дополнительном экспорте 200 тыс. т зерна (включая пшеницу): Там же. Д. 11. Л. 159 (п. 12).

⁴⁶ См. директивы, опубл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 119–120.

⁴⁷ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 101. Д. 1107а. Л. 1.

день после официальной даты завершения подготовки к посевной на Украине, украинское Политбюро выразило обеспокоенность в связи с тем, что в колхозах не удалось собрать достаточно семян. Неудачу оно отчасти объясняло «наличием в ряде районов среди колхозников слухов и опасений, что будто бы собранные семена пойдут на хлебозаготовки». ЦК КП(б)У велел нескольким своим членам, в т. ч. Н. А. Скрыпнику, Г. И. Петровскому и В. Е. Затонскому, отправляться в степь и Донбасс, чтобы следить за сбором семенного зерна⁴⁸. От них приходили пугающие отчеты о положении на местах. 15 марта Косиор послал в ЦК ВКП(б) телеграмму о ситуации на Украине. Всесоюзное Политбюро записало в протоколе заседания от 16 марта, что, по его мнению, она во много раз хуже, чем сказано в телеграмме Косиора. ЦК ВКП(б) принял все предложения украинского ЦК⁴⁹. На следующий день в особых папках Политбюро появилась запись, что «в виде исключения», учитывая телеграмму Косиора, Украина получит 110 тыс. т семенной ссуды⁵⁰.

Часть ссуды предполагалось обеспечить за счет запасов более благополучных регионов. В марте Куйбышев в телеграмме упрекал руководство Нижегородского края, которое в связи с мобилизацией внутренних хлебных ресурсов для семенной ссуды Уралу было обязано послать на Урал в этом месяце 16 тыс. т зерна, но не послало почти ничего⁵¹. Сколько хлеба в конечном счете поступило из областных и республиканских ресурсов, неизвестно. Но большинство семенных ссуд выделялись из центральных фондов.

Во время сева Политбюро санкционировало выдачу новых ссуд рядом специальных решений. Особенно тяжелым оставалось положение на Украине. 29 апреля Политбюро постановило выделить еще несколько небольших семенных ссуд украинским колхозам⁵². 5 мая Косиор и Чубарь снова предупредили местные партийные комитеты, что посевная идет неудовлетворительно⁵³. Но Украина продолжала отставать, и 25 мая Политбюро ввиду критической ситуации направило туда возглавляемую Молотовым правительственную комиссию, в состав которой входили Я. А. Яковлев, А. И. Микоян, А. М. Маркевич и А. В. Одинцев, дабы та совместно с украинским ЦК приняла

⁴⁸ См.: ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 235. Л. 112, 118. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 123.

⁴⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 876. Л. 1. Телеграмма Косиора недоступна.

⁵⁰ Там же. Оп. 162. Д. 12. Л. 30 (ст. 38/1).

⁵¹ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 21. Л. 233.

⁵² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 115–116.

⁵³ Наркомзем разослал такие же предупреждения 17 мая, предлагая снизить план посевной для Восточно-Сибирского края и Татарской АССР.

«все необходимые меры»⁵⁴. 26 мая, на следующий день после отъезда из Москвы, Молотов, Яковлев и Микоян телеграммой сообщили, что положение еще хуже, чем они предполагали, и власти до последнего времени не знали реальной обстановки в деревне. Они запросили новых семенных, фуражных и продовольственных ссуд⁵⁵. Политбюро в спешном порядке приняло решение о предоставлении дополнительной семенной ссуды в размере 41 тыс. т в течение трех дней из фондов Комитета резервов, находящихся на Украине и в Белоруссии⁵⁶. Это распоряжение было немедленно исполнено при активном участии украинского ГПУ⁵⁷.

Последняя запись о семссуде в протоколах Политбюро датирована 8 июня⁵⁸. В условиях дефицита хлеба, недовольства и голода в городах фактически до места назначения доходило меньше семенного зерна, чем выделяло Политбюро на бумаге. Так, 13 мая Молотов, находясь в командировке в Челябинске, послал Куйбышеву и Яковлеву телеграмму, где указывал, что причитающиеся Уралу семена не получены. Яковлев в тот же день ответил, что отправлять их уже слишком поздно, а потому нецелесообразно⁵⁹. В конечном счете общий объем хлеба, предоставленный центральными фондами, составил 1267 тыс. т (включая 585 тыс. т семенной пшеницы и ржи, хотя 23 марта речь шла о 727 тыс. т)⁶⁰. Это в три раза больше, чем весной 1931 г., и чуть больше предыдущего рекордного объема, выделенного из центральных фондов во время хаоса и разрухи первой волны коллективизации весной 1930 г. Основная часть зерна пошла в регионы, пострадавшие от засухи в 1931 г. Только Уральская область получила 270 тыс. т, и Украине в итоге досталось значительное количество⁶¹.

⁵⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 153 (ст. 58/1).

⁵⁵ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 124. В более поздней телеграмме Молотов информирует Сталина и Куйбышева о том, что Яковлев оказался прав и украинцы уменьшали свою потребность в семенах (Там же. Л. 147 об.).

⁵⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 886. Л. 11–12.

⁵⁷ См. докладные С. Ф. Реденса Молотову от 28 и 29 мая (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 138. Л. 150–153).

⁵⁸ Ссуды Башкирии, ЦЧО, Киевской области УССР и Средней Азии: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 176–178.

⁵⁹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 9. Л. 99–98.

⁶⁰ См. табл. 15а. См. также: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 70–71. В документе из архива Комзага, датированном 4 июля 1932 г., дается общий объем 1328 тыс. т (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 2. Л. 30).

⁶¹ Семенные ссуды в 1930/1931 и 1931/1932 гг. см. в табл. 15а. Разбивку по регионам в 1931/1932 г. см.: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 78–82. По предыдущим годам см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 432. В 1931/1932 г. 303 тыс. т было выделено совхозам и 963 тыс. т колхозам и единоличникам (Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 70).

Политбюро постановило, что семенные ссуды можно возвращать из урожая 1932 г. «пуд на пуд», без дополнительной оплаты, с возложением убытков на государственный бюджет⁶². Это решение входило в комплекс реформ в духе неонэпа (см. с. 151–152). На том же заседании была создана комиссия, которая утвердила сокращенный план хлебозаготовок на 1932/1933 год.

В узковедомственных отчетах открыто признавалось, что нехватка семян, тем не менее, остается серьезнейшей проблемой в некоторых областях. Госплан описывал чрезвычайно напряженное положение с получением семян на Украине⁶³. ЦУНХУ сообщало, что на Украине, Урале и в Сибири особенно остро не хватает семян и эта группа регионов сильнее всех отстает в выполнении плана посевной⁶⁴.

Из общей площади, засеянной под урожай 1932 г., сортовыми семенами было засеяно 27,5 млн га, на 2 млн га больше, чем под урожай 1931 г. Однако этот прирост полностью достигался за счет озимых посевов осенью 1931 г. (см. с. 120). Весной же 1932 г. площадь сева сортовых семян уменьшилась — впервые после нескольких лет стремительного расширения⁶⁵. Официально это объясняли тем, что некоторые семена уже производятся в массовом порядке, в связи с чем отпала необходимость производить их в специальных хозяйствах⁶⁶. Но главная причина, по всей видимости, заключалась в закрытии в 1931 г. кооперативов, занимавшихся выведением сортовых семян, и

⁶² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 882. Л. 5 (п. 23, 4 мая); СЗ СССР. 1932. Ст. 197 (7 мая). В оригинальном тексте постановления, хранящемся в архиве, представитель Наркомфина Р. Левин оставил подпись в графе «против» опросного листа членов Совнаркома, что является большой редкостью (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 68. Л. 309 (ст. 906, 5 июня)). О более жестких условиях возврата семенных ссуд из урожаев 1932 и 1933 гг. см. с. 222.

⁶³ Выполнение народно-хозяйственного плана. 1932. Июнь и январь–июнь. Сельское хозяйство. С. 1.

⁶⁴ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Май. С. 45.

⁶⁵ Следующие цифры по засеву площадей сортовым зерном (млн га) получены из данных, опубли.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 367–372:

	1931	1932
Осенняя посевная		
Пшеница	5,2	7,1
Рожь	1,5	3,3
Весенняя посевная	(18,7)	(17,1)
Итого	25,4	27,5

⁶⁶ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 372.

передаче в колхозную систему⁶⁷. Объем очищенных семян в 1932 г. также сократился⁶⁸. Зато заметно увеличилось количество протравленных⁶⁹: обработка защищала семена не только от насекомых, но и от людей, у которых мог возникнуть соблазн использовать их в пищу.

4) *Рабочие руки*. Из плохого урожая 1931 г. колхозники очень мало получали деньгами и натурой на трудодни, иногда не получали ничего вообще. К весне 1932 г. некоторым деревням грозил голод, большинство крестьян, как и большинство городских рабочих, страдали от острой нехватки продовольствия. В справке ОГПУ за январь–март 1932 г. отмечается, что в Белоруссии многие колхозы не готовятся к посевной, в Казахстане колхозники часто не выходят на работу, а кое-где колхозные собрания решили не принимать посевной план, пока с колхозниками окончательно не рассчитаются за 1931 г. В Центрально-Черноземной области многие единоличники отказывались сеять. ОГПУ отвечало массовыми арестами⁷⁰. И колхозники, и единоличники без разрешения покидали свои села, отправляясь на заработки в город и на стройки⁷¹.

Дефицит продовольствия терзал деревню в течение всей весенней посевной. В пятидневных отчетах, публикуемых Наркомземом с начала мая в бюллетене «для служебного пользования», приводились яркие примеры. Первый же бюллетень сообщал, что, по словам председателя сельсовета Долинского района Днепропетровской области, в его деревне голодают 150 семей, мужчины отказываются работать, пока им не выдадут хлеб. Крестьяне устраивают демонстрации и

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Май. С. 45. В РСФСР его доля в семенных и страховых фондах колхозов снизилась с 86 до 74 %.

⁶⁹ См. предыдущее примечание. В РСФСР оно возросло с 1,02 млн т в 1931 г. до 1,97 млн т в 1932 г.

⁷⁰ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 53. Л. 1–64. Опубл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 318–355. Эта справка чрезвычайно информативна. Было множество других донесений по поводу непокорности единоличников. Так, в сводке ОГПУ от 25 апреля по результатам выборочного обследования говорится, что в Киевской, Днепропетровской и Винницкой областях 40 799 единоличных крестьянских хозяйств отказались сеять: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1449. Л. 144–146. Опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 361–362.

⁷¹ В отчете, опубликованном в «Трагедии советской деревни» (Т. 3. С. 318–354), на основе весьма обрывочных сведений делается вывод, что в период с октября 1931 г. по март 1932 г. как минимум 698 000 крестьян покинули деревни ради «неорганизованного отходничества».

кричат: «Дайте хлеба». В бюллетене это, естественно, объяснялось «кулацким влиянием», но сомнений в серьезности ситуации не оставалось. В Корыстенском районе Киевской области один счетовод заявил в сельсовете, что уезжает в Ленинград в поисках хлеба, а если кто-нибудь попытается его остановить, покончит с собой. Его жена умерла с голоду, дети голодают, но хлеб дают только тем, кто работает в поле. В отчете также говорилось о распространении воровства и демонстрациях, требующих хлеба и семян из сельских амбаров. Голодающие украинцы, перебивавшиеся в Павловский район Северо-Кавказского края, повсюду рассказывали, что весь хлеб у них отобрали, скот пал. По сообщениям, они воровали в полях, в результате чего поля пришлось охранять⁷². В служебной справке Наркомзема за май 1932 г. содержались сетования на то, что кулаки и их приспешники, пользуясь дефицитом продовольствия и плохой организацией, порой добиваются прямого «бойкотирования» посевной⁷³.

Серьезные проблемы с трудовой дисциплиной признавались и в прессе: передовица «Правды» откровенно заявляла, что зачастую колхозники не заинтересованы в севе⁷⁴. Но причинами слабой трудовой дисциплины, как правило, называли плохую организацию, происки кулаков и контрреволюционеров. Петровский, в частном порядке критиковавший государственную политику, публично вел себя совершенно по-другому и обвинял в трудностях посевной «индивидуалистические, собственнические интересы отсталой части колхозников», которые «препятствовали правильной организации тягловой силы в колхозах»⁷⁵. Типичная статья в местной газете еще суровее клеймила утрату классовой бдительности и ослабление сельскими организациями классовой борьбы в деревне, в результате чего во многих сельсоветах наблюдаются кулацкая деятельность, вредительство и невыполнение твердых планов⁷⁶.

Иногда в печати появлялись намеки на пагубное влияние дефицита продовольствия. Так, Молотов в опубликованной версии доклада на украинской партийной конференции 8 июля признавал, что в ряде

⁷² См.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 5060. Л. 110–150. Отчеты составлялись по распоряжению зам. наркома земледелия Ф. Н. Ищенко и посевного совещания Наркомзема.

⁷³ Там же. Д. 50596. Л. 11–17.

⁷⁴ Правда. 1932. 15 мая.

⁷⁵ Правда. 1932. 22 апр. Статья Петровского была прислана из Харькова.

⁷⁶ Северный рабочий. 1932. 22 июля (передовица).

районов Украины вред посевной нанесло «тяжелое продовольственное положение»⁷⁷.

Власти пытались преодолеть нежелание крестьян работать не только путем репрессий, но и поставляя продукты в наиболее бедствующие районы. Многочисленные решения Политбюро о предоставлении семенных ссуд часто предусматривали также, правда в гораздо меньших размерах, ссуды продовольственного хлеба. Опубликованный хлебный баланс на 1931/1932 г. впервые содержал строку о продовольственной помощи и ссудах сеятелям, общим объемом 107 тыс. т⁷⁸.

5) *Погода*. Несколько лет назад, располагая только данными о среднемесячных температурах и осадках, мы рассчитали, что прекрасные погодные условия 1930 г. должны были повысить урожайность зерновых на 0,85 ц/га (около 10 %), а засуха 1931 г. снизить на 1,75 ц/га (около 20 %). Менее суровая погода, о которой говорят среднемесячные данные за 1932 г., по нашим оценкам, снизила бы урожайность только на 0,55 ц/га (около 6 %). Сейчас имеются данные по дневным температурам, и они привели нас к выводу, что погодные условия в 1932 г. были гораздо более неблагоприятными, чем мы думали раньше.

На Украине весь март температура оставалась значительно ниже, чем в предыдущем году, а в конце мая и начале июня оказалась выше. Затем произошло еще одно неожиданное изменение: в большинстве районов СССР и особенно в Киевской области выпали обильные осадки. Вообще температурные условия были не столь суровыми, как в 1931 г., но сочетание высоких температур в период цветения и высокой влажности в его начале делало всходы более уязвимыми (см. табл. 8, а также с. 142, 144).

В течение всей посевной деревни, районы, области и республики возражали против своих посевных планов. Украина в лице В. Я. Чубаря и других представителей республиканского руководства осмелилась на длительное сопротивление. 15 марта уполномоченный

⁷⁷ Правда. 1932. 14 июля. Он объяснял трудности ошибками, сделанными во время хлебозаготовок. См. также: Большевик. 1933. № 9. С. 15 (А. Криницкий о весенней посевной 1932 г.).

⁷⁸ Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 70–71. Данных о распределении по регионам нет. В документе из архива Комзага от 4 июля 1932 г. говорится, что в целом в 1931/1932 г. в качестве продовольственной помощи было выдано 425 тыс. т хлеба, в том числе 212 тыс. т колхозам: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 2. Л. 30. Мы не можем объяснить расхождение.

Комитета заготовок на Украине докладывал Чернову, что украинские власти сократили посевной план, полученный из Москвы, в связи с чем невозможно обеспечить плановые контракты⁷⁹. Шесть недель спустя, 25 апреля, раздосадованный Чернов написал Куйбышеву, рассказывая, что Комзаг в Москве постоянно понуждал своего уполномоченного на Украине увеличить план и Наркомзем СССР, с подачи Комзага, велел Наркомзему УССР не допускать сокращения посевного плана, однако их распоряжения до сих пор не принесли положительных результатов. Поэтому Чернов просил Куйбышева, как председателя Совнаркома, обязать Совнарком Украины полностью выполнить план контрактации⁸⁰. Очевидно, Куйбышев сразу не ответил. 10 мая украинский уполномоченный снова написал Чернову в Москву с просьбой снизить план до уровня, одобренного украинским правительством⁸¹. Куйбышев наконец начал действовать. В тот же день он отправил Чубарю телеграмму-«молнию», требуя пересмотреть решение правительства УССР и увеличить план сева и контрактации яровых и масличных культур до уровня, установленного Советом труда и обороны и Наркомземом СССР⁸². Чем кончилось дело, неизвестно, да и в любом случае этот демарш был предпринят слишком поздно, чтобы иметь какое-либо практическое значение. Но упрямство Украины во время данных событий отражает напряженность в ее отношениях с Москвой.

Благодаря теплой погоде в большинстве регионов весенняя посевная стартовала резво. До 25 апреля за каждую пятидневку засеивалось больше земли, чем в предыдущем году. Но в разгар посевного сезона темпы сева начали замедляться, и к 5 мая отставание по сравнению с 1931 г. уже составило почти 3 млн га. За май удалось много наверстать, и к концу месяца разрыв уменьшился до 0,8 млн га.

В начале июня Сталин уехал отдыхать; письма и телеграммы, которые посылал ему в этом месяце Каганович, отражали неуверенность, царившую в Москве. 6 июня Каганович сообщал, что Украина представляет главную проблему: «...если бы не Украина, мы шли

⁷⁹ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 240. Л. 225–228. Этот документ также можно найти: Там же. Оп. 1. Д. 21. Л. 165. План союзного руководства для колхозов и единоличников Украины, 11,3 млн га, был урезан Украиной до 10,64 млн га (из письма М. А. Чернова В. В. Куйбышеву — см. следующее примечание).

⁸⁰ Там же. Оп. 6. Д. 241. Л. 209. Черновик письма от имени М. А. Чернова, написанный почерком В. Ш. Багдасарова, также хранится в этом деле.

⁸¹ Там же. Л. 54. Документ, хранящийся в другом деле, сообщает, что телеграмма Куйбышева от 10 мая была послана в ответ на докладную Чернова от 26 апреля, см.: Там же. Оп. 1. Д. 21. Л. 164.

⁸² Там же. Оп. 6. Д. 241. Л. 122.

бы выше прошлого года на 3 миллиона га...»⁸³ Тремя днями позже он с поразительным оптимизмом писал: «С севом, мне кажется, что до прошлогодней площади мы наверняка дотянем. Конечно, то, что потеряно по пшенице и овсу, не вернешь уже, но эта площадь будет перекрыта другими культурами»⁸⁴. Однако после очередного доклада Наркомзема он уведомил Сталина, что на 10 июня площадь посева яровых на 1,9 млн га меньше, чем в 1931 г.⁸⁵ В последнем послании на эту тему Каганович докладывал, что к 15 июня засеяно 92 млн га, в колхозах, обслуживаемых МТС, и совхозах сев завершен, хотя на Урале кое-где еще продолжается, и оптимистично заключал: «Все же я думаю, что прошлогоднюю площадь мы возьмем», — не упоминая о сохраняющемся отставании на 1,4 млн га по сравнению с той же датой 1931 года⁸⁶.

На 1 июля, к концу посевной, общая засеянная площадь составляла 96,5 млн га, против 97,5 млн га в 1931 г. и запланированных 102,5 млн га. Единоличники больше всех недовыполнили план. Они засеяли только 19 млн га при запланированных 22 млн га⁸⁷. В сообщениях из деревни постоянно звучали жалобы, что местные власти игнорируют единоличников и недооценивают их роль. Отвод земель

⁸³ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 145. Он также докладывал, что отстают Урал, Северный Кавказ и Нижегородский край. Каганович повторял те же обвинения в адрес Украины, которые постоянно появлялись в печати. В статье, помещенной после отчета Наркомзема о посевной в «Социалистическом земледелии» от 30 мая 1932 г., основной причиной отставания по сравнению с прошлым годом называлась задержка посевной на Украине, где к 25 мая засеяли на 4 млн га меньше, чем в предыдущем году. Говорилось там и об отставании в других регионах.

⁸⁴ Сталин и Каганович. Переписка. С. 155.

⁸⁵ Там же. С. 168 (14 июня).

⁸⁶ Там же. С. 181 (19 июня).

⁸⁷ СЗем. 1932. 14 июня. В переписке Сталина и Кагановича поднимается вопрос об измерении площади, засеваемой единоличниками. Каганович напомнил Сталину, что в прошлом году они добавляли к отчетным цифрам посевных площадей корректировочные 10–15 %. По его словам, в 1932 г. единоличники продолжали скрывать размеры засеянной площади, порой даже сеяли по ночам, чтобы им эту площадь не считали. Поэтому он предложил накидывать те же проценты и в 1932 г., что в общей сложности добавляло 2 млн га (Сталин и Каганович. Переписка. С. 164 (12 июня)). Сталин ответил, что было бы лучше не вносить корректировок, но, если Молотов и Каганович настаивают, он согласен максимум на 5–8 %, т. е. около 1 млн га (Там же. С. 169. (15 июня)). Каганович обещал решить вопрос о корректировке через несколько дней, когда будут ясны итоги посевной (Там же. С. 171 (17 июня)). В отчете Наркомзема посевная площадь единоличников выросла с 16,8 млн га на 20 июня (СЗем. 1932. 26 июня) до 18,8 млн га в «предварительных итогах» на 1 июля (СЗем. 1932. 14 июля) — это последняя опубликованная цифра. По всей видимости, общие итоговые 96,5 млн га включают примерно 1 млн га, накинутые так же, как были накинуты 3 млн га в 1931 г.

единоличным хозяйствам производился неправильно. Некоторые колхозы вообще не отвели им земли к началу посевной. Иногда колхозы забирали у единоличников плуги и лошадей для обработки колхозных полей⁸⁸. В одном отчете говорилось, что на Северном Кавказе единоличные дворы практически не сеяли, поскольку у них земли всего по 0,17–0,25 га⁸⁹. Крестьяне-единоличники по-прежнему бросали свои хозяйства и перебирались в города и на стройки.

Вышеприведенные цифры относятся к весеннему севу всех культур. Площадь сева зерновых сократилась на целых 3,8 млн га. В придачу вымерзание уменьшило озимые посевы еще на 1,7 млн га. По данным Наркомзема, общая площадь под зерновыми равнялась 99,3 млн га, т. е. на 7 млн га меньше, чем предусматривалось планом, принятым в январе, и на 4,7 млн га меньше, чем в 1931 г. При средней урожайности недобор зерна по сравнению с прошлым годом должен был составить 3,5 млн т⁹⁰.

Посевная площадь основных продовольственных зерновых, пшеницы и ржи, сократилась еще больше — на 5 млн га, зато выросла площадь второстепенных культур, гречихи и проса, как всегда бывало в кризисные времена.

Качество сева оставляло желать много лучшего. За неимением лошадей и тракторов семена зачастую разбрасывались вручную⁹¹. В одной статье в сельскохозяйственной газете откровенно признавалось, что под нажимом начальства, требовавшего каждый день засеять конкретную площадь, партработники, прикрепленные к колхозам, торопили колхозы с посевной, чтобы иметь возможность «ежедневно показывать в донесениях определенное количество засеянных гектаров безотносительно к качеству сева». В некоторых случаях семена высевались на занятые, не убранные с осени поля⁹². Но решающим фактором являлось затягивание сева, которое неизбежно приводило к снижению урожайности.

⁸⁸ См., напр.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 50596. Л. 118 (отчет Наркомзема за май 1932 г.), 37 (отчет Наркомзема за июль 1932 г.).

⁸⁹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 5 об. (Тараканов).

⁹⁰ ЦУНХУ опровергло эти цифры, утверждая, что засеяно только 97 млн га (Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Август. С. 71). Частично это было связано с тем, что, по расчетам ЦУНХУ, зимой вымерзли 2,17 млн га (Там же. С. 25). Позже, по решению комиссии Молотова, ЦУНХУ увеличило свою оценку до 99,7 млн га (см. докладную В. В. Осинского Молотову от 28 августа 1933 г.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 22. Л. 210, 208). Как бы то ни было, цифра 99,7 млн га сохранилась как официальная.

⁹¹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 6 об.

⁹² СЗем. 1932. 26 марта (речь идет о Кубани).

3. Уборочная

План на 1932 г., в отличие от всех предыдущих, не содержал конкретных цифр по урожаю зерновых, но ожидаемый урожай можно легко рассчитать, исходя из запланированной посевной площади зерновых — 106 млн га⁹³. Если взять среднюю урожайность 8,5 ц/га, получается примерно 90 млн т. Это меньше, чем стояло в годовых планах по хлебу на 1930 и 1931 гг., и гораздо меньше, чем предусматривалось пятилетним планом, принятым в 1929 г. Согласно последнему, урожай зерновых должен был возрасти с 96,1 млн т в 1931 г. до 105,8 млн т в 1932 г.⁹⁴ Провалом пятилетнего плана в данном отношении, возможно, объясняется нежелание оглашать цифру в 90 млн т. Но она все же значительно превосходила официально признанные в конце предыдущего года, хотя и не обнародованные данные по урожаю 1931 г. (78 млн т)⁹⁵. Ожидаемая урожайность 8,5 ц/га на целый центнер превышала предполагавшуюся на 1931 г. урожайность 7,5 ц/га. Позже власти решили, что в 1931 г. сбор с гектара составил всего 6,7 ц (см. с. 90), а значит, план на 1932 г. подразумевал повышение урожайности на 27 %.

В ходе весенней посевной в неопубликованных документах неоднократно повторялось, что урожай зерновых планируется в размере 90,7 млн т⁹⁶. Но еще до конца июня предварительные результаты сева показали, что посевная площадь будет меньше, чем в прошлом году. Таким образом, хороший урожай зависел исключительно от высокой урожайности: в итоговом отчете по весенней посевной Наркомзем настаивал, что прополку и уборку нужно провести «вовремя и без потерь»⁹⁷.

Подготовка к уборочной кампании чрезвычайно заботила Сталина и Политбюро. 7 июня 1932 г. Политбюро создало специальную прави-

Отмечено в 90 млн т

⁹³ О запланированной посевной площади см. с. 123. Если 106 млн га умножить на 8,5 ц/га (0,85 т/га), получается 90,1 млн т. Э. Залески (Zaleski E. Planning for Economic Growth in the Soviet Union. Chapel Hill, 1971. P. 337) утверждает, что урожай планировался на уровне 81,5 млн т, — редкий случай, когда он допускает ошибку.

⁹⁴ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. Т. 2. Ч. 1. С. 328–329, 330–331.

⁹⁵ В своем отчете перед ЦИК Куйбышев утверждал, что урожай в 1932 г. будет на 12 млн т выше, чем в 1931 г., не называя никаких цифр по урожаю 1931 г. (Правда 1931. 27 дек.).

⁹⁶ См., напр.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 2. Л. 121, 128 (26 июня 1932 г.). После прошлогодней волны коллективизации от колхозов ожидали получить 67,2 млн т по сравнению с 38,3 млн т в предыдущем году.

⁹⁷ СЗем. 1932. 14 июля.

тельствующую комиссию⁹⁸. 16 июня Каганович сообщал Сталину, что проект постановления об уборочной ввиду его чрезвычайной важности будет отправлен генсеку до утверждения. «Уборочная кампания этого года, — писал он, — будет особенно нелегкой, в особенности на Украине. К сожалению, Украина пока совершенно не готовится к ней, а там мы стоим перед опасностью преждевременной, стихийной и неорганизованной уборки и расхищения хлеба с полей. Чубарю мы об этом говорили, но дело, конечно, не в Чубаре, а в своевременной мобилизации всей организации, а Косиор молчит»⁹⁹.

В тот момент решено было провести крупное совещание по хлебозаготовкам 1932 г., которое состоялось 28–29 июня (см. с. 158). Принятие постановления об уборочной отложили до совещания. 23 июня Каганович докладывал Сталину, что в связи с этим постановлением в Политбюро дважды возникали серьезные разногласия по поводу выдачи колхозникам во время уборочной хлебных авансов (особенно важный вопрос ввиду нехватки продовольствия). Во-первых, спорили о том, по какому принципу распределять хлеб: по едокам или по числу заработанных трудодней? Сам Каганович поддерживал последний вариант. Во-вторых, — о том, когда давать хлеб и сколько. Часть аванса обязательно следовало выдать в начале уборочной, но, по мнению Кагановича, 60 % было слишком много¹⁰⁰. 29 июня Сталин осторожно согласился «выдавать колхозникам небольшой аванс хлебом»¹⁰¹.

Через два дня, 1 июля, Каганович прислал Сталину авиапочтой четвертый вариант постановления об уборочной вместе с постановлением о кампании хлебозаготовок (см. с. 144)¹⁰². Сталин вернул текст со своей правкой 3 июля¹⁰³; 6 июля постановление было опубликовано¹⁰⁴. Наиболее важное его положение касалось хлебных авансов, призванных стимулировать полевые работы в колхозах: «Необходимо уже в ходе обмолота произвести **ВЫДАЧУ КОЛХОЗНИКАМ АВАНСОВ** в счет натуральной части доходов в размере 10–15 проц. фактически обмолоченного хлеба с тем, чтобы распределение этого

⁹⁸ В комиссию входили В. М. Молотов (председатель), Л. М. Каганович, М. И. Калинин, Г. К. Орджоникидзе, А. И. Микоян, Я. А. Яковлев, В. И. Межлаук и А. И. Крицкий (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 887. Л. 7). Об органах по учету хлеба см. с. 90.

⁹⁹ Сталин и Каганович. Переписка. С. 173.

¹⁰⁰ Сталин и Каганович. Переписка. С. 188 (Каганович — Сталину, 23 июня).

¹⁰¹ Там же. С. 203 (телеграмма).

¹⁰² Там же. С. 207.

¹⁰³ Там же. С. 214.

¹⁰⁴ СЗ СССР. 1932. Ст. 312 (5 июля).

лишиса, так же как и распределение всего дохода, производилось исключительно по трудодням». Условие выдачи авансов после обмолота, а не после жатвы явно подразумевало, что хлеб будет выделяться из реально убранного урожая 1932 г. И если применять его по всей строгости, голодающие колхозники не получают хлеба, пока не закончат работу.

Партийные лидеры упорно твердили о хороших видах на урожай. 1 июля в телеграмме по поводу приезда американского бизнесмена У. Б. Ланкастера Сталин велел Кагановичу и Молотову: «Поручите Наркомзему или Госплану дать официальное сообщение или интервью о том, что виды на урожай у нас хорошие и урожай будет лучше прошлого года»¹⁰⁵. В своем письме Сталину в тот же день Каганович докладывал о совещании 28 июня: «Все отмечали, что виды на урожай удовлетворительные, а в некоторых районах выше среднего. Судя по всему, сбор урожая должен быть больший, чем в прошлом году»¹⁰⁶.

К концу июня, однако, стало ясно, что запланированная урожайность 8,5 ц/га достигнута не будет. Наступил самый подходящий момент для более реалистичной оценки урожайности 1931 г., и ЦУНХУ тут же высказало предположение, что в 1931 г. она была гораздо меньше 7,8 ц/га, на которых до сих пор настаивал Наркомзем. 4 июля Каганович информировал Сталина: «Осинский считает, что урожай прошлого года ниже, чем исчисляет Наркомзем». Данные на 20 июня, писал он, говорят о том, что сбор с гектара в 1932 г. будет средним, 46 пудов (7,53 ц), но больше 41 пуда (6,71 ц) в 1931 г. Соответственно урожай 1932 г. превысит прошлогодний на 380 млн пудов (6,22 млн т)¹⁰⁷. Эти цифры, с учетом посевных площадей 1931 г., означают, что теперь урожай 1931 г. оценивался только в 70 млн т, а в 1932 г. прогнозировалось около 75 млн т.

ЦУНХУ в конце июня обнародовало более оптимистичные оценки. В. В. Осинский в интервью, напечатанном 5 июля с разрешения Кагановича, уверял, что в 1932 г. урожайность ожидается в размере 7,8 ц/га, «более чем на один центнер с гектара выше сбора 1931 года». Следовательно, «излишек сбора по сравнению с последними данными за 1931 год составляет 500 с лишком млн пудов [8,2 млн т]». Он также добавлял, что «этот излишек на деле является более значитель-

¹⁰⁵ Сталин и Каганович. Переписка. С. 205.

¹⁰⁶ Там же. С. 207–208.

¹⁰⁷ Там же. С. 217 (телеграмма помечена «совершенно секретно»). О пересмотре размеров урожая 1931 г. см. с. 90–91.

ным, т. к. в расчет не входят отставшие учетные данные о посевных площадях». Интервью завершилось так: «В общем итоге, — закончил т. Осинский, — виды на урожай в середине лета 1932 года обещают нам значительное увеличение продовольственного и кормового фонда на 1932 год по сравнению с итогами 1931 года»¹⁰⁸.

Ко времени этих расчетов на юге уже началась жатва. В течение июля оптимизм наверху сохранялся. Молотов, выступая на украинской партийной конференции 8 июля, объявил, цитируя прогноз Осинского, что перспективы гораздо благоприятнее, чем в 1931 году¹⁰⁹. Затем 2 августа в пространном докладе по сельскому хозяйству Куйбышев снова привел расчеты ЦУНХУ, с важной оговоркой, что достижение таких показателей зависит от того, насколько успешно удастся избежать больших потерь зерна, характерных для прошлого года¹¹⁰. Партийные лидеры проявляли почти столь же оптимистичные настроения и в приватном общении. В письме и телеграмме от 24 и 25 июля Сталин, зная, что определенные районы Украины «особо пострадали», тем не менее не сомневался, что ко второй половине августа «виды урожая выяснятся (уже выяснились!) как безусловно хорошие по СССР»¹¹¹.

Поначалу даже проникательные зарубежные наблюдатели приходили к выводу, что урожай будет лучше, чем в 1931 г. Эндрю Кэрнс, шотландский специалист по зерновым, в мае и июле много ездил по основным хлебным регионам, сообщал о чрезвычайно плохой обстановке и опровергал официальную оценку урожайности в 7,8 ц/га (ЦУНХУ) как «завышенную до абсурда». Тем не менее в одной из телеграмм он заключает: «Не люблю делать обобщений, [но] по поводу сравнительных размеров урожая этого и прошлого годов мое предварительное мнение, что в этом году заметно больше»¹¹².

¹⁰⁸ Известия. 1932. 5 июля. Об одобрении этого интервью Кагановичем см.: Сталин и Каганович. Переписка. С. 217. Об оценке ЦУНХУ урожая 1931 г. в 68,2 млн т см. с. 91.

¹⁰⁹ Оpubл.: Правда. 1932. 14 июля. Косиор на конференции выступал в том же духе (Правда. 1932. 9 июля).

¹¹⁰ Куйбышев В. Уборка, хлебозаготовки и укрепление колхозов: Речь на собрании докладчиков Московской партийной организации. М., 1932. С. 14. Дату этого доклада см.: Куйбышев В. В. Статьи и речи. М., 1937. Т. 5. С. 294.

¹¹¹ Сталин и Каганович. Переписка. С. 241, 245.

¹¹² Телеграмма в Имперский торговый совет от 2 августа, оpubл.: The Foreign Office and the Famine: British Documents on Ukraine and the Great Famine of 1932–1933 / ed. M. Carynnyk, L. Y. Lucink, B. S. Kordan. New York, 1988. P. 100–101. 16 августа хорошо информированный, но чрезвычайно критически настроенный Уильям Стрэнг, исполняющий обязанности советника посольства Великобритании, написал, что урожай может быть равен плохому урожаю 1931 г. или немного лучше его, но добавлял, что

На первых же этапах уборочной со всей ясностью обнаружилось, что оценки урожая, произведенные в начале июля, чересчур высоки. Отчеты в центр из сел, районов, областей, рассказы работников советских учреждений, посещавших деревню, вызвали уныние и тревогу. Тягловая сила находилась в еще более плачевном состоянии, чем весной. Немногочисленных истощенных лошадей перегружали работой и часто даже не поили как следует¹¹³. Широко распространен был еще более ослабляющий их сап, говорили и о случаях внезапной гибели лошадей от менингита¹¹⁴. Трактора нередко заканчивали работать на севе и вспашке всего за несколько дней до начала уборочной, и времени на их ремонт не оставалось. На Северном Кавказе, например, трактора были очень плохие и изношенные, и, когда началась уборка урожая, только 20–40 % из них оказались в порядке¹¹⁵.

Согласно некоторым сообщениям из регионов, колхозники в начале уборочной работали нормально, с хорошим настроем¹¹⁶. Однако по мере продолжения страды районы и области то и дело докладывали, что недостаток продовольствия мешает уборке. В одном из районов Северного Кавказа колхозники выходили на работу неохотно, с большим опозданием, отказывались приступать к работе, пока их не накормят. Во всех бригадах жаловались на недостаток хлеба и круп, не говоря уже о жирах. Особенно страдали бедняки¹¹⁷. В Центрально-Черноземной области самой большой проблемой в колхозах называли острую нехватку хлеба и вследствие этого деморализованное состояние колхозников¹¹⁸. В Нижне-Волжском крае ряд колхозов не смог выполнить решение о выдаче колхозникам авансов¹¹⁹.

поддержка с уборочной, халатность, воровство и «непокорное настроение» крестьян «не общают ничего хорошего» (Woodward E. L., Butler R. Documents on British Foreign Policy, 1919–1939. 2nd series. Vol. VII. London, 1958. P. 243).

¹¹³ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 1 (Тараканов о Северном Кавказе), 8 об. (Я. П. Никулихин из Нижне-Волжского края). Ниже широко используется этот документ, представляющий собой стенографический отчет о совещании, проведенном ИИСИ (вероятно, в начале августа), на котором специалисты института докладывали о том, что наблюдали в различных регионах.

¹¹⁴ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 1 (Северный Кавказ); Ф. 7446. Оп. 20. Д. 45. Л. 92–93 (ЦЧО). В последнем деле (л. 84–96) содержится подборка отчетов инспекторов Наркомзема, составленная хлебным сектором Наркомзема и датированная 24 июля.

¹¹⁵ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 1.

¹¹⁶ См. отчеты по Северному Кавказу: РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 5 об.–6; Ф. 7446. Оп. 20. Д. 45. Л. 86.

¹¹⁷ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 20. Д. 45. Л. 86, 89 (Тимошевский р-н).

¹¹⁸ Там же. Л. 89 (Кантемировский р-н).

¹¹⁹ Там же. Л. 85 (Михайловский р-н).

Плохой сев и отсутствие прополки имели катастрофические последствия для основных хлебных регионов. В большей части Поволжья положение усугубили засуха и жаркие ветры в конце июня — начале июля¹²⁰. На Северном Кавказе в двух из трех исследованных сельскохозяйственным институтом районах поля так заросли сорняками, что даже простой жнейке было сквозь них не продрасться, а использование комбайна для жатвы и вовсе не представлялось возможным. Засоренность, отмечали специалисты института, является здесь ужасным бедствием, по сравнению с которым бледнеют все прочие причины снижения урожайности¹²¹. И в Северо-Кавказском, и в Нижне-Волжском крае на пшеничных полях росли подсолнухи и дикий овес. Подсолнухи зачастую останавливали рост пшеницы и душили ее¹²². Германский атташе по сельскому хозяйству Отто Шиллер до 11 июля ездил из Москвы в Симферополь, и у него «сложилось впечатление, будто вместо злаков одни сорняки. Площади, еще недавно занятые сельскохозяйственными культурами, а теперь заброшенные, огромны». На Украине, писал он, «очень мало хлебов и полно сорняков в полях»¹²³. Советские специалисты признавали, что большая часть поздно посеянных яровых просто погибла¹²⁴. Особенно плох оказался урожай в Казахстане. 27 июля в телеграмме Кагановичу и Молотову Ф. И. Голошкеин допускал, что засушливый вегетативный период вкупе с июльскими дождями в Актюбинском районе снизили урожайность до 1,5–3 ц/га¹²⁵.

26 июля К. Е. Ворошилов, совершавший поездку по югу, откровенно делился со Сталиным своими наблюдениями: «Дорогой Коба, здравствуй!.. Я тебе рассказывал о своих впечатлениях от виденного из окна вагона на пшеничных полях Сев. Кавказского края. На обратном пути еще раз себя проверил и уже не только через вагонное окно, но и непосредственно — на ощупь. Из Куцевки я на машине поехал через Уманскую, Староминскую и Старощербиновскую в Ейск. На протяжении всех 110 кил[ометров] видишь тяжелую картину безобразной засоренности хлебов. Правда, есть отдельные, буквально, оазисы

¹²⁰ The Foreign Office and the Famine. P. 190 (интервью Э. Кэрнса с ученым-агрономом Н. М. Тулайковым).

¹²¹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 2, 2 об. (Тараканов).

¹²² Там же. Л. 6–7 (Никулихин), 10 об.–11 (Кремер).

¹²³ The Foreign Office and the Famine. P. 135.

¹²⁴ Напр.: РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 6 (Никулихин). По мнению Тулайкова, в Поволжье все посеянное после 15 мая (от 25 до 30 % посевов зерновых, по разным оценкам) должно было полностью погибнуть (The Foreign Office and the Famine. P. 191).

¹²⁵ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 124–123 (телеграмма Кагановичу и Молотову).

с малой (относительно) засоренностью, но, как правило, Сев[ерный] Кавказ переживает величайшее бедствие. У меня нет никаких цифр, ни обоснованных материалов, кроме личных впечатлений, но все же я смею утверждать, что в этом году только по С[еверному] К[авказу] сорняки сожрали у нас не меньше 120–150 мил. пудов, если не все 200!» Ворошилов добавлял, что, проезжая Украиной, наблюдал из вагонного окна «ту же, правда несколько меньшую, но все же безобразную засоренность хлебов». В Центрально-Черноземной области, однако, он застал «несколько иную, лучшую, более отрадную картину»: «Сено убрано, пары во многих местах взметаны, а там, где (еще редко) начата уборка хлеба, снопы вяжутся, копнются и вообще чувствуется всюду хозяйский, разумный подход к делу»¹²⁶. Сталин согласился с ворошиловской оценкой обстановки на Северном Кавказе, ответив ему 30 июля: «Насчет сорняков и плохой обработки полей на юге (не только на юге!) ты совершенно прав». Характерно, что он принял в этом «плохую работу МТС»¹²⁷. Несколько днями позже Куйбышев в докладе по сельскому хозяйству откровенно признал значительную засоренность полей на Северном Кавказе и Украине, объясняя ее плохим качеством сева и вспашки, а также погодными условиями¹²⁸. 4 августа о чрезвычайной засоренности северокавказских полей говорилось в передовице «Правды».

Тем временем пятидневные отчеты из регионов показывали, что уборка сильно затягивается. На 15 июля удалось убрать на 1 млн га меньше, чем на ту же дату в 1931 г. К 1 августа, когда уборка была осуществлена примерно на треть, отставание выросло более чем до 8 млн га (см. табл. 9д).

В августе и сентябре ситуация не улучшилась. В Поволжье и ряде районов Северного Кавказа к прочим трудностям уборочной добавились нескончаемые дожди. 1 августа секретарь Нижне-Волжского крайкома В. В. Птуха в телеграмме Кагановичу утверждал, что ввиду медленного хода уборочной и бесконечных дождей не будет достаточного количества лошадей для жатвы и транспортировки хлеба¹²⁹. В середине августа Кэрнс, совершивший еще одну поездку по хле-

¹²⁶ РГАСПИ. Ф. 74. Оп. 2. Д. 37. Л. 54–59. Опул.: Советское руководство: Переписка, 1928–1941 гг. / сост. А. В. Квашонкин, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая, О. В. Хлевнюк. М., 1999. С. 181–184.

¹²⁷ РГАСПИ. Ф. 74. Оп. 2. Д. 38. Л. 76–77. Опул.: Советское руководство: Переписка. С. 186.

¹²⁸ Куйбышев В. Уборка, хлебозаготовки и укрепление колхозов. С. 10.

¹²⁹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 148. О других аспектах его телеграммы см. с. 160.

бопроизводящим регионам, отмечал, что на полях под Сталинградом «можно увидеть очень мало каких-либо злаков, большинство земель не возделано. То малое количество зерновых, что там было, сжато некоторое время назад. Часть до сих пор остается в снопах и сильно побелела от дождей»¹³⁰. Н. М. Тулайков рассказывал Кэрнсу о «чрезвычайно тяжелом заражении пшеницы стеблевой ржавчиной»¹³¹. Согласно одному советскому источнику, рожь на Нижней Волге была «в угрожающих масштабах» заражена спорыньей, и ее приходилось чистить, чтобы предотвратить отравление¹³². Кэрнс также посетил в августе Черноземье и увидел «обычную картину» — как скошенные, так и не скошенные злаки «явно полны сорняков»¹³³.

А жатва в этой плачевной ситуации все затягивалась. К 15 августа убрали на 10,6 млн га меньше, чем в 1931 г. Даже на 20 сентября, последнее число, по которому есть данные для сравнения, отставание составляло 7,7 млн га.

Молотьба, естественно, тоже отставала. Она постоянно шла на 5–7 млн га позади показателей 1931 г., т. е. запаздывала на 10–15 дней. В сообщениях из регионов звучали жалобы на низкую урожайность и плохую работу. Один наблюдатель из Средне-Волжского края на совещании в Наркомземе 8 октября назвал ситуацию с обмолотом в обоих районах, где он побывал, безобразной: урожайность чрезвычайно низка, обмолот идет медленно из-за нехватки рабочих рук. Почти вся молодежь из деревни уехала, женщины собирают колосья на сжатых полях и молотят дома в обмен на муку¹³⁴.

Только за пятидневку 6–10 октября, намного позже, чем обычно заканчивалась уборочная, героическим скачком на 13 млн га удалось догнать площадь обмолота 1931 г. Единственный показатель уборочной, который значительно превосходил прошлогодний, — стогование и скирдование (см. табл. 9е).

Плохая погода, недостаточная вспашка осенью и весной, нехватка и скверное качество семян, плохое возделывание всходов и задержка с уборкой в 1932 г. привели к росту грибковых заболеваний. В архивах Наркомзема много жалоб на то, что традиционные кампании по дезинфекции полей, зернохранилищ и мешков на Украине проводились из рук вон плохо¹³⁵. Кэрнс обнаружил, что на Северном Кавказе

¹³⁰ The Foreign Office and the Famine. P. 183.

¹³¹ Ibid. P. 190.

¹³² РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 75. Л. 69 (20 августа).

¹³³ The Foreign Office and the Famine. P. 174.

¹³⁴ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 8. Д. 322. Л. 32 (Парфутин).

¹³⁵ Там же. Оп. 14. Д. 178. Л. 10; Оп. 20. Д. 67. Л. 69; Ф. 7486. Оп. 3. Д. 5086. Л. 50.

«озимая пшеница заросла сорняками и выглядит так, словно побита ржавчиной», а вся яровая пшеница «просто сгнила от ржавчины»¹³⁶.

Заражению пшеницы ржавчиной способствовали высокие температуры и дожди в начале июля, а также распространение спор из Восточной Европы, где в 1932 г. была исключительно тяжелая эпидемия. После созревания зерновых ржавчина больше не развивается, но до уборки дополнительный ущерб причинили спорынья и другие заболевания, а также насекомые-вредители¹³⁷.

В столь печальных обстоятельствах Наркомзем и ЦУНХУ в течение июля–сентября снижали свои оценки урожая. На основании прогнозов сбора, пришедших из регионов к 1 июля, Наркомзем в служебном бюллетене за июль исчислял ожидаемую урожайность всего в 7,4 ц/га и, следовательно, урожай в размере 73,3 млн т. Однако он предложил прибавить к этой цифре еще 5 % в связи с возможной недооценкой урожайности на Северном Кавказе, в Центрально-Черноземной области и кое-где еще. В результате итоговая цифра получилась 76,9 млн т¹³⁸. Очевидно, в Наркомземе в это время царила неуверенность, и мнения разделились. В постскрипуме, написанном после пересмотра этого документа 27 июля, с учетом данных о сборе с гектара на 10 июля, говорилось, что урожай, в конце концов, составит только 74,4 млн т. Однако сразу же за ним следовал еще один постскрипум, сообщавший, что, судя по данным, поступившим в самый последний момент от региональных комиссий по учету урожая, сбор все же оказался выше, чем предполагалось¹³⁹.

Несомненно, Наркомзем делал дальнейшие оценки в августе, но обнаружить их не удалось. В сентябре же в докладной, послан-

¹³⁶ The Foreign Office and the Famine. P. 141, 145.

¹³⁷ Марк Таугер обратил внимание на эпидемию ржавчины и ее распространение на Восточной Европы (см.: Tauger M. B. Natural Disaster and Human Actions in the Soviet Famine of 1931–1933 // Carl Beck Papers, University of Pittsburg. No. 15006. Pittsburg, Pa., 2001. P. 13, 17). По нашему мнению, однако, он преувеличивает значение этой эпидемии. Он приводит советскую оценку потерь от ржавчины и головни (другая подобная болезнь злаков) в 8,9 млн т, но относит ее не к урожаю на корню, из которого данная цифра должна была вычитаться, а к амбарному урожаю. Также он не уделяет достаточно внимания обычным потерям от ржавчины. По расчетам советских агрономов, в урожайном 1933 г. от ржавчины погибло больше зерновых, чем в 1932 г.: в 1932 г. в Курской и Воронежской областях было потеряно 15 % яровой и озимой пшеницы, а в 1933 г. — 20 % яровой и 26 % озимой. См.: Наумов Н. А. Ржавчина хлебных злаков в СССР: Монографическая сводка. М.; Л., 1939. С. 5 (автор приводит данные А. С. Боевского).

¹³⁸ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 3. Д. 50596. Л. 55. Посевная площадь указана в размере 93 699 тыс. га, но это, очевидно, опечатка; в пересмотренном документе (см. следующее примечание) появилась правильная цифра 99 699 тыс. га.

¹³⁹ Там же. Л. 1–4.

ной учетным отделом Наркомзема Яковлеву, цифра урожайности снижена до 7,13 ц/га, тогда как размер посевной площади остался прежним — 99,7 млн га. Урожай в таком случае получается всего 71,07 млн т — меньше любых предыдущих прогнозов Наркомзема¹⁴⁰. Это чуть превышало оценку урожая 1931 г., который, как теперь считал Наркомзем, составлял не более 70,4 млн т.

Тем временем ЦУНХУ провело ряд еще более решительных ревизий, в результате которых его прогнозы трансформировались от умеренно оптимистических до весьма пессимистических. 2 августа, используя данные от 10 июля, оно сократило ожидаемый в 1932 г. урожай до 70,6 млн т — на 3,8 млн т меньше итога расчетов Наркомзема на основании тех же данных. Поскольку ЦУНХУ оценивало урожай 1931 г. скромнее, чем Наркомзем, в 68,2 млн т, оно по-прежнему считало, что урожай 1932 г. больше, чем в 1931 г., хотя всего на 2,4 млн т, а не на 8,2 млн т¹⁴¹.

20 августа 1932 г. ЦУНХУ снова пересмотрело свои данные. На основании показателей от 1 августа оно резко снизило ожидания. Сбор с гектара оценивался только в 6,9 ц, а посевная площадь в 97 млн га, что подразумевало урожай в 67,1 млн т — на 1,1 млн т *меньше*, чем в 1931 году¹⁴².

Месяц спустя ЦУНХУ опрометчиво напечатало свои оценки по 1931 и 1932 гг. в собственном ежемесячном служебном бюллетене, имевшем тираж 700 экземпляров¹⁴³. Они сопровождались пессимистичным комментарием. Уборочная кампания, говорилось в нем, идет явно неудовлетворительно. В большинстве районов время сбора зерновых подходит к концу. Тем не менее ряд районов еще далеко не завершил жатву и не скирдует хлеб как полагается. В прошлом году 10 сентября половина районов уже убрала озимые и ранние яровые, в этом же году только три из наиболее важных районов заканчивают к этой дате уборочную: Средняя Волга, Центрально-Черноземная область и Крым. Несмотря на то что площадь уборки меньше, чем в прошлом году, другие районы до сих пор не закончили уборку озимых и ранних яровых и в процентном отношении убрали меньше от общей площади, чем на ту же дату прошлого года¹⁴⁴.

¹⁴⁰ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 37. Д. 230. Л. 36–29 (написано М. И. Гегечкори).

¹⁴¹ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 672. Л. 131 (подготовлено С. В. Минаевым).

¹⁴² Там же. Л. 308, 310, 395 (подготовлено С. В. Минаевым). Теперь по украинскому урожаю давалась цифра только в 14,1 млн т против 17,6 млн т в 1931 г.

¹⁴³ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Август. С. 72–74 (напечатано 23 сентября).

¹⁴⁴ Там же. С. 21.

Заключение ЦУНХУ по поводу размера урожая подверглось критике как со стороны Наркомзема, так и со стороны Заготзерна. В сентябрьской докладной Яковлеву (см. с. 146) Наркомзем опротестовал вывод ЦУНХУ об урожайности 6,9 ц/га, утверждая, что эта цифра механически выведена из отчетов местных организаций. Хотя, указывалось в докладной, даже поверхностное знакомство с практикой составления отчетов на местах и видами на валовой урожай покажет, что с середины июля, т. е. с того момента, как был спущен план хлебозаготовок, во всех районах началось единодушное уменьшение размеров урожая. 15 сентября Заготзерно в подробной докладной Чернову настаивало, что сборы неизменно оказываются выше, чем в данных ЦУНХУ, приводя цифры по каждому виду зерновых в каждом регионе. В докладной пространно цитировалось письмо работника Заготзерна из Башкирии, который сообщал, что после разговора с бригадирами в поле складывается лучшее впечатление о реальном сборе. В беседах же с местными партийными секретарями и председателями сельсоветов можно заметить явное желание преуменьшить урожай. Многие уполномоченные от райкомов, уверял он, попадают под влияние местных секретарей и председателей сельсоветов и представляют очевидно заниженные данные по урожайности. В некоторых случаях сборы в два-три раза превышают заявленные, и вообще местные учетчики по всем видам культур подстраховываются на полцентнера с гектара¹⁴⁵.

Ежемесячный бюллетень ЦУНХУ, конечно, резко расходился с позицией Политбюро, которое вело ожесточенную борьбу за хлеб. 23 сентября, в день его выхода, Политбюро от имени Совнаркома и ЦК послало телеграммы секретарям республиканских ЦК и обкомов, утверждая, что урожай в 1932 г. удовлетворительный¹⁴⁶. Две недели спустя резкая резолюция Политбюро приказала ЦУНХУ и Наркомзему прекратить дискуссию по поводу посевной площади и опубликовать в качестве официальных данные посевных сводок Наркомзема¹⁴⁷.

13 ноября, через месяц после выговора ЦУНХУ, Политбюро, обсудив доклады Осинского и Яковлева о зерновой продукции и уро-

¹⁴⁵ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 2. Л. 1–5.

¹⁴⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 901. Л. 24. Решение было опубликовано на следующий день.

¹⁴⁷ Там же. Д. 902. Л. 6 (п. 16). Резолюция принята по докладом Я. А. Яковлева и В. И. Межлаука (8 октября). В резолюции добавлялось, что ЦУНХУ и Наркомзем должны представить проверенные данные по посевным площадям. Если местные учреждения подают неправильные сведения, вопрос следует поставить в ЦК.

жайности в регионах, выпустило гневную резолюцию. Вопрос передали в новую комиссию под председательством Молотова, дабы та нашла методы и способы оценки урожайности вообще и определила урожайность в текущем году в частности. Первая часть резолюции показывала, какой подход ожидался от комиссии. Ей велели разработать меры наказания руководителей ЦУНХУ, опубликовавших данные по урожайности без ведома Совнаркома и тем самым спровоцировавших вакханалию воровства и мошенничества со стороны антисоветских элементов в колхозах, некоторых совхозах и среди единоличников¹⁴⁸. Затем последовали учреждение Государственной комиссии по определению урожайности и ряд мер, призванных понизить авторитет ЦУНХУ¹⁴⁹.

В кулуарах продолжали обсуждать размер урожая 1932 г. Наркомзем по-прежнему придерживался своей сентябрьской оценки: 2 января 1933 г. Яковлев в обстоятельной докладной для молотовской комиссии лишь чуть-чуть повысил ее — с 71,07 до 71,12 млн т¹⁵⁰. ЦУНХУ, подчинившись решению Политбюро от 8 октября, отказалось от своего определения посевной площади в 97 млн га в пользу данных Наркомзема, а также несколько увеличило цифру урожайности и рассчитало новую оценку урожая — 69,87 млн т вместо 67,11¹⁵¹.

В течение весны и лета 1933 г. данные тщательно проверялись новым аппаратом Центральной государственной комиссии по урожайности (ЦГК). Осинский, под руководством Молотова отвечавший за практическую работу, не сдавался и, очевидно с согласия Молотова, проверил и посевные площади, и урожайность. Судя по его докладной от 28 августа 1933 г., проверка проходила следующие стадии¹⁵²:

¹⁴⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 906. Л. 6 (п. 16, докладчики В. В. Осинский и Я. А. Яковлев). В комиссию Молотова вошли В. В. Куйбышев, Я. А. Яковлев (Наркомзем), В. В. Осинский (ЦУНХУ), М. А. Чернов (Наркомснаб), М. И. Гегечкори (Наркомзем), С. В. Минаев (ЦУНХУ), С. С. Одинцов (Наркомзем), Т. А. Юркин (Наркомзем) и В. С. Немчинов (ЦУНХУ). Несколько недель спустя в нее были введены А. И. Гайстер (Госплан) и А. И. Криницкий.

¹⁴⁹ О комиссии см. с. 251–252. О мерах против ЦУНХУ см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 262–263, 339–343.

¹⁵⁰ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 10. Л. 16–29.

¹⁵¹ О новых расчетах ЦУНХУ см. докладную Осинского в августе 1933 г. (прим. 152) и докладную Яковлева от 3 января 1933 г. (см. прим. 150). Старый расчет: $97,0 \times 6,9 = 67,11$. Новый расчет: $99,7 \times 7,0 = 69,79$ [дано как 69,87].

¹⁵² ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 22. Л. 210–197. Пометки Молотова на этом документе говорят о том, что он читал его очень внимательно и даже заметил арифметическую ошибку в вычислении посевных площадей в Московской области.

	Посевная площадь (млн га)	Урожайность (ц/га)	Урожай (млн т)
Первичные данные межрайонных комиссий ЦГК	93,86*	6,4	60,02 [60,08]
Данные уполномоченных по областям	96,6	6,5	64,16 [62,79]
Данные после перепроверки Осинского	97,16	6,7	[65,10]

* За исключением некоторых посевов совхозов и государственных учреждений.

ВВ: Цифры в квадратных скобках — арифметический результат умножения цифр посевной площади и урожайности, приведенный Осинским, который, возможно, работал с более подробными данными.

Что удивительно, в этой таблице оценки урожайности от новых учетных комиссий практически не выше данных, представлявших-ся с мест летом 1932 г., которые обычно считались заниженными. В частности, межрайонные комиссии и уполномоченные оценили урожайность на Украине в 6,6 и 6,9 ц/га, в то время как и Наркомзем, и ЦУНХУ называли 8,1 ц/га. Осинский пришел к заключению, что урожай на Украине составил только 12,1 млн т, а не 14,7 млн т, как утверждали Наркомзем и ЦУНХУ.

Последние расчеты Осинского, хоть и явились в некотором роде компромиссом с его стороны, были политически неприемлемыми. Они демонстрировали, что по всему СССР урожай в 1932 г. оказался на несколько миллионов тонн меньше, чем в 1931 г. 23 сентября 1933 г., ровно через год после опубликования скандальных выводов Осинского насчет 67,11 млн т, Политбюро, по сути, перечеркнуло всю проведенную в течение года работу, решив, что урожай в 1932 г. составил 69,87 млн т, т. е. согласившись с пересмотренной оценкой Осинского на конец 1932 г.¹⁵³ Эта официальная цифра вместе с несколько меньшей цифрой урожая 1931 г. (69,48 млн т) фигурировала во всей последующей литературе. Российские ученые принимали их на веру даже в 1990-е гг., после падения коммунистического режима¹⁵⁴.

На самом же деле очевидно, что урожай 1932 г. уступал даже скудному урожаю 1931 г. и оба они были меньше, чем говорили официальные данные (см. приложение, с. 450–454).

¹⁵³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 931. Л. 21 (ст. 107/71). Резолюция ссылается на резолюцию от 8 октября 1932 г.

¹⁵⁴ См., напр.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 203. Посевная площадь всегда указывалась в размере 99,7 млн га, а урожайность — 7,0 ц/га.

Глава 6

ХЛЕБОЗАГОТОВКИ ИЗ УРОЖАЯ 1932 ГОДА

1. План хлебозаготовок на 1932/1933 год

План на 1932 г. оптимистично предполагал, что урожай зерновых в 1932 г. составит около 90 млн т (см. с. 137). Одновременно Наркомснаб принял план хлебозаготовок в размере 29,5 млн т, на 5 с лишним миллионов тонн больше, чем планировалось из урожая 1931 г. (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 210). Соответственно в январе 1932 г. Политбюро постановило экспортировать в 1932 г. 6,235 млн т хлеба, в т. ч. примерно 3 млн т пшеницы¹; ожидалось, что практически весь хлеб на экспорт поступит из урожая 1932 года.

Подобные планы означали, что государство собирается столь же беспощадно выжимать из деревни хлеб, как и в предыдущие три года. 1 января 1932 г. Политбюро проигнорировало предложение Я. Э. Рудзутака издать план хлебозаготовок в начале хозяйственного года, с тем чтобы колхозы могли определить, какую часть выращенной продукции они смогут продать на рынке после выполнения своих обязательств перед государством².

В марте, резко снижая хлебные пайки, Политбюро также отвергло предложение Косиора объявить, что в 1932 г. «чем большего урожая добьется колхоз и колхозник, тем больший фонд должен быть выделен и распределен на личное потребление»³. Однако в итоге острота

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 11. Л. 131–154 (16 января). «Экспортхлеб» должен был получить в 1932 г. 168 млн руб. из 738 млн руб. общей выручки от экспорта.

² Докладная, направленная Сталину, см.: Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.). М., 2000. С. 252.

³ Телеграмма Косиора Сталину от 15 марта 1932 г., хранящаяся в АП РФ. Цит. по: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). М., 1994. С. 191. На следующий день Политбюро ЦК ВКП(б) сочло нецелесообразным издавать от имени центральных органов власти постановление по поводу доли государства в будущем урожае, поскольку уже объявлялось, что государству следует передавать от трети до четверти. Оно уполномочило Украину издать «соответствующее постановле-

пессимистического хлебного кризиса убедила Политбюро в том, что государство не сможет вечно получать все больше хлеба по номинальным ценам. В мае 1932 г. оно приступило к далеко идущим реформам, которые неофициально стали называть «неонэпом» (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 201–228).

В основе этих реформ лежало решение умерить требования к хлебозаготовкам из урожая 1932 г. 4 мая, по предложению Сталина, Политбюро создало комиссию под руководством Молотова, чтобы та подготовила постановление о хлебозаготовках, запросив по телеграфу от имени Политбюро мнения секретарей обкомов и крайкомов. По сути, эта комиссия представляла собой расширенное заседание Политбюро с участием ключевых фигур сельскохозяйственных ведомств⁴. Была проделана большая предварительная работа. Уже на следующий день, 5 мая, Политбюро опросом приняло постановление, предложенное комиссией, 6 мая его утвердили ЦИК и Совнарком⁵. В нем на 1932 г. по «крестьянскому сектору» (колхозы и единоличники) объявлялся план хлебозаготовок в 1103 млн пудов (18,067 млн т) вместо прошлогоднего плана в 1367 млн пудов (22,391 млн т). Сокращение на 4,3 млн т частично компенсировалось повышением плана заготовок для совхозов на 0,72 млн т. Предполагалось, что уменьшение объема государственных заготовок с лихвой будет возмещено увеличением количества хлеба, продающегося на рынке: «...в результате успехов в деле осуществления пятилетки в области промышленности все более растут возможности... как для удовлетворения производственных нужд колхозов, так и личных потребностей трудящихся деревни. В связи с этим непрерывным ростом количества промышленных товаров и ростом производства зерна в деревне увеличиваются возможности развертывания колхозной торговли. Колхозная торгов-

ние», но в отсутствие плана хлебозаготовок на 1932/1933 г. это была весьма двусмысленная уступка, и украинские власти, по-видимому, в то время никаких документов по поводу хлебозаготовок 1932/1933 г. не принимали. См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 876. Т. 1 (п. 1, заседание 16 марта.)

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 882. Л. 3 (п. 14). Комиссия состояла из 17 чел., все члены и кандидаты в члены Политбюро, за исключением тех, кто работал вне Москвы: В. М. Молотов (председатель), И. В. Сталин, В. В. Куйбышев, К. Е. Ворошилов, Г. К. Орджоникидзе, Л. М. Каганович, М. И. Калинин, А. И. Микоян и А. А. Андреев; дополнительно: Я. Э. Рудзутак (председатель ЦКК/Рабкрина), Д. Е. Сулимов (председатель Совнаркома РСФСР), Я. А. Яковлев, Т. А. Юркин и А. М. Маркевич (Наркомзем СССР), В. Р. Менжинский (председатель ОГПУ), М. А. Чернов и С. А. Саркис (Комзаг).

⁵ Решение Политбюро см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 883. Л. 9. Постановление «О плане хлебозаготовок из урожая 1932 года и развертывании колхозной торговли хлебом» см.: СЗ СССР. 1932. Ст. 190.

ля становится все более важным добавочным источником снабжения городов продуктами сельскохозяйственного производства». Две недели спустя, 20 мая, в постановлении о колхозной торговле появилось знаменитое положение о том, что она должна осуществляться по ценам, складывающимся на рынке (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 213).

В 1930 и 1931 гг. планы хлебозаготовок становились достоянием гласности только после того завершения кампании. В 1932 г., напротив, постановление от 6 мая сразу пошло в печать, и его положение о сокращении заготовок широко освещалось. Однако, вопреки тому, что в нем заявлялось, в 1931/1932 г. и производство хлеба, и поставки промышленных товаров упали, и никаких реальных перспектив их немедленного роста не существовало. К тому же предлагаемое сокращение хлебозаготовок в действительности оказывалось гораздо меньше, чем изображалось в постановлении. В нем план на 1932/1933 г. сопоставлялся не с реальным объемом заготовок 1931/1932 г., а с планом этого года. Фактически в 1931/1932 г. удалось собрать на 3 млн т меньше, чем планировалось, и составители текста постановления об этом уже знали⁶. Таким образом, деревенскому сектору снижали план заготовок не на 4,3 а на 1,3 млн т. Если говорить о распределении по регионам, то значительно уменьшались объемы заготовок для Украины и Северного Кавказа. Неурожай в этих ключевых хлебопроизводящих областях вызвал трудности при попытке выполнить план в 1931/1932 г., а в 1932 г. там наблюдался недосев. Но для остальных главных хлебных регионов — Урала, Средней и Нижней Волги, Западной Сибири — нормы заготовок, по сути, даже увеличивались по сравнению с прошлым годом (см. табл. 21 в конце книги).

План на 1932/1933 г. включал также два пункта, не упомянутых в постановлении: возврат семенных ссуд и гарнцевый сбор. О них шла речь в решении Политбюро от 7 июля⁷. Эти существенные пункты касались в основном «деревенского» или «крестьянского» сектора. Если принять их во внимание, обязательства крестьянского сектора перед государством в общей сложности уменьшались всего на 206 тыс. т по сравнению с реальным сбором хлеба с деревни в 1931/1932 г.⁸:

⁶ 23 марта 1932 г. хлебный баланс показывал, что заготовки в целом, в том числе в совхозах, составят только 22,7 млн т (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 12. Л. 74–82) против первоначально запланированных 25,8 млн т.

⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 891. Л. 56–57 (общее решение по хлебозаготовительной кампании, принятое опросом). В центр отправлялось 90 % всего гарнцевого сбора.

⁸ Рассчитано по данным, приведенным в таблицах 21 и 22 в конце книги, и по решению Политбюро от 7 июля.

	1931/1932 по факту (тыс. т)	1932/1933 по плану (тыс. т)
Крестьянский сектор, заготовки	19 373	18 067
Возврат семенных ссуд и т. п.	164	1 147
Гарницевый сбор	1 521	1 638
Всего по этому сектору	21 058	20 852
Совхозы, заготовки	1 774	2 490
Возврат семенных ссуд	—	164
Итого	22 839	23 505

Масштабы колхозной торговли хлебом строго ограничивались. Колхозы и крестьяне получили официальное право торговать любой сельскохозяйственной продукцией кроме хлеба. Однако постановление от 6 мая уверяло, что они могут торговать и хлебом, если полностью выполнят план хлебозаготовок и засыпки семенных фондов для весенней посевной 1933 г. Завершение заготовок и образования семенных фондов предусматривалось не ранее 15 января 1933 г. Более поздние распоряжения подчеркивали, что право торговать хлебом дается только после того, как вся область выполнит планы по хлебозаготовкам и семенам⁹. В решении от 7 июля Политбюро распорядилось также при разверстке плана заготовок по районам и колхозам в каждом случае давать к плановому заданию страховую надбавку в размере 4–5 %, с тем чтобы область могла выполнить свои обязательства, даже если какие-то отдельные хозяйственные единицы с ними не справятся. Во многих районах страховая надбавка делала нормы заготовок такими же, как в прошлом году, несмотря на снижение плана в целом по области. Вдобавок Политбюро категорически заявило: «Ни одного центнера колхозного хлеба перекупщикам-спекулянтам»¹⁰. Это звучало еще жестче, чем лозунг 1931 г.: «Ни одного центнера хлеба частным торговцам»¹¹.

2 июня Комзаг принял «ориентировочный» хлебный баланс на 1932/1933 г.¹² Предполагалось, что общий объем хлебозаготовок со-

⁹ См., например, решение по Татарской АССР и Московской области от 2 декабря 1932 г.: Справочник партийного работника. Вып. 8. М., 1934. С. 622–623.

¹⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 891. Л. 56–67. Надбавка 4–5 % была предложена Сталиным в письме от 18 июня, см. с. 158. Постановление Совнаркома, конкретизирующее планы для областей и республик, вышло 18 июля: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 69. Л. 285–287 (ст. 1120).

¹¹ О лозунге 1931 г. см.: Справочник партийного работника. Вып. 8. С. 616–617 (постановление ЦК от 15 июля 1931 г.).

¹² РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 12. Л. 74–82. Он отталкивался от пересмотренного хлебного баланса на 1931/1932 г., подготовленного 23 марта 1932 г., в котором недооце-

ставит 22,1 млн т, против 22,7 млн т, ожидаемых за 1931/1932 г. (эти цифры не включают возврат хлебных ссуд). Предусматривалось существенное увеличение норм снабжения по общим спискам (так называемое общее снабжение) и восстановление резервов Непфонда и Госфонда, истощенных весной 1932 г. Дополнительные расходы, в размере почти 4 млн т, покрывались за счет значительного сокращения хлебного экспорта, поставок продовольственного хлеба совхозам и фуражного зерна на корм для скота, а также — впервые за три года — количества зерна, используемого в спирто-водочном производстве. В отличие от предыдущего года, в 1932/1933 г. не планировалось предоставление семян из центральных фондов¹³.

Объем хлебного экспорта в июньском балансе составлял всего треть от амбициозных планов, принятых Политбюро в январе. В течение нескольких следующих месяцев количество зерна, которое можно выделить для экспорта в 1932/1933 г., служило предметом нешуточных споров. 16 апреля Политбюро лишь «приняло к сведению» докладную наркома внешней торговли А. Я. Розенгольца, напоминавшего, что он не получил никаких указаний о том, сколько хлеба должно пойти на экспорт в июле–сентябре 1932 г.¹⁴ В июне наркомат предложил Политбюро план экспорта 1,8 млн т за квартал и всего 4 млн т за 1932/1933 г. Каганович писал Сталину: «Надо дать отпор настроениям, сложившимся на почве некоторых затруднений последних пары месяцев, что не надо-де вывозить...» (под некоторыми затруднениями, очевидно, подразумевалась нехватка продовольствия).

нивалось потребление хлеба. Баланс от 2 июня не был утвержден ни Политбюро, ни Совнаркомом.

¹³ Основные изменения (в млн т) выглядели так:

Новые обязательства	Общее снабжение*	+1,2
	Пополнение фондов**	+2,7
	Итого	+3,9
Сниженные обязательства	Экспорт	-2,8
	Прочее***	-1,4
	Итого	-4,2

* Включая увеличение таких статей общего снабжения, как: на переходный период с 1 июля по 15 августа 1933 г. (0,5 млн т), на увеличение переработки кормового и прочего хлеба в муку и крупу (0,5 млн т), в «фонд регулирования хлебного рынка» (0,2 млн т).

** Засыпка в Непфонд (2,1 млн т) и Госфонд (0,8 млн т) минус уменьшение запасов на переходное время (0,2 млн т).

*** Включая сокращение ссуд, отпуска продовольственного хлеба для совхозов и зерна для производства спирта.

¹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 93 (п. 14 повестки дня).

Тем не менее он добавлял: «Я думаю, что цифру Внешторга немного сократить придется»¹⁵. Сталин согласился: «По экспорту хлеба предлагаю *серьезно* сократить план Розенгольца (для III квартала)»¹⁶. Политбюро дважды откладывало принятие решения¹⁷. 16 июля, когда третий квартал уже начался, оно утвердило квартальный план экспорта в размере 1 млн т, на 800 тыс. т меньше, чем предлагал Наркомат внешней торговли¹⁸. В то же время был принят годовой план в размере 2,7 млн т — этот объем на 1,3 млн т уступал предложенному наркоматом, но все же на 0,74 млн т превышал предусмотренный хлебным балансом от 2 июня¹⁹.

2. Первый этап кампании, июль–ноябрь 1932 года

Приготовления начались заранее. В феврале 1932 г. при Совете труда и обороны был учрежден и наделен широкими полномочиями Комзаг — Комитет по заготовкам сельскохозяйственной продукции (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 205). Возглавил его В. В. Куйбышев, член Политбюро, заместитель председателя Совнаркома и председатель Госплана. К Комзагу, назначившему своих уполномоченных в области, края и республики, перешла от Наркомснаба ответственность за хлебозаготовки. М. А. Чернов, занимавшийся в ведомстве Микояна административными вопросами хлебозаготовок с 1928 г., стал заместителем Куйбышева в Комзаге. Ключевые решения относительно сельскохозяйственных заготовок принимались Политбюро на основании предложений, направлявшихся Черновым и Куйбышевым Сталину, а также Молотову как

¹⁵ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 189 (письмо от 23 июня).

¹⁶ Сталин и Каганович. Переписка. С. 197 (письмо Кагановичу и Молотову от 26 июня).

¹⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 192 (решение от 17 июня, доложенное на заседании Политбюро 23 июня); Д. 13 (п. 27 повестки дня заседания 10 июля — Политбюро постановило сократить объем, предложенный Наркоматом внешней торговли).

¹⁸ Там же. Д. 13. Л. 30 (п. 45 повестки дня заседания 16 июля — половину от общего объема предполагалось отправить на экспорт, а остальное отложить для «гарантий» и в переходные запасы; экспортировать зерно только двух лучших сортов).

¹⁹ Какого числа был утвержден план в 2,7 млн т, установить не удалось; на эту цифру ссылалось более позднее решение Политбюро от 20 октября, снижавшее годовой план до 2,46 млн т: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 133 (решение принято опросом). Реальный объем экспорта в 1932/1933 г. составил 1,6 млн т, т. е. меньше, чем в любом из этих планов.

председателю Совнаркома и Кагановичу как заместителю Сталина в Политбюро.

Создание Комзага означало дальнейшую централизацию хлебозаготовок. Раньше ответственность за них делили между собой Союзхлеб, Хлебживцентр и Центросоюз (см. с. 106). Два первых учреждения вошли в состав Заготзерна — Всесоюзного объединения по заготовке зерновых, бобовых, крупяных, масличных и фуражных культур. Хлебные кооперативы были распущены, функции потребительских кооперативов сведены к минимуму. Заготовки льна и хлопка отныне возлагались на аналогичные Заготзерну организации под началом Комзага. Каждая из них контролировала сеть республиканских, областных и районных отделений. Другие заготовительные учреждения, включая Заготскот, ответственный за ското- и мясозаготовки, остались в подчинении у Наркомснаба²⁰. Уполномоченных хлебных кооперативов, которые раньше занимались хлебозаготовками на местах, заменили на более регулярной основе районные конторы или заготовительные пункты Комзага²¹.

Стремление властей заготовить максимальное количество хлеба и как можно раньше умерялось сознанием, что во многих районах некоторую часть хлеба нового урожая нужно раздать колхозникам или оставить единоличникам (см. с. 138–139). Власти пытались задобрить крестьян поставками в деревню промышленных товаров. Еще до майских реформ Политбюро распорядилось увеличить снабжение села промтоварами на 20 % по сравнению с планом на 1932 г. (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 217). 5 июня Сталин внушал Кагановичу, что «от развития ширпотреба зависит судьба смычки [между городом и деревней]»²². Каганович информировал Сталина, что в апреле и мае стоимость десяти основных наименований товаров промышленного производства, направленных в деревню, составила только 206 млн руб., причем значительная часть этих товаров досталась не столько деревне, сколько работникам золотой, меховой, лесной и рыбной отраслей, которые до 1 июня номинально относились к категории «село». Даже первоначальный план

²⁰ СЗ СССР. 1932. Ст. 53 (13 февраля 1932 г.). См. также: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 205; Idem. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 72 (о прежней организации заготовок). Следующее постановление от 16 апреля 1932 г. передавало административный аппарат сельхозкооперации в Комзаг, Наркомснаб и другие государственные учреждения (СЗ СССР. 1932. Ст. 175).

²¹ НФЗ. 1932. № 3. С. 5.

²² Сталин и Каганович. Переписка. С. 141.

на 1932 г. не был выполнен. «От сельской сети Центросоюз совершенно оторван», — писал Каганович²³.

В ответ Сталин велел осуществлять торговлю не по квартальным, а по месячным планам и указал: «Очередная задача состоит в том, чтобы в мае, июне и июле послать максимум ширпотребных товаров в хлебные, сахарные (свекловичные) и хлопковые области — в расчете, что товар будет на месте уже в июле и августе. Если это не будет сделано, то комиссия [по потребительским товарам] заслуживает того, чтобы быть похороненной»²⁴. 7 июля Политбюро постановило поставить в деревню в июле–сентябре 1932 г. потребительские товары на сумму 690 млн руб., а не на 335 млн руб., как в те же месяцы предыдущего года²⁵.

На все лето промтовары исчезли из городов, но план по снабжению ими деревни все равно не был выполнен. Розничный товарооборот в деревне в третьем квартале увеличился только на 19 %, и в условиях инфляции товары раскупались мгновенно²⁶. В 1932 г., так же как и в 1931-м, государству, чтобы получить хлеб, пришлось прибегать не столько к убеждению, сколько к принуждению.

а) Сопrotивление

Как только началась заготовительная кампания, от республик и областей в Политбюро и Комзаг хлынули просьбы отложить заготовки и уменьшить их объем. Хлебные фонды в крестьянском секторе были малы²⁷, а цены на хлеб на рынке — очень высоки. Перед лицом

²³ Сталин и Каганович. Переписка. С. 154 (письмо от 9 июня). Каганович сообщил, что точные данные по товарам, направленным в деревню, появились только в этом месяце. Изменение классификации отраслей с 1 июня объясняет аномалию, на которую указывалось в кн.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 180, п. 188.

²⁴ Там же. С. 162 (письмо от 12 июня). О комиссии см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 208–209. В комиссию входили Каганович и П. П. Постышев, и Сталин сказал Кагановичу, что ответственность за неудачу лежит на них, поскольку они должны были руководить Центросоюзом.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 891. Л. 56–57. Это касалось 11 особенно дефицитных «плановых» товаров.

²⁶ Об этой кампании и ее провале говорится в кн.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 217–222, 233–234.

²⁷ Хлебные балансы, составлявшиеся в ЦУНХУ, свидетельствуют, что хлебные фонды колхозов и запасы крестьян-единоличников сократились с 7,416 млн т на 1 июля 1931 г. до 5,997 млн т на 1 июля 1932 г. (РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 178. Л. 49, 51, 53). Это так называемые «невидимые фонды», в отличие от «видимых фондов» хлебозаготовительных учреждений, Комитета резервов и других организаций, которые также уменьшились в указанный период (см. с. 117).

этих упрямых фактов партийные секретари многих республик и областей приходили к заключению, что план хлебозаготовок, спущенный из Москвы, до нелепости велик. 10 июня В. Я. Чубарь и старый большевик Г. И. Петровский, председатель ВУЦИК с 1919 г., написали в Политбюро. Чубарь предупреждал, что 100 районов Украины нуждаются в продовольственной помощи. Петровский сообщал, что, по его личным наблюдениям, в пострадавших районах «значительная часть села охвачена голодом», призывал выделить им в помощь 33 тыс. т хлеба и задним числом критиковал пассивное согласие Украины с планом хлебозаготовок на 1931/1932 г.²⁸ Каганович с возмущением охарактеризовал письмо Петровского как попытку «подготовить почву отказа от хлебозаготовок в этом году, что совершенно недопустимо»²⁹.

28 июня Политбюро созвало совещание по хлебозаготовкам, на котором присутствовали секретари республиканских, краевых и областных партийных комитетов и председатели исполкомов. Очевидной целью совещания было подчеркнуть значение хлебозаготовок и недопустимость нарушения планов. В связи с отсутствием Сталина Молотову поручили зачитать письмо генсека, поддержанное Политбюро³⁰. В письме от 18 июня Сталин не признавал неурожай и чрезмерность планов хлебозаготовок в 1931 г. Причиной хлебного кризиса он называл организационные недостатки. Он резко критиковал хлебозаготовительную кампанию 1931/1932 г. за то, что планы районам и колхозам давались «по "принципу" уравниловки... механически, без учета положения в каждом отдельном районе, без учета положения в каждом отдельном колхозе». Это, по мнению Сталина, «несмотря на неплохой урожай», и привело к весьма неблагоприятным последствиям на Украине, где «ряд урожайных районов оказался в состоянии *разорения и голода*». Во время предстоящей кампании, настаивал Сталин, надо принимать в расчет особенности каждого района и каждого колхоза. К местным планам накидывать сверху 4–5 % (см. с. 153), чтобы обеспечить выполнение общего плана в любом случае. Первые секретари обкомов должны нести личную ответственность за успех или провал хлебозаготовок³¹.

²⁸ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 139. Л. 144–153, 162–165.

²⁹ Сталин и Каганович. Переписка. С. 164 (письмо Сталину от 12 июня). Резкую реакцию Сталина на письма Чубаря и Петровского см.: Там же. С. 169 (письмо от 19 июня).

³⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 890. Л. 8 (решение от 28 июня). Совещание вначале планировалось на 26 и 27 июня (см.: Сталин и Каганович. Переписка. С. 179). Его протоколы недоступны.

³¹ Сталин и Каганович. Переписка. С. 179–180 (письмо Кагановичу и Молотову для членов Политбюро).

Л. 1 / 1023 - г. 1932 - 3-й архив - 3-й архив
Чубаря, Косиора, Молотова

Таким простым способом добиться от местного начальства решительного следования партийной линии не удалось. Письма Кагановича после совещания свидетельствуют о серьезном разладе между Москвой и представителями власти на местах. 1 июля он сообщил Сталину, что ЦК пришлось «особенно нажать на украинцев», указать, что «они должны решительно покончить с капитулянтскими настроениями в отношении хлебозаготовок и не допустить дальнейшего раскиселивания и оболотчения украинской организации»³².

Сталину настроения украинцев внушали еще больше подозрений. 1 июля он дал телеграмму Кагановичу и Молотову: «Главный удар нужно направить против украинских демобилизаторов»³³. И тут же вдогонку послал им письмо по поводу подготовки партийной конференции на Украине, которая также созывалась для обсуждения хлебозаготовок. В письме Сталин порицает Чубаря за «разложенность и оппортунистическое нутро», Косиора за «гнилую дипломатию (в отношении ЦК) и преступно-легкомысленное отношение к делу» и заявляет, что они «загубят вконец Украину»: «У меня создается впечатление (пожалуй, даже убеждение), что придется снять с Украины обоих, — и Чубаря и Косиора. Возможно, что я ошибаюсь. Но вы имеете возможность проверить это дело на конференции»³⁴. Позже он настаивал на том, чтобы в будущем Косиора заменил Каганович; это решение следовало ненадолго отложить только в связи с «нецелесообразностью» ослабления секретариата в Москве³⁵.

Третья конференция КП(б)У проходила с 6 по 9 июля в здании харьковского оперного театра³⁶. Косиор громил на ней «капитулянтские элементы», которые, придерживаясь «кулацких теорий», считают планы хлебозаготовок нереальными³⁷. Молотов, выступавший от имени ЦК ВКП(б), критиковал членов партии, утверждавших, будто планы хлебозаготовок в 1931 г. были слишком велики и в 1932 г. их

³² Там же. С. 207. Написанное от руки письмо Кагановича Куйбышеву по поводу совещания см.: РГАСПИ. Ф. 79. Оп. 1. Д. 777.

³³ Сталин и Каганович. Переписка. С. 205.

³⁴ Там же. С. 210 (письмо от 2 июля). Третья конференция КП(б)У проходила с 6 по 9 июля 1932 г. (см. прим. 36).

³⁵ Там же. С. 224 (написано 15 июля или ранее).

³⁶ Несколько почищенная версия была опубликована на украинском языке: Третя конференція Комуністичної партії (більшовиків) України, 6–9 липня 1932 року: Стеногр. звіт. Харків, 1932. Рассказ о конференции на основе архивных материалов см. Командири великого голоду: поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ, 1932–1933 рр. / за ред. В. Васильєва, Ю. Шаповала. Київ, 2001. С. 152–178 (Ю. И. Шаповал).

³⁷ Правда. 1932. 9 июля.

надо снизить³⁸. Резолюция конференции гласила, что «установленный для Украины план хлебозаготовок в 356 млн пудов по селянскому сектору конференция принимает к безусловному исполнению», несмотря на «недосев зерновых и на ряд других трудностей»³⁹. Тем не менее украинский ЦК жаловался всесоюзному, что Комзаг не учел особенности различных районов Украины, и — весьма необычный шаг — сообщал, что разослал по районам собственные альтернативные планы (очевидно, без санкции Москвы)⁴⁰. Украинские лидеры начали закулисную борьбу против плана хлебозаготовок. 28 июля Чубарь в докладной Молотову и Кагановичу заявил, что, поскольку Комзаг не выделил Украине обещанного хлеба на последние недели до нового урожая, запланированный объем заготовок на июль не оставит достаточного количества, чтобы обеспечить утвержденные нормы потребления в июле, а возможно и в августе⁴¹.

Все основные зерновые области протестовали. Иногда они лишь просили отсрочки, но в большинстве случаев возражали против плана хлебозаготовок в целом⁴². 27 июля секретарь Казахского крайкома Ф. И. Голощекин попросил снизить план и отсрочить возврат семенных ссуд⁴³. Примерно в то же время Я. А. Яковлев от имени Наркомзема безуспешно предлагал сократить сентябрьские планы заготовок для трех ключевых хлебопроизводящих областей — Северного Кавказа, Украины и Центрально-Черноземной области — на 50 % по сравнению с августовскими⁴⁴. Секретарь Нижне-Волжского крайкома В. В. Птуха 1 августа уверял, что выполнить план хлебозаготовок на август (30 млн пудов — 491 тыс. т) для края невозможно⁴⁵. Средне-Волжский край жаловался, что ему непонятно, почему от него требу-

³⁸ Правда. 1932. 14 июля (речь от 8 июля).

³⁹ Правда. 1932. 15 июля.

⁴⁰ Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990. С. 211 (19 июля, за подписью П. П. Любченко и В. Я. Чубаря).

⁴¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5269. Л. 53–55.

⁴² Документы в архивах не всегда позволяют понять, годового или месячного плана заготовок касается жалоба.

⁴³ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 124–123 (телеграмма Кагановичу и Молотову). Он просил уменьшить основной объем хлебозаготовок — 622 тыс. т — на 66 тыс. т. Об этой телеграмме см. также с. 142.

⁴⁴ Там же. Д. 8. Л. 245. О предложении Яковлева говорится в докладной Чернова Куйбышеву от 2 августа. Чернов решительно возражал против этого предложения, утверждая, что оно в буквальном смысле приведет к срыву поставок зерна для продовольственного снабжения, экспорта, производства спирта и т. д.

⁴⁵ Там же. Д. 13. Л. 148 (телеграмма Кагановичу). Об этой телеграмме см. также с. 143.

ют больше, чем от других областей, даже от ЦЧО, где населения на 5 млн чел. больше и урожаем лучше⁴⁶.

14 августа секретарь Северо-Кавказского крайкома Б. П. Шеболдаев в письме Сталину предлагал различные способы добыть хлеб у единоличников, но основной целью письма было все же ограничение хлебозаготовок. Он выступал за отмену обязательной «страховой надбавки» в 4–5 % к районным планам и просил разрешения заметить 5 млн пудов (81 900 т) пшеницы рожью или кукурузой⁴⁷. Сталин написал Кагановичу 17 августа: «Мне кажется, что т. Шеболдаев прав, и его практические предложения нужно принять. И чем скорее это будет сделано, тем лучше»⁴⁸. 20 августа Политбюро приняло предложения Шеболдаева⁴⁹. Но в тот же день он пошел дальше и написал Сталину еще одно письмо с просьбой о значительном снижении плана хлебозаготовок для своего края⁵⁰. Сталин реагировал весьма резко. «Поддерживать Вас не могу, — ответил он Шеболдаеву, — ввиду плохой работы края по хлебозаготовкам... крайком сдрейфил перед трудностями и сдал позиции апостолам самотека, либо крайком дипломатничает и старается ЦК вести за нос»⁵¹. В подобных же выражениях Сталин пишет Кагановичу, частично извиняясь за то, что ранее поддерживал Шеболдаева⁵². 23 августа Политбюро постановило дать решительный отпор любым попыткам уменьшить план для Северного Кавказа и сделало Шеболдаеву выговор за его предсказание, что план может быть невыполнен на 10–15 млн пудов (164–246 тыс. т)⁵³. Протесты продолжались всю осень⁵⁴.

⁴⁶ Там же. Д. 10. Л. 26 (телеграмма от неустановленного автора, направленная Сталину и Молотову из Самары по прямой связи; не датирована, но, судя по ее расположению в деле, прислана летом 1932 г.). Жалоба странная, поскольку на самом деле план для Средне-Волжского края был ниже, чем для Центрально-Черноземной области.

⁴⁷ Письмо недоступно. Цитируется в книге Ивницкого (Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.). М., 2000. С. 255) и в протоколах Политбюро (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13 (ст. 54/22, 20 августа)).

⁴⁸ Сталин и Каганович. Переписка. С. 285.

⁴⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13 (ст. 54/22).

⁵⁰ Полный текст письма недоступен. Цит. по: Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне. С. 256.

⁵¹ См.: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 193 (22 августа). Ивницкий ошибочно полагает, что в основе решения Политбюро от 20 августа лежало письмо Шеболдаева от того же числа.

⁵² Сталин и Каганович. Переписка. С. 294 (21 августа).

⁵³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 897. Л. 19 (ст. 69/37). В этом решении сделаны небольшие уступки Северному Кавказу.

⁵⁴ См., напр.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 9. Л. 108 (телеграмма от 13 ноября из Западной Сибири Сталину и Куйбышеву); РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 22 (29 ноября; отказ Политбюро в просьбе Нижне-Волжскому краю).

Краевое и областное руководство использовало разнообразные имеющиеся в его распоряжении средства, чтобы защитить крестьян и скот от голода и не поставить под угрозу будущие сельскохозяйственные работы. Например, при распределении планов заготовок старалось оставить крестьянам хотя бы минимум хлеба. В июне, перед началом уборочной, Птуха разослал секретарям райкомов Нижне-Волжского края телеграмму, требуя организовать заготовки таким образом, чтобы крестьяне получили из урожая по 15–18 пудов (245–295 кг) на душу, плюс семена и корма, и чтобы можно было отложить хлеб для учителей и прочих государственных служащих, работающих в деревне. В решении от 1 сентября Политбюро объявило эти распоряжения неправильными и вызвало Птуху с докладом в комиссию Сталина, Постышева и Куйбышева. Четыре дня спустя Политбюро вновь напомнило, что первоочередной обязанностью является выполнение плана хлебосдачи, а телеграмма Птухи совершенно неправильна и политически ошибочна⁵⁵.

Хлебо-фуражный баланс по области или району нередко служил местному руководству основанием для объявления плана заготовок непосильным. Такой баланс часто показывал, что хлебозаготовки не оставляют достаточно хлеба на пропитание, корма и семена. Например, в одной справке ОГПУ утверждалось, что в хлебном балансе одного из районов Нижне-Волжского края урожай преуменьшен, а количество жителей и скотины преувеличено, вследствие чего край дал этому району слишком маленький план по заготовкам⁵⁶. Бюллетень, издаваемый Заготзерном, резко критиковал его кубанское отделение за подготовку балансов, до такой степени расточительных, что благодаря им некий районный план заготовок, который составлял всего две трети от прошлогоднего, был назван «напряженным»⁵⁷.

Доля хлеба, которую крестьяне и колхозы вправе оставлять у себя, стала предметом спора между Молотовым и М. М. Хатаевичем. В это время Хатаевич уже был членом ЦК Украины, куда его перевели из Средне-Волжского края в октябре 1932 г.⁵⁸ Он написал брошюру, где утверждал, что государственные заготовки должны касаться не всего

⁵⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 898 (заседание 1 сентября, п. 24); Д. 899. Л. 6, 16 (решение от 5 сентября).

⁵⁶ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 237. Л. 368–367 (справка, датированная 15 сентября, содержит данные по 21 августа). Это справка по Иловлинскому р-ну; подобные же были и по двум другим районам.

⁵⁷ Бюллетень по хлебному делу. 1932. № 55.

⁵⁸ Решением Политбюро ЦК ВКП(б) 1 октября он был назначен вторым секретарем ЦК КП(б)У: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 902. Л. 9.

хлеба, какой есть, а только товарного⁵⁹. Молотов стал возражать. Хатаевич уступил, согласившись, что его выступление несвоевременно: «...чтобы накормить теперь, немедленно, рабочий класс и Красную Армию, нам придется брать любой хлеб в колхозах и где угодно, не считаясь с тем — товарный он или не товарный». Но он отстаивал свою формулировку в принципе: «...мы должны заготавливать в колхозах товарный хлеб, а не хлеб вообще... мы должны заботиться о том, чтобы основные производственные и потребительские нужды колхозов и колхозников были удовлетворены, иначе они сеять и расширять производство не будут»⁶⁰. Молотов категорически отменил этот аргумент: «Ваша позиция в корне неправильна, небольшевистская. Нельзя большевику отодвигать удовлетворение нужд — минимальных нужд, но строго и неоднократно проверенному партией решению — нужд государства на десятое и даже на второе место, на удовлетворение этих нужд из колхозных и других «озадков». Большевик, продумав и проверив их размер и обстановку в целом, должен поставить удовлетворение нужд пролетарского государства во внеочередном порядке». Впрочем, он предусмотрительно заметил, что «нельзя впадать в обратную оппортунистическую крайность»: стремление «брать любой хлеб и где угодно» — «позиция также небольшевистская»⁶¹. В итоге Хатаевич сам предложил изъять его брошюру из обращения и исправить «неудовлетворительные некоторые формулировки»⁶².

В ноябре, по инициативе Косиора, украинское Политбюро сделало еще одну попытку облегчить бремя заготовок. Колхозников уже давно лишили права оставлять себе хотя бы минимальное количество хлеба для собственного потребления. Теперь заботой украинского Политбюро стала защита от посягательств Москвы семян, собранных колхозами для весенней посевной 1933 г. 18 ноября под сильным давлением центра оно разрешило райисполкомам в случае «совершенно неудовлетворительного» выполнения плана хлебозаготовок конфисковать семенные и другие натуральные фонды колхозов. Но, опасаясь, что в таком случае зерна для посевной не останется вообще, украинское Политбюро сделало к этому суровому предписанию оговорку, что семенной фонд может быть конфискован только с предвари-

⁵⁹ Брошюру с грифом «только для членов ВКП(б)» см.: РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 81 и сл.

⁶⁰ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 75–76 (написано до 23 ноября).

⁶¹ Там же. Л. 74 (письмо, датированное 23 ноября).

⁶² См.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 2. Д. 140. Л. 127; Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне. С. 269.

тельной санкции облисполкома⁶³. 29 ноября оно вновь подчеркнуло: «Просто и механически вывозить все фонды в хлебозаготовку является совершенно неправильным и недопустимым. Особенно это неправильно в отношении семенного фонда». Следовательно, местные власти должны проводить скрытую проверку колхозных фондов, не сообщая о ней колхозу, и конфисковать семена, только если проверка даст «серьезные результаты», «в особо исключительных случаях»⁶⁴.

Политбюро ЦК ВКП(б) не было в курсе этих шагов украинского руководства, пока ближе к концу декабря на Украину не прибыли Каганович и Чернов. После телеграмм Кагановича Сталину 23 декабря оно бесцеремонно отменило постановление украинского Политбюро от 18 ноября⁶⁵. Постановление от 29 ноября Политбюро КП(б)У отменило само, и Косиор разослал его членам и кандидатам в члены письмо с извинениями за этот документ, «основным автором» которого он являлся. Теперь Косиор пошел на попятную. «Кулак, — признавал он, — именно рассчитывал на то, что мы легко поддадимся на удочку его доказательств, что хлеба больше нет». Если не конфисковать семенные фонды, заготовителям останется рассчитывать лишь на то небольшое количество хлеба, которое можно получить из переобмолота соломы или случайно открытых ям⁶⁶.

Настоящие чувства некоторых, а возможно и всех, секретарей обкомов и крайкомов по поводу норм хлебозаготовок открывает более позднее письмо Хатаевича Сталину: «Считаю необходимым сказать, что план хлебозаготовок в 425 млн пудов (после снижения — 315 млн), который вначале получила Украина, не содействовал созданию должной мобилизованности в борьбе за хлеб. Многие были уверены в его невыполнимости и ничего не делали. Если бы вначале Украина получила 350 млн пудов — скорее бы выполнила». Сталин поставил на этом письме ироничную пометку: «Интересно», а Молотов добавил, очевидно, имея в виду переписку по поводу брошюры Хатаевича: «Ложную установку свою т. Хатаевич углубляет»⁶⁷.

⁶³ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 237. Л. 207–216. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 250–260.

⁶⁴ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 237. Л. 32–36. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 271–275. Еще один экземпляр см.: ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 269. С. 120–124.

⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 912. Л. 16 (решение принято опросом). Телеграммы Кагановича от 22 и 23 декабря см.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 53–53 об., 62. Как ни странно, похоже, решение от 18 ноября Молотов утвердил, когда был на Украине (см.: Командиры великого голоду. С. 127).

⁶⁶ Оpubл. из ЦДАГОУ в кн.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 298–299.

⁶⁷ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 56–57 (письмо от 27 декабря, цит. из АП РФ). Два варианта плана, 425 млн пудов (6,96 млн т) и 315 млн пудов (5,16 млн т), очевидно, включали и гарнцевый сбор.

Осторожные и частные возражения областных и республиканских партийных руководителей против планов хлебозаготовок отражали враждебность и сопротивление хлебозаготовкам колхозников и единоличников. Еще до начала кампании в 1932/1933 г. Сталин раздраженно сетовал, что «несколько десятков тысяч украинских колхозников все еще разъезжают по всей европейской части СССР и разлагают нам колхозы своими жалобами и нытьем»⁶⁸.

В течение всей кампании в отчетах заготовительных учреждений и парработников говорилось об этом сопротивлении, наиболее наглядно описывали его секретные донесения ОГПУ, которые стекались от местных информаторов и местных отделов ОГПУ в область и в Москву. Например, ОГПУ докладывало о беспорядках на Украине в июле: колхозники покидали колхозы и расхищали хлеб⁶⁹. Во многих районах крестьяне, выходя из колхоза, захватывали землю и лошадей, которых считали своими, и оказывали активное сопротивление милиции и колхозам, пытавшимся удержать землю⁷⁰. Шеболдаев в письме Сталину от 14 августа сообщал: «...несмотря на массовую работу по хлебозаготовкам, в единоличном секторе встречается большое сопротивление и прямой отказ от выполнения плана»⁷¹. В следующем письме от 20 августа (см. с. 161) он писал, что колхозники «работают это лето лучше прошлого года, но имеется обостренная настороженность в отношении к хлебозаготовкам». Колхозники критиковали плохое руководство сельским хозяйством, произвол должностных лиц и почти всюду открыто говорили об угрозе голода⁷². В сентябре в секретных справках ОГПУ отмечается «настроение уныния» среди колхозников русских районов Северного Кавказа. Под влиянием «провокационных слухов» о надвигающемся голоде они бойкотировали хлебозаготовки, отказывались ходить на собрания и бежали из деревни. В предыдущем месяце имело место сорок выступлений против хлебозаготовок, включая забастовки целых бригад и колхозов⁷³.

⁶⁸ Сталин и Каганович. Переписка. С. 179 (письмо Кагановичу и Молотову от 18 июня; об этом письме см. с. 158).

⁶⁹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5480. Л. 71–80 (25 июля 1932 г.).

⁷⁰ Спецсводка ОГПУ по Средне-Волжскому краю, 17 июля 1932 г.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 237. Л. 216–215. См. также сводку ГПУ от 16 августа по ЦЧО, Ленинградской области и БССР: Там же. Л. 329–328.

⁷¹ Цит. по: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 192.

⁷² Цит. по: Там же. С. 192–193.

⁷³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 145–164 (датировано 22 сентября, речь идет о положении на 16 сентября). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, И. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 488–489.

Власти на Северном Кавказе в сентябре попытались приостановить выдачу хлеба тем, кто был занят в поле. В результате последовало то, что Каганович позже описывал в своей телеграмме Сталину как массовое уклонение от работы, а работник с Северного Кавказа назвал смелее — почти забастовкой⁷⁴. По донесениям ОГПУ, уныние, растерянность, стремление сбежать из своего района наблюдались также на Украине, в Центральном Черноземье и на Нижней Волге. Иногда члены партии отказывались силой добиваться выполнения плана хлебозаготовок и клали на стол партбилеты⁷⁵. К 22 сентября 446 сельсоветов на Украине не согласились со своими планами по хлебозаготовкам. В июле и августе было зарегистрировано 216 «массовых выступлений». В июле они в основном происходили в виде групповых или массовых протестов, позже приняли форму забастовок: целые бригады и колхозы на Северном Кавказе и Украине препятствовали транспортировке хлеба. На Украине в некоторых выступлениях участвовало до 1000 чел., в Киевской, Винницкой и Харьковской областях бывали случаи избиения представителей районного и сельского руководства⁷⁶.

Так же как в 1930 и 1931 гг., женщины сражались на передовой. В одной из справок ОГПУ рассказывается, как на Северном Кавказе 56 женщин по свистку паровой молотилки прибежали из деревни за два километра к бригаде молотильщиков, чтобы помешать отправке зерна на элеватор. В другом районе края 100 женщин не дали вывезти хлеб из села⁷⁷. О подобном женском сопротивлении сообщали и из Центрально-Черноземной области⁷⁸.

На совещании по поводу урожая 1932 г., проводившемся Научно-исследовательским колхозным институтом, в докладе по Северному Кавказу приводился яркий пример безвыходного положения в одном из районов края. План хлебозаготовок для него составлялся в расчете на 12 тыс. га посевной площади и урожайность 9,5 ц/га. Фактически же после итоговой проверки выяснилось, что средняя урожайность в районе составила 6 ц/га. План, спущенный району, в данных условиях оказался нереален, говорил докладчик, и перед районными учреж-

⁷⁴ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 29 (телеграмма от 1 ноября); Д. 214. Л. 1–3 (выступление В. Р. Дорохова от того же числа).

⁷⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 237. Л. 410 (26 сентября, данные до 22 сентября).

⁷⁶ Там же. Л. 411, 405–404.

⁷⁷ Там же. Л. 393–392.

⁷⁸ Там же. Л. 391.

личиями поставлен вопрос о необходимости его пересмотра⁷⁹. Подобная ситуация была широко распространенной.

Скептический взгляд районных партийных и советских органов, наиболее чутко улавливающих настроения крестьян, на перспективы хлебозаготовок в своем районе усугублялся острой враждебностью крестьян по отношению к заготовкам. Шеболдаев докладывал в июне или июле, что районные планы хлебозаготовок, если их сложить вместе, дают только половину объема, установленного для края Политбюро, и обвинял районные власти в преуменьшении урожайности⁸⁰. Затем в письме от 20 августа он сообщил, что районное руководство отказывается давать отдельным колхозам планы по заготовкам, поскольку те слишком велики и не оставляют хлеба на пропитание и корма⁸¹. В августе Сталин возмущенно жаловался Кагановичу: «Говорят, что в двух областях Украины (кажется, в Киевской и Днепропетровской) около 50-ти райкомов высказались *против* плана хлебозаготовок, признав его *нереальным*... Вместо того, чтобы *руководить* районами, Косиор все время *лавировал* между директивами ЦК ВКП и требованиями райкомов, и вот — долавировался до ручки»⁸². Косиор в речи, опубликованной в прессе, задним числом виновато признавался, что в период с июля по сентябрь украинский ЦК не сумел противостоять областям и районам: «Когда приезжаете в район по хлебозаготовкам, вам начинают вытаскивать из всех карманов сводки, таблички о низкой урожайности, которые сплошь и рядом составляются враждебными элементами...» По этой «кулацкой арифметике», которая игнорировала вопрос урожая на корню, «мы... даже и половины не заготовили бы». «Наши же товарищи, — укоризненно говорил он, — в ряде случаев становятся кулацкими адвокатами, защитниками этих цифр». Зачастую в деле замешаны секретарь райкома и председатель райисполкома, а уполномоченные им не перечат⁸³.

Птуха позже вспоминал, что на Нижней Волге, где в 1931 г. секретари райкомов боялись слово сказать против плана хлебозаготовок,

⁷⁹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 11 (доклад Кронера).

⁸⁰ Шеболдаев Б. П. Статьи и речи, 1932–1933. Ростов н/Д., 1934. С. 55. Неясно, была речь подготовлена между 13 и 16 июня или 10 июля. Как мы видели (см. с. 161), на кулисах Шеболдаев сам пытался добиться снижения плана заготовок для своего края.

⁸¹ Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). С. 192–193.

⁸² Сталин и Каганович. Переписка. С. 273–274 (письмо Кагановичу от 11 августа; о других аспектах этого письма см. ниже, с. 178, 180–181).

⁸³ Правда. 1933. 15 февр. (речь на пленуме ЦК КП(б)У, 5 февраля 1933 г.). Такое же сообщение из Ивановской области см.: Северный рабочий. 1933. 30 июня.

в 1932 г. только и разговоров было, что о плане⁸⁴. В ноябре на конференции на Северном Кавказе все секретари райкомов твердили: урожайность так низка, что план заготовок оставит их без семян, кормов и продовольствия⁸⁵. Чернов, отвечая им, заявил, что они выступают ходатаями за крестьян, отравленных кулацкими настроениями⁸⁶, если снизить план, как они предлагают, хлебозаготовки на Кубани, по сути, прекратятся⁸⁷. Шеболдаев позднее описывал «бешеное сопротивление, бешеный саботаж», с которым столкнулись заготовки, а также «давление снизу против хлебозаготовок», «давление организаций, стремившихся снизить хлебозаготовки и их темпы». Он признавал, что крайком поддавался этому давлению вплоть до ноября, пока не вмешались Сталин и Каганович⁸⁸. Сообщение ОГПУ, по-видимому основанное на сведениях от информатора, обрисовывало настроения руководства одного украинского района в декабре, в разгар кампании. Годовой план заготовок был выполнен только на 39 %, но секретарь райкома сетовал, что хлеба больше нет и писать наверх ему нечего. По словам председателя райисполкома, во многих колхозах и семян уже не осталось. Он уверял, что декабрьский план заготовок выполнить невозможно: пусть, дескать, из облисполкома приезжают и сами попробуют собрать хлеб. А председатель райпрофсоюза высказывался еще более откровенно: план хлебозаготовок для района нереален, все они в этом году будут голодать, и колхозы тоже. Колхозы отдали так много зерна, что им нечего будет молотить⁸⁹.

В печати никаких упоминаний о подлинной ситуации в деревне не появлялось. Любые попытки привлечь к ней внимание общественности влекли за собой кару. В октябре на заседании украинского бюро Общества старых большевиков, где присутствовали активисты общества, представитель московского отделения, 57 дней проработавший в бригаде от ЦК ВКП(б) в Харькове, выступил с откровенным рассказом. Он имел возможность поговорить с руководящими работниками в районах и селах, и в результате этих разговоров ему стало ясно, что причина сложившейся ситуации — полученные ими нереальные пла-

⁸⁴ Речь на пленуме крайкома, январь 1933 г., цит. по: Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1991. С. 94–95.

⁸⁵ См.: Осколков Е. П. Голод 1932–1933 гг.: Хлебозаготовки и голод 1932/1933 года в Северо-Кавказском крае. Ростов н/Д., 1991. С. 32.

⁸⁶ Там же. С. 34.

⁸⁷ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 8 (речь от 2 ноября).

⁸⁸ Шеболдаев Б. П. Статьи и речи. С. 78–79 (речь на пленуме крайкома, 16 января 1933 г.).

⁸⁹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5481. Л. 71.

ны хлебозаготовок. Но ни один из них не поставил по-большевистски вопроса о недостатке реализма в планах перед соответствующими лицами — боялись исключения из партии. Докладчик назвал местных руководителей лстецами, карьеристами и трусами, которые из страха потерять работу скрывают истинное положение дел. Старые большевики, считал он, так себя вести не должны. Не доложить о том, что планы нереальны, — это хуже, чем правый уклон. Правда, есть твердые коммунисты, которые шлют сообщения о позорных фактах на местах, но ЦК и обком не реагируют. Бюро объявило это выступление непозволительной антипартийной выходкой и доложило о нем украинскому Политбюро⁹⁰.

Колхозники, естественно, считали само собой разумеющимся, что имеют право на какую-то долю колхозного хлеба. Согласно справке ОГПУ, в Западной Сибири один колхозник жаловался, что получает хлеба меньше, чем до коллективизации: «На каждый двор нужно иметь 100 пуд., вот, когда мы были единоличниками, то самое меньшее оставляли на каждое хозяйство 100–150 пуд., а теперь с этим планом останемся на пайке»⁹¹. Как отмечалось в той же справке, многие единоличники и колхозники делали вывод (очевидно, подразумевая «неоанэповские» майские постановления 1932 г.), что «своими постановлениями Советская власть опять обманула мужика, хлебозаготовки идут по-старому», и мрачно заключали: «Нынешний год снова будем сидеть голодом». Колхозник из Ачинского района сказал: «Я нынче весной поверил было, что правительство снизило хлебозаготовки, оказывается — нет. Весной говорили, а теперь еще не убрали хлеб — начинают уже нажимать, вот и облегчение...»⁹²

На непосильные хлебозаготовки крестьяне отвечали не только возмущением и «выступлениями», но и вошедшими теперь в обычай уловками, помогающими удержать свой хлеб в собственных руках. С самого начала уборочной секретные доклады представителей власти запестрели сообщениями о воровстве хлеба с полей. На Северном Кавказе после ворошения массы колхозников и единоличников подбирали колосья, а зачастую воровали их прямо из копен⁹³. Согласно другому докладу с того же Северного Кавказа, с полей похищались целые снопы, а в одном колхозе была предпринята попытка украсть

⁹⁰ Там же. Д. 5245. Л. 25–27 (заседание 8–9 октября, доложено Политбюро ЦК КП(б)У 25 октября).

⁹¹ ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 10. Д. 520. Л. 704 (донесение ОГПУ из Западной Сибири, 13 сентября 1932 г., речь идет об Угловском р-не). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 474.

⁹² ЦА ФСБ. Ф. 1. Оп. 10. Д. 520. Л. 706–707.

⁹³ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 20. Д. 45. Л. 93 (Тимошевский р-н, сообщение от 24 июля).

*С 4-го числа 1932 года
колхозники начали расхищать
хлеб с полей (или с дворов)
в колхозе и в окрестностях*

50 мешков обмолоченного зерна⁹⁴. В справке ОГПУ от 25 июля отмечалась «широко распространенная» на Украине, Средней Волге и в Башкирии тенденция убирать хлеб преждевременно и распределять тут же на месте или захватывать прямо «на корню» в полях. Приводились и примеры. В ночь на 9 июля 5 женщин были застигнуты в поле срезающими колосья пшеницы. При попытке задержания они бросились врассыпную. Охранник дважды выстрелил из охотничьего ружья. Одна из убежавших колхозниц была тяжело ранена (и через несколько часов скончалась), единоличница получила легкое ранение (сообщение из станицы Краснодарского района Средне-Волжского края). В той же станице хлеб воровали и толпами по 15–40 человек, и мужчин и женщин, которые приходили в поле с серпами и косами. 9 июля группа из 5 объездчиков встретила 15 воров на лошадях, груженных мешками с краденым зерном. Когда их попытались задержать, они оказали сопротивление, и объездчики ретировались⁹⁵.

В одном районе Нижне-Волжского края целая деревня, включая партийцев, занималась расхищением хлеба с полей «в огромных масштабах»⁹⁶. Чернов сетовал, что секретари райкомов на Северном Кавказе представляют хлебные балансы, основанные на количестве зерна в амбарах, не обращая внимание на широко распространенные кражи зерна на пути от поля к амбару⁹⁷. В сообщении с Северного Кавказа указывалось, что вместо переобмолота соломы, в которой осталось много зерна, крестьяне растаскивают ее и перебирают сами⁹⁸. Каганович в телеграмме Сталину упоминал еще один способ сокрытия зерна — неправомерную квалификацию его как второсортного⁹⁹.

Появилось также много сообщений о незаконном использовании хлеба для бартерного обмена или продаже его на черном рынке. Один из районов Северного Кавказа, располагавший к началу уборочной некоторым количеством пшеницы, выменял на нее запчасти для тракторов и материю¹⁰⁰. В Нижне-Волжском крае колхозники обменяли зерно на одежду и швейную машинку¹⁰¹.

⁹⁴ РГАЭ. Ф. 2601. Оп. 1. Д. 217. Л. 5.

⁹⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 237. Л. 236–233 (о положении на 22 июня).

⁹⁶ РГАСПИ. Ф. 108. Оп. 1. Д. 17. Л. 242 (Малосербинский р-н, сообщение от 20 августа). Такое же сообщение из Западной Сибири см.: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 520. Л. 656–663 (22 августа).

⁹⁷ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 8–9 (речь от 2 ноября).

⁹⁸ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 2 об. –3 (Тарakanов).

⁹⁹ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 29 (1 ноября).

¹⁰⁰ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 1 об. (Тарakanов).

¹⁰¹ РГАСПИ. Ф. 108. Оп. 1. Д. 17. Л. 242 (Малосербинский р-н, сообщение датировано 20 августа).

Об утечке хлеба по нежелательным каналам часто говорилось в печати. В июле С. А. Саркис заявил в «Правде»: «Развивающаяся уже сейчас спекуляция хлебом в Крыму и Средней Азии, не встречающая пока должного сопротивления со стороны районных и областных организаций, делает задачу хлебозаготовок в этом году в известном смысле более сложной, чем в 1931 г.»¹⁰² Статья в партийном журнале уверяла, что у кулаков теперь лозунг: «Сначала на рынок, потом государству»¹⁰³. С. М. Киров признавал, что многие колхозники хотели бы одновременно с государственными заготовками продавать хлеб и с завистью смотрят на оставшихся единоличников, которым легче делать это тайно¹⁰⁴. В. В. Куйбышев высказался более прямолинейно: «В ряде мест торговля хлебом идет независимо от выполнения хлебозаготовительного плана, причем рынок наводняется перекупщиками, которые занимаются не только продажей хлеба на этом рынке, но выходят на другие рынки. Наблюдается большое количество хлеба, который вывозится из Северного Кавказа на Украину... Спекуляция наблюдается в Средней Азии, на Украине и в Крыму»¹⁰⁵.

Несанкционированная торговля хлебом часто упоминалась в партийных документах для внутреннего пользования и фигурировала на одном из первых мест в секретных справках ОГПУ. Так, Пензенский горком в Средне-Волжском крае жаловался в августе, что «значительная часть единоличников пытается хлеб выбросить на рынок»¹⁰⁶. Чернов в докладной Куйбышеву возмущался, что, несмотря на ряд принятых властями мер, во всех южных районах на базарах в больших масштабах идет торговля хлебом. Мелкие торговцы разъезжают по деревням, закупаая хлеб небольшими партиями в обмен на потребительские товары, приобретенные ими в городах. Чернов требовал, чтобы ОГПУ немедленно арестовывало подобных спекулянтов¹⁰⁷.

Власти то и дело твердили, что мука и хлеб раздаются слишком щедро. В августе Политбюро Украины отметило, что хлеб часто вы-

¹⁰² Правда. 1932. 26 июля.

¹⁰³ Большевик. 1932. № 14. С. 5 (отправлено в печать 16-22 августа).

¹⁰⁴ Правда. 1932. 6 авг. (речь на совещании сельских ответработников, Ленинградская обл.).

¹⁰⁵ Куйбышев В. Уборка, хлебозаготовки и укрепление колхозов: Речь на собрании докладчиков Московской партийной организации. М., 1932. С. 31-33 (речь была передана докладчикам Московской партийной организации 2 августа, см.: Куйбышев В. В. Статьи и речи. М., 1937. Т. 5). «Правда» писала о спекуляции хлебом во многих районах Украины: Правда. 1932. 20 авг.

¹⁰⁶ Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927-1937 гг.). Куйбышев, 1970. С. 323 (10 августа).

¹⁰⁷ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 8. Л. 228 (11 августа).

дают колхозникам, работающим в поле, на завтраки и обеды и обычно не меньше килограмма в день, тогда как нормальный натуральный аванс составляет всего 200–400 г. Политбюро постановило, что отныне хлеб в составе дневного пайка будут получать только трактористы, остальные крестьяне пусть приносят свой, полученный в виде натурального аванса¹⁰⁸.

Постоянные усилия помешать свободной продаже хлеба, несомненно, ограничивали масштабы торговли. В августе, в самом начале заготовительной кампании, из Башкирии поступил доклад с жалобой на то, что борьба против спекуляции хлебом поставила в крайне трудное положение рабочих и служащих, которые перестали получать хлеб по карточкам и не могут купить его сами на базаре. Одно из пагубных последствий такого состояния дел заключалось в том, что рабочие бросали работу и уезжали в деревню в поисках хлеба¹⁰⁹. Но торговля хлебом постоянно оживала, несмотря на все попытки ее прекратить. В сентябрьской директиве ОГПУ, утвержденной Политбюро, говорилось, что торговля зерном и мукой из нового урожая на базарах и рынках идет повсеместно¹¹⁰. Несколько недель спустя украинское ОГПУ с гордостью рапортовало, что в период с 1 октября по 15 ноября им конфисковано 450 т хлеба у 3920 колхозников, единоличников, кулаков и торговцев (колхозниками из них были 996 чел.), 862 чел. отданы под суд, арестованы еще 2312 перекупщиков. В результате поток хлеба значительно сократился, хотя муку все еще продают стаканами. ОГПУ также заявило об обнаружении 47 незарегистрированных мельниц и 32 тайных хлебопекарен¹¹¹.

Всю осень в секретных справках продолжали появляться сообщения, что крестьяне воруют хлеб и нелегально продают его. Эта практика получила широкое распространение даже в Западной Сибири, где урожай был довольно хорош и план хлебозаготовок в конечном счете удалось полностью выполнить. В одном районе ряд колхозов сбывал хлеб на частном рынке, а возчики украли часть хлеба, который перевозили в заготовительную контору. В другом председатель колхоза продал мешок колхозной муки и на вырученные деньги три дня пьянствовал¹¹².

¹⁰⁸ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 237. Л. 13 (постановление от 22 августа).

¹⁰⁹ РГАСПИ. Ф. 5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 144 (доклад Я. Б. Быкина Л. М. Кагановичу, 19 августа).

¹¹⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 900. Л. 43–45 (директива подписана И. А. Акуловым, утверждена на Политбюро опросом 15 сентября).

¹¹¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5481. Л. 31–32 (доклад С. Ф. Реденса).

¹¹² ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 522. Л. 931–935.

Невозможно определить, сколько хлеба похищалось для личного потребления, а сколько незаконно продавалось на рынке. Черный рынок, вероятно, был не слишком велик. В июне Эйхе доложил Сталину, что в Сибири хлебного рынка нет, лишь изредка бывают единичные случаи продажи¹¹³. В августе, как мы видели, секретарь Башкирского обкома в телеграмме Кагановичу сообщал о чрезвычайном дефиците хлеба на базарах¹¹⁴. И хотя в своей докладной Куйбышеву Чернов писал о торговле, идущей «в довольно больших масштабах», в смысле количества участников, он при этом признавал, что оборот хлеба на рынке не так велик; его больше беспокоило негативное влияние торговли хлебом на уборочную и хлебозаготовки¹¹⁵. Хлебо-фуражный баланс, хранящийся в архиве, оценивает продажу на «колхозном рынке» в 810 тыс. т. Из них в июле–декабре 1932 г. было продано 393 тыс. т — 116 тыс. т ячменя и овса в виде зерна и 277 тыс. т ржи и других зерновых в виде муки¹¹⁶.

б) Принуждение

Оптимистические настроения, с которыми началась заготовительная кампания, испарились вскоре после того, как в июле созрели хлеба в южных районах СССР. Июльский план хлебозаготовок по СССР составлял 982 тыс. т¹¹⁷. В связи с беспрецедентным оскудением запасов в последние несколько недель предыдущего сельскохозяйственного года (см. с. 115–117) хлеб нового урожая срочно требовался городам и промышленным стройкам на Украине и в других местах¹¹⁸. Но фактически было собрано только 471 тыс. т, меньше половины от объема, заготовленного в июле 1931 г. (см. табл. 14в).

К концу июля Сталин решил, что только бескомпромиссно жесткая политика может служить залогом успеха хлебозаготовок. 20 июля

¹¹³ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 139 (1 июня).

¹¹⁴ См. прим. 109.

¹¹⁵ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 8. Л. 288 (11 августа).

¹¹⁶ Есть другая оценка продажи на рынке — 780 тыс. т, см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 178. Л. 53; Д. 181. Л. 4; Д. 238. Л. 7.

¹¹⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 192–193 (решение от 20 июня). Обнародовано в постановлении Совнаркома от 25 июня, см.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 19. Л. 221–222 (ст. 1008/219с). Совхозы должны были дать 20,6 млн пудов (337 тыс. т).

¹¹⁸ 20 июня Политбюро велело Микояну и Чернову совместно с ЦК КП(б)У разработать оперативный план использования заготовок из нового урожая внутри Украины, с тем чтобы, обеспечив Донбасс, Харьков и Днепропетровск, уделить особое внимание снабжению хлебом Николаева, Одессы, Киева и Юго-Западной железной дороги. Им также поручалось организовать бесперебойное снабжение Караганды. См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 12. Л. 192–193.

в длинном письме Кагановичу и Молотову он категорически настаивал на том, чтобы в новом законе о хищениях железнодорожных грузов, кооперативной и колхозной собственности предусматривались строжайшие меры наказания:

«Хищения организуются глав[ным] образом *кулаками* (раскулаченными) и другими *антиобщественными* элементами, старающимися *расшатать наш новый строй*. По закону эти господа рассматриваются как обычные воры, получают два-три года тюрьмы (формально!), а на деле через 6—8 месяцев амнистируются. Подобный режим в отношении этих господ, который нельзя назвать *социалистическим*, только поощряет их по сути дела настоящую контрреволюционную “работу”... Предлагаю издать закон (в изъятие или отмену существующих законов), который бы:

а) приравнивал по своему значению *железнодорожные* грузы, *колхозное* имущество и *кооперативное* имущество — к имуществу *государственному*;

б) карал за расхищение (воровство) имущества указанных категорий *минимум* десятью годами заключения, а как правило — *смертной* казнью;

в) отменил применение амнистии к преступникам таких “профессий”.

Без этих (и подобных им) драконовских *социалистических* мер невозможно установить новую *общественную* дисциплину, а без такой дисциплины — невозможно отстоять и укрепить наш *новый* строй.

Я думаю, что с изданием такого закона *нельзя медлить*».

В том же письме Сталин отмечает, что постановление о колхозной торговле «несомненно в известной мере оживит *кулацкие* элементы и *спекулянтов-перекупщиков*», и требует «а) взять под строгое наблюдение деревню и всех *активных* проповедников против нового колхозного строя, *активных* проповедников идеи выхода из колхозов — *изымать* и направлять в концлагерь (индивидуально); б) взять под строгое наблюдение базары, рынки и всех *спекулянтов* и *перекупщиков*, *если только* они не колхозники (колхозников-спекулянтов лучше передавать колхозному товарищескому суду) — *изымать, конфисковывать* и направлять в *концлагерь*». «Без этих (и подобных им) мер, — добавляет он, — невозможно укрепить новый строй и новую, советскую торговлю»¹¹⁹. Несколько дней спустя в следующем письме Кагановичу он конкретизировал статьи предполагаемого закона и настаивал на необходимости подвести правовую базу под действия

¹¹⁹ Сталин и Каганович. Переписка. С. 235–236.

ОГПУ в таких случаях: «Я думаю, что по *всем этим трем пунктам* [имеются в виду предложенные разделы закона] нужно действовать на *основании закона* (“мужик любит законность”), а не на базе лишь *практики* ОГПУ, при этом понятно, что роль ОГПУ здесь не только не будет умалена, а — наоборот — будет усилена и “облагорожена” (“на законном основании”, а не “по произволу” будут орудовать органы ОГПУ)»¹²⁰.

Видимо, Сталин предчувствовал, что некоторым членам Политбюро это предложение не понравится. В письме Кагановичу и Молотову он инструктировал их, как отстаивать проект постановления в Политбюро: «Если будут возражения против моего предложения об издании закона *против расхищения кооперативного и колхозного имущества и грузов* на транспорте, — дайте следующее разъяснение. *Капитализм* не мог бы разбить феодализм, он не развился бы и не окреп, если бы не объявил принцип *частной* собственности *основой* капит[алистического] общества... нарушение интересов которой строжайше карается и для защиты которой он создал свое собственное государство. *Социализм* не сможет добить и похоронить капиталистические элементы и индивидуально-рваческие привычки, навыки, традиции (служащие основой воровства)... если он не объявит *общественную* собственность (кооперативную, колхозную, государственную) священной и *неприкосновенной*»¹²¹.

Предчувствия генсека оправдались. В черновике письма Сталину от 2 августа Каганович пишет, что в неофициальной беседе накануне один человек (очевидно, член Политбюро) возражал против третьего раздела (предусматривающего длительное тюремное заключение за «применение насилия и угроз к колхозникам с целью заставить последних выйти из колхоза»). У другого члена Политбюро имелись «сомнения и даже возражения» относительно как третьего, так и второго раздела (о расстреле за хищения колхозного имущества). Вместо имен в этом черновике (возможно, так и не отправленном) оставлены пробелы. Как объясняет Каганович, 2 августа, когда он писал письмо, первый из его собеседников на заседании отсутствовал, а второй, видимо, проглотил свои возражения, поскольку далее он заключает: «В конце концов мы остановились на этом тексте в основном»¹²².

¹²⁰ Сталин и Каганович. Переписка. С. 246 (письмо от 26 июля).

¹²¹ Там же. С. 240–241 (письмо написано до 24 июля). На письме пометка: «Внимание Молотова, Куйбышева, Ворошилова, Калинина». Орджоникидзе в это время был в отъезде.

¹²² Там же. С. 256–257. На заседании Политбюро 23 июля присутствовали Молотов, Куйбышев, Ворошилов, Калинин и Киров; кандидаты в члены Политбюро отсут-

Постановление было принято ЦИК и Совнаркомом 7 августа (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 242). В этой книге мы будем называть его «постановлением от 7 августа», в официальных источниках оно часто именуется законом, а в народе стало известно как «указ 7-8». В преамбуле к нему расхитители общественной собственности называются «хулиганствующими» и «противообщественными элементами», а «кулацкие элементы» обвиняются в попытках путем «насилия и угроз» заставить колхозников выходить из колхозов. Общественная собственность (государственная, колхозная и кооперативная) объявляется основой советского строя, а те, кто на нее покушается, «должны быть рассматриваемы как враги народа». В наиболее важных и жестоких положениях постановления (раздел II) колхозная собственность впервые получает тот же статус, что и государственная:

«1. Приравнять по своему значению имущество колхозов и кооперативов (урожай на полях, общественные запасы, скот, кооперативные склады и магазины и т. п.) к имуществу государственному и всемерно усилить охрану этого имущества от расхищения.

2. Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение (воровство) колхозного и кооперативного имущества высшую меру социальной защиты — расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией всего имущества.

3. Не применять амнистии к преступникам, осужденным по делам о хищении колхозного и кооперативного имущества»¹²³.

В тот же день, 2 августа, когда принималось постановление об охране общественной собственности, Политбюро поручило ОГПУ в трехдневный срок выработать предложения по специальным мерам

ствовали. На ближайшем очередном заседании присутствовали те же члены Политбюро, за исключением Кирова, а также Петровский (кандидат в члены Политбюро); те же лица присутствовали на заседании 8 августа.

¹²³ СЗ СССР. 1932. Ст. 360. Заседание Политбюро, утвердившее решение по принятию этого постановления, состоялось в день его обнародования. На нем присутствовали только пять членов Политбюро: Ворошилов, Каганович, Калинин, Куйбышев и Молотов. Раздел I постановления предусматривал такое же наказание за хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте; раздел III — «лишение свободы от 5 до 10 лет с заключением в концентрационный лагерь» «по делам об охране колхозов и колхозников от насилий и угроз со стороны кулацких и других противообщественных элементов» (Сталин предложил в своем письме от 26 июля, чтобы в законе об охране общественной собственности говорилось и об охране колхозов). Стоит отметить, что в преамбуле к постановлению в насилии и угрозах обвиняются только кулацкие элементы, тогда как в разделе III речь идет также о наказании «других противообщественных элементов».

против «спекуляции и перекупки хлеба частниками»¹²⁴. Постановление «О борьбе со спекуляцией» было издано ЦИК и Совнаркомом 22 августа и стало применяться ко всей внутренней торговле вообще, а не только к торговле хлебом. Оно ссылалось на решение от 20 мая (см. с. 152), которое разрешало колхозную торговлю по рыночным ценам, но запрещало открывать магазины и ларьки частным торговцам. В постановлении от 22 августа говорилось о возникновении спекуляции потребительскими товарами; ОГПУ, прокуратуре и местным советам предписывалось «принять меры к искоренению спекуляции, применяя к спекулянтам и перекупщикам заключение в концентрационный лагерь сроком от 5 до 10 лет без права применения амнистии»¹²⁵.

Даже после выхода постановления от 7 августа в высших партийных кругах существовало беспокойство по поводу общественной реакции на него. 8 августа «Правда» напечатала его на внутренних страницах, стараясь не привлекать к нему особого внимания. Каганович позже рассказывал Сталину, что сделал за это «Правде» выговор¹²⁶. На следующий день, 9 августа, по настоянию Кагановича, постановление снова появилось в «Правде», но на этот раз на первой странице и в сопровождении решительной передовицы под заголовком «Общественная собственность священна и неприкосновенна». Вскоре стало очевидно, что одна из главных задач постановления (если не самая главная) — отбить у крестьян охоту таскать без разрешения зерно с колхозных полей. 21 августа «Правда» посвятила ему целый разворот. Там подробно рассказывалось о всевозможных видах хищений в колхозах, но заявлялось, что главное место среди них занимает вывоз «убранного урожая» по ночам и одного единоличника, систематически воровавшего колхозный хлеб, уже приговорили к расстрелу. На следующий день, 22 августа, автор заметки из Харьковской области утверждал, что вряд ли найдется район, где не крадут колхозный хлеб, обычно с полей. В том же номере было помещено и сообщение из Самары, призванное припугнуть голодных крестьян, если те испытывают соблазн стянуть немного зерна:

¹²⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 52. Это решение оказалось в «особых папках», тогда как постановление об охране общественной собственности — в обычных протоколах Политбюро.

¹²⁵ СЗ СССР. 1932. Ст. 375. Постановление (предложенное Кагановичем) было принято опросом членов Политбюро 13 августа и утверждено на заседании 16 августа, см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 895. Л. 11.

¹²⁶ Сталин и Каганович. Переписка. С. 289 (письмо от 19 августа).

«К расстрелу — за кражу колхозного хлеба!

Самара, 21 августа. (Наш корр.). В селе Осиновка, Самарского района, бежавшая из ссылки кулачка Грибанова систематически занималась кражей хлеба с полей колхоза “Красный строитель”. При обыске у нее обнаружили уже обмолоченный хлеб и часть необмолоченного. Краденый колхозный хлеб обнаружен также у единоличниц Терешинной, Колесниковой и у кустаря Осипова.

Колхозники на общем собрании потребовали от пролетарского суда суровой кары для хищников колхозной собственности. Суд приговорил кулачку Грибанову к **расстрелу**. Терешина и Осипов приговорены к 10 годам, Колесникова — к 5 годам лишения свободы»¹²⁷.

Постановление от 7 августа было не просто суровым, а невыполнимо суровым. При буквальном его толковании пришлось бы выносить смертные приговоры по десяткам, если не сотням тысяч дел о мелких кражах, совершенных отдельными лицами. Историков, включая авторов этой книги, немало озадачивал тот факт, что приговоры к высшей мере, тем не менее, представляли собой исключение, а не правило (см. с. 208, 211). Подобная смелость судей, конечно, достойна восхищения, но как же им удавалось проявлять ее безнаказанно в течение месяцев и лет, пока постановление оставалось в силе?

Протоколы заседаний Политбюро свидетельствуют, что секретными решениями изначальные положения постановления несколько изменялись. 1 сентября, на первом заседании после возвращения Сталина из отпуска, генсек предложил создать комиссию для подготовки инструкции по применению постановления¹²⁸. Инструкция, подписанная 13 сентября председателем Верховного суда А. Н. Винокуровым, прокурором Верховного суда П. А. Красиковым и заместителем

¹²⁷ Правда. 1932. 22 авг.

¹²⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 898. Л. 1. Это был второй пункт повестки. В комиссию вошли не политики, а сотрудники ОГПУ и известные юристы: И. А. Акулов, А. Н. Винокуров, А. Я. Вышинский, И. Л. Булат и П. А. Красилов. Следующее заседание Политбюро «в целом» одобрило проект инструкции, но решило, что в комиссию по окончательному редактированию проекта следует включить Сталина: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 899. Л. 2 (п. 5). В письме, отправленном Кагановичу вскоре после публикации постановления от 7 августа, Сталин предложил ЦК разослать в партийные организации, судебные и исправительные учреждения директиву по его применению и велел подготовить проект, который он посмотрит, как только вернется в Москву. В этом письме не было ни единого намека на некоторое смягчение первоначального постановления, см.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 99. Л. 144–152 (11 августа).

председателя ОГПУ И. А. Акуловым, была утверждена Политбюро (время днями позже)¹²⁹. Отпечатанный документ разослали судам всех уровней вплоть до районного, полномочным представителям ОГПУ и начальникам «оперсекторов». При всей суровости этой инструкции, она все же оговаривала, что мелкие хищения смертной казни не подлежат. «Высшую меру социальной защиты — расстрел, без послабления» она требовала применять «по делам об организациях и группировках, организованно разрушающих государственную, общественную и кооперативную собственность путем поджогов, взрывов и массовой порчи имущества». Также перечислялись случаи, когда следует приговаривать к расстрелу «кулаков, бывших торговцев и иные социально-чуждые элементы». В отношении кулаков, «как проникших в колхоз, так и находящихся вне колхоза, организующих или принимающих участие в хищениях колхозного имущества и хлеба», предписывалось применять «высшую меру наказания без послабления», в отношении же «трудящихся единоличников и колхозников, избалованных в хищении колхозного имущества и хлеба», — десятилетнее лишение свободы, если речь не идет о «систематических хищениях колхозного хлеба, свеклы и других сельскохозяйственных продуктов и скота».

Разумеется, Политбюро по-прежнему предусматривало смертную казнь по значительному числу дел о хищениях, кроме самых мелких. 16 сентября еще одним решением, попавшим только в особые папки, оно постановило, что «в виде исключения из общего правила» смертные приговоры республиканских судов должны утверждаться республиканским верховным судом вместо Верховного суда СССР в течение 24 часов с момента получения дела, а приговоры, вынесенные полномочными представителями ОГПУ, — коллегией ОГПУ. Отчеты о судебных заседаниях и вынесенных приговорах публиковать не рекомендовалось, видимо, чтобы не вызывать неодобрительную реакцию общественности¹³⁰. С тех пор заметки, подобные той, что напечатала «Правда» 22 августа, больше не появлялись.

В сходном духе осуществимой репрессивности выдержана и директива ОГПУ, одобренная Политбюро в тот же день. Она требовала объявлять всем сельским сходам о прекращении торговли зерном и мукой, конфисковывать выставленный на продажу хлеб силами милиции и Заготзерна, задерживать «спекулянтов», однако при этом

¹²⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 900. Л. 33–34 (решение Политбюро, утвержденное на заседании в полном составе в тот же день).

¹³⁰ Там же. Оп. 162. Д. 13. Л. 99–100 (решение от 16 сентября).

платить крестьянам за конфискованный у них хлеб и записывать его в счет выполнения задания колхоза или единоличника по хлебозаготовкам. Более того, конфискации подлежали только зерно и мука, но не другие продукты, и местным отделам ОГПУ велели не тратить усилий на какие-нибудь 10–20 фунтов. Не разрешалось также устраивать облавы на рынках, заградительные отряды и заслоны¹³¹.

Пока в центре принимались подобные решения, региональные власти, напротив, шли на крутые меры, чтобы добыть хлеб. Еще 4 августа Средне-Волжский крайком предупредил колхозы, что если те не выполнят план заготовок, колхозные мельницы будут закрыты, колхозная торговля полностью прекращена, так же как снабжение промтоварами, а в «особых случаях» — вся государственная и кооперативная торговля в колхозах и целых районах¹³². Подобные санкции, известные как «объявление бойкота колхозу» или «занесение колхоза на черную доску», впервые стали применяться во время кампании хлебозаготовок осенью 1929 г. (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 100). Колхозы и районы, которым объявлялся бойкот, не снабжались потребительскими товарами, а занесенные на черную доску подвергались еще более суровым наказаниям (см. с. 187, 188). В августе 1932 г. настолько жесткие действия как будто представляли собой редкость, но уже через несколько недель вошли в обычай почти повсеместно (см. с. 185–187, 189–190).

В августе хлебозаготовки шли с трудом. Сталин в письме от 11 августа возмущался состоянием хлебозаготовок на Украине, поведением украинской парторганизации («это не партия, а парламент, карикатура на парламент»), советов и ГПУ: «Если не возьмемся теперь же за выправление положения на Украине, Украину можем потерять. Имейте в виду, что Пилсудский не дремлет, и его агентура на Украине во много раз сильнее, чем думает Реденс или Косиор... Как только дела станут хуже, эти элементы не замедлят открыть фронт внутри

¹³¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 900. Л. 11, 43–45 (директива подписана И. А. Акуловым, одобрена опросом 15 сентября и утверждена на заседании Политбюро в полном составе 16 сентября).

¹³² Там же. Оп. 21. Д. 2550. Л. 294 об. Позже в том же месяце Политбюро постановило лишить поставок промтоваров крестьян на Северном Кавказе, не выполнивших план хлебозаготовок, а «в особых случаях» применять к ним ст. 61: Там же. Оп. 162. Д. 13 (ст. 54/22 от 22 августа).

(и вне) партии, *против* партии. Самое плохое это то, что украинская верхушка *не* видит этих опасностей». Сталин вновь предлагал заменить Косиора Кагановичем, для руководства ОГПУ перевести на Украину В. А. Балицкого, а через несколько месяцев подыскать кого-нибудь на место Чубаря, например Г. Ф. Гринько¹³³. Балицкого позже действительно перевели (см. с. 185), но по другим предложениям Сталина никаких мер предпринято не было.

16 августа Политбюро констатировало, что хлебозаготовки идут неудовлетворительно, особенно на Украине, Северном Кавказе и Нижней Волге. Оно поручило Кагановичу, Куйбышеву и Чернову разослать телеграммы с конкретными фактами и требованием объяснений¹³⁴. Заготовки в августе на самом деле составили только 3,19 млн т вместо запланированных 4,67¹³⁵.

После медленной раскочки в июле и августе 1932 г. план хлебозаготовок на сентябрь был практически полностью выполнен¹³⁶. Однако в целом за третий квартал удалось заготовить всего 8,29 млн т против 11,26 млн т в те же месяцы 1931 г. (см. табл. 14в). Даже если сделать скидку на снижение общего плана заготовок на 1932/1933 г., это означало, что за остаток сельскохозяйственного года нужно собрать на миллион тонн больше, чем за тот же период в предыдущем году¹³⁷.

Сентябрь оказался единственным месяцем, когда хлебозаготовки прошли с относительным успехом. Почти половина годового плана падала на октябрь и ноябрь, но в эти месяцы было заготовлено менее 60 % от запланированного.

¹³³ Сталин и Каганович. Переписка. С. 273–274. О других аспектах этого письма см. выше, с. 167, 178.

¹³⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 986. Л. 7 (п. 41).

¹³⁵ См. табл. 14в. О месячном плане см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 894 (1 августа); Сталин и Каганович. Переписка. С. 257 (письмо Кагановича от 2 августа).

¹³⁶ План, принятый Политбюро 28 августа, содержал цифру 4,75 млн т, включая гарницевый сбор: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 898. Л. 9 (решение утверждено на заседании Политбюро 1 сентября). Реальные заготовки составили 4,629 млн т (см. табл. 14в).

¹³⁷ К концу сентября по пересмотренному плану заготовок предполагалось собрать 21,15 млн т, на 1,86 млн т меньше реальных заготовок в 1931/1932 г. (см. табл. 14в). Объем хлеба, реально собранного в июле–сентябре 1932 г., составил 7,96 млн т — на 2,88 млн т меньше, чем за тот же период 1931 г. (Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 4, 15). Все эти цифры не включают гарницевый сбор.

**Месячные планы хлебозаготовок и результаты,
октябрь–ноябрь 1932 г., тыс. т¹³⁸**

Регион	План	Результат	Процент выполнения
Октябрь			
СССР	5 733	3 279	57,2
Украина	1 392	462	33,2
Северный Кавказ	580	197	34,0
Нижняя Волга	449	244	54,3
Средняя Волга	337	281	74,5
Ноябрь			
СССР	5 352	3 305	61,7
Украина	1 542	695	45,1
Северный Кавказ	490	476	97,1
Нижняя Волга	299	256	85,6
Средняя Волга	154	228	148,1
Октябрь–ноябрь			
СССР	11 085	6 584	59,4
Украина	2 934	1 157	39,4
Северный Кавказ	1 070	673	62,9
Нижняя Волга	748	500	66,8
Средняя Волга	531	501	94,4

В некоторых областях хлебозаготовки временно застопорились ввиду срочной необходимости собрать семена для осеннего сева. Так, краевых руководителей Северного Кавказа упрекали в том, что они уделяют недостаточное внимания заготовкам, всецело сосредоточившись на посевной¹³⁹.

В течение октября областные, краевые и республиканские власти, сами затравленные московским аппаратом ЦК, все резче выража-

¹³⁸ Данные по СССР и за октябрь месяц включают возврат семенных ссуд и 90 % гарцевого сбора. Плановые цифры за ноябрь — только для крестьянского сектора, реальные же результаты даны по всем заготовкам и не включают гарцевый сбор. Таким образом, ноябрьские данные несколько преувеличивают уровень выполнения плана. Отметим, что не совсем корректно сравнивать объединенные планы на октябрь и ноябрь с реальными результатами, поскольку ноябрьские данные, без сомнения, увеличены, чтобы частично компенсировать недовыполнение в октябре.

Источники: Октябрьский план: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 902. Л. 7, 29–30 (принято опросом 29 сентября и доложено на заседании Политбюро 8 октября). Ноябрьский план: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 244. Л. 212 (проект постановления Комзага, датированный 26 октября). Реальные заготовки см. табл. 14в. См. также: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 18–19. В таблице, приведенной выше, мы вычли 10 % гарцевого сбора из данных табл. 14в.

¹³⁹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 20. Д. 31. С. 70–77 (отчет от Кребса, Колхозцентр СССР, октябрь 1932 г.).

ли недовольство нижестоящими организациями. На Украине после провала заготовок в первую пятидневку октября Косиор разослал по областям и по всем районам трех наиболее отстающих областей телеграммы, где устроил им разнос за оппортунистические настроения, которые ставят под угрозу экспорт и продовольственное снабжение промышленных центров¹⁴⁰. 17 октября совещание, созванное ЦК КП(б)У, журило области за «позорные» результаты пятидневки 11–15 октября¹⁴¹. Шесть дней спустя, 23 октября, украинское Политбюро направило обкомам еще одну телеграмму, негодуя, что за 15–20 октября выполнено только 18 % месячного плана. Указывая, что времени осталось мало, оно призывало дать решительный отпор кулацкому сопротивлению хлебозаготовкам, покончить со спокойным отношением партийных и советских органов к росту мелкобуржуазной стихии в деревне и после тщательной проверки наказать их работников, не справившихся со своими обязанностями¹⁴².

Ввиду провала октябрьской кампании Политбюро ЦК ВКП(б) перешло к решительным мерам. 22 октября оно постановило:

«В целях усиления хлебозаготовок командировать на две декады:

а) т. Молотова на Украину с группой в составе тт. Калмановича, Саркиса, Маркевича, Кренцеля;

б) т. Кагановича на Сев[ерный] Кавказ с группой в составе тт. Юркина, Чернова»¹⁴³.

Функции этих комиссий не были чисто карательными: в них входили люди, хорошо разбиравшиеся в сельском хозяйстве. По инструкции Сталина, они имели возможность рекомендовать снижение плана хлебозаготовок (см. с. 194). Но основная их задача все же заключалась в «борьбе с классовыми врагами, саботирующими хлебозаготовки и посевную»¹⁴⁴.

На заседании 29–30 октября, где присутствовал Молотов, украинское Политбюро объявило причиной срыва хлебозаготовок в октябре не объективные факторы, а «практически полное прекращение борьбы за хлеб в подавляющем большинстве районов Украины». В своем постановлении оно подчеркнуло необходимость бороться как с «кулацким сопротивлением хлебозаготовкам», так и с «оппортунистиче-

¹⁴⁰ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 237. Л. 92.

¹⁴¹ Там же. Л. 126. Совещание после пленума ЦК КП(б)У состоялось 12 октября.

¹⁴² Там же. Л. 130.

¹⁴³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 904. Л. 10–11 (решение принято опросом).

¹⁴⁴ Сделанное Кагановичем резюме сталинских инструкций см.: Материалы объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б). Л., 1933. С. 144. См. также: Acta Slavonica Iaropica. 1983. Vol. 1. P. 46 (Н. Симотомаи).

скими элементами в парторганизациях». Члены Политбюро были командированы по областям, а вместе с ними не менее сотни «наиболее квалифицированных» работников центральных учреждений¹⁴⁵.

Неделю спустя, 5 ноября, Политбюро ЦК КП(б)У распорядилось организовать в каждой области 5–10 разъездных судебных сессий нарсуда, которые должны ездить по районам, рассматривать на месте дела по хлебозаготовкам с применением «строжайших репрессий», а также вести массовую работу «по мобилизации широкой общественности вокруг этих процессов на усиление борьбы за хлеб»¹⁴⁶. К 25 ноября в семи областях Украины состоялось 98 выездных судебных заседаний¹⁴⁷. Эти заседания вынесли 34 000 приговоров за неспдачу и хищения хлеба, из них 480 — к высшей мере (в т. ч. 26 представителям колхозной администрации) и 19 535 — к заключению в лагерь¹⁴⁸. В следующие 10 дней, с 25 ноября по 5 декабря, еще 8000 кулаков и подкулачников, единоличников и колхозников были осуждены по делам, связанным с хлебом¹⁴⁹. Примерно половина обвинялась в «неспдаче хлеба», другая — в «хищении хлеба». 85–90 % осужденных по обоим обвинениям приговаривались к заключению в лагерь на срок от 2 до 10 лет.

Закручивая гайки еще туже, украинское Политбюро 18 ноября велело преследовать по закону от 7 августа весовщиков, кладовщиков и счетоводов, представлявших ложные данные и тем самым помогавших расхищать хлеб¹⁵⁰.

¹⁴⁵ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 237. Л. 140–144. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 234–237. Молотов также предложил послать на хлебозаготовки на Украину 600 рабочих, но Сталин решил, что людей следует посылать исключительно от партийных ячеек, не связанных с производством (телеграмма от 20 ноября: РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 39).

¹⁴⁶ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 237. Л. 177. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 247–248.

¹⁴⁷ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5489. Л. 76 (спецсводка Наркомата юстиции УССР от 25 ноября).

¹⁴⁸ Там же. Л. 79 и сл. (спецсводка от 4 декабря). Сводка охватывает период до 25 ноября. Еще одна сводка от 9 декабря (Там же. Л. 93) подтверждает, что большая часть всех дел по хлебозаготовительной кампании 1932 г. рассматривалась после 1 ноября.

¹⁴⁹ Там же. Л. 93 (спецсводка от 9 декабря). Это приблизительные цифры по всей Украине, основанные на данных по 50 % украинских районов. В устном докладе Политбюро ЦК КП(б)У 20 декабря В. А. Балицкий (о нем см. ниже) утверждал, что к 15 ноября только по делам о хлебозаготовках (исключая дела о хищениях) было арестовано 11 000 чел., а к 15 декабря — еще 16 000 чел. См.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 1–24.

¹⁵⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 26. Д. 54. Л. 260–269.

Особенно сурово обходились с единоличниками. 11 ноября Политбюро ЦК КП(б)У распорядилось отбирать у единоличников, которые прячут хлеб в ямах, землю и выселять их из области или района¹⁵¹.

Дальнейшие репрессивные меры последовали по приказу Москвы. 8 ноября Сталин и Молотов в телеграмме Косиору потребовали прекратить отгрузку товаров для деревни во всех областях Украины, пока колхозы и единоличники не начнут честно и сознательно выполнять свой долг перед рабочим классом и Красной армией, сдавая хлеб¹⁵². Затем 24 ноября Политбюро ЦК ВКП(б) обязало украинское ОГПУ вывезти с Украины и отправить в лагеря всех приговоренных к заключению на срок не менее 3 лет¹⁵³. Оно также решило упростить процедуру утверждения смертных приговоров на Украине: на период кампании хлебозаготовок право выносить по ним окончательный вердикт предоставлялось не Верховному суду УССР, а специальной комиссии при ЦК КП(б)У¹⁵⁴.

Помимо обвиняемых по делам, связанным с хлебом, ОГПУ в ноябре арестовало 8882 чел. за «контрреволюционную деятельность»: 1623 колхозных руководителей и 314 рядовых колхозников¹⁵⁵. Среди арестованных было более 200 членов партии¹⁵⁶. 24 ноября Политбюро ЦК ВКП(б) приняло предложение Сталина (см. с. 181) и велело ОГПУ на шесть месяцев направить на Украину Балицкого в качестве специального уполномоченного, которому Реденс и его работники должны подчиняться¹⁵⁷. Балицкий своими действиями вскоре печально прославился на Украине и оставил о себе недобрую память.

Много других жестких мер принимали украинские власти, чтобы добиться выполнения плана хлебозаготовок. 20 ноября Совнарком Украины запретил колхозам создавать натуральные фонды и выда-

¹⁵¹ Там же. Л. 47–49.

¹⁵² РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 32. Молотов в телеграмме Косиору от 20 ноября возмущался тем, что спички, керосин и соль все еще продаются: РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 46.

¹⁵³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 17 (решение, принятое опросом, от 24 ноября).

¹⁵⁴ Там же (решение, принятое опросом, от 22 ноября). В комиссию входили С. В. Косиор, С. Ф. Реденс от украинского ОГПУ и А. С. Киселев от ЦКК; ЦК КП(б)У обязан был докладывать ЦК ВКП(б) о вынесенных приговорах каждые 10 дней. О более раннем решении ЦК ВКП(б) от 16 сентября см. выше, с. 179.

¹⁵⁵ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 321–323 (сводка от 9 декабря). Более 2000 арестованных якобы являлись бывшими петлюровцами и махновцами.

¹⁵⁶ Там же. Л. 300–303 (сводка от 7 декабря, включающая данные по 27 ноября).

¹⁵⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 907. Л. 20 (решение принято опросом 24 ноября). Балицкий должен был отчитываться перед союзным ЦК каждые 20 дней. Назначение Балицкого обосновывалось его «украинским опытом».

вать аванс колхозникам, пока они не выполнят план хлебозаготовок полностью. Совнарком же СССР постановил, что райисполкомы могут конфисковать фонды колхозов и изымать у колхозников уже выданные им натуральные авансы¹⁵⁸. Самая суровая кара постигла 88 из 385 украинских районов: им был объявлен «бойкот» с прекращением всякого снабжения¹⁵⁹.

Северный Кавказ в октябре выполнил план хлебозаготовок только на 34 %. 29 октября Политбюро ЦК ВКП(б) решило расширить состав и полномочия комиссии Кагановича и категорически потребовало от нее разработать и провести меры по пресечению саботажа посевной и хлебозаготовок, организованного «контрреволюционными элементами» Кубани (Кубань, заселенная казаками, многие из которых сражались против большевиков во время Гражданской войны, была главной житницей Северного Кавказа)¹⁶⁰. В последнюю неделю октября Сталин принял Б. П. Шеболдаева, но наотрез отказал ему в просьбе о сокращении плана заготовок. Местные власти, утверждал он, сами виноваты, раз «допустили, что кулачество сумело организовать саботаж»¹⁶¹.

1 ноября в Ростов-на-Дону прибыли Каганович и Микоян. Как они докладывали в письме Сталину, бюро крайкома признало существование недоверия к плану и подтвердило, что «часть деревенских коммунистов... возглавляют кулацкие настроения». Бухгалтера во многих колхозах сильно ими заражены и колхозную отчетность составляют соответственно¹⁶². На следующий день, на совещании секретарей райкомов, в основном с Кубани, Шеболдаев открыто призвал «политически сломить сопротивление» хлебозаготовкам районного актива, низовых партийных организаций и колхозов путем предельно суровых репрессий, чтобы никому не дать повода смеяться над бессилием власти¹⁶³.

Политбюро согласилось на значительное снижение плана хлебозаготовок для Северного Кавказа (см. с. 194). Однако сразу по-

¹⁵⁸ Слинько І. І. Соціалістична перебудова і технічна реконструкція сільського господарства України (1927–1932 рр.). Київ, 1961. С. 297.

¹⁵⁹ См.: Penner D'A. The Agrarian «Strike» of 1932–33: Kennan Institute Occasional Paper 269. Washington, DC, 1998. P. 43.

¹⁶⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 905. Л. 12 (решение принято опросом). В комиссию вошли А. И. Микоян, Я. Б. Гамарник (начальник политуправления Красной армии), М. Ф. Шкирятов (ЦКК), Г. Г. Ягода (ОГПУ) и А. В. Косарев (ЦК ВЛКСМ).

¹⁶¹ См.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 28 (цитируется выступление Шеболдаева в начале 1934 г.).

¹⁶² РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 29.

¹⁶³ Там же. Д. 214. Л. 5. См. также: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 33–34.

сле этой уступки Каганович с беспрецедентной жестокостью повел кампанию по выполнению сниженного плана. 3 и 4 ноября бюро Северо-Кавказского крайкома постановило «сломить саботаж хлебо-заготовок и сева, организованный кулацким контрреволюционным элементом, уничтожить сопротивление части сельских коммунистов». В 20 районах Кубани запретили розничную торговлю, три станции занесли на черную доску¹⁶⁴. Начальника краевого управления ОГПУ Р. А. Пиляра отозвали в Москву, а на его место из Средней Азии перевели грозного Е. Г. Евдокимова¹⁶⁵. Для проведения кампании в деревне мобилизовали 11 тыс. чел., в т. ч. 1 тыс. армейских офицеров¹⁶⁶. К концу ноября на одной Кубани были арестованы 3240 «контрреволюционеров», 97 приговорены к расстрелу¹⁶⁷; в целом же по Северо-Кавказскому краю аресту подверглись 13 803 чел., 285 получили смертные приговоры¹⁶⁸.

В станицах, попавших на черную доску, все товары из магазинов вывезли, ОГПУ изымало «контрреволюционный элемент», а Наркомат рабоче-крестьянской инспекции (Рабкрин) проводил чистку в колхозах, кооперативах и государственных учреждениях¹⁶⁹. В это время Сталин написал на одном из документов: «Предупредить жителей станиц, занесенных на черную доску, о выселении»¹⁷⁰. Жителям десяти районов Северного Кавказа, наиболее отстававших с хлебо-заготовками, сказали, что, если они будут продолжать упираться, их отправят в ссылку, а землю отдадут другим¹⁷¹. Шеболдаев 12 ноября свирепо грозил крестьянам, которые крадут хлеб или уклоняются от работы в колхозе: «Мы прямо опубликовали, что будем высылать в северные края злостных саботажников, кулацких подпевал, не желающих сеять... И сейчас, когда эти остатки кулачества пытаются организовать саботаж, выступают против требований советской власти, правильнее отдать плодороднейшую кубанскую землю колхозникам,

¹⁶⁴ Резолюции опубл.: Молот. 1932. 4, 5 нояб. См.: Коллективизация сельского хозяйства на Северном Кавказе (1927–1937 гг.). Краснодар, 1972. С. 760; Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 38–40.

¹⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 906 (заседание 13 ноября, п. 2 повестки дня).

¹⁶⁶ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 13.

¹⁶⁷ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 514. Л. 285–287 (сводка от 7 декабря, включает данные по 24 ноября).

¹⁶⁸ Там же. Л. 324–327 (сводка от 15 декабря, включает данные по 9 декабря). Ска-зано, что в эти цифры не входят аресты, произведенные военными.

¹⁶⁹ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 82 (выступление Кагановича на расширенном бюро Ростовского обкома, 23 ноября).

¹⁷⁰ См.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 53.

¹⁷¹ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 82.

живущим в малоземелье, на плохих землях в других краях... Да, приходится ставить вопрос о целой станице, ибо колхозы, ибо колхозники, ибо действительно добросовестные единоличники в нынешней обстановке отвечают за состояние своих соседей»¹⁷². Крестьян ссылали в массовом порядке. 21 ноября Политбюро приняло предложение Шеболдаева и Кагановича «в двадцатидневный срок выселить 2000 кулацко-зажиточных и единоличных хозяйств Кубани, отказывающихся от обработки земли и срывающих сев»¹⁷³.

Широкую огласку получило одно показательное северокавказское дело. В октябре некто Н. В. Котов, секретарь станичной партийной ячейки, был исключен из партии и приговорен к 10 годам заключения за то, что тайно выдавал колхозникам авансы по килограмму хлеба на трудодень, вместо предписанных 491 г. Он заявил, что делал это ради дополнительного стимула. Микоян, выступая на Северном Кавказе 2 ноября, сказал, что дело Котова симптоматично, и назвал его «Кронштадтом», «вылазкой сторонников Кронштадта»; Каганович заклеил Котова как «provokatora», который ссорил крестьян с советской властью в интересах кулачества¹⁷⁴. После этого разнасыла бюро крайкома распорядилось в пятидневный срок пересмотреть дела, возбужденные на основании постановления от 7 августа, особо отметив, что «суд недооценил контрреволюционное значение» преступления Котова. Бюро постановило, что его дело также надлежит пересмотреть и приговорить преступника к высшей мере. Приговор был вынесен и приведен в исполнение. В более поздних документах того времени о Котове говорится как о члене контрреволюционной группировки¹⁷⁵.

4 ноября, вскоре после приезда комиссии Кагановича на Северный Кавказ, Политбюро выступило с инициативой чистки сельских парторганизаций Северо-Кавказского края, очень скоро аукнувшейся всему Советскому Союзу. Оно учредило комиссию во главе с М. Ф. Шкирятовым, поставив ей задачу «в целях укрепления сельских парторганизаций» провести их чистку (особенно на Кубани), дабы обеспечить хозяйственное укрепление колхозов и выполнение плана хлебозаготовок. Чистка должна была «освободить партию от

¹⁷² Шеболдаев Б. П. Статьи и речи. С. 67.

¹⁷³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 16 (решение принято опросом).

¹⁷⁴ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 10–11.

¹⁷⁵ Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 47–51. Решение бюро обкома см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3377. Л. 84–84 об. См. также: Там же. Оп. 2. Д. 514. Л. 82 (выступление Шеболдаева в январе 1933 г. на пленуме ЦК); Acta Slavonica Iaponica. 1983. Vol. 1. P. 47–48 (И. Симотоман).

людей, чуждых делу коммунизма, проводящих кулацкую политику, разложившихся, неспособных проводить политику партии в деревне», а также «помочь выдвижению новых кадров из числа наиболее преданных партии колхозников, ударников и сплотить вокруг партии широкие колхозные массы... против кулака». Вычищенных предпринималось «выслать как политически опасных»¹⁷⁶. Партийные чистки на Северном Кавказе шли очень интенсивно. На Кубани были исключены из партии 358 из 716 секретарей партактов и 43 % из 25 тыс. членов партии¹⁷⁷. Из 115–120 тыс. деревенских коммунистов Северного Кавказа исключению, возможно, подверглось до 40 %; кроме того, многие тысячи партийцев покинули край¹⁷⁸. 22 ноября Политбюро распространило партийную чистку и на Украину¹⁷⁹.

Крайне суровые меры, принятые на Северном Кавказе, принесли более удовлетворительные результаты, чем на Украине. Каганович рапортовал о «переломе», подчеркивая, что заготовки росли в каждую пятидневку ноября, даже на Кубани¹⁸⁰. За месяц они составили 476 тыс. т, в два с лишним раза больше, чем в октябре.

Целью этих драконовских мер было не только получить хлеб, но и напугать парторганизации и крестьян в других областях. В начале ноября Сталин и Молотов послали телеграмму в Нижне-Волжский край, грозя, «если в кратчайший срок не будет организован в крае действительный перелом в хлебосдаче... прибегнуть к мерам репрессий, аналогичным репрессиям на Северном Кавказе»¹⁸¹.

За несколько дней Нижне-Волжский крайком сам объявил «экономический бойкот» пяти районам и командировал уполномоченных на усиление заготовок¹⁸². В телеграмме Сталину и Молотову Птуха докладывал, что еще 16 райкомов получили указания предупредить свои отстающие колхозы, что подобные санкции могут быть применены и к ним. Кроме того, к единоличникам, «злостно срывающим

¹⁷⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 906. Л. 10 (решение принято опросом 4 ноября).

¹⁷⁷ См.: Acta Slavonica Iaponica. 1983. Vol. 1. P. 48 (Н. Симотомай).

¹⁷⁸ См.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 58–59, 62.

¹⁷⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 907. Л. 18 (предложение ЦКК ВКП(б) принято опросом). Политбюро постановило не препятствовать чистке в сельских ячейках в районах, которые наиболее отстают в выполнении плана и где есть факты плохого поведения коммунистов.

¹⁸⁰ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 214. Л. 83 (доклад на бюро Северо-Кавказского крайкома, 23 ноября 1932 г.).

¹⁸¹ Цит. по: Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья. С. 102.

¹⁸² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3768. Л. 105–105 об. (протокол заседания крайкома от 10 ноября). См. также: Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья. С. 102–103.

план», применялась ст. 61 Уголовного кодекса, и у них грозили отобрать усадьбы. Как и на Украине, колхозных кладовщиков и счетоводов, утаивавших хлеб, отдавали под суд за хищение. Всех членов бюро крайкома и президиума краевой контрольной комиссии отправили в деревню добиваться выполнения плана хлебосдачи¹⁸³. А в конце месяца Политбюро послало на Нижнюю Волгу Р. А. Пиляра в качестве полномочного представителя ОГПУ, подчинив ему краевое управление. Ему поставили задачу организовать работу нижеволжского ГПУ по-новому, используя недавний опыт борьбы с контрреволюцией и саботажем хлебозаготовок на Северном Кавказе¹⁸⁴. Уполномоченным в край направили также и П. П. Постышева¹⁸⁵.

Репрессивные меры были в порядке вещей везде, где не удавалось получить хлеб в полном объеме. Так, в отчете из одного района Казахстана говорилось, что весь партийный актив выехал в колхозы и чистит их «от кулацко-байского элемента». Правления шести колхозов распущены, оппортунисты немедленно исключаются из партии и комсомола; председатель райсовпрофа исключен за то, что отказался работать на хлебозаготовках. Район также просил у крайкома разрешения выслать из шести своих сел единоличников, которые систематически препятствовали заготовкам¹⁸⁶.

В течение ноября центр искал и другие способы ускорить хлебозаготовки. 14 ноября в телеграмме, разосланной во все регионы, Сталин, Молотов и Каганович критиковали Новосибирский обком, позволивший использовать 5 % хлеба в колхозной торговле. Они снова напомнили о том, что колхозная торговля хлебом разрешается только после выполнения плана хлебозаготовок¹⁸⁷. На следующий день, 15 ноября, Политбюро одобрило введение внутренних паспортов в некоторых городах (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 290). Необходимые процедуры заняли несколько недель, зато по их завершении голодным крестьянам стало труднее покидать деревню и искать работу в городе. 25 ноября Политбюро приняло постановление «О борьбе с незаконной торговлей зерном, мукой, хлебом». Оно придало новую силу инструкции ОГПУ (см. с. 179), требующей конфисковывать зерно, привезенное колхозниками или

¹⁸³ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 94 (13 ноября).

¹⁸⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 907. Л. 20 (решение принято опросом 24 ноября).

¹⁸⁵ Там же. Д. 909. Л. 12 (решение принято опросом 29 ноября).

¹⁸⁶ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 13. Л. 210–209 (прислано из Талды-Кургана Алма-тинской обл., датировано 11 ноября). Такой же отчет от Кокпетева из Восточно-Казахстанской обл. см.: Там же. Л. 211 (12 ноября).

¹⁸⁷ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 32.

единоличниками на продажу на городские рынки «в большом количестве», т. е. «больше пуда» (16,4 кг). Постановление в очередной раз подчеркивало, что, пока область не завершила полностью хлебозаготовки, «торговля зерном, мукой или печеным хлебом в большом количестве безусловно воспрещена и должна караться как злостная спекуляция»¹⁸⁸. Затем 29 ноября Политбюро выпустило «черный список» секретарей райкомов и председателей райисполкомов 14 районов в Башкирии, Средне-Волжском и Нижне-Волжском краях, Центрально-Черноземной области и Казахстане, которые не приняли срочных мер по активизации хлебозаготовок в первой половине ноября¹⁸⁹. Практика бойкотирования значительно расширилась.

Попытки отстоять высокую оценку урожая (см. с. 147–148), разумеется, были тесно связаны с хлебозаготовительной кампанией. В телеграмме, направленной в Нижне-Волжский край в начале ноября (см. с. 189), Сталин и Молотов настаивали на том, что «ссылки на цифры об урожайности, как причину невыполнения установленного плана, не могут быть приняты во внимание, так как эти цифры явно преуменьшены и рассчитаны на обман государства». Затем 13 ноября Политбюро решило наказать руководителей ЦУНХУ, которые без ведома Совнаркома опубликовали данные по урожайности, поощряя тем самым воровство в колхозах и среди единоличников¹⁹⁰. На следующем заседании Политбюро исключило из партии за представление фальсифицированных данных директора Украинско-Крымского зернотреста¹⁹¹.

На 1 декабря 1932 г. общий объем хлеба, заготовленного с начала кампании, составил только 14,9 млн т против 21,1 млн т за тот же период 1931 г. Отчаянная гонка в октябре и ноябре не привела к успеху.

в) Послабление

Все эти месяцы Политбюро внушало республикам и областям, что оно категорически против какого бы то ни было сокращения плана хлебозаготовок. 23 августа оно решительно отвергло любые попытки снизить план для Северного Кавказа¹⁹². 23 сентября объявило, что «урожай настоящего года является удовлетворительным» и следует

¹⁸⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 907. Л. 11 (решение принято опросом).

¹⁸⁹ Там же. Д. 909. Л. 12–13 (решение принято опросом).

¹⁹⁰ См. с. 148.

¹⁹¹ См. с. 352. На тот момент его понизили в должности, назначив директором сов-

хоза.

¹⁹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 897. Л. 19.

С. 197-192

«отклонить все предложения о выдаче семенной ссуды» (в т. ч. для весенней посевной). Это решение было опубликовано в виде постановления Совнаркома и ЦК¹⁹³.

Подобные решения принимались на обычных заседаниях Политбюро, с протоколами которых могло ознакомиться большое количество людей. В заявлениях для печати также неизменно проводилась твердая линия на выполнение плана хлебозаготовок любой ценой. Но в решениях, попадавших в секретные «особые папки», эта примитивно-беспощадная риторика менялась. За кулисами Политбюро неохотно, запоздало и не до конца, но все же смирялось с печальной реальностью. Сталин впервые предложил снизить план заготовок 25 июля, написав Кагановичу из отпуска: «Вчера я писал вам шифровкой о частичном *сокращении* плана хлебозаготовок для особенно пострадавших колхозов и *индивидуалов* Украины. Возможно, что после речей на *совещании секретарей* (конец июня) и *украинской партконференции* мое предложение показалось вам (и Молотову) странным. Но здесь нет ничего странного. Конец июня... и начало июля... были периодом *организации* хлебозаготовок... Говорить *в этот период* о *сокращении* плана (хотя бы в виде исключения) на глазах у всех и в присутствии областных секретарей — значит деморализовать окончательно (и так уже деморализованных) украинцев, дезорганизовать областных секретарей и — сорвать хлебозаготовки... Другое дело — половина августа или конец августа. За этот промежуток времени, *во-первых*, виды урожая выяснятся (уже выяснились!) как безусловно хорошие по СССР, *во-вторых*, партийно-советские силы уже *мобилизованы* и *расставлены* для *выполнения* плана, *в-третьих*, ближайшее знакомство с делами Украины на этот период уже выявило необходимость помощи украинским колхозам в виде частичного сокращения плана, *в-четвертых*, конец августа... является наиболее подходящим моментом для того, чтобы оказанием помощи стимулировать озимые посевы и вообще осенние работы». Сталин рассматривал возможность сократить план хлебозаготовок для Украины на 30, максимум 40 млн пудов (490–655 тыс. т). Это послабление касалось не всех колхозов, а единоличникам следовало уступать меньше. Так, для «пострадавших колхозов» план мог быть снижен в среднем на 50 %, для единоличников — только на четверть или на треть¹⁹⁴.

¹⁹³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 901. Л. 24. Оpubл.: Правда. 1932. 24 сент.

¹⁹⁴ Сталин и Каганович. Переписка. С. 244–245. См. также его телеграмму, посланную днем раньше: Там же. С. 241–242.

17 августа, выждав рекомендованный Сталиным срок, Политбюро постановило принять предложение генсека и сократить план хлебозаготовок на Украине в виде исключения для особо пострадавших районов по верхнему пределу — на 40 млн пудов (655 тыс. т). Косиора вызвали в Москву, и комиссия, состоявшая из Куйбышева, Косиора и Кагановича, стала решать, какие районы включить в список. Прозвучала знакомая оговорка, что «уравниловка» в данном вопросе недопустима¹⁹⁵. 28 августа Политбюро утвердило сокращения по каждой области, причем наиболее благосклонно отнеслось к свекловичным. Внутри области сокращение должно было касаться в основном наиболее пострадавших районов, а по колхозам распределяться после обсуждения с местными представителями власти или посещения колхозов. Политбюро специально распорядилось не публиковать решение о сокращении плана¹⁹⁶, очевидно, опасаясь, что оно может дать другим районам и областям повод требовать снижения своих планов. Это стало обычной практикой.

В тот же день, когда утверждалось сокращение украинских планов хлебозаготовок, 17 августа, Политбюро также сделало значительную уступку крестьянскому образу жизни. Оно согласилось с предложением Наркомтруда отменить в селах и райцентрах пятидневную рабочую неделю и снова сделать обычным выходным воскресенье¹⁹⁷.

Постепенно, целым рядом решений, Политбюро снизило планы заготовок для всех основных хлебопроизводящих областей кроме Средне-Волжского края. 17 сентября в просторном постановлении по Казахстану оно сократило этой республике план хлебозаготовок на 47 тыс. т, отсрочило на год возврат прежних семенных и продовольственных ссуд в размере 98 тыс. т и выделило еще 33 тыс. т продовольственной помощи и семенной ссуды, надеясь поощрить оседлое животноводство. Взятые вместе, эти уступки, при довольно небольшом сокращении плана заготовок как такового, освобождали Казахстан от обязательств на 183 тыс. т (свыше четверти от первоначального плана)¹⁹⁸.

¹⁹⁵ РГАСНИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 76 (решение № 47/4 от 17 августа, доложено на заседании Политбюро в полном составе 25 августа). В предшествующий день, 16 августа, Политбюро по предложению Л. П. Берии постановило снизить план для Закарпаття не на 0,43, а на 1 млн пудов, см.: Там же. Л. 62 (п. 50).

¹⁹⁶ Там же. Л. 85 (решение № 46/4, доложено на заседании Политбюро в полном составе 1 сентября).

¹⁹⁷ Там же. Оп. 3. Д. 896. Л. 27.

¹⁹⁸ Там же. Оп. 162. Д. 13. Л. 113–117. О других аспектах этого постановления см. ниже, с. 332.

В конце сентября пришла очередь Северного Кавказа. Отметив «чрезвычайно неблагоприятные условия», Политбюро снизило ему план на 606 тыс. т (21 %) ¹⁹⁹. Но даже этот сниженный план был трудновыполним. Каганович и Микоян, прибывшие на Северный Кавказ 1 ноября (см. с. 186), доложили Сталину, что краевое руководство предлагает дальнейшее существенное сокращение на 22 млн пудов (360 тыс. т). Они писали, что окончательное решение будет принято после совещания с 22 секретарями райкомов Кубани на следующий день ²⁰⁰. На совещании московские эмиссары устроили суровый разнос собравшимся секретарям (см. с. 186), но предложение о сокращении плана приняли. 3 ноября Политбюро утвердило сокращение на 360 тыс. т ²⁰¹. Новый план был на треть меньше первоначального, а поскольку в совхозах дела шли особенно плохо, то им план срезали более чем наполовину.

Между тем неспособность Украины выполнить сниженный план повлекла за собой продолжительный визит Молотова (см. с. 183). Перед его приездом и Косиор, и Хатаевич предлагали снова сократить хлебозаготовки. 29 октября Молотов сообщил Сталину, что каждая из 7 областей попросила оценить ее перспективы и, если суммировать их предложения, сокращение должно составить 77 млн пудов по заготовкам и 4,9 млн пудов гарнцевого сбора, итого 81,9 млн пудов (1,34 млн т). В тот же день Молотов предложил украинскому Политбюро остановиться на 60–70 млн пудов (0,98–1,15 млн т) ²⁰². На следующий день он рекомендовал Политбюро ЦК ВКП(б) снизить план заготовок для Украины на 70 млн пудов (1,15 млн т), и эта рекомендация была принята ²⁰³. Общий план по Украине теперь равнялся 4,561 млн т вместо исходных 6,306 млн т, т. е. уменьшился на 28 %. Задание для совхозов составило только 68 % от их сентябрьского плана.

Нижняя Волга, несмотря на все усилия Птухи, до конца ноября никакого послабления не получала. 29 ноября Политбюро решительно отвергло новое предложение Птухи сократить план на 262 тыс. т

¹⁹⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 118 (решение принято опросом, датировано 29 сентября). Такое же решение от 2 октября по поводу Крыма см.: Там же. Л. 119.

²⁰⁰ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 232. Л. 29.

²⁰¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 2. В тот же день был снижен план для Восточной Сибири.

²⁰² РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 241. Л. 6 (телеграмма Сталину).

²⁰³ Там же. Л. 7 (телеграмма Сталину); Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 140 (решение, принятое опросом, от 30 октября). Сокращение должно было составить 39 млн пудов для колхозов, 18,9 млн пудов для единоличников и 12,1 млн пудов для совхозов. О постановлении Политбюро ЦК КП(б)У от 30 октября см. с. 183–184.

(18 %) как «совершенно неприемлемое», но согласилось уменьшить его на 66 тыс. т и отсрочить возврат 33 тыс. т семенной ссуды. В этом виде сокращение получилось только на 7 %²⁰⁴.

По СССР в целом первоначальный план в 20,56 млн т к концу ноября был снижен до 17,53 млн т.

3. Отчаянная битва за хлеб, декабрь 1932 года — февраль 1933 года

а) Пересмотренный план распределения хлеба, 9 декабря 1932 года

Хлебный баланс на 1932/1933 г., подготовленный 2 июня, требовалось радикально урезать. Объем хлебозаготовок оказался значительно меньше запланированного, и, как заявил Комзаг, сохранить в прежних размерах «общее снабжение» представлялось затруднительным из-за различных правительственных решений о дополнительном отпуске хлеба²⁰⁵. 9 декабря Политбюро утвердило пересмотренный «план использования зерновых культур»²⁰⁶. По сравнению с балансом от 2 июня общее снабжение сократилось почти на 1 млн т. Экспорт, запланированный Комзагом в июне в размере 1,96 млн т, затем увеличенный до 2,46 млн т (см. с. 154), теперь был уменьшен до 1,6 млн т.

Сокращению подверглись и статьи, касающиеся продовольственного и фуражного снабжения лесной промышленности, фуража для гужевого транспорта, даже продовольствия и фуража для Красной армии и внутренних войск ОГПУ. Только по трем пунктам расход зерна был увеличен: на снабжение исправительно-трудовых лагерей

²⁰⁴ Там же. Д. 14. Л. 22. По мнению Кондрашина, если бы просьбу Птухи удовлетворили, в крае осталось бы достаточно хлеба, чтобы прокормить 1,2 млн чел. до нового урожая, и «ни один колхозник или единоличник тогда от голода бы не умер» (Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья. С. 266). 8 декабря план хлебозаготовок для Центрально-Черноземной области также был снижен на 5 %. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 28 (ст. 52/46).

²⁰⁵ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 244. Л. 34 (докладная А. М. Саакяна и А. А. Зыкова П. В. Куйбышеву, 20 ноября).

²⁰⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 28–38. Пересмотренный план обсуждался вместе с планом использования продовольственного хлеба из центральных фондов в январе–марте 1933 г. и планом распределения фуража и концентрированных кормов в октябре–декабре 1932 г. (п. 55/49 и 56/50, оба приняты опросом и доложены на заседании Политбюро в полном составе 10 декабря).

(в основном фуражное)²⁰⁷, быстро растущей золотой промышленности и цветной металлургии, а также на промышленную переработку. Весь дополнительный объем зерна как промышленного сырья предназначался для производства спиртного, преимущественно водки. В исходном плане зерна для спирто-водочного производства выделялось меньше, чем в предыдущем году, теперь же — значительно больше. Шестьдесят лет спустя сталинскому примеру последовал Б. Н. Ельцин, сделав водку широкодоступной для обедневшего населения.

К 9 декабря, когда принимался пересмотренный баланс, отпуск хлеба на первое полугодие (июль–декабрь) практически завершился. Таким образом, урезанного снабжения следовало ожидать во втором полугодии сельскохозяйственного года (январь–июнь 1933 г.). Резкое снижение предусматривалось в плане распределения продовольственного хлеба на январь–март 1933 г., также утвержденном Политбюро 9 декабря:

Отпуск продовольственного хлеба по линии общего снабжения
(тыс. т в зерновом эквиваленте)²⁰⁸

Октябрь–декабрь 1931	2 358
Январь–март 1932	1 944
Октябрь–декабрь 1932	1 950
Январь–март 1933 (план)	1 510

Повторялись те же проблемы, что и во второй половине 1931/1932 сельскохозяйственного года, но при гораздо сильнее урезанном снабжении.

До сих пор не обсуждался еще один важный пункт хлебного баланса: фонды. Отчаянные усилия по созданию значительных «неприкосновенных» Непфонда и Госфонда в 1931/1932 г. не увенчались успехом. Июньский хлебный баланс 1932 г. вновь включал грандиозные планы наращивания фондов (см. с. 154, прим. 13). Пересмотренный баланс от 9 декабря оставил их почти без изменений: на 1 июля 1933 г. фонды должны были составить 3608 тыс. т. Подобные надежды наверхняка вызывали серьезный скептицизм со стороны тех немногих

²⁰⁷ О выделенном спецпереселенцам в июне фуражном зерне (60 тыс. т) в плане от 9 декабря не говорится, зато предусматривается выделение 66 тыс. т фуражного зерна исправительно-трудовым лагерям, ранее его не получавшим. Мы не знаем, как это объяснить.

²⁰⁸ План на январь–март 1933 г. см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 37–38. Другие данные см.: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. В действительности в январе–марте 1933 г. было отпущено 1528 тыс. т.

руководителей, которые знали о судьбе прежних попыток накопить хлеб. Да и ситуация теперь выглядела хуже, чем в предыдущем году: на 1 января 1933 г. фонды насчитывали 8499 тыс. т — более чем на полмиллиона тонн меньше по сравнению с 1 января 1932 г.²⁰⁹ Куйбышев явно разделял этот скептицизм. В начале 1933 г., настаивая на «полной неприкосновенности фондов», он также подчеркивал необходимость гибкого подхода к «неприкосновенным фондам» (т. е., видимо, все-таки их «прикосновенность»). Создание Комитетом резервов хлебных и фуражных фондов, писал он, и четкое маневрирование ими позволило обеспечить бесперебойное снабжение весной и летом 1932 г., в обстановке давления на хлебные ресурсы²¹⁰. «Маневрирование» хлебными фондами вплоть до полного их исчерпания Куйбышев изображал как победу.

Хлебный баланс от 9 декабря все еще не учитывал масштабы кризиса. Он предполагал, что к концу сельскохозяйственного года общий объем заготовок составит 19,16 млн т, включая гарнцевый сбор (см. табл. 20), т. е. с декабря по июнь предстояло собрать еще 4,26 млн т. Это оказалось невозможно.

б) Заготовки в декабре

27 ноября на заседании Политбюро Сталин выступил с речью, которая была частично опубликована несколькими неделями позже. Он осудил группу Смирнова–Эйсмонта–Толмачева, поддерживаемую, по его словам, Томским и Рыковым, которая якобы утверждала, что «политика партии в вопросах индустриализации и коллективизации провалилась». Помехой заготовкам он назвал все те же два фактора: во-первых, «проникновение в колхозы и совхозы антисоветских элементов и организацию там вредительства, саботажа»; во-вторых, «неправильный, немарксистский подход значительной части наших деревенских коммунистов к колхозам и совхозам». Как сельские, так и районные коммунисты, заявил генсек, идеализируют колхозы. Но, хотя большинство колхозников стоят за советскую власть, есть «отдельные отряды», которые саботируют хлебозаготовки: «Было бы глупо, если бы коммунисты, исходя из

²⁰⁹ См.: SR. 1995. Vol. 54. P. 44 (Р. Дэвис, М. Таугер и С. Уиткрофт).

²¹⁰ РГАСПИ. Ф. 79. Оп. 1. Д. 617. Это черновик доклада, вероятно отправленного в Комзаг. Перед словом «давление» было слово «некоторое», но оно вычеркнуто красным карандашом. Там, где говорится о фондах вообще, фраза о необходимости «гибкого подхода» также вычеркнута красным карандашом.

того, что колхозы являются социалистической формой хозяйства, не ответили на удар этих отдельных колхозников и колхозов сокрушительным ударом»²¹¹.

28 ноября Политбюро приняло план хлебозаготовок на декабрь — 3,587 млн т. Свыше трети этого количества должно было поступить с Украины. В качестве уступки украинцам продлили срок выполнения плана до 15 января²¹². В битве с голодающей деревней за хлеб, необходимый, чтобы продержаться до нового урожая, декабрьским заготовкам придавалось решающее значение, и этот вопрос фигурировал в повестке дня каждого заседания Политбюро.

П. П. Постышев, 29 ноября назначенный уполномоченным по хлебозаготовкам на Нижней Волге (см. с. 190), немедленно взялся за дело. 2 декабря бюро крайкома сняло с постов секретарей райкомов и председателей райисполкомов в четырех районах. Одного из председателей райисполкомов арестовали за «самовольное прекращение хлебозаготовок в ряде колхозов»²¹³. На следующий день бюро постановило в каждом из семи районов, включая те пять, которым уже был объявлен экономический бойкот (см. с. 189), занести два-три села на черную доску с опубликованием их названий в печати. В этих селах надлежало немедленно взыскать все долги перед государством, изъять оставшиеся «антисоветские и контрреволюционные элементы» и полностью запретить помол зерна²¹⁴.

Постышев критиковал «либеральную» позицию местного руководства, и в особенности решение о выдаче колхозникам в счет аванса 1–1,5 кг зерна на трудодень. Вскоре после его приезда еще 9 секретарей райкомов лишились своих постов. Как и везде, краевой суд направлял в деревню выездные сессии. Он имел право приговаривать к десяти годам с конфискацией имущества не только «несдатчиков» хлеба, но и их «пособников»²¹⁵. 17 декабря Политбюро обрушилось на крайком с критикой за то, что тот не сумел по-большевистски организовать борьбу за хлеб. По мнению ЦК, в крае чересчур старались, чтобы у колхозов осталось достаточно хлеба для торговли, игнорируя реальную опасность невыполнения государственного плана хлебоза-

²¹¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 103. Д. 1011. Л. 9 об.—15. Частью опубл.: Большевик. 1933. № 1–2. С. 19. Недавно опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 557–561.

²¹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 909. Л. 12 (ст. 40/12, решение принято опросом). До этой же даты продлили срок Дальневосточному краю.

²¹³ Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья. С. 108–109.

²¹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3768. Л. 115.

²¹⁵ Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья. С. 108–109.

готовок. Политбюро требовало закончить выполнение годового плана к 1 января²¹⁶.

Вслед за тем 21 декабря бюро крайкома объявило результаты заготовок за последнюю пятидневку «позорными» и приказало 10 наиболее отстающим районам докладывать о ходе заготовок ежедневно по прямой линии. Последовали дальнейшие исключения и аресты²¹⁷. 23 декабря Политбюро ЦК ВКП(б) приняло предложение В. В. Птухи о высылке с Нижней Волги на Крайний Север 300–400 семей «наиболее злостных саботажников хлебосдачи»²¹⁸. На очередном заседании 27 декабря бюро крайкома охарактеризовало результаты предыдущей пятидневки как «совершенно неудовлетворительные» и снова сняло с должностей ряд руководящих работников²¹⁹. 30 декабря в печати появилось постановление ЦК, подвергавшее серьезной критике партийное руководство двух районов Нижне-Волжского края. В Нижнечирском районе, говорилось там, «колоссальные потери» урожая в 1932 г. привели к «сдаче государству весьма недоброкачественного хлеба и преступно малому количеству выполнения плана хлебозаготовок». В Котельниковском районе колхозы, сельсоветы и районный аппарат «засорены кулацкими, антисоветскими, белогвардейскими элементами», районные руководящие работники демонстрируют «двурушничество, предательское... поведение в отношении плана хлебозаготовок», тайком сговариваясь его не выполнять. Провинившиеся партийные и советские работники перечислялись в постановлении поименно²²⁰. Четверть колхозов Нижнечирского района была занесена на черную доску²²¹.

Решающая роль в декабрьских хлебозаготовках отводилась Украине и Северному Кавказу. Совнарком УССР и ЦК КП(б)У «за явный срыв плана хлебозаготовок и злостный саботаж» занесли 6 сел на черную доску с применением обычных суровых санкций²²². В секретном докладе по Харьковской области Р. Я. Терехов утверждал, что в Кобелякском районе имеет место «факт прямой измены партии» со стороны местного партийного руководства. Секретарь райкома, писал он, сознательно организовал саботаж хлебозаготовок. Район сдал гораздо меньше хлеба, чем в 1931 г., а секретарь райкома заявляет,

²¹⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 912. Л. 8, 31–32.

²¹⁷ Там же. Оп. 21. Д. 3768. Л. 148–149.

²¹⁸ Там же. Оп. 3. Д. 912. Л. 15 (решение принято опросом).

²¹⁹ Там же. Оп. 21. Д. 3768. Л. 158.

²²⁰ Справочник партийного работника. Вып. 8. С. 573–574.

²²¹ См.: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание. С. 202.

²²² ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 238. Л. 53–54 (постановление от 6 декабря 1932 г.).

что план заготовок нереален, ссылаясь на хлебные балансы, подготовленные колхозами, сельсоветами, МТС и районным аппаратом; но все они опираются на его же инструкции, где говорится, что урожайность в текущем году составила всего 2–3 ц/га. Секретаря исключили из партии и арестовали²²³.

14 декабря Политбюро ЦК ВКП(б) приняло особенно резкое постановление: «Ввиду того, что в результате крайне слабой работы и отсутствия революционной бдительности ряда местных парторганизаций Украины и Северного Кавказа в значительной части их районов контрреволюционные элементы — кулаки, бывшие офицеры, петлюровцы, сторонники Кубанской рады и пр. сумели проникнуть в колхозы в качестве председателей или влиятельных членов правления, счетоводов, кладовщиков, бригадиров у молотилки и т. д., сумели проникнуть в сельсоветы, земорганы, кооперацию и пытаются направить работу этих организаций против интересов пролетарского государства и политики партии, пытаются организовать контрреволюционное движение, саботаж хлебозаготовок, саботаж сева, ЦК ВКП(б) и СНК СССР обязывают ЦК КП(б)У, Севкавказком, СНК Украины и крайисполком Севкавказья решительно искоренить эти контрреволюционные элементы путем арестов, заключения в концлагерь на длительный срок, не останавливаясь перед применением высшей меры наказания к наиболее злостным из них». К виновным членам партии, охарактеризованным как «саботажники хлебозаготовок с партбилетом в кармане», предписывалось применять «осуждение на 5–10 лет заключения в концлагерь, а при известных условиях — расстрел».

В постановлении все прегрешения относились на счет «механически» проводимой «украинизации». Оно настаивало на существовании прямой связи между давно признанной национальной политикой, о которой Политбюро впервые высказалось неодобрительно, и провалом хлебозаготовок. На Северном Кавказе «не большевистская “украинизация” почти половины районов» якобы «дала легальную форму врагам Советской власти». Это же постановление приказывало выселить на север всех жителей станицы Полтавской, «за исключением действительно преданных Советской власти», и заселить станицу «добросовестными колхозниками-красноармейцами», приговорить к 5–10 годам заключения в концлагерь 15 названных поименно руководящих работников из 5 украинских районов, а всех

²²³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 238. Л. 3–5 (16 декабря 1932 г.). Опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 588–597.

коммунистов, исключенных из партии за саботаж хлебозаготовок и сева, выселять в северные области наравне с кулаками²²⁴.

Постановление от 14 декабря в своих фантазиях о кулацком влиянии превзошло все предыдущие филиппики на эту тему. В действительности же, несмотря на то что часть крестьян была несколько богаче остальных и в некоторых областях образовывала группу, которая в марксистском понимании «эксплуатировала» односельчан, кулачество никогда не представляло собой легко распознаваемую социально-экономическую группу или единый политический класс. К концу 1932 г. миллион с лишним семей более богатых либо менее послушных крестьян уже отправились в ссылку или сбежали в город. «Кулачества» как социальной или политической группы в деревне больше не существовало, хотя многие крестьяне были недовольны тем, как обошлись с их «кулацкими» родственниками и знакомыми. Однако партия в своей пропаганде и деятельности исходила из того, что это влиятельная злая сила, которая в каждом селе и колхозе выступает против интересов советской власти, скрываясь под разными личинами, включая личину члена партии. Невыполнение экономических требований государства рассматривалось как политическая акция, инспирированная кулаками, как часть единой системы, включающей антисоветский национализм нерусских меньшинств. Отчаянные усилия государства эксплуатировать крестьянина буквально до смерти изображались праведной борьбой с контрреволюцией.

19 декабря, через пять дней после сурового постановления, Политбюро призвало к «немедленной организации коренного перелома в хлебозаготовках в Днепропетровской, Одесской и Харьковской областях» с целью выполнения «дважды сокращенного» плана (о двух сокращениях см. с. 193 и 194). На Украину были направлены Каганович, Постышев и Чернов в качестве особо уполномоченных²²⁵.

Каганович, Постышев и Чернов провели на Украине 9 дней, с 20 по 29 декабря. Каганович тут же продемонстрировал непреклонную решимость добыть хлеб. Он прибыл в Харьков в 10 часов вечера 20 декабря и немедленно созвал заседание Политбюро, которое дли-

²²⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 911. Л. 42. Это постановление, в отличие от большинства решений Политбюро, было отпечатано типографским способом, видимо, с целью широкого распространения среди членов партии до публикации. См.: Martin T. The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923–1939. Ithaca; London, 2001. Ch. 7. Решение Северо-Кавказского крайкома, подтверждающее насылку жителей Полтавской, было опубликовано в краевой газете «Молот» от 17 декабря 1932 г., см.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 54.

²²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 911. Л. 9, 11, 54 (решение принято опросом 19 декабря).

лось до 4 утра и продолжилось на следующий день, пока он вечером не уехал в Одессу²²⁶. В течение следующих 10 дней он много ездил по Одесской области вместе с Черновым, посетил ряд районов, некоторые совхозы и колхозы. Постышев отправился в Днепропетровск. Каждую группу сопровождал старший офицер ОГПУ.

В отличие от предыдущих визитов на Украину и Северный Кавказ, представители центра на дальнейшее сокращение планов не соглашались. Когда уполномоченный ЦК в Чернигове объявил, что область выполнит план на 85 %, Каганович перебил его: «Для нас цифра 85 % не существует. Нам нужно 100 %. Рабочих кормят хлебом, а не процентами»²²⁷.

На совещании секретарей райкомов Одесской области он выражался еще более категорично: «В морду бить никогда не следует. Но умело проведенные обыски, и не только у единоличников, но и у колхозников, рабочих, коммунистов — это не перегиб. Надо село взять в такой “штосс”, чтобы сами крестьяне раскрыли ямы». Без железной твердости духа, подчеркнул Каганович, успеха в хлебозаготовках не добиться²²⁸.

Если раньше украинское руководство в кулуарах пыталось убедить Москву умерить аппетиты, то во время визита Кагановича оно строго придерживалось официальной линии даже на закрытых заседаниях украинского Политбюро. Косиор, например, ранее старавшийся уберечь семенное зерно, теперь спокойно сообщил, что в Днепропетровской области еще осталось много хлеба в плохо обмолоченной соломе и тайных амбарах. И Хатаевич, ратовавший за выдачу на каждый двор хотя бы минимального количества хлеба, столь же спокойно рассказывал о ситуации в Одесской области. Терехов был исключением: несмотря на бескомпромиссно суровое обращение с подчиненными (см. с. 199), он получил от Кагановича выговор за то, что не учитывает всю серьезность положения в Харьковской области²²⁹.

²²⁶ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 1–7. Сведения взяты из дневника, который Каганович вел во время поездки.

²²⁷ Там же (выступление Степанского). Степанский ответил, что область выполнит план полностью к 15 января. Весьма удачно — учитывая, что Политбюро ЦК ВКП(б) согласилось *отсрочить* Украине выполнение плана до 15 января (см. с. 198).

²²⁸ Там же. Л. 10–12 (выступление 23 декабря).

²²⁹ Терехов выступал за сохранение семенного зерна в неприкосновенности, ссылаясь на решение украинского ЦК от 29 ноября (см. с. 164); это решение было отменено на следующий день после выступления Терехова.

Все украинские руководители признавали враждебное или в лучшем случае пассивное отношение широких масс к заготовкам. В основном, докладывал Косиор, обыски производит «наша публика», а колхозники стоят в стороне²³⁰. Но даже те, кого он называл «нашей публикой», были не слишком надежны. Каганович сетовал, что среди коммунистов распространены «идеалистические, эсеровские убеждения», идеализирующие колхозников и игнорирующие классовую борьбу. Многие коммунисты ведут себя как мелкие канцеляристы: либо устраивают волокиту, либо вообще сидят и ничего не делают. Они словно «кисейные барышни», словно герои Салтыкова-Щедрина: «Рад бы вас не бранить, да начальство приказало»²³¹. Чубарь критиковал уполномоченных, которые быстро сталкивались с местными работниками и покрывают их²³². Господствующий кругом скептицизм затронул даже ОГПУ: в докладной уполномоченного ОГПУ из одного крупного зернового совхоза говорилось, что совхоз может выполнить план самое большее на 63 %²³³.

Руководители, члены партии, простые крестьяне — все стали объектом репрессий, начатых во время визита Кагановича. В течение 24 часов по его прибытии были арестованы директора четырех совхозов и сняты 10 уполномоченных²³⁴. Потом, ближе к концу его пребывания на Украине, Политбюро ЦК ВКП(б) согласилось выселить из Одесской области 500 семей²³⁵. В своем дневнике Каганович записал, что надо выслать еще 500 чел. без семей, 50 коммунистов исключить из партии и отправить в лагеря, у 500 семей отобрать приусадебные участки и конфисковать имущество. Следует также провести несколько показательных процессов с освещением в областной печати²³⁶. Термин «концентрационный лагерь», ранее замененный на «трудовой лагерь», теперь вновь широко использовался, дабы подчеркнуть суровость принимаемых мер. Усадьбы отобрали у 1000 хозяйств в Харьковской области и у 500 в Днепропетровской, вместе с

²³⁰ Из записей Кагановича, сделанных на заседании Политбюро ЦК КП(б)У: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 1–6.

²³¹ Там же. Л. 13 (выступление 24 декабря).

²³² Там же. Л. 1–6.

²³³ Там же. Л. 21.

²³⁴ Там же. Л. 7.

²³⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 43 (решение принято опросом 26 декабря). В своем дневнике Каганович сетовал, что решения судов уделяют недостаточно внимания политической стороне дела.

²³⁶ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 23 (запись от 27–28 декабря).

конфискацией имущества. Еще 700 семей из Днепропетровской области отправились в ссылку на Крайний Север²³⁷.

Областное и местное руководство на Украине, не сумев получить достаточно хлеба из амбаров после обмолота, пыталось добыть его хоть откуда-нибудь. Во время визита Кагановича поступало много сообщений о систематических переобмолотах соломы, в которой крестьяне якобы специально оставляли зерно, намереваясь потом его стянуть. Во многих колхозах от колхозников требовали вернуть хлеб, уже выданный им в качестве аванса на трудодни. Каганович сомневался в эффективности подобных мер. Переобмолот — дело долгое, на два-три месяца. По мнению Кагановича, крестьяне куда охотнее будут им заниматься ради того, чтобы найти зерно для сева, а не отдавать его государству. А принудительное изъятие выданного хлебного аванса может «создать против нас единый фронт», оскорбить ударников и подорвать принцип трудодней. Он выступал за интенсивный розыск украденного хлеба, особенно у единоличников, а главное — за изъятие у колхозов семенных и прочих натуральных фондов. Смешно, говорил он, забирать по полпуда аванса со двора, не обращая внимания на накопленные колхозом фонды.

Каганович обосновывал решение о конфискации семян тем, что их можно будет собрать снова после завершения хлебозаготовок. Это решение было ошибочным и в конечном счете оказалось неэффективным. В итоге государству пришлось дать Украине в весеннюю посевную значительные семенные ссуды из центральных фондов²³⁸.

Продолжался нажим и на Северном Кавказе. Политбюро приняло предложение Шеболдаева и вслед за постановлением от 14 декабря распорядилось отправить в ссылку 5000 семей из Северо-Кавказского края (в т. ч. 2000 из станицы Полтавской)²³⁹.

Еще три мероприятия были призваны усилить политическую власть над деревней. Во-первых, 10 декабря Политбюро превратило чистку северокавказских партийных организаций в чистку всей партии. Прием в партию новых членов в 1933 г. на время чистки приостан-

²³⁷ РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 24. О решении Политбюро по Днепропетровской области см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 44–45 (решение № 49/29, 1 января). Отправке в лагерь подлежали «до 50 членов партии» из области. Решение Политбюро по Харьковской обл. одобрило высылку 400 «злостных элементов и кулаков» на Крайний Север: Там же. Л. 45.

²³⁸ Эти замечания Кагановича см.: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 10–17 (выступления 23 и 24 декабря).

²³⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 42 (решение принято опросом 23 декабря).

навливался²⁴⁰. Во-вторых, оно создало при ЦК сельскохозяйственный отдел²⁴¹, по сути возрождая отдел ЦК по работе в деревне, упраздненный в 1930 г. после образования Наркомзема СССР. Новый отдел, возглавленный Кагановичем, на практике курировал Наркомзем и все прочие учреждения, так или иначе связанные с сельским хозяйством. В-третьих, специальная комиссия Политбюро, учрежденная в ноябре и также возглавляемая Кагановичем, начала подбирать руководящий состав для новых политических отделов в МТС и совхозах²⁴².

Несмотря на все эти меры, декабрьские хлебозаготовки отстали от плана на миллион тонн (см. табл. 14в). На Украине собрали только 650 тыс. т вместо запланированных 1207 тыс. т²⁴³. Чтобы выполнить хлебный баланс, принятый 9 декабря, по всему СССР в оставшиеся месяцы сельскохозяйственного года требовалось заготовить еще 1,81 млн т.

К началу декабря Московская область и Татарская АССР выполнили свои годовые планы по хлебозаготовкам; соответственно 2 декабря в этих регионах была разрешена свободная торговля хлебом на колхозных рынках. Другие регионы получили заверения в том, что им тоже дадут такое разрешение, как только они выполнят свой план хлебозаготовок²⁴⁴ (это была уступка, поскольку ранее законодательно закреплялось правило, что ни один регион не может вести свободную торговлю хлебом до 15 января 1933 г.). 22 декабря пришла очередь Горьковского (бывшего Нижегородского) края²⁴⁵. Однако эти регионы тут же стали первыми жертвами центра, отчаянно нуждавшегося в хлебе и старавшегося добыть его всеми способами. С 20 декабря развернулась кампания по добровольной продаже хлеба государству

²⁴⁰ См.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 329, 333–336; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 910. Л. 2 (п. 2). Чистка должна была проводиться на основании апрельского решения 1929 г. по поводу предыдущей массовой чистки, направленной главным образом против непокорных партийцев-горожан (см.: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil, 1929–1930*. London, 1989. P. 334–335). Однако, в отличие от чистки 1929–1930 гг., осуществлявшейся Рабкрином, за эту отвечала комиссия Политбюро. В комиссию вошли Л. М. Каганович, П. П. Постышев, Я. Э. Рудзутак, Н. К. Антипов, М. Ф. Шкирятов и Г. Г. Ягода.

²⁴¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 911. Л. 12 (решение принято опросом 15 декабря).

²⁴² См.: ОИ. 1992. № 6. С. 43, 59 (источник: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 207. Л. 17–19). См. также с. 365–366. Учреждение политотделов получило официальное одобрение только на пленуме ЦК в январе 1933 г.

²⁴³ Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 16, 18. Декабрьский план см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3768. Л. 115 (3 декабря).

²⁴⁴ Справочник партийного работника. Вып. 8. С. 622–623; СЗ СССР. 1932. Ст. 481 (постановление Совнаркома и ЦК).

²⁴⁵ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 706 (ст. 1891).

(так называемые закупки). Закупки производились по низким официальным заготовительным ценам, но в обмен на хлеб колхозам, колхозникам и единоличникам предоставлялась возможность приобрести промтовары на три рубля за каждый рубль стоимости проданного государству зерна²⁴⁶. Для содействия государственным закупкам налагался строжайший запрет на попытки купить зерно со стороны «спекулянтов и перекупщиков»²⁴⁷.

Область проведения государственных закупок вскоре расширилась. На Украине и Северном Кавказе колхозная торговля хлебом запрещалась, поскольку план хлебозаготовок ни республикой, ни краем в целом не был выполнен. Но Политбюро разрешило Заготзерну производить закупки в районах, которые выполнили свои планы. Это поставило Заготзерно в весьма выгодное положение, поскольку крестьяне и колхозы не имели другой легальной возможности продать принадлежащий им хлеб. Предполагалось, что государственные закупки будут осуществляться на добровольной основе. Но на Северном Кавказе, «принимая во внимание особые обстоятельства», краевым властям позволили объявить их обязательными в отдельных районах, завершивших хлебозаготовки²⁴⁸.

В отношении Горьковского края данное постановление пошло еще дальше, определив для него конкретный «ориентировочный план» закупок в размере 49 тыс. т²⁴⁹. Вскоре подобное планирование было введено и для всех остальных регионов. Государственные закупки давали в обмен на хлеб кое-какие потребительские товары, но по существу представляли собой дополнительный план принудительных хлебозаготовок под новым названием.

в) Заготовки в январе 1933 года

На январь 1933 г. Политбюро установило план хлебозаготовок в размере 1,753 млн т, включая гарнцевый сбор²⁵⁰. Достижение этой цели

²⁴⁶ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 706 (ст. 1870, по Московской обл. и Татарской АССР). Постановлением от 22 декабря предусматривались государственные закупки в Горьковском крае, однако постановление, объявляющее, что край выполнил свои планы по хлебозаготовкам и по семенам, вышло только 12 января 1933 г. (см. ниже, прим. 267).

²⁴⁷ Там же. Д. 466. Л. 184 (ст. 1872/396с).

²⁴⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 40 (решение принято опросом 15 декабря).

²⁴⁹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 706. Л. 240–241 (ст. 1891; постановление Совнаркома от 22 декабря).

²⁵⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 913. Л. 12–13 (решение принято опросом 1 января 1933 г.).

позволило бы почти полностью покрыть недостаток хлеба. Кампания велась чрезвычайно жесткими методами, даже по меркам предыдущих месяцев. Сталин в директиве по поводу январского плана пригрозил, что в случае недобора гарнца «на соответствующее количество будет сокращен план отпуска хлеба на общее снабжение»²⁵¹.

Власти по-прежнему сосредоточили все усилия на основных хлебопроизводящих регионах. Политбюро СССР одобрило ссылку еще тысячи с лишним непокорных крестьян с Украины²⁵². Многочисленные отчеты, сохранившиеся в партийных архивах Украины, свидетельствуют о суровости мер, принимаемых местными властями. В Харьковской области Терехов потребовал с колхозов, занесенных на черную доску, выплаты штрафов, деньгами и натурой (мясом), а также приказал забрать у этих колхозов скот, переданный им из раскулаченных хозяйств. Он велел райкомам «ни в коем случае не ограничиваться полумерами в применении репрессий»²⁵³. Попало на черную доску большое старообрядческое село Городище в Ворошиловском районе — и члены семей колхозников и единоличников, работающих на производстве, были сняты со снабжения. Партийный комитет предложил также наложить на село штраф мясом, отрезать у него «лишнюю» землю и уволить с местных предприятий 150 его жителей²⁵⁴.

На Северном Кавказе с 1 ноября 1932 г. по 20 января 1933 г. по делам, связанным с хлебозаготовками, были арестованы 100 тыс. чел.: 26 тыс. чел. высланы из края, 70 тыс. чел. заключены в тюрьму. Ввиду переполненности тюрем Шеболдаев выступил с предложением устроить временный концентрационный лагерь для арестованных крестьян. Политбюро предложение отвергло, однако поручило ОГПУ в месячный срок перевести 30 тыс. осужденных в свои лагеря. К середине февраля в Северо-Кавказский край переселились около 50 тыс. чел. из других мест, в т. ч. 20 тыс. бывших солдат с семьями²⁵⁵.

На Нижней Волге бюро крайкома облагало дополнительными заданиями районы, выполнившие план хлебозаготовок, и любой кол-

²⁵¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 2261. Л. 1–2. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 310.

²⁵² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 44–45 (решения приняты опросом 1 и 4 января 1933 г.).

²⁵³ Оpubл. из местных архивов: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 334–335 (14 января).

²⁵⁴ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 2264. Л. 38–40 (докладная Ворошиловского горкома, 4 января). Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 31–34.

²⁵⁵ См.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 51, 56; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 51 (решение Политбюро, принятое опросом, 29 января).

хоз, уже рассчитавшийся по своим обязательствам²⁵⁶. Часто сообщалось о чрезвычайных мерах принуждения: в одном случае почти все село посадили в амбар под замок, пока из домов забирали хлеб²⁵⁷.

Постановление от 7 августа по-прежнему применялось в делах о хищении хлеба. Согласно докладной председателя Верховного суда, на 15 января 1933 г. на основании этого постановления было осуждено 103 000 чел. 79 000 приговоров, известных Верховному суду, включали 4880 смертных, 26 086 — к 10 годам заключения и 48 094 — к другим наказаниям. Приговоренные к высшей мере классифицировались преимущественно как кулаки; многие из приговоренных к 10 годам названы единоличниками, но не кулаками²⁵⁸.

Во всех уголках Советского Союза Комзаг требовал безусловного выполнения плана хлебозаготовок. 14 января в совершенно секретной телеграмме в Нижне-Волжский край Куйбышев подчеркивал срочную необходимость обеспечения экспорта (и так уже сокращенного). Указывая, что ситуация с выполнением январского плана по иностранной валюте чрезвычайно напряженная, имеют место потери валюты и случаи ареста судов в портах, он ставил «боевую задачу» по организации немедленного перелома: план по экспортным поставкам выполнить любой ценой к 20 января; в порты отправлять только высокосортное зерно; обеспечить круглосуточную работу элеваторов и приемных пунктов Заготзерна²⁵⁹. Нижняя Волга торжественно рапортовала, что январское задание — 20 тыс. т ржи на экспорт — выполнено: по 15 января включительно отправлено 20 213 т²⁶⁰. Чернов отменил предложение Урала сдавать в счет заготовок некачественный хлеб, объявив, что в план будет засчитываться чистый вес зерна, без сорняков и воды. Он также сообщил Казахстану, что план заготовок для Южно-Казахстанской области можно снизить, только если общий план для Казахстана останется неизменным²⁶¹.

Постоянное выкачивание хлеба, которого уже почти не осталось, вкуче с жестокими методами его изъятия оказывали угнетающее

²⁵⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3769. Л. 13 (2 и 4 января).

²⁵⁷ Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья. С. 115.

²⁵⁸ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 71. Д. 174. Л. 80–83 (докладная подписана А. Винокуровым, датирована 7 марта 1933 г.). В докладной содержалась жалоба на то, что данные, предоставляемые местными судебными учреждениями, неверны. Точные данные есть только по 2773 смертным приговорам; 1247 (45 %) из них утверждены верховными судами республик.

²⁵⁹ Там же. Оп. 27. Д. 50. Л. 3. В деле есть такие же телеграммы, адресованные Украине и Северному Кавказу.

²⁶⁰ Там же. Л. 8 (без даты).

²⁶¹ Там же. Д. 29. Л. 112 (23 января), 113 (23 января), 123 (26 января).

воздействие на дух колхозников и сельских партийцев. В одном из районов Днепропетровской области после вывоза посевных фондов в счет заготовок «среди значительной части колхозников создавалась известная растерянность, незнание, что будет дальше, как им быть». Колхозники со стажем говорили, что без помощи государства весенняя посевная попросту не состоится; другие жаловались, что у них вывезли все вплоть до учительских фондов²⁶².

Областные, краевые, республиканские и центральные власти знали о нехватке хлеба в основных зерновых регионах и не оставались к ней абсолютно равнодушными. Терехов как-то в конце 1932 г. сказал Сталину, что на Украине большой голод. Сталин, по словам Терехова, грубо ответил: «Нам говорили, что вы, товарищ Терехов, хороший оратор, оказывается, вы хороший рассказчик — сочинили такую сказку о голоде, думали нас запугать, но — не выйдет! Не лучше ли вам оставить посты секретаря обкома и ЦК КПУ и пойти работать в Союз писателей: будете сказки писать, а дураки будут читать...»²⁶³

В январе Политбюро сделало одну большую уступку. 12 января оно снизило годовой план хлебозаготовок для Украины на 457 тыс. т и согласилось на менее значительные сокращения для других регионов²⁶⁴. Весьма причудливо применяя правило держать любое снижение плана хлебозаготовок в секрете, Политбюро Украины велело областям сокращение областного плана не разбивать по районам и не информировать о нем районы; существующие районные планы оставить в силе²⁶⁵. Естественно, Политбюро ЦК ВКП(б) настаивало на том, что новый сокращенный план должен быть выполнен полностью. 24 января оно подвергло украинские организации критике за провал хлебозаготовок, «несмотря на трехкратное сокращение и без того сокращенного плана», и сняло с постов секретарей Харьковско-го, Днепропетровского и Одесского обкомов, поставив на их место П. П. Постышева, М. М. Хатаевича и Е. И. Вегера. Р. Я. Терехов, несмотря на твердость в отношениях с крестьянами, потерял свой пост в Харьковской области после разговора со Сталиным²⁶⁶. Двусмыс-

²⁶² ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 101. Д. 1244. Л. 2–5 (отчет отдела агитации и пропаганды ЦК КП(б)У от 8 января). Опубл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 318–321.

²⁶³ См.: Правда. 1964. 26 мая. Не совсем ясно, взята эта история из архивов, мемуаров или просто пересказана с чужих слов.

²⁶⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 913. Л. 15 (решение принято опросом).

²⁶⁵ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 20. Л. 35–35 об. (решение от 14 января).

²⁶⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 914. Л. 15, 24 (решение принято опросом). Секретарем Одесского обкома решением от 24 января был назначен М. О. Разумов, но уже 31 января его заменили Е. И. Вегером.

ленные фразы об украинском плане хлебозаготовок неоднократно повторялись. Говорили и об исходном плане от 6 мая 1932 г., который был меньше плана на 1931/1932 г., и о последующих сокращениях 17 августа и 30 октября 1932 г. и 12 января 1933 г. (см. табл. 21).

Одиннадцать республик и областей, включая Средне-Волжский край, в течение января выполнили свои планы по хлебозаготовкам и семенам и получили разрешение открыть торговлю зерном и мукой внутри региона²⁶⁷. Но в целом январская заготовительная кампания провалилась. Количество хлеба, собранного в общей сложности по СССР, составляло 41 % от месячного плана (см. табл. 14в). Украина сдала только 244 тыс. т и в оставшиеся месяцы сельскохозяйственного года должна была изыскать еще 300 тыс. т, чтобы выполнить подвергшийся «троекратному сокращению» «и без того сокращенный» годовой план. Еще более миллиона тонн следовало собрать по СССР, чтобы получить объем, заложенный в хлебном балансе от 9 декабря 1932 г. Но власти даже теперь не признавали невыполнимость этой задачи.

г) Хлебозаготовки и январский пленум

7–12 января 1933 г. состоялся пленум ЦК ВКП(б). Он отмечал завершение первой пятилетки и наступление второй (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 317–330). Однако проблемы в деревне не могли не омрачить радостное настроение делегатов. На пленуме областные, краевые и республиканские партийные секретари безоговорочно поддерживали план хлебозаготовок, несмотря на сопротивление ему за кулисами. Косиор хвалился удвоением объемов заготовки хлеба по сравнению с тем, что было до коллективизации, и списывал трудности на враждебную деятельность «националистических контрреволюционных элементов» и «дармоедов и лодырей», которые «пожирают колхозный хлеб»²⁶⁸. Шеболдаев критиковал собственный край за то, что там не заметили своевременно сильную засоренность партийных ячеек, руководства колхозов и совхозов «белогвардейскими бандитскими элементами», и настаивал на том, чтобы отобрать у колхозников и единоличников «украденные»

²⁶⁷ СЗ СССР. 1933. Ст. 18 (от 12 января); ст. 27 (от 23 января). Северный Кавказ выполнил план по хлебозаготовкам, но не выполнил по семенам. Так же как и на Украине, часть семенных фондов пришлось сдать в счет плана по хлебозаготовкам (Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 63–64). 12 января Политбюро снизило план хлебозаготовок для Северного Кавказа на 12 тыс. т (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 913. Л. 15).

²⁶⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 514. Ч. 1. Л. 34–35.

семена: битва будет большая и долгая, но ее надо твердой рукой довести до конца. Он даже не согласился со Шкирятовым, считавшим, что в ходе чистки из партии следует исключить до 30 % членов, — по мнению Шеболдаева, исключить нужно было до 50 %, а то и больше²⁶⁹.

11 января, в предпоследний день пленума, Каганович в своем докладе о политотделах (см. с. 365) упрекал сельских коммунистов, многие из которых думают, «что когда мы говорим о кулаке... это для проформы, на самом же деле кулака нет, кулака ликвидировали и давно выселили», в то время как на селе осталась часть невыселенных кулаков, есть зажиточные крестьяне, тесно смыкающиеся с кулачеством, есть сбежавшие из ссылки и скрывающиеся у своих родственников, а порой и у членов партии²⁷⁰.

Нарком юстиции РСФСР Н. В. Крыленко сетовал на неадекватное применение постановления от 7 августа. На 1 января 1933 г., говорил он, вынесено едва ли более тысячи смертных приговоров. По идее, судьи должны применять минимальное наказание в виде 10 лет лишения свободы за *любую* кражу. Их инструктировали, что они могут использовать ст. 51 Уголовного кодекса, дающую им право изменить меру наказания, в виде исключения, а на деле они использовали ее в 40 % случаев. В связи с этим впредь использование ст. 51 запрещено. Заметный рост хищений колхозного имущества в последнее время означает, что репрессии нужно усилить: предоставить нарсудам (низшая судебная инстанция) право выносить смертный приговор²⁷¹. Крыленко не упоминал инструкцию от 16 сентября, смягчавшую постановление от 7 августа (см. с. 178–179). Это была попытка вернуть его изначальноную суровость.

Я. А. Яковлев выступил с пространным докладом о трех основных направлениях деятельности «классового врага». Во-первых, это «производственное вредительство», по его словам, весьма распространенное на Кубани, — кража семян, поломка машин, убийство лошадей. Во-вторых, — хищения колхозного имущества, для борьбы с которыми благодаря «гениальному предвидению» Сталина было принято постановление от 7 августа. В-третьих, — раздувание различных колхозных фондов. Правильный учет и трудовая дисциплина, утверждал Яковлев, должны сопровождаться репрессиями. Ленин рекомендовал осуществлять репрессии против целых предприятий; в случае колхо-

²⁶⁹ Там же. Л. 42–43.

²⁷⁰ Там же. Ч. 2. Л. 3–10.

²⁷¹ Там же. Л. 11–12. Данные о числе осужденных на конец декабря (54 645 чел.), приведенные Крыленко в его выступлении, значительно ниже данных, представленных председателем Верховного суда (см. с. 208).

*завершено чтение постановления
пленума 11 января 1933 г.
С. 291-312*

зов это втройне справедливо, поскольку люди там в десятки раз менее организованы и дисциплинированы²⁷².

В некоторых выступлениях почти невольно проскальзывали намеки на то, что слой недовольных в деревне отнюдь не ограничивается кулаками. Председатель Западно-Сибирского крайисполкома Ф. П. Грядинский рассказывал, что воровство в колхозах и совхозах широко распространенное явление: воруют всеми возможными способами²⁷³. Постышев даже заметил, что мужики в новых колхозах остались почти такими же, как были²⁷⁴.

Длинная заключительная речь Сталина была опубликована под названием «О работе в деревне»²⁷⁵. Она выдержана в умеренном тоне, но проводит ту же самую идею, что и все предыдущие выступления. Генсек вновь настаивал, что «валовой сбор хлебов в 1932 г. был больше, чем в 1931 году», и, «стало быть, в 1932 г. хлеба у нас было в стране больше, чем в 1931 году». Трудности заготовок, таким образом, могли объясняться только ошибками в собственной работе.

Сталин обрисовал пять основных недостатков. Во-первых, «товарищи на местах» не учли новую обстановку, сложившуюся в связи с введением колхозной торговли. Благодаря легализации более высокой рыночной цены на хлеб крестьянин делал вывод: «...ежели я не дурак, я должен хлеб попридержать, сдавать его государству меньше...» Колхозная торговля была необходима как средство расширения товарообмена между городом и деревней, добавочный источник дохода для колхозников и новый стимул для улучшения работы колхозов. Но деревенским руководящим работникам следовало понять, что в новой обстановке надо раньше начинать хлебозаготовки и только после выполнения плана хлебозаготовок и засыпки семян открывать колхозную торговлю хлебом, как и говорилось в постановлении Совнаркома и ЦК. «Ошибка Политбюро ЦК и Совнаркома, — признал Сталин, — состояла, может быть, в том, что они недостаточно настойчиво подчеркнули эту сторону дела». Здесь он единственный раз говорит о возможной ошибке центрального руководства. Во всех остальных случаях генсек, по образцу статьи «Головокружение от успехов» в марте 1930 г., перекладывал ответственность на плечи местных функционеров.

²⁷² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 514. Ч. 2. Л. 15–16.

²⁷³ Там же. Л. 11.

²⁷⁴ Там же. Л. 18.

²⁷⁵ Правда. 1933. 17 янв.; Сталин И. В. Сочинения. Т. 13. С. 216–233.

Во-вторых, вместо того чтобы взять руководство колхозами в свои руки, местные партийцы предоставили дела в колхозах основных хлебных районов «естественному ходу вещей, самотеку».

В-третьих, «многие наши товарищи переоценили колхозы, как новую форму хозяйства, переоценили и превратили их в икону». Колхозы же, хоть и являются социалистической формой организации хозяйства, «представляют даже на первое время некоторые удобства для временного использования их контрреволюционерами». На Северном Кавказе, например, «антисоветские элементы» призывали к «колхозам без коммунистов», подобно тому как лидер кадетов П. Н. Милюков во время Кронштадтского восстания высказывался за «советы без коммунистов».

В-четвертых, «товарищи на местах» не поняли, что классовый враг перешел от прямой атаки против колхозов к «работе тихой сапой» и сидит теперь в самом колхозе, занимая должности кладовщиков, завхозов, счетоводов, секретарей.

И наконец, была недооценена решающая роль и ответственность коммунистов в деле хлебозаготовок: «Мы виноваты... Не в крестьянах надо искать причину затруднений в хлебозаготовках, а в нас самих, в наших собственных рядах».

В резолюции пленума о политотделах, широко публиковавшейся в печати, основное внимание заострялось на «жестоком сопротивлении антисоветских элементов села»: «Хозяйственно разбитый, но еще не потерявший окончательно своего влияния кулак, бывшие белые офицеры, бывшие попы, их сыновья, бывшие управляющие помещиков и сахарозаводчиков, бывшие урядники и прочие антисоветские элементы из буржуазно-националистической и в том числе черновской и петлюровской интеллигенции, осевшие на селе, всячески стараются разложить колхозы, стараются сорвать мероприятия партии и правительства в области сельского хозяйства, используя в этих целях несознательность части колхозников против интересов общественного, колхозного хозяйства, против интересов колхозного крестьянства. Проникая в колхозы в качестве счетоводов, завхозов, кладовщиков, бригадиров и т. п., а нередко и в качестве руководящих работников правлений колхозов, антисоветские элементы стремятся организовать вредительство, портят машины, сеют с огрехами, расхищают колхозное добро, подрывают трудовую дисциплину, организуют воровство семян, тайные амбары, саботаж хлебозаготовок, — и иногда удается им разложить колхозы»²⁷⁶.

²⁷⁶ Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства, 1927–1935. М., 1957. С. 432–433.

4. Хлеб во время голода, февраль–июль 1933 года

а) Голод

В 1931 и 1932 гг. центр периодически получал из различных сельских районов сообщения о голоде, особенно в последние месяцы перед уборочной 1932 г. С января 1933 г. голод в деревне обострился на Украине и Северном Кавказе, в Поволжье и в других местах. Смертность стремительно росла, достигнув пика в июне 1933 г., непосредственно перед новым урожаем (о динамике и природе голода см. гл. 13).

О голоде никогда не говорилось в печати, если не считать редких упоминаний постфактум о «продовольственных затруднениях». Даже внутри партийно-государственного аппарата и по секретной связи сельские и районные руководители поначалу крайне неохотно информировали вышестоящие инстанции о случаях голода в деревне. Они опасались обвинений в подпевании кулакам и прочим контрреволюционерам, стремящимся саботировать хлебозаготовки. Хатаевич позже отмечал: «До половины... февраля на все эти случаи и факты опухания от голода и голодных смертей не только никто не обращал никакого внимания, но считалось антипартийным и предосудительным на это реагировать. Как я сейчас лично установил, секретарь Верхнетокмакской сельской ячейки т. Зинченко (Больше-токмакский район) опух от голода и не сообщал об этом райпарткому, боясь, как бы его не обвинили в оппортунизме»²⁷⁷. Даже в феврале районные и областные партийные работники, докладывая о голоде в деревне, частенько подбирали выражения с опасливой осторожностью²⁷⁸. 23 февраля бюро Нижне-Волжского крайкома все еще утверждало, что «слухи» о голоде являются новым маневром кулаков в борьбе против заготовки семян, и требовало от райкомов найти и посадить под арест организаторов и вдохновителей таких слухов²⁷⁹.

²⁷⁷ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 101. Д. 1283. Л. 105–111 (письмо в ЦК ВКП(б) от 3 марта). Опубл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 401–406. См. также докладную из района Днепропетровскому обкому: Там же. Оп. 20. Д. 6277. Л. 180 (март 1933 г.).

²⁷⁸ Так, 18 февраля секретарь одного из райкомов в своей докладной Хатаевичу по поводу голода утверждал, что слухи о голоде в его районе преувеличены, и даже заявлял, что у одного опухшего от голода колхозника хлеба было достаточно. Однако в той же докладной он осторожно передавал рассказ о крестьянах, пухнувших или умирающих от голода, замечая, что это сообщение крайне «одностороннее», однако подтверждает информацию, которую он получил лично, и просил какой-нибудь продовольственной помощи (ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 620. Д. 6277. Л. 56–58).

²⁷⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3769. Л. 146 (приложение к протоколу от 23 февраля).

До конца января справки ОГПУ по Украине и Северному Кавказу гораздо откровеннее рассказывали о случаях голода в мелких городах и на селе. Во многих вопросах на документы ОГПУ полагаться не стоит, но мы уже видели, что в трудные месяцы перед жатвой 1932 г. в его донесениях достаточно прямо говорилось о голодании населения. В 1933 г., очевидно, главным образом именно эти донесения, стекавшиеся в областные и краевые центры, а затем в Москву, убедили скептиков наверху, включая лично Сталина, что они имеют дело с настоящим голодом.

Целый ряд подобных справок, хранящихся в одной папке в материалах ЦК КП(б)У, очевидно, сильно повлиял на украинское Политбюро, в особенности поразительный рассказ о голоде, полученный 6 февраля от Киевского ГПУ. 8 февраля Политбюро ЦК КП(б)У в первый раз признало факт голода (правда, в секретном постановлении): «Ввиду имеющихся случаев голодания в отдельных мелких городах и отдельных семьях колхозников — предложить областным и облисполкомам не оставлять ни одного такого случая без принятия немедленных мер к локализации...» Областному руководству велели в семидневный срок прислать В. Я. Чубарю данные об изысканных ресурсах внутри колхозов, районов, городов и областей, а также «о той дополнительной помощи, которую необходимо оказать в централизованном порядке». Масштабы голода все-таки признавались в постановлении не в полной мере. Оно осмотнительно призывало райкомы обратить «особое внимание на проверку того, нет ли в том или ином случае симуляции или провокации», и запрещало «ведение официального учета»²⁸⁰. 9 февраля Косиор направил членам украинского Политбюро для ознакомления справку, где сообщалось о «злостных недатчиках хлеба», которые «доводят свою семью до действительного голода (дети пухнут)», хотя сами имеют по несколько центнеров зерна²⁸¹. Тем не менее с 8 февраля голод стал одной из главных тем секретных документов украинского руководства.

Сталин и его ближайшие соратники наверняка были хорошо осведомлены о распространении голода. Терехов говорил о нем Сталину, Косиор и другие местные руководящие работники подробно о нем писали (см. с. 209, 224). Справки секретно-политического отдела ОГПУ рисовали картину голода не только в основных хлебных райо-

²⁸⁰ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 16. Д. 9. Л. 151–156. Оупбл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 375.

²⁸¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 101. Д. 1282. Л. 2. Оупбл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 375–376.

нах, но и в Центрально-Черноземной области, на Урале и Дальнем Востоке²⁸².

б) Первый всесоюзный съезд колхозников-ударников

Власти, втайне бомбардируемые мрачными сообщениями о голоде, порадовали общественность гротескным спектаклем для укрепления духа: с 15 по 19 февраля прошел Первый всесоюзный съезд колхозников-ударников. Его представляли как собрание крестьян-тружеников нового типа. На съезде присутствовали 1513 колхозников, 890 из них не занимали никаких постов, в партии или комсомоле состояло менее половины. Все они в 1932 г. заработали более 150 трудодней²⁸³. Съезд служил поводом, чтобы восславить преимущества коллективного хозяйствования и одновременно предупредить об ошибках, которые нужно исправить. Во вступительной речи Каганович живописал погруженный в кризис капиталистический мир с «десятками миллионов безработных, умирающих с голода», и «десятками миллионов фермеров-крестьян, нищенствующих, разоренных кризисом», противопоставляя ему прекрасное будущее, которое обещают колхозы. Колхозный строй, уверял он, уничтожит разделение на имущих и неимущих, позволит соединить общественную выгоду с личным интересом, облегчит труд, выдвинет новые таланты, приведет в деревню электричество, театры, кино, машины, парки, асфальтовые дороги и поезда. Впрочем, Каганович признавал, что колхозное движение пока очень молодо: «Мы здесь даже еще не пионеры. Мы здесь еще октябрята...» Преобразование хозяйства требует «упорной борьбы и работы изо дня в день, из часа в час над переделкой психологии»²⁸⁴.

Печальный контраст предсказаниям Кагановича представлял рассказ Яковлева об одном из колхозов Одесской области, который он посетил как раз перед съездом. У этого колхоза было много хорошей земли, его обслуживала сильная МТС. Но в 1932 г. он не смог выполнить план хлебазаготовок, составлявший всего четверть от плана 1930 г., и теперь там «ряд крестьян, в том числе и выработавших большое количество трудодней, имеет мало хлеба». Только треть мужчин в колхозе по-настоящему работала в поле, две трети лошадей пало за два предыдущих года²⁸⁵.

²⁸² Примеры см.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 661–668.

²⁸³ Правда. 1933. 22 февр.

²⁸⁴ Правда. 1933. 18 февр. (доклад от 16 февраля).

²⁸⁵ Правда. 1933. 19 февр. (выступление от 16 февраля).

Делегаты от колхозов, твердо усвоив общепринятые «истины», приводили множество примеров саботажа и вредительства со стороны кулаков и контрреволюционеров, которые совали железки в молотилки, подкладывали гвозди и проволоку в корм и т. п. Председатель средневожского колхоза с одобрением поведал, как отец донес на двадцатиднолетнего сына за сокрытие хлеба и сын получил десять лет лишения свободы²⁸⁶.

В последний день съезда, 19 февраля, перед делегатами выступил Сталин. Он признал, что «среди крестьян имеется еще немало таких людей, в том числе среди колхозников», у которых есть сомнения по поводу колхозов, но уверял, что в этом нет ничего удивительного, раз крестьяне сотни лет жили по старинке. Он категорически отвергал «третий путь», отстаиваемый «некоторыми колеблющимися товарищами», — единоличное хозяйство без капиталистов и помещиков — поскольку такой путь неизбежно приведет к восстановлению «кулацкой кабалы» и капитализма. Основная идея речи, произнесенной в разгар не признаваемого властями голода: «главные трудности пройдены»; честный труд в ближайшие два-три года «сделает всех колхозников зажиточными». Эта фраза, ставшая знаменитой, особенно поражает, если учесть, что в предыдущие несколько лет зажиточные крестьяне чаще всего попадали под подозрение вместе с кулаками (см., например, доклад Кагановича на январском пленуме, с. 211).

В завершение выступления Сталин похвалил письмо колхозников из колхоза при Безенчукской МТС в Средне-Волжском крае. Авторы этого письма рассказывали о своих трудностях и достижениях в самом позитивном ключе, и его с энтузиазмом перепечатывали ежедневные газеты. Генсек позволил себе поправить колхозников только в одном месте. Они не правы, сказал он, изображая свой труд «скромным», «их “скромный” и “незаметный” труд является на самом деле трудом великим и творческим, решающим судьбы истории»²⁸⁷.

Несмотря на жизнеутверждающую речь Сталина, резолюция съезда привлекала внимание к суровой реальности весны 1933 г. В ней колхозники решительно выступали не только против кулаков и вредителей, но и против «отсталых» колхозов, которые требовали семена от государства, то есть фактически забирали их у лучших колхозов: «...вы хотите сесть на готовенькое и получать из государственных элеваторов то, что мы честно сдали государству на прокормление

²⁸⁶ Правда. 1933. 18, 19, 20 февр.

²⁸⁷ Правда. 1933. 23 февр. Перепечатано: Сталин И. В. Сочинения. Т. 13. С. 236–256.

рабочих и Красной армии? Почему, по какому праву? Доколе будет продолжаться это бесчинство?» Конечно, говорилось далее, государство постарается помочь районам, пострадавшим от недорода, но «залезать в общественный карман» никому не позволено: «...те колхозы, которые дали кулакам и подкулачникам свой хлеб разворовать, план хлебозаготовок не выполнили и без семян остались, пусть пеняют на себя»²⁸⁸.

в) Хлебозаготовки

В начале февраля кампания хлебозаготовок продолжалась с ослабным нажимом. На Украине 4 февраля, всего за 4 дня до принятия секретного постановления, признавшего наличие голода, широко освещавшийся объединенный пленум Харьковский обкома и горкома, на котором присутствовал новый секретарь обкома П. П. Постышев, обвинил в провале хлебозаготовок руководство, чьи ошибки «создали условия для усиления антисоветской работы кулацких и петлюровских элементов»²⁸⁹. На следующий день собрался пленум ЦК КП(б)У; здесь Косиор в своем выступлении проводил ту же линию. Он утверждал, что никакими объективными причинами провал хлебозаготовок оправдать нельзя, ведь даже статистика, которая давала «преуменьшенные» данные, показывала, что урожайность в 1932 г. составила 7,3 ц/га, тогда как в 1931 г. — только 7 ц/га. «Сказать, что план, даже первоначальный, был нереальный, никто, ни один большевик не может», — заявил он²⁹⁰. Показательное замечание о реальности первоначального плана повторилось затем в резолюции пленума, опубликованной в печати²⁹¹.

Даже после того, как центральное руководство получило сведения о широко распространившемся голоде, срочная нужда в хлебе заставляла его продолжать заготовки. Но теперь оно сосредоточило усилия на регионах, где голода еще не было или он еще не стал таким

²⁸⁸ Правда. 1933. 20 февр. (заявление от 19 февраля).

²⁸⁹ Правда. 1933. 6 февр. Пленум 4 февраля резко критиковал харьковский пленум, прошедший неделей раньше, 28–29 января, за неправильное отношение к важнейшему постановлению Политбюро ЦК ВКП(б) от 24 января (об этом постановлении см. выше, с. 209).

²⁹⁰ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 403. Перепечатано: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 350–370. Относительно полная версия этого доклада появилась в «Правде» 15 февраля 1933 г. Данные по урожайности рассчитывались после уборочной на 1 октября каждого из этих двух лет.

²⁹¹ Правда. 1933. 10 февр. (резолюция от 7 февраля). Текст из архива опубл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 371–373.

оск
острым. С февраля по июнь 1933 г. собрали только 130 тыс. т хлеба, и только 30 тыс. из них поступили из основных голодающих областей. Помимо хлебозаготовок государство взыскало 316 тыс. т гарнцевого сбора, 68 тыс. т — с голодающих регионов. Местное начальство всюду находилось в крайне затруднительном положении. Ему приходилось добывать зерно, поскольку снабжение хлебом по спискам № 2 и 3, особенно в небольших городах, частично обеспечивалось за счет 10 %, оставшихся району после сдачи гарнцевого сбора. Тем не менее объем собранного оказался значительно меньше, чем планировалось²⁹².

Центральные власти также всеми силами старались получить хлеб путем государственных «закупок» по номинальным ценам (см. с. 205–206). Даже в мае Чернов ревностно искал возможности для дополнительных закупок в регионах, еще не охваченных голодом. Он предложил Сталину и Молотову развернуть в шести областях «широкую кампанию» по выполнению плана закупок, предоставляя в обмен на хлеб остродефицитные промтовары²⁹³. Но к середине мая общий объем закупок достиг всего 229 тыс. т вместо запланированных 554 тыс. т. Всего же в 1932/1933 г. по линии госзакупок удалось собрать только 258 тыс. т²⁹⁴.

Против крестьян по-прежнему применялись репрессивные меры. С февраля по апрель Политбюро предоставило ряду республиканских и региональных органов полномочия утверждать смертные приговоры, не отсылая их в Верховный суд в Москву²⁹⁵. В тот же период оно санкционировало ссылку 15 тыс. семей за отказ сдавать семена, уча-

²⁹² Даже в начале марта Чернов считал, что объем продовольственного хлеба, полученного путем гарнцевого сбора с 15 февраля до конца июня, составит 377–410 тыс. т (23–25 млн пудов): ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 8. На самом деле за этот период было получено только 246 тыс. т продовольственного хлеба (по данным, опубл.: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 17).

²⁹³ Докладная Чернова Сталину, Куйбышеву и Молотову от 8 мая 1933 г.; черновики телеграмм Сталина и Молотова шести областям от 9 мая: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 33. Л. 93–98, 98–99; РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 123–124. Неизвестно, были ли в действительности отправлены телеграммы от имени Сталина и Молотова, составленные Черновым.

²⁹⁴ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 266.

²⁹⁵ Это касалось Северного Кавказа (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 52 — ст. 121/103 от 1 февраля, приговоры утверждает краевой Верховный суд), Белоруссии (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 61 — ст. 52/17 от 9 февраля, приговоры выносит республиканская тройка ОГПУ), Украины (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 96 — ст. 27/4 от 10 марта, по делам о «повстанческой и контрреволюционной деятельности» приговор выносит тройка), Средней Азии и Ленинграда (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 122, 123 — ст. 78/54 и 79/55 от 16 апреля, как и для Украины).

ствовать в посевной и по более туманным причинам²⁹⁶. Другие законодательные акты затрудняли попытки крестьян выезжать за пределы голодающих областей в поисках продовольствия (см. с. 432–433).

г) Послабление и репрессии

К началу февраля до весенней посевной оставалась всего пара месяцев, и появилась настоятельная необходимость в сборе семян. Там, где хлебозаготовки уже были завершены, кампания по засыпке семян началась всерьез. Уже 3 декабря 1932 г. Нижне-Волжский крайком в присутствии Постышева постановил, что колхозы и единоличники должны засыпать семена для весеннего сева к 1 января, за исключением тех районов, где еще не закончились хлебозаготовки²⁹⁷. 19 января 1933 г. Политбюро разрешило Северо-Кавказскому, Средне-Волжскому и Нижне-Волжскому краям, завершившим или почти завершившим хлебозаготовки, выделить в семенные фонды хлеб, собранный сверх годового плана²⁹⁸. 23 января опубликованное постановление ЦК и Совнаркома предписывало на Северном Кавказе собрать семена полностью, «в случае необходимости в порядке проведения хлебозаготовок». Постановление предупреждало, что в ряде районов во время сбора семян «еще могут повториться» «кулацкий саботаж и вредительство»²⁹⁹.

Шеболдаев, выступая на пленуме крайкома, проходившем 26–28 января, докладывал, что сбор семян за предыдущие две недели снизился, и упрекал других выступающих, которые «спокойно философствуют на общие темы», в то время как засыпка семян должна стать для них «второй после хлебозаготовок заповедью»³⁰⁰. Но абсолютный дефицит хлеба в голодной деревне был теперь настолько велик, что собрать семена часто оказывалось просто физически невозможно.

Вопрос о сборе семян особенно остро стоял на Украине, где у некоторых колхозов отобрали семенные фонды в счет хлебозаготовок (см. с. 204). 27 января Политбюро Украины распорядилось, не прекращая хлебозаготовок, основное внимание уделять засыпке семян

²⁹⁶ Подробнее см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 52, 64 (ст. 121/103, 91/56 и 57/39 от 2 и 20 февраля и 15 марта, Нижне-Волжский край), 67 (ст. 129/94 от 26 февраля, Башкирия), 101 (ст. 78/60 от 18 марта, свекловичные районы Киевской обл.), 108–109 (1 апреля, Северный Кавказ).

²⁹⁷ Там же. Оп. 21. Д. 3768. Л. 116.

²⁹⁸ Там же. Оп. 162. Д. 48 (ст. 25/6, принято опросом).

²⁹⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 26.

³⁰⁰ Шеболдаев Б. П. Статьи и речи. С. 102–103 (речь от 28 января).

для весеннего сева³⁰¹. Затем 5 февраля Политбюро ЦК ВКП(б) приказало прекратить хлебозаготовки на Украине:

«а) С шестого февраля с. г. вплоть до окончания сева хлебозаготовки по всей Украине считать прекращенными.

б) Обязать все области Украины полностью переключить все свои силы на сбор семян для ярового сева с оставлением собранных семян в распоряжении области.

в) Сбор гарнца продолжать на прежних основаниях»³⁰².

Местные власти пытались собрать семенное зерно из местных источников. Они заставляли колхозы и сельских руководителей, как в предыдущие месяцы, перетряхивать и переивать солому (см. с. 204); упорно продолжали розыски краденого зерна. Когда все эти меры оказывались безуспешными, у колхозников часто забирали обратно хлеб, выданный им на трудодни. Так, в Республике немцев Поволжья бюро обкома 31 января издало инструкцию, гласившую, что все недостающие семена должны быть предоставлены колхозниками (не упоминая, что большинство выданного хлеба, скорее всего, уже съедено голодными крестьянами). Однако через две недели бюро признало, что некоторые руководители кантонов на основании его инструкции требуют от колхозников больше хлеба, чем те получили ранее в качестве оплаты, и осудило такую практику, которая, дескать, создаст «единый фронт саботажников сбора семян» и превращает честных коммунистов в воров³⁰³. Несмотря на эту демонстрацию умеренности, 27 февраля бюро под нажимом Москвы само обвинило руководство одного кантона, где было собрано только 48,4 % необходимого количества семян, в сдаче позиций классовому врагу и проведении неверной линии, которая выражалась в утверждениях, что в кантоне нет семян и собрать их невозможно. Партийного секретаря кантона исключили из партии и арестовали³⁰⁴.

19 февраля Нижне-Волжский крайком велел членам партии и местному активу показывать пример в сдаче семян. Имена злостных неплательщиков, пригрозил он, будут напечатаны в газетах, и краевое руководство будет ходатайствовать перед правительством об их выселении из края³⁰⁵.

Все эти усилия не помогли собрать достаточно семян. К середине февраля на Северном Кавказе засыпали только половину необходи-

³⁰¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 914. Л. 15 (ст. 60/42, принято опросом).

³⁰² Там же. Д. 915. Л. 16 (принято опросом).

³⁰³ Там же. Оп. 21. Д. 2131. Л. 63 (16 февраля).

³⁰⁴ Там же. Л. 107–109.

³⁰⁵ Там же. Д. 3769. Л. 94–95.

След не вбиване
на пълноценен
милитаризъм

мого количества, а сев должен был начаться уже в марте³⁰⁶. В Политбюро пошли настоятельные просьбы о семенах. С ними соперничали просьбы о хлебе для других целей. Во-первых, наиболее остро нуждались в нем десятки миллионов голодающих, а то и стоящих на краю голодной смерти крестьян на весьма обширных территориях. Во-вторых, требовалось кормить миллионы истощенных лошадей, без которых не обойтись во время сева, уборки и транспортировки урожая. В-третьих (и это больше всего заботило власти), централизованного снабжения хлебом для обеспечения пайков городского населения, армии и пр. не хватало еще до того, как в деревню пришел голод. Оно дополнялось местным снабжением, но в районах, охваченных голодом, местное снабжение любого рода продовольствием практически сошло на нет. Промышленные ведомства, местные руководители и другие органы, ответственные за снабжение потребителей по спискам № 2 и 3, громко требовали увеличить отпуск хлеба.

Перед лицом отчаянной ситуации в деревне Политбюро отказалось от прежнего категорического решения не выдавать ей семенную, продовольственную и кормовую помощь из централизованных фондов. С 11 февраля по 3 марта оно санкционировало выделение 800 тыс. т зерна на семена для Северного Кавказа, Украины, Нижне-Волжского края, Урала и Казахстана; до конца весенней посевной было выделено еще 400 тыс. т зерна (см. табл. 22). В первом постановлении Политбюро от 11 февраля говорилось, что помощь семенами предоставляется «нуждающимся колхозам и совхозам» Северного Кавказа в качестве ссуды, которую следовало вернуть из урожая 1933 г. натурой с добавлением 10 % (также натурой) на покрытие «хозяйственно-транспортных» расходов³⁰⁷. Такая схема стала образцом для всех дальнейших хлебных ссуд. Решение о семенной помощи Украине и новое решение по Северному Кавказу последовали 18 февраля, накануне выступления Сталина на съезде колхозников-ударников³⁰⁸. Сталин их в своей речи не упоминал, но о них объявило постановление Совнаркома и ЦК, опубликованное в «Правде». В постановлении разъяснялось, что степная зона Украины и Кубань испытывают нехватку семян, поскольку «неблагоприятные климатические условия летом 1932-го года в ряде районов Украины и Северного Кавказа привели

³⁰⁶ Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 70.

³⁰⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 52–53 (ст. 52/17).

³⁰⁸ Там же. Л. 64, 73–74 (ст. 80/45, 81/46). Инструкции Комзага по применению решений от 18 февраля см.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 180. Л. 26, 27–28 (обе датированы 19 февраля и подписаны М. А. Черновым).

к потере части урожая»³⁰⁹. Это единственный случай за все месяцы голода, когда о выделении деревне хлеба из центральных фондов открыто говорилось в печати.

Кое-что получали и регионы, не так сильно страдавшие от голода. 28 февраля И. М. Варейкис настоятельно просил Сталина ссудить Центрально-Черноземной области 49 тыс. т семян, и после положительной рекомендации со стороны Чернова Политбюро 3 марта одобрило выделение половины этого объема³¹⁰.

Продовольственный хлеб отпускался в гораздо меньших количествах. В период с февраля по июль не менее 35 решений Политбюро и постановлений Совнаркома санкционировали в общей сложности предоставление 320 тыс. т продовольственного хлеба (см. табл. 23). Первые 3 решения, принятые 7 февраля, за несколько дней до первой семенной ссуды, выделяли рожь Северному Кавказу, а также Днепропетровской и Одесской областям Украины³¹¹. Решения от 11 и 18 февраля о семенных ссудах Северному Кавказу и Украине включали и продовольственную помощь их совхозам и колхозам (см. табл. 23). В опубликованных постановлениях о продовольственных ссудах не говорилось ни слова. Первоначальная продовольственная ссуда Северному Кавказу, выделенная 11 февраля, составляла полмиллиона пудов (8 тыс. т), решение от 18 февраля добавило еще 2 млн пудов (32 тыс. т) плюс 11 тыс. т для совхозных рабочих и специалистов, работающих на селе³¹².

В течение следующих нескольких месяцев секретари райкомов на Украине то и дело обращались к республиканскому руководству с просьбами о хлебе. Так, 17 марта в длинной докладной Постышеву по поводу голода первый секретарь Винницкого обкома В. И. Чернявский, допуская, что некоторые жертвы голода — безответственные лодыри, и даже заявляя, что «контрреволюционная кулацкая агитация», пользуясь продовольственными затруднениями, рассчитывает «создать психоз голода в деревне», тем не менее подчеркивал, что среди жертв голода есть сознательные колхозники, выработавшие много трудодней. Он в подробностях описывал шаги, предпринятые местными властями для облегчения голода, но приходил к заключению, что ситуацию можно исправить, только если области выделяют

³⁰⁹ Правда. 1933. 26 февр. Постановление от 25 февраля также опубл.: СЗ СССР. 1933. Ст. 80.

³¹⁰ Докладные см.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 20. Л. 42–46. О решении Политбюро см. табл. 22.

³¹¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 60 (ст. 51/24, 52/25, 53/26).

³¹² Там же. Л. 64, 73.

еще хлебную ссуду и дополнительные пайки для голодающих детей, а также разрешат оставить у себя все децентрализованные хлебозаготовки и весь картофель, собранный в области, включая тот, который планировалось отправить в центр³¹³.

Винница не получила немедленной помощи из Москвы. Месяц спустя в письме Косиору с пометкой «лично в руки» Чернявский сообщал, что «положение в области значительно ухудшилось» и «особенно усугубляется тем неправильным представлением, какое имеется в Харькове о благополучном положении области». Единоличники пострадали больше всего и срочно нуждались в хлебной ссуде от государства. Чернявский напомнил Косиору, что Г. И. Петровский, когда посещал область, рекомендовал Чернявскому ехать в Москву и поднимать этот вопрос, но Косиор считал это неблагоприятным³¹⁴.

Подобные послания приходили к Косиору и из других учреждений, включая Наркомат здравоохранения УССР и политсектора различных МТС (см. с. 425, 430).

Хотя Косиор отговорил Чернявского от поездки в Москву, сам он не раз обращался к Сталину с настоятельными просьбами о помощи. 17 марта Косиор и Постышев написали генсеку, что, судя по информации, полученной от надежных людей (сотрудников ГПУ и военных), ситуация в Киевской области гораздо хуже, чем они думали: пострадали 200 тыс. чел., и, если не принять срочных мер, несчастье может приобрести опасные масштабы. Они запрашивали значительную хлебную ссуду³¹⁵. Несколько недель спустя, в мае, Косиор и Чубарь направили еще один срочный запрос Сталину: «Особенно тяжелое продовольственное положение, создающееся в июне месяце, безусловно требует оказания дополнительной продовольственной помощи не только Одесской, Днепропетровской, Донецкой, но и Харьковской, Винницкой и Киевской областям. Харьковская область имеет около 20 особенно тяжелых районов, которым необходимо обязательно помочь, а ресурсов уже нет...»³¹⁶

Команды из Москвы, посетив пострадавшие районы, пытались отстаивать их интересы. Так, А. И. Гайстер (Госплан СССР), И. Г. Александров и А. В. Одинцев (оба из Наркомзема СССР) вместе ездили по Винницкой области, сообщали об отчаянном положении и требо-

³¹³ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6275. Л. 45–56.

³¹⁴ Там же. Л. 152–157 (16 апреля).

³¹⁵ Там же. Д. 6377. Л. 87–88. Это машинописный черновик со множеством рукописных поправок.

³¹⁶ Там же. Д. 6378. Л. 36 (черновик телеграммы).

вали от центра срочных мер. Гайстер и Александров отправились в Москву, дабы представить собранные сведения и через Молотова, Куйбышева и Яковлева добиваться немедленного оказания помощи области. Одинцев послал Яковлеву докладную³¹⁷.

Некоторые решения о выделении хлеба, очевидно, принимались Москвой в ответ на прямые обращения руководителей региональных и республиканских партийных организаций. Например, первоначальную семенную и продовольственную ссуду Северному Кавказу увеличили по просьбе крайкома³¹⁸. Продовольственную ссуду Украине 31 мая дали в результате телеграммы Косиора и Чубаря о срочной потребности в хлебе. Они уточняли, что Харьковской области нужно 200 тыс. пудов, Киевской и Винницкой — по 150 тыс., Черниговской — 30 тыс. пудов, итого 530 тыс. пудов³¹⁹. Политбюро в решении от 31 мая округлило общий объем до 500 тыс. пудов (8 200 т) и предоставило названным областям 200, 135, 135 и 30 тыс. пудов соответственно (см. табл. 23)³²⁰.

Наибольшую известность получил положительный ответ Политбюро или, точнее, Сталина на просьбу о выделении продовольственного хлеба Вешенскому и Верхнедонскому районам Северного Кавказа. 6 апреля М. А. Шолохов, проживавший в Вешенском районе, подробно написал Сталину о царившем там голоде и убеждал его дать людям хлеба. Сталин получил письмо 15 апреля, 16 апреля Политбюро предоставило району 700 т зерна. Сталин послал Шолохову телеграмму: «Сделаем все, что требуется. Сообщите о размерах необходимой помощи. Назовите цифру». Шолохов ответил в тот же день, и 22 апреля, когда Сталин получил второе письмо, Политбюро согласилось удовлетворить запрос полностью. Сталин написал Шолохову: «Надо было прислать ответ не письмом, а телеграммой. Получилась потеря времени». В следующем письме Шолохову Сталин упрекал его в одностороннем подходе и в неспособности понять, что «уважаемые хлебобобы вашего района (и не только вашего района) проводили “итальянку” (саботаж!) и не прочь были оставить рабочих, Красную

³¹⁷ Там же. Д. 6276. Л. 103 (телеграмма, отправленная Одинцевым и, судя по содержанию, видимо, в апреле).

³¹⁸ Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 77.

³¹⁹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6378. Л. 36 (черновик телеграммы).

³²⁰ В черновике телеграммы от Косиора и Чубаря вычеркнута фраза о том, что, если невозможно предоставить дополнительную ссуду, авторы просят разрешения несколько перераспределить уже полученные 700 тыс. пудов (11 500 т). Очевидно, речь идет о ссуде, выданной 29 мая (см. табл. 23). Будучи оставлено в тексте, это предложение выглядело бы как согласие авторов с тем, чтобы им не предоставляли новых ссуд.

армию — без хлеба»³²¹. Тем не менее он направил в район высокопоставленную комиссию, которая подтвердила слова Шолохова³²². Это единственный случай, когда Политбюро отпустило определенное количество хлеба отдельному району.

Ни одно из этих событий в печати в то время не освещалось. В газете появилась разве что безобидная телеграмма Шолохова, где писатель сствовал на отсутствие транспорта для перевозки хлеба из Вешенского в другой район и ничего не говорил о голоде³²³. Переписка Сталина с Шолоховым впервые была упомянута в советской прессе в 1963 г., а опубликована полностью только в 1994 году³²⁴.

Другие просьбы встречали менее благосклонное отношение. 4 марта Чернов отказал Шеболдаеву в дополнительной семенной ссуде. В то же время он написал докладную Сталину, Кагановичу, Молотову и Куйбышеву, настаивая на прекращении выдачи семенных ссуд. Ряду областей, утверждал он, оказана помощь семенами в очень больших количествах, вполне достаточных для выполнения весеннего посевного плана. Недостающие в некоторых областях семена следует мобилизовать из ресурсов колхозов и совхозов. К тому же ситуация с государственными хлебными ресурсами не позволяет выдавать какие-либо семена в дальнейшем. Чернов приложил к докладной проект соответствующего постановления, предлагая разослать его по регионам³²⁵. Но твердая позиция Чернова не восторжествовала окончательно. Двумя неделями позже небольшую семенную ссуду предоставили Северному Кавказу (см. табл. 22). В следующем месяце просьба Косиора ссудить Украине еще 19 тыс. т семян³²⁶ также увенчалась успехом (см. табл. 22).

³²¹ Переписка Шолохова со Сталиным опубли.: Вопросы истории. 1994. № 3. С. 3–25.

³²² 4 июля Политбюро, заслушав доклад Шкирятова, главы комиссии (и одного из сталинских подручных, который обычно занимался проведением таких же чисток, какие сейчас осуждал), сделало вывод, что совершенно верная и абсолютно необходимая политика нажима на колхозников, саботирующих хлебозаготовки, в Вешенском районе была извращена и скомпрометирована: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 926. Л. 6 (ст. 20/11).

³²³ Правда. 1933. 23 марта.

³²⁴ Хрущев цитировал одно из писем Шолохова и критический ответ Сталина, но он так старался очернить Сталина, что не сказал ни о выделении Сталиным по просьбе Шолохова дополнительного хлеба, ни о расследовании шолоховских обвинений комиссией Политбюро. См.: Правда. 1963. 10 марта.

³²⁵ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 172–170. Обнаружить постановление в протоколах Политбюро не удалось.

³²⁶ Там же. Д. 22. Л. 378–375 (докладная Сталину от 16 апреля). На копии докладной Б. А. Двинского, направленной Чернову, от руки сделана пометка с вопросом, не противоречит ли это принятому решению.

Отчаянные мольбы о продовольственном хлебе по-прежнему получали отказ или удовлетворялись в сильно урезанном размере. 14 мая секретарь Башкирского обкома в докладной Сталину, признавая, что уже полученная продовольственная помощь позволила дать хлеб действительно нуждающимся колхозам для организации общественного питания в поле во время сева, тут же настоятельно просил еще 5 тыс. т продовольственного хлеба, ссылаясь на телеграммы от районных руководителей³²⁷. Однако Политбюро после двухнедельной задержки согласилось выделить только 1300 т (см. табл. 23).

16 марта председатель Совнаркома РСФСР Д. Е. Сулимов срочно запросил у Куйбышева 1 тыс. т хлеба, чтобы накормить 67 тыс. кочевников, бежавших из Казахстана в Западную Сибирь и другие соседние регионы. От имени Комзага Чернов настаивал на том, что этот хлеб следует отпускать по линии общего снабжения. В конце концов, было выделено 600 т на 2 месяца — около 150 г на человека в день³²⁸.

В качестве продовольствия по большей части выделялись не две основные продовольственные культуры (пшеница и рожь), а зерновые, которые обычно предназначались на корма и специальные цели. Продовольственные ссуды только на 35,4 % состояли из ржи, пшеницы и муки из них, тогда как хлеб и мука, отпускавшиеся по карточкам несельскохозяйственному населению по линии общего снабжения, на 83 %. Голодающие крестьяне должны были обходиться второсортным зерном³²⁹.

Рекомендации центра относительно того, кому предназначается продовольственный хлеб, так же как и правила его распределения на местах, не отличались четкостью. Сначала Политбюро старалось помогать только деревенскому пролетариату и политически сознательным работникам. Во всех решениях от 7 февраля говорилось, что хлеб выделяется для продовольственных нужд рабочих совхозов, МТС и МТМ (машинно-тракторных мастерских), а также для партийного и беспартийного актива нуждающихся колхозов³³⁰. Подобные критерии в дальнейшем не выдерживались. Последующие решения выделяли хлеб просто «нуждающимся колхозам и совхозам» (решение по

³²⁷ Там же. Л. 399–396.

³²⁸ Докладную Сулимова и ответ Чернова от 26 марта см.: Там же. Оп. 8. Д. 10. П. 130–132. О хлебе, выделенном 15 апреля, см. табл. 23.

³²⁹ Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 120–121. Другие зерновые, полученные в виде продовольственной помощи, включали кукурузу (24,2 %), овес (14,5 %), просо (13,0 %) и вику (6,1 %).

³³⁰ Источники этого и других постановлений Политбюро и Совнаркома см. в табл. 23.

Северному Кавказу от 11 февраля), а порой касались даже единоличников — например, решение по Вешенскому району гласило, что хлеб выделяется для продовольственной помощи нуждающимся колхозникам и особо нуждающимся трудящимся единоличникам (19 апреля). Прилагалось немало усилий, чтобы приоритетом пользовались сознательные колхозники. Так, директива Днепропетровского обкома требовала выдавать хлеб работникам МТС, совхозов и колхозникам, которые выработали значительное количество трудодней, в тех колхозах, где есть случаи опухания и смерти от голода³³¹.

Как центральное, так и местное руководство в первую очередь старались обеспечить посевную. В секретном постановлении от 18 февраля специально оговаривалось, что продовольственный хлеб выдается на период весенних полевых работ. В других случаях хлеб выделялся, чтобы кормить колхозников во время прополки (5 мая; 1 июня Молдавии; 23 июня Центрально-Черноземной области), а также отдельным сельскохозяйственным отраслям, в частности свекловодческим совхозам и колхозам (26 апреля и 4 июля Украине).

Во время посевной хлеб и другие продукты зачастую выдавались колхозникам ежедневно по суточным нормам прямо в поле. Винницкий обком инструктировал райкомы, что предоставленная помощь имеет целевое назначение и в основном направлена на обеспечение успешного ярового сева. В связи с этим среди действительно нуждающихся колхозников и единоличников ее следует в первую очередь предоставлять тем, кто сознательно принимает участие в весенней посевной кампании. Оказывая помощь колхозникам и единоличникам, нужно главным образом руководствоваться тем, насколько они продвинулись в выполнении своих задач по посевной, и давать хлеб также хозяйствам, которые пока активно не заняты севом, но гарантируют, что успешно проведут его, получив помощь³³². Последнее замечание относилось к крестьянам многих деревень, настолько ослабленным голодом, что они были не в состоянии работать, пока их не подкормят. В постановлении ЦК КП(б)У от 31 марта содержалось леденящее кровь разъяснение, что делать с крестьянами Киевской области, попавшими в больницу в связи с истощением: «Разделить всех госпитализированных на больных и выздоравливающих, значительно улучшить питание последних с тем, чтобы как можно скорее вы-

³³¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6277. Л. 6 (директива районам от 10 февраля).

³³² Там же. Д. 6275. Л. 211–215 (решение бюро Винницкого обкома, 29 апреля 1933 г.).

пустить их на работу»³³³. Докладная по Киевской области от 3 июня рекомендовала организовать дифференцированное питание для различных групп: предоставлять усиленное питание тем, кому нужно приступить к работе, некоторое время давать тем, кто уже начал работать, увеличенный паек, чтобы не допустить рецидивов, а поддержку тех, кто после получения государственной помощи отказывается от работы, прекратить³³⁴. Крестьян, неспособных выйти в поле, зачастую оставляли умирать. В справке ОГПУ по одному из районов Харьковской области отмечалось, что продовольственная помощь предоставляется только работающим; те, кто сильно сдал, опухнув от голода, получают помощь крайне незначительную³³⁵.

Предпринимались попытки поставить количество отпускаемого хлеба в зависимость от качества работы в поле. В апреле обком Республики немцев Поволжья инструктировал кантоны, что хлеб надлежит выдавать только колхозникам, выполняющим норму (измеряемую в засеянных гектарах). Те, кто перевыполняет норму, должны получать на 50 % больше стандартного пайка, отстающие — только половину от него, сильно отстающие — вообще ничего. В выходные дни хлеба не полагается никому³³⁶. Почти идентичная схема была предложена на Северном Кавказе³³⁷, так что, возможно, данные решения основывались на общесоюзной инструкции. Отрывочные свидетельства показывают, что, как правило, тем, кто появлялся на работе, просто выдавали стандартный суточный паек.

Но это не все. Немалые усилия прилагались, чтобы обеспечить хлебом голодающих детей, независимо от социального положения их родителей³³⁸. Решение Винницкого обкома от 29 апреля, требующее большинство хлеба распределять среди активно занятых сельскохозяйственным трудом, также выделяло хлеб для яслей и детских учреждений в наиболее пострадавших районах³³⁹. 20 мая Политбюро ЦК ВКП(б) выдало Крыму хлебную ссуду специально для нуждающихся детей и престарелых инвалидов³⁴⁰. Докладная от 3 июня, ре-

³³³ Там же. Оп. 6. Д. 282. Л. 107–110. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні. С. 471–474.

³³⁴ Там же. Оп. 20. Д. 6276. Л. 8 (адресовано Косиору).

³³⁵ Там же. Д. 6278. Л. 31 (о ситуации на 10 июня; 13 июня область получила еще одну ссуду, см. табл. 23).

³³⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3131.

³³⁷ Там же. Д. 3770. Л. 104, 106 (постановление крайкома от 3 мая).

³³⁸ Об обеспечении детей продовольствием из местных ресурсов см. с. 431–432.

³³⁹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6275. Л. 211.

³⁴⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 142.

комендовавшая не давать продовольствие тем, кто не работает, также требовала обязать Наркомат образования принять решительные меры для обеспечения продовольственной помощи детскому населению школьного и дошкольного возраста и немедленно создать достаточное количество детских домов для беспризорных³⁴¹.

На Северном Кавказе председатель продовольственной комиссии при крайисполкоме попытался систематизировать отпуск хлеба и муки. Он подготовил восьмистраничную брошюру под грифом «секретно», озаглавленную «Инструкция о порядке оказания продовольственной помощи нуждающимся колхозам»³⁴². Секретарю райкома и председателю райисполкома, гласила инструкция, надлежит распределять ежемесячную продовольственную помощь, выделяемую каждому району, между МТС, колхозами и сельсоветами района в соответствии с нуждами колхозников, прогрессом в подготовке посевной и выполнении посевных планов. По каждому колхозу тройка в составе предсельсовета, секретаря партячейки и уполномоченного из района определяет, кто из колхозников нуждается в помощи, на основании списка, представленного колхозным правлением, и утверждает решение на собрании актива. Хлеб выдается за пятидневку и только по трудодням, как правило, из расчета 300–500 г муки на трудодень; в виде исключения разрешаются пяти- или десятидневные авансы. Выдача производится на руки каждому, ни в коем случае не на полевую бригаду, колхозники, не выходящие в поле без уважительной причины или сознательно уклоняющиеся от работы, немедленно лишаются продовольствия. Что же касается единоличников, то среди них хлеба заслуживают особо нуждающиеся, честно выполнившие свои обязательства по хлебозаготовкам и семенам. Школьники получают хлеб в школе вместе с горячим питанием. Детям дошкольного возраста также отпускается хлеб или мука по 100–150 г на ребенка в день.

Автор брошюры посетил два района Северного Кавказа и послал Чернову откровенный доклад о ситуации с продовольствием и порядке распределения хлебной ссуды. В школах, пояснял он, для спасения

³⁴¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6276. Л. 9–10. Добавлялось, что в случае с детьми старшего возраста детские дома следует решительно перевести на производственный принцип, приучающий детей к производительному труду.

³⁴² Инструкция о порядке оказания продовольственной помощи нуждающимся колхозам. Ростов н/Д., 1933. Эту брошюру можно найти в архивах Комзага (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 25. Л. 37–41). Она была издана в конце февраля или начале марта. В рукописной записке председателя продовольственной комиссии Ароцкера, датированной 22 марта, поясняется, что инструкцию пришлось издать, поскольку на местах сильно напортачили.

детей организуется горячее питание, наиболее нуждающимся районам (включая практически всю Кубань) в марте и апреле должны выдать по одному пуду (16 кг) на двор в месяц. Колхозы, в которых он побывал, смогли выделить по 400–600 г хлеба на трудодень, хотя на практике плохой учет означал, что хлеб зачастую выдавался просто по количеству рабочих дней. Далее он указывал, что, поскольку колхозники зависят от государственной помощи, невыход на работу стал очень редким явлением и отношение к труду изменилось³⁴³.

Невозможно определить, насколько продовольственная помощь предотвратила голод. Мы не знаем, сколько хлеба выделялось различным районам и различным колхозам того или иного района. Документы также не показывают, какая часть продовольственной помощи поступала детям, больным и престарелым, а какая — полевым работникам.

Репрессии продолжались и во время голода, но сопровождалась некоторой либерализацией. Уже 1 февраля Политбюро одобрило доклад Крыленко, который, в противоположность своему же выступлению на январском пленуме 1933 г. (см. с. 211), добивался ограничения действия постановлений от 7 и 22 августа 1932 г. Отныне постановление от 7 августа надлежало применять в основном к делам о хищениях, совершаемых организованными группами или систематически совершаемых одним лицом, хищениях в крупных размерах, с участием представителей колхозной администрации или государственных служащих, подлогах. Случаи «мелких единичных краж», «совершенных трудящимися из нужды, по неосознанности и проч.», должны были рассматриваться в соответствии с более снисходительным республиканским законодательством. Постановление от 22 августа о спекулянтах теперь относилось к лицам, систематически занимающимся скупкой и перепродажей хлеба и других продуктов, и не касалось трудящихся, ведущих мелкую торговлю на колхозных рынках³⁴⁴. Затем 15 марта возвратили нормальный правовой статус районам Северного Кавказа, занесенным на черную доску³⁴⁵.

Часть огромного числа крестьян, арестованных в течение зимы 1932–1933 гг., выслали немедленно, но многих отправили в тюрьму дожидаться суда. К маю 1933 г. в тюрьмах содержалось 800 тыс. чел.,

³⁴³ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 25. Л. 32–35 (22 марта). О других аспектах этого доклада см. прим. 342.

³⁴⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 914. Л. 4 (п. 13).

³⁴⁵ См.: Cahiers du Monde russe. 1998. Vol. 39. P. 44 (Д'А. Пеннер). Цитируются местные архивы.

гораздо больше нормы³⁴⁶. За два месяца до этого, 8 марта, Политбюро распорядилось более 150 тыс. заключенных перевести в лагерь, колонии и спецпоселения, а тех, чье заключение «незаконно или нецелесообразно», выпустить и в будущем содержать под стражей только обвиняемых в контрреволюционной деятельности, хищении государственного и общественного имущества и тяжких преступлениях³⁴⁷. Данное решение не принесло особых результатов. За ним последовала знаменитая инструкция от 8 мая, подписанная Сталиным и Молотовым, которая устанавливала, что число лиц, содержащихся в местах заключения, кроме лагерей и колоний, не может превышать 400 тыс. чел. по всему СССР, осуждала «разгул практики арестов» и призывала «перенести центр тяжести» на массовую политическую и организационную работу вместо «отживающих» методов массовых арестов³⁴⁸. Политбюро также отменило на всей территории СССР, за исключением Дальнего Востока, упрощенную процедуру, позволявшую республиканским и региональным тройкам ОГПУ выносить смертные приговоры³⁴⁹.

д) Хлебный баланс

Хлебный баланс, принятый 9 декабря 1932 г., был нарушен как провалом плана хлебозаготовок, так и дополнительными расходами хлеба. В результате нормы снабжения хлебом по карточкам подверглись сокращению по сравнению с планом на январь–июль 1933 г., несмотря на то что все эти месяцы в Комзаг, Наркомснаб и Политбюро потоком шли докладные с жалобами на продовольственные затруднения в городах (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 368–370). Однако это сокращение не покрыло недостачу. Должностные лица, отвечавшие за хлеб, поднимали данную проблему в ряде все более тревожных записок в вышестоящие инстанции.

³⁴⁶ См.: Fainsod M. *Smolensk under Soviet Rule*. London, 1958. P. 185–186. Цит.: WKP 178. 134–135. Эта инструкция от 8 мая была утверждена Политбюро днем раньше: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 922. Л. 16, 58, 58 об. (ст. 76/63).

³⁴⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 89–92 (п. 22). Этот пункт был внесен в повестку дня Наркоматом юстиции, докладывали по нему Крыленко, Ягода и Микоян. Последующее решение предлагало организовать в Западной Сибири и Казахстане спецпоселения на 500 тыс. чел.: Там же. Л. 96 (ст. 28/5, 10 марта).

³⁴⁸ См. прим. 346 выше. Два месяца спустя Политбюро поручило ОГПУ увеличить число спецпоселенцев в Западной Сибири и Казахстане на 426 тыс. чел., доведя их общую численность до 550 тыс. чел.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 15. Л. 2, 14 (ст. 37/28). Более детализированное постановление было принято Совнаркомом 21 августа: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 25. Л. 161–166 (ст. 1796/393сс). На практике численности спецпоселенцев в 1933 г. не выросла.

³⁴⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 922. Л. 16 (ст. 75/62, 7 мая).

И. М. Клейнер в недатированной докладной, содержащей сведения по 5 февраля включительно³⁵⁰, указывал, что за первые 6 месяцев сельскохозяйственного года по статье общего снабжения продовольственным хлебом имеет место перерасход на 35 тыс. т по сравнению с декабрьским хлебным балансом. Кроме того, наличные запасы продовольственного хлеба на 1 февраля оказались на 200 тыс. т меньше, чем ожидалось. Пересмотренный баланс Клейнера планировал расход продовольственного хлеба на 290 тыс. т больше, чем было заложено в декабрьском балансе³⁵¹, а ожидаемое поступление хлеба снизилось относительно декабрьской цифры на 485 тыс. т. Общий дефицит, таким образом, составлял 775 тыс. т. Клейнер решил справиться с кризисом, урезав плановую засыпку в фонды на 1 июля 1933 г. (продовольственный хлеб, тыс. т):

	План от 9 декабря 1932	План в феврале 1933
Госфонд	295	295
Нпффонд	1 638	1 382
Переходные фонды	519	0 ¹
Итого	2 452	1 677

¹ В примечании карандашом на полях говорится, что переходные фонды будут увеличены на 160 тыс. т (до 200 тыс. т) путем закупок, а не заготовок.

Через несколько недель, 3 марта, докладная Чернова рисовала еще более мрачную картину. По его расчетам, дефицит продовольственного хлеба должен был составить от 1029 до 1103 тыс. т. Кроме того, ожидался и дефицит основных кормовых культур: 262 тыс. т по овсу и столько же по ячменю³⁵². В другом варианте докладной утверждалось, что общий объем хлебных фондов на 1 июля достигнет только 1408–1490 тыс. т, а не 3600 тыс. т, как записано в декабрьском балансе³⁵³.

³⁵⁰ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 4–1 (И. М. Клейнер – В. В. Куйбышеву).

³⁵¹ Эту цифру мы получили, сравнив хлебный баланс от 9 декабря 1932 г. с таблицей в ГА РФ (Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 1). Основные прибавки (тыс. т): общее снабжение – 100; товарный хлеб – 65; ГУЛАГ – 12; спецпоселения – 9; золотые и платиновые рудники – 17; экспорт – 82; особые нужды – 12; манная крупа – 21; разное – 30. Снабжение лесозаготовок было сокращено на 8, промышленности – на 29 тыс. т.

³⁵² ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 8–5. Эта докладная, адресованная Сталину, Кагановичу, Молотову и Куйбышеву, не датирована, но похожая докладная в том же деле (л. 217–213) датирована 3 марта.

³⁵³ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 152–157. Эти данные не включают овсяную крупу и бобовые, запасы которых 9 декабря планировались в размере 240 тыс. т. Неизвестно, какой из вариантов докладной был направлен партийному руководству.

Ситуация заставляла залезть в «неприкосновенные» Непфонд и Госфонд. 1 апреля Куйбышев получил докладную от Комитета резервов, где говорилось, что к 1 июля общий запас продовольственного хлеба составит только 51,1 млн пудов (837 тыс. т), и даже эта цифра может быть достигнута только при условии, что больше не будет оказываться какая-либо семенная и продовольственная помощь³⁵⁴. 20 апреля партийная верхушка санкционировала изъятие 69 млн пудов (1 136 тыс. т) из запаса Комитета резервов, оставив там только 106 млн пудов (1 736 тыс. т)³⁵⁵. Это запоздалое решение уже подразумевалось предыдущими докладными. В тот же день Куйбышев направил Политбюро записку, где объявил, что на 15 апреля в Непфонде и Госфонде находилось 119,5 млн пудов (1 957 тыс. т), а не 107,5 млн пудов (1 761 тыс. т), на которые согласилось Политбюро. Эти цифры явно говорят о том, что изъятие 69 млн пудов из фондов уже было произведено. Куйбышев обещал *при необходимости* использовать излишек (236 тыс. т) для удовлетворения нужд *текущего снабжения по плану*, утвержденному ЦК. Сталин перед лицом очередного удара по давно подтачивавшимся надеждам на создание постоянного хлебного резерва отреагировал довольно резко. Он подчеркнул слова, выделенные курсивом, и написал на полях: «Зачем?» Генсек также наложил на докладную Куйбышева резолюцию, повелевающую пересмотреть и сократить планы снабжения хлебом всех областей с целью сокращения контингентов, получающих снабжение, по результатам внутренней паспортизации³⁵⁶. Через два дня после записки Куйбышева Политбюро решило, что последнему необходимо в будущем сосредоточиться на планировании, и заменило его на посту председателя Комзага Черновым³⁵⁷. Без дополнительных доказательств мы не беремся утверждать, что Куйбышева убрали из Комитета по заготовкам из-за этого инцидента. Он по-прежнему возглавлял Комитет резервов, и все вопросы, касающиеся хлеба, проходили через его руки, как заместителя председателя Совнаркома. Однако письмен-

³⁵⁴ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 10. Л. 159–161. Подписано Е. А. Зибраком; еще один экземпляр докладной см.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 26. Л. 295–292.

³⁵⁵ Об этом решении и его дате говорится в докладной Чернова от 28 апреля (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 33. Л. 73), однако оно не было найдено в протоколах Политбюро.

³⁵⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 980. Л. 133. Решение было обнародовано как постановление Совнаркома от 23 апреля, см.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 28 (ст. 811/156с).

³⁵⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 921. Л. 28 (решение, принятое опросом, 22 апреля). Этим же решением Куйбышева заменили на Межлаука на посту председателя комитета по топливу.

ная «перепалка» между Сталиным и Куйбышевым отражала общую напряженность, царившую в верхах в связи с хлебным снабжением.

17 мая 1933 г., когда до нового урожая оставалось еще два месяца, Комзаг подготовил баланс на май и июнь, свидетельствовавший о степени истощения фондов³⁵⁸. Баланс показывал следующие ожидаемые объемы запасов на 1 июля 1933 г., которые ниже сравниваются с более ранними расчетами³⁵⁹:

	Продовольственный хлеб	Кормовой хлеб	Крупа и бобовые	Всего
9 декабря 1932 (план)	2 492	915	240	3 608
Февраль 1933 (Клейнер)	1 677			
17 мая 1933	1 045	246	97	1 388

Эти цифры включают как два резервных фонда, так и переходные фонды, находящиеся в распоряжении Комзага.

Прогнозируемое уменьшение запасов продовольственного хлеба на 632 тыс. т с февраля по май почти полностью объяснялось санкционированием дополнительных поставок. В общих чертах они были таковы: хлебные продовольственные и семенные ссуды (+391 тыс. т), «коммерческий» хлеб, отпускавшийся для продажи на свободном рынке по высоким ценам (+131 тыс. т), хлеб для выросшего числа спецпереселенцев и обитателей ГУЛАГа (+68 тыс. т). Общее снабжение в городах, по-видимому, не увеличивалось³⁶⁰.

Ситуация, вскрытая новым хлебным балансом, заставила Комзаг направить в Политбюро две отчаянных записки. 17 мая, в день, когда был подготовлен пересмотренный баланс, Клейнер после очередного из многочисленных срочных требований хлеба с Украины послал телеграмму Сталину и Куйбышеву. Он указывал, что излишки в Непфонде почти полностью исчерпаны и недостаток хлеба в распоряжении Комзага привел к напряженной ситуации в ряде промышленных центров. В связи с этим Клейнер предложил, чтобы Комитет резервов выделил еще 15 млн пудов (246 тыс. т) из оставшихся у него запасов. Этот хлеб в каждом конкретном случае будет отпускаться только с

³⁵⁸ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 33. Л. 125, 130.

³⁵⁹ Цифры на февраль см.: Там же. Д. 29. Л. 1. На 17 мая: Там же. Д. 32. Л. 125, 130.

³⁶⁰ Эти цифры рассчитаны по февральскому плану на январь–июнь и майскому плану на май–июнь при условии, что реальные поставки в январе–марте соответствовали февральскому плану, а в апреле – майскому.

разрешения Куйбышева³⁶¹. Два дня спустя Политбюро приняло предложение³⁶².

4 июня Чернов в длинной докладной Сталину, Кагановичу, Молотову и Куйбышеву подробнее разъяснил ситуацию с хлебом, показанную хлебным балансом на май–июнь³⁶³. Он предупредил партийных лидеров, что даже запасы в размере 1300 тыс. т на 1 июля 1933 г. возможны лишь в том случае, если партийное руководство Московской области, Горьковского и Западно-Сибирского краев (регионов, где хлеб был не в таком дефиците) приложат все усилия для закупок хлеба в придачу к заготовкам. Кроме того, всем обкомам и крайкомам нужно транспортировать наличный хлеб из глубинки к основным ссыпным пунктам. Через девять дней постановление Совнаркома потребовало полностью выполнить планы дополнительных закупок, чтобы создать на 1 июля необходимые запасы³⁶⁴.

В течение июня Политбюро санкционировало дальнейший неплатежный отпуск продовольственного хлеба в небольших количествах — всего примерно 28 тыс. т (см. табл. 23); больше половины поступило на Украину. Однако Комзаг, похоже, сумел удержаться в пределах, поставленных Клейнером и Черновым в докладных от 17 мая и 4 июня. 4 июля Чернов доложил Политбюро, что на 1 июля 1933 г. общий объем запасов составил 1,392 млн т, включая 1,045 млн т продовольственного хлеба³⁶⁵.

В итоге размеры хлебных запасов оказались больше, чем предполагали Чернов и другие должностные лица. Представляя 4 июля

³⁶¹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 33. Л. 117 (архивы Куйбышева). Ту же докладную можно найти в архивах Наркомснаба: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8с. Д. 7. Л. 151.

³⁶² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 142 (ст. 62/41). Предварительный вариант этого предложения можно найти в проекте постановления СТО от 28 апреля. Постановление предполагало взять у Комитета резервов 13 млн пудов (213 тыс. т); в прилагаемой докладной Чернова такое решение обосновывается тем, что в фондах Комитета резервов находится 1949 тыс. т хлеба вместо запланированных 1736 тыс. т (1 949 000 – 1 736 000 = 213 000). Эта цифра не соотносится с данными, представленными в документе за подписью Клейнера от 17 мая, где говорится, что фонды Комитета резервов на 10 мая составляют 1638 тыс. т, разве что у комитета с 28 апреля по 10 мая забрали еще 311 тыс. т, не отразив это ни в одном документе.

³⁶³ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 213–219 (повторяется на л. 255–258).

³⁶⁴ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 24. Л. 183–184 (ст. 1220/273с, 13 июня).

³⁶⁵ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 306–317. Цифры те же, что и в его докладной от 4 июня. Постановления Политбюро по поводу хлебных запасов в этот период кажутся чрезвычайно странными. Оно распоряжалося выдать 15 млн пудов (246 тыс. т) из фондов Комитета резервов не менее 4 раз (6 и 28 июня, 8 и 27 июля), ни словом не упоминая о предыдущих решениях. Если бы все эти постановления выполнялись, фонды Комитета резервов должны были сократиться со 100 млн пудов (1 638 тыс. т) всего до 25 млн пудов (410 тыс. т)!

1933 г. Сталину, Кагановичу и Молотову планы по хлебу на 1933/1934 г., Чернов утверждал, как и месяц назад, что переходные фонды на 1 июля насчитывали 1,392 млн т, в т. ч. 1,045 млн т продовольственного хлеба³⁶⁶. Однако в плане использования хлеба на 1933/1934 г., принятом Политбюро месяц спустя, вся хлебная «наличность» на 1 июля 1933 г., включая фонды, показана в размере 1,825 млн т, в т. ч. продовольственного хлеба — 1,386 млн т³⁶⁷. Опубликованные же данные говорят о 1,997 млн т, в т. ч. 1,397 млн т продовольственного хлеба³⁶⁸. Объяснение такому расхождению пока не найдено.

Хлебный баланс от 2 июня 1932 г. отошел в полузабытое прошлое. Реально в наличии хлеба в 1932/1933 г. оказалось на 5 млн т (или 20 %) меньше, чем в первоначальном плане³⁶⁹.

**Сравнение реального распределения хлеба в 1932/1933 г.
с хлебным балансом от 2 июня 1932 г. (млн т)**

Уменьшение объема наличного хлеба	
Заготовки	3,2
Возврат семенных и продовольственных ссуд	1,9
Всего	5,1
Сокращение отпуска хлеба	
Общее снабжение	1,4
Городской гужевой транспорт	0,2
Торфяная и рыбная отрасли	0,1
Лесозаготовки	0,2
Специализированные с/х отрасли и животноводство	0,5
Экспорт	0,4
Резервы	2,2
Всего	5,1

Недостача в 5 млн т была покрыта за счет резкого уменьшения норм отпуска. Сокращение общего снабжения на 16 % по сравнению с хлебным балансом от 2 июня 1932 г. привело большинство городского населения на грань (и даже за грань) голода. Значительно урезаны

³⁶⁶ Там же. Оп. 8с. Д. 7. Л. 306–317.

³⁶⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 15. Л. 24, 38–40 (решение № 53/39 от 7 августа).

³⁶⁸ См. табл. 15а. См. также: SR. 1995. Vol. 54. P. 644, 654 (Р. Дэвис, М. Таугер и С. Уиткрофт).

³⁶⁹ Баланс см.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 18. Л. 64–82 (2 июня 1932 г.). Реальные результаты см. в табл. 15а в конце книги. Здесь мы включили пункт «переработано в изделия и муку» в графу «Общее снабжение».

были поставки хлеба районам, специализирующимся на выращивании хлопка, сахарной свеклы и других культур, снижен план экспорта. Накопить резервные Непфонд и Госфонд, чего Сталин настойчиво добивался с 1929 г., также оказалось невозможно.

Глава 7

УРОЖАЙ ЗЕРНОВЫХ В 1933 ГОДУ

Осенняя и весенняя посевная под урожай 1933 г. проходили в самых неблагоприятных условиях. Тем не менее урожай — по всем измерениям — оказался значительно больше, чем в два предыдущих года. Выход из сельскохозяйственного кризиса, пусть и не окончательный, позволил Сталину и партийной верхушке упрочить свои позиции в партии и стране.

1. Осенняя посевная

За год до осенней посевной 1932 г., после плохой погоды и бедного урожая 1931 г., Наркомзем провел два важных совещания по проблемам сельского хозяйства. Первое — расширенное заседание коллегии Наркомзема в сентябре 1931 г., посвященное вопросам повышения урожая. Второе — широко освещавшаяся Всесоюзная конференция по борьбе с засухой, шедшая с 26 по 31 октября 1931 г. одновременно с пленумом ЦК. В обоих случаях Яковлев заострял внимание на необходимости правильного севооборота: «Откуда это взялось, что большевики против севооборота?.. Чепуха, что севооборот противоречит специализации»¹ (сентябрь). «Надо прекратить погоню за числом гектаров... Уже начиная с весны 1932 года необходимо по всей линии совхозов и колхозов приступить к введению севооборота»² (31 октября). То же самое он повторял и в феврале 1932 года³.

¹ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. М., 1933. С. 158. См. также: Decision-making in the Stalinist Command Economy, 1932–37 / ed. E. A. Rees. Basingstoke; London, 1997. P. 157–158 (M. Tayrep).

² Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. С. 165. Подробный отчет о конференции по борьбе с засухой см.: СЗем. 1931. 27 окт. — 2 нояб.

³ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. С. 169 (письмо Всесоюзному комсомольскому совещанию по овладению агротехникой, 9 февраля).

Однако центр продолжал настаивать на усилении специализации. Также по плану были увеличены и посевные площади (см. табл. 9в в конце книги). Весной 1932 г. для введения севооборота почти ничего не предпринималось. В июле 1932 г. в Москву хлынули тревожные сообщения о состоянии урожая; Ворошилов, например, в письме Политбюро жаловался на чрезвычайную засоренность посевов на Северном Кавказе⁴. 17 июля Сталин открыл кампанию ожесточенной критики Наркомзема. Он обвинял наркомат в бесполезной растрате ресурсов из-за недостаточного внимания к повышению урожайности и селекции подходящих культур, игнорирования «опыта и науки». Вопреки прежней практике, Сталин требовал «отказаться от политики огульного расширения площадей, как в отношении колхозов, так и (особенно!) совхозов (особенно по линии *трудоемких* культур)»⁵. 1 августа Политбюро с запозданием приняло план осенней посевной⁶. На следующий день Каганович написал Сталину, что они «исходили при этом из данной Вами совершенно правильной установки о недопустимости увеличения количества расширения посевных площадей»⁷. Предполагалось засеять ненамного больше, чем в 1931 г., и меньше, чем указывалось в плане на 1931 г. (см. табл. 9а).

Между тем вспашка пара для озимого сева весной и летом 1932 г. явно шла неудачно. Регулярные пятидневные отчеты в сельскохозяйственной газете откровенно показывали, что после недолгого хорошего начала число вспаханных гектаров постоянно уменьшалось по сравнению с результатами прошлого года⁸. На 20 августа, когда вспашку следовало уже завершить, было вспахано все еще на 2,6 млн га меньше, чем на ту же дату в 1931 г. Даже после поспешного

⁴ Ворошилов находился в Северо-Кавказском военном округе с 4 по 15 июля (см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 6) и написал два письма по поводу урожая. Первое, к которому нет доступа, вероятно, было отправлено 16 июля и обсуждалось на Политбюро 23 июля: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 893 (п. 1). О втором личном письме Сталину от 26 июля см. с. 142–143.

⁵ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 232 (письмо Кагановичу от 17 июля). О сталинских взглядах на хлопковые районы см. с. 304.

⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 894. Л. 16–17 (п. 5). В 1931 г. план был утвержден 15 июля (см. с. 120).

⁷ Сталин и Каганович. Переписка. С. 257. Тем не менее в беспорядочном обмене телеграммами Сталин предлагал увеличить колхозные площади под зерновые на 0,5 млн га, показывая, что его энтузиазм по поводу ограничения посевных площадей не следует воспринимать слишком серьезно (см.: Там же. С. 257, 261, 268 — телеграммы, датированные 5 и 6 августа).

⁸ См., напр.: СЗем. 1932. 10 июля (результаты к 5 июля), 22 июля (результаты к 15 июля).

«допахивания» в последнюю декаду августа отставание все еще составляло 2,1 млн га (см. табл. 9г).

Осенняя посевная снова страдала от бед, которые неизменно преследовали в то время земледелие. В самом начале кампании украинское Политбюро отмечало губительное влияние чрезвычайной засоренности полей, зараженности насекомыми-вредителями, позднего весеннего сева и задержки с уборкой⁹. Кроме того, хотя обычно зерно для сева озимых сразу после сбора урожая легко находилось, в 1932 г. некоторым районам не хватало семян и они ходатайствовали о ссудах. Типичный отчет из одного из районов Северного Кавказа содержал жалобы на то, что у многих колхозов нет семян, а обращаться за помощью к соседнему району бесполезно, поскольку он находится в таком же положении¹⁰. Тем не менее совместное постановление Совнаркома и ЦК от 23 сентября, опубликованное в печати, гласило, что «в текущем году ни совхозам, ни колхозам семсуда не будет выдаваться ни для озимого, ни для ярового сева»¹¹.

Как и летняя вспашка, осенняя посевная проходила значительно позже и значительно менее интенсивно, чем в предыдущие годы. На 20 сентября засеяно было на 4,8 млн га (18,6 %) меньше, чем в 1931 г. В течение последующих четырех недель отставание почти удалось наверстать, но к концу посевного сезона оно вновь составило 2,4 млн га (см. табл. 9а). Задержка неизбежно угрожала снижению урожайности.

2. Весенняя посевная

Решение от 1 августа по осенней посевной включало амбициозные планы вспашки 43 млн га зяби против 36,7 млн га, вспаханных в предыдущем году¹².

Через несколько недель, еще до начала пахоты, в Политбюро началось оживленное обсуждение проблемы повышения урожайности в 1933 г. Вопрос урожайности появлялся отдельным пунктом в повестке дня Политбюро 5 раз и рассматривался специальной комиссией,

⁹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 260. Л. 95–99 (4 сентября).

¹⁰ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 20. Д. 39. Л. 70–71 (отчет, направленный в Колхозцентр из Новоалександровского р-на в октябре). В отчете добавлялось, что у колхозов нет денег, чтобы закупить семена в других местах.

¹¹ Правда. 1932. 24 сент. (утверждено Политбюро накануне: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 901. Л. 24).

¹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 894. Л. 16–17.

которая на финальной стадии возглавлялась Молотовым, включала в свои ряды Сталина и главных руководителей сельского хозяйства¹³. 29 сентября Совнарком и ЦК обнародовали совместное постановление «О повышении урожайности»¹⁴. В постановлении объявлялось, что «посевные площади расширены достаточно» и теперь «необходимо повернуть к борьбе за лучшую обработку земли». Соответственно увеличения площадей, засеянных техническими и пропашными культурами, в 1933 г. не предусматривалось. Общая площадь весеннего сева на 1933 г. устанавливалась в размере 97,5 млн га — на 1 млн га больше, чем в 1932 г. Площадь посева пшеницы, овса и ячменя увеличивалась на 2,5 млн га, других культур — уменьшалась. Постановление призывало «в течение 1933 г. ввести во всех совхозах и колхозах севооборот» и довести сортовой фонд зерновых до 100 млн пудов (1,638 млн т). План сева на весну 1933 г. впоследствии был снижен до 95 млн га, т. е. до реально засеянной в 1932 г. площади; посевы зерновых должны были составить 63,1 млн га¹⁵.

В принципе данные решения знаменовали важный поворот сельскохозяйственной политики в направлении большего реализма. План по посевным площадям был принят на три месяца раньше, чем в предыдущем году (см. с. 122), и впервые с 1920 г. признавал, что дальнейшее расширение посевных площадей не отвечает задаче повышения урожайности и элементарным требованиям агрономии. Правда, как раз в момент этого поворота режим в основных зерновых районах вступил в самую жестокую схватку с крестьянами за хлебозаготовки из предыдущего урожая. Как и «неонэп», введенный в мае прошлого года, подобные меры не могли дать немедленного результата.

Пахота началась с опозданием, и за каждый конкретный период неизменно вспахивалось меньше, чем в предыдущем году (см. табл. 96). К концу кампании разница превысила 10 млн га, и общая вспаханная площадь оказалась на 28 % меньше по сравнению с 1931 г. На Украине дело обстояло гораздо хуже.

В обстоятельном докладе по Украине, составленном к концу осенней вспашки, отмечалось плачевное состояние тракторного парка¹⁶. В. Р. Менжинский, отчитываясь по Средней Волге, объяснял плохие результаты падением численности лошадей и истощением тех, которые еще остались. Он также указывал, что если придется исполь-

¹³ См.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 897 (25 августа), 899 (8 сентября), 900 (16 сентября), 901 (20 и 27 сентября).

¹⁴ СЗ СССР. 1932. Ст. 434.

¹⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 43 (постановление ЦК и Совнаркома от 1 февраля).

¹⁶ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 270. Л. 59–69 (25 ноября).

зовать лошадей весной для вспашки оставшихся с осени земель, то существует реальная угроза срыва плана весеннего сева. К тому же в условиях Средней Волги сев на земле, не пахавшейся до самой весны, снизит урожайность и сделает всходы более восприимчивыми к негативному влиянию засухи¹⁷. В одном докладе, направленном в это же время С. В. Косиору, отмечалось, что в результате сокращения численности лошадей на одной лошади в среднем нужно будет вспахать весной 4,65 га вместо 3,85 га, как в прошлом году¹⁸.

Региональные и республиканские власти пытались предупредить кризис тщательной подготовкой. Украинское Политбюро создало комиссию по подготовке к весенней посевной кампании, в которую вошли высокопоставленные представители всех сельскохозяйственных и промышленных ведомств, связанных с посевной. На заседании комиссии 27 ноября разрабатывались планы по организации ремонта тракторов, включая направление на заводы уполномоченных, которые будут следить за снабжением ремонтных мастерских инструментами и запчастями. Комиссия также решила послать в колхозы большое число специалистов-агрономов из областных центров, чтобы помочь во введении севооборота и подготовке к весенней посевной¹⁹. В следующем месяце украинское Политбюро приняло постановление из 17 статей, где столь же подробно освещались все аспекты ухода за лошадьми. Оно старалось добиться в этом деле четкой системы ответственности, чтобы в каждом колхозе конюшней ведал один конкретный человек. Наркомзему и ГПУ поручалось провести всестороннюю проверку таких людей, удаляя «кулацкие и несознательные элементы»²⁰.

Постоянный нажим и более пристальное внимание к деталям сельскохозяйственных операций со стороны властей в конечном итоге оказало некоторое положительное влияние на отношение и поведение колхозных должностных лиц. Но борьба с нехваткой лошадей оказалась делом долгим и трудным. 8 февраля К. Е. Ворошилов докладывал Политбюро о состоянии рабочего скота на Украине. Инспектируя ремонт тракторов, он увидел серьезность положения с лошадьми, которые до сих пор оставались основной тягловой силой в деревне. Ситуация, по его словам, сложилась угрожающая, если не катастрофическая — уход за лошадьми безобразный, стойла грязные,

¹⁷ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 332. Л. 1–7.

¹⁸ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 6. Д. 270. Л. 107–116.

¹⁹ Там же. Д. 268. Л. 51–59.

²⁰ Там же. Д. 271. Л. 182–187.

лошади запущены, забиты, все запаршивели и страдают от жестокой эксплуатации²¹. Через два дня Политбюро одобрило проект постановления, предложенный Ворошиловым, и обнародовало его как постановление Совнаркома. Всех лошадей велено было в течение 10 дней (!) рассортировать на работоспособных и слабых, последних освободить от всяких работ и давать им усиленное питание, чтобы подготовить их к посевной²².

Эти меры возымели некоторый эффект. К середине марта в донесениях украинского ГПУ появилась информация, что «состояние конского поголовья Украины... заметно улучшается». ГПУ объясняло это двумя факторами: проведением «мероприятий, предусмотренных правительственным постановлением», и собственным «решительным оперативным ударом по контрреволюционному кулацкому и вредительскому элементу»²³. Тем не менее общее число рабочих лошадей в СССР весной 1933 г. было на 2 млн меньше по сравнению с прошлой весной. Дополнительные трактора некомпенсировали (см. табл. 10а). Все колхозы только 22,8 % весенней вспашки и всего 7,7 % весеннего сева осуществили с помощью тракторов²⁴.

Острая нехватка лошадей вынудила принять печально известное решение об использовании коров в качестве тягловых животных. 23 февраля бюро Нижне-Волжского крайкома постановило задействовать в весенних полевых работах 200 тыс. коров. Коровы главным образом находились в личной собственности колхозников и обычно на попечении женщин. Предполагалось заключение договоров об их использовании между колхозниками и колхозом: колхоз возьмет на себя ответственность за сохранность коровы, а владелец или его представитель, «как правило», будет работать на ней сам. Колхоз должен ежедневно платить небольшую сумму за использование коровы и начислить колхознику 8–10 трудодней за ее «обучение». Активисткам предстояло вести среди колхозниц разъяснительную работу насчет «возможности и необходимости» такой меры²⁵.

Предложение вызвало сопротивление, и месяц спустя бюро велело проводить специальные собрания колхозниц для обсуждения

²¹ РГВА. Ф. 33987. Оп. 3. Д. 451. Л. 42–48.

²² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 915. Л. 10, 62–64. Оpubл.: СЗ СССР. 1933. Ст. 50 (10 февраля).

²³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1043. Л. 203–210. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. С. 723–726.

²⁴ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 201.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 3769. Л. 131–133.

его практического осуществления и разоблачения «кулацкой агитации», утверждавшей, что это первый шаг к обобществлению. В качестве уступки оно согласилось, что владельцы коров могут получать оплату за ежедневную работу в трудоднях, а не деньгами²⁶. Как сообщалось позднее, в Средне-Волжском крае было использовано таким образом 150 тыс. коров и «вывод коров на полевые работы содействовал включению в колхозную производственную жизнь огромнейшего числа женщин»²⁷.

Острый дефицит семян также угрожал сорвать весеннюю посевную. В марте отчаянные попытки заставить колхозы заготавливать семена, несмотря на голод, увенчались кое-каким успехом. ГПУ Украины подтверждало, что к 15 марта колхозы засыпали 89,3 % семян (включая семенные ссуды)²⁸. Но сбор оставшегося количества шел чрезвычайно тяжело. Косиор отмечал, что среди районных работников растет убеждение, что никаких семян собирать не надо, самим, дескать, есть нечего²⁹. Колхозы получили от государства значительные семенные ссуды (см. с. 222, 226) и вроде бы имели в своем распоряжении больше семян, чем в 1932 г. (см. табл. 106)³⁰. Однако единоличники, как сообщалось, засыпали гораздо меньше семян, чем требовалось³¹. Но за ними практически невозможно проследить; очевидно, они отложили семенного зерна больше, чем предполагали власти³².

Объем очищенных и протравленных семян в 1933 г. значительно увеличился. С другой стороны, объем сортовых семян не вырос (см. табл. 106), да и качество их оставляло желать лучшего. Даже зерно

²⁶ Там же. Д. 3770. Л. 18 об.-20 (30 марта). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 734–737.

²⁷ Большевик. 1933. № 12 (В. П. Шубриков).

²⁸ Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 723–726. См. также письмо Сталину (от Косиора?): ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5460. Л. 11. Такой же доклад из Центрально-Черноземной области см.: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1043. Л. 148–150. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 721–722.

²⁹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 5460. Л. 11.

³⁰ В 1932–1933 гг. колхозам и единоличникам были выданы семенные ссуды объемом 1056 тыс. т, тогда как в 1931–1932 гг. — 964 тыс. т.

³¹ Согласно докладу, подготовленному в апреле, колхозы засыпали 95,1 % от запланированного объема семян, единоличники же только 41,6 % (Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. Янв.–март. С. 42–43).

³² В итоге площадь, засеянная весной единоличниками, включая те небольшие участки, что отводились под зерновые на приусадебных участках колхозников, составила 77 % от плана (ср. данные: СЗ СССР. 1933. Ст. 43; Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 184–185).

из семенных ссуд, предоставляемых государством, по сообщениям, было засорено и плохо прорастало³³.

В весеннюю посевную значительно улучшились как организация в колхозах, так и поведение и производительность колхозной рабочей силы. Голод широко охватил основные зерновые районы, и выживание множества колхозников зависело от выдаваемого работающим в поле небольшого ежедневного пайка, включавшего хлеб или муку (см. с. 230–231). В апреле В. Г. Фейгин в докладной, направленной из Днепропетровской области Сталину и Молотову, сообщал, что колхозники проявляют гораздо больше готовности биться за урожай, чем во все предшествующие годы, во-первых, поскольку понимают, что плохая работа в колхозе ведет к голоду; во-вторых, благодаря закону об обязательных поставках (см. с. 258): они в него и верят, и не верят, но все равно на него надеются; в-третьих, организация и руководство со стороны партийных организаций стали лучше. Партия, писал Фейгин, получила неизмеримо более сильные рычаги воздействия на село по сравнению с прошлым годом: это и политотделы, и лучший подбор руководящих работников как в колхозах, так и в районах, и большая мобилизация всей партийной организации³⁴. Один из райкомов той же области докладывал, что благодаря хлебной ссуде удалось обеспечить «крайне нуждающихся, хорошо работающих колхозников» и тем самым «почти прекратить имевшие место значительные случаи смертности и опухания», а это, в свою очередь, создало «прекрасное настроение колхозников всего района»³⁵. В справке ОГПУ по русским районам Северного Кавказа в следующем месяце отмечалось: «Увеличение размеров продовольственной помощи и особенно улучшение порядка выдачи ее, большая налаженность в организации общественного питания, некоторое улучшение массовой работы (в колхозах, МТС, где имеются политотделы) и, наконец, хорошие виды на урожай яровых определили дальнейшее развитие производственно-посевных настроений основной массы колхозников»³⁶.

В то время как на большей части территории СССР теплая погода наступила позже обычного, на Украине и Нижней Волге температу-

³³ Докладная Кабакова о семенной ссуде Уралу от 27 апреля: РГАЭ. Ф. 9040. Оп. 8. Д. 22. С. 391–390.

³⁴ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 19. Л. 66–68 (12 апреля).

³⁵ Докладная из Межевского р-на, прислана М. М. Хатаевичу, копии — С. В. Косинову, П. П. Постышеву и Л. М. Кагановичу, датирована 15 апреля. Оpubл.: Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990. С. 489–490.

³⁶ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 904. Л. 466, 477–480 (17 мая). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 750–752.

ра в марте и начале апреля была намного выше, чем в предыдущие два года (см. табл. 8). Весенняя посевная проходила значительно быстрее по сравнению с 1931 и 1932 гг., темпы сева снизились только в июне. К концу сезона площадь, засеянная зерновыми, составила 65,4 млн га — на три с лишним миллиона больше, чем в прошлом году, и на миллион больше запланированной (см. табл. 5а)³⁷.

Качество сева в 1932 г. улучшилось по сравнению с предыдущими годами, хотя все еще было далеко от нормального. В отчете Фейгина по Днепропетровской области отмечалось, что, при всех огрехах, качество сева в этом году неизмеримо выше, чем в прошлом. Тем не менее, добавлял Фейгин, как в осеннюю, так и в весеннюю посевную зерно высевалось по еле вспаханной стерне, недостаточно очищенной от сорняков. Однако в связи с нехваткой и слабостью лошадей более глубокая вспашка весной сильно затянула бы посевную, а это представляло еще большую угрозу для урожайности³⁸.

3. Уборочная

План 1932 г. не содержал данных о зерновой продукции, но план 1933 г., утвержденный на заседании ЦИК и опубликованный в массовой печати, утверждал, что урожай должен составить 80,2 млн т³⁹. Эта цифра была меньше официальных данных на 1930 г. (83 млн т) и вообще являлась самой маленькой из всех, которые появлялись в годовых планах с начала коллективизации.

Данная цифра подразумевала урожайность 7,9 ц/га⁴⁰. Ввиду плохого состояния почвы после жатвы 1932 г. достижение такой урожайности даже при благоприятной погоде требовало больших усилий. В своей докладной Фейгин предложил пропалывать и озимые, и яровые. Задача несколько необычная, признавал он, поскольку зерновые,

³⁷ Площади под технические культуры, картофель и особенно кормовые травы и культуры сократились, так что общая площадь весенней посевной была на 3 млн га меньше, чем в 1932 г. (см. табл. 5 в конце книги).

³⁸ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 19. Л. 66–68.

³⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 38 (26 января).

⁴⁰ Общая посевная площадь по плану равнялась 101,6 млн га. В плане утверждалось, что осенняя посевная заняла 38,5 млн га, хотя пятидневные отчеты явно показывали, что эта цифра не была достигнута, а весенняя посевная планировалась на 63,1 млн га: $80,2 : 101,6 = 0,79$. План предусматривал повышение урожайности на 1,3 % по сравнению с 1932 г., подразумевая, что в 1932 г. урожайность составила всего 7 ц/га, а общий выход продукции — 70 млн т — эта цифра была обнародована значительно позже (см. с. 149).

как правило, не пропалывают, но, если этого не сделать, неизбежны огромные потери — по СССР в целом, возможно, сотни миллионов пудов. Следовательно, Совнарком и ЦК должны поставить эту задачу перед партийными и советскими организациями, а также перед колхозниками⁴¹. Месяц спустя, 24 мая, постановление Совнаркома и ЦК указало, что ряд передовых колхозов на Северном Кавказе, Украине и Средней Волге начали прополку озимых и яровых культур, и поддержало их инициативу, особенно в отношении пшеницы. Постановление также повторяло предыдущее решение насчет особого ухода за слабыми лошадьми, включая круглосуточный выпас, предлагалось даже выделить в помощь конюхам бывших кавалеристов. Еще в нем подчеркивалась необходимость ускорения темпов жатвы и молотбы во избежание потерь и воровства: скирдование и обмолот надлежало вести одновременно, чтобы завершить молотбу в течение 10–15 дней⁴².

Жатва началась медленнее в связи с погодными условиями, однако с начала августа пошла значительно быстрее, чем в 1932 г. После медленного старта в августе скирдование также набрало скорость, а молотба в течение всего сезона опережала прошлогодние темпы. С начала сентября она превысила показатели 1931 г. (см. табл. 9д–9ж).

Многочисленные отчеты, как опубликованные, так и секретные, сурово критиковали недочеты уборочной⁴³. Множество единоличников не смогли посеять или оказались не в состоянии возделывать свою землю. ЦК КП(б)У принял решение передать не убирающиеся должным образом земли единоличников соседним колхозам⁴⁴. Западные корреспонденты сообщали, что потери при уборке по-прежнему крайне высоки⁴⁵: обильные осадки в июне привели к еще более сильной эпидемии ржавчины, чем в 1932 г. (см. с. 145).

В целом погодные условия были благоприятными благодаря теплой весне и прохладному лету (см. табл. 8). Несмотря на все недостатки, вскоре стало понятно, что уборочная будет поразительно успешной, особенно на Северном Кавказе и Украине. К концу июля

⁴¹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 19. Л. 66–68.

⁴² СЗ СССР. 1933. Ст. 190.

⁴³ См., напр.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 22. Л. 425 (докладная от Е. И. Вегера (Одесская обл.), 15 июля).

⁴⁴ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 20. Л. 201 (докладная П. П. Постышева М. А. Чернову, 16 июля).

⁴⁵ Как О. Шиллер так и У. Дьюранти предполагали, что потери составили 30 % от общего урожая (об их сообщениях см. ниже, прим. 51, 54).

справка ОГПУ по русским районам Северного Кавказа отмечала значительный перелом в настроении основной массы колхозников, усиленный хорошими видами на урожай⁴⁶. И. М. Клейнер, посетив 13 районов на Украине и в Крыму, сообщал, что земля свободна от сорняков (за исключением Крыма), и предсказывал урожайность 12 (!) ц/га, больше, чем в 1925 г. или даже рекордном 1913 г.⁴⁷ Косиор и Постышев докладывали Сталину об «исключительно богатом урожае на Украине, особенно скакнувшем вверх за последние две недели и особенно в степной части». Свидетельством большого урожая служила и их просьба о разрешении использовать на уборке 90 тыс. рабочих, выдавая им оплату хлебом из тех 15 % урожая, которые отпускались колхозу на внутренние нужды, — до 81 кг хлеба за две-три недели работы⁴⁸. На уборку также посылалось значительное число призывников, организованных в специальные отряды⁴⁹.

Положительные отчеты о ходе уборочной продолжали поступать в течение всего сезона. В одной из докладных Сталину, Кагановичу и Куйбышеву делался вывод, что урожай в Советском Союзе в этом году, несмотря на неблагоприятные условия для уборки в центральной полосе, достаточно высок, во всяком случае выше всех урожаев со времен революции. Недород в некоторых районах Поволжья, Урала и Казахстана, добавлялось там, объясняется не плохой обработкой земли, а исключительно погодными условиями⁵⁰. Большинство западных корреспондентов и эмигрантских источников также признавали урожай хорошим. По словам О. Шиллера, «условия в большинстве районов позволяли собрать урожай, превосходящий прошлогодний», хотя и «ненамного»⁵¹. Проницательный американский корреспондент У. Чемберлин, один из первых журналистов, допущенных на юг СССР после голода, сообщал, что урожай на Украине в целом неплох, но на Кубани похуже⁵². Эмигрантский меньшевистский журнал тоже писал о хорошем урожае, его тайный корреспондент в Москве отме-

⁴⁶ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 904. Л. 147–164 (21 июля).

⁴⁷ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 33. Л. 140–136 (6 июля).

⁴⁸ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 136–137 (16 июля). Опул.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 775.

⁴⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 927. Л. 15, 66 (ст. 61/47, принято опросом 27 июля).

⁵⁰ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 8. Л. 92–93. Судя по содержанию, этот документ, вероятно, был написан в сентябре и, вероятно, М. А. Черновым.

⁵¹ BDFA. Part II. Series A. Vol. 11. P. 235 (депеша Э. Кута Дж. Саймону, 29 августа).

⁵² Ibid. P. 291–293 (У. Стрэнг — Дж. Саймону, 14 октября). Поездка Чемберлина состоялась в конце сентября — начале октября. Он предполагал, что урожай будет на уровне 75 млн т против 60 млн т в 1932 г.

Мужик убогого

чал энтузиазм по этому поводу, разговоры о возобновлении хлебного экспорта и отмене карточек⁵³. Удивительно, но американский корреспондент У. Дьюранти, печально известный своей уклончивостью в вопросе о голоде в начале года, посетив южные районы, весьма двусмысленно говорил об общих результатах уборки⁵⁴.

Желая продемонстрировать, что урожай действительно велик, Политбюро 15 сентября решило возобновить работу сорока трех ранее закрытых мельниц в четырех основных зерновых областях⁵⁵. Во многих районах, в отличие от предыдущего года, убранные поля прочесывались в поисках оставшихся колосьев. Бюро Средне-Волжского крайкома организовало «десятидневки по приемке полей» после подчистки граблями⁵⁶. Как писал нижеволжский журнал, сжатые поля во всех колхозах обрабатывались ручными или конными граблями как минимум один раз, а в большинстве из них два-три раза⁵⁷.

Репрессивные меры во время уборочной кампании по-прежнему широко применялись. Множество сообщений о разбазаривании и расхищении хлеба публиковалось в печати, еще больше циркулировало по секретным каналам. Использование государственного мельничного оборудования расширялось, зато в начале кампании Клейнер организовал изъятие ручных мельниц и опечатал маленькие местные мельницы⁵⁸. В течение всего сезона ОГПУ регулярно посылало в центр отчеты об «арестах» и «репрессиях» за хищение хлеба. Специальные группы сотрудников ОГПУ и «бывших чекистов» (так называемых особоучетчиков) охраняли хлеб; зачастую по ночам проводились неожиданные проверки⁵⁹. В сентябре в качестве дополнительной охраны привлекли комсомольцев и бывших красноармейцев⁶⁰. На Северном Кавказе зерно с полей в основном воровали единоличники, не имевшие собственных посевов, в частности жен-

⁵³ СВ (Париж). 1933. № 14–15. С. 10–11; № 16–17. В сообщении из Москвы говорится, что урожай 1932 г. превышен «почти в два раза»!

⁵⁴ BDFA. Part II. Series A. Vol. 11. P. 270 (У. Стрэнг — Дж. Саймону, 26 сентября). Эмигрантский журнал, издававшийся С. Н. Прокоповичем, в то время не давал конкретных оценок урожая, только подчеркивал высокие потери в связи с поздней уборкой и нехваткой тягловой силы, см.: БП. 1933. № CVII. С. 1–8.

⁵⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 930. Л. 5, 59 (п. 11).

⁵⁶ Там же. Оп. 21. Д. 2552. Л. 71–71 об. (21 сентября). Эти десятидневки проходили с 20 августа по 1 сентября и принесли «определенные результаты».

⁵⁷ Нижнее Поволжье. 1933. № 6. С. 6.

⁵⁸ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 25. Л. 67–67 об. (15 июня).

⁵⁹ Там же. Д. 21. Л. 95 (отчет получен 5 сентября), 109–114 (8 сентября).

⁶⁰ Там же. Л. 128 (19 сентября).

щины, нетрудоспособные мужчины и дети⁶¹. Многие должностные лица, связанные с хлебом, были сняты с постов за хищения⁶². Общее число арестованных к 20 декабря достигло 35 711 человек⁶³.

4. Измерение урожая

16 декабря 1932 г. решением Политбюро при Совнаркоме была создана Государственная комиссия по определению урожайности и размеров валового сбора зерновых культур и подсолнуха⁶⁴. Это решение сопровождалось удивительными обстоятельствами: в тот же день Политбюро одобрило ряд мер, направленных против ЦУНХУ и персонально В. В. Осинского (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 262–263), однако через несколько дней Осинского назначили председателем комиссии⁶⁵. Его заместителем стал Н. Ф. Брюханов, член партии с большим стажем, занимавшийся хлебозаготовками в первые годы советской власти, в 1925–1930 гг. бывший наркомом финансов. В комиссию вошли Я. А. Яковлев и Т. А. Юркин от Наркомзема, М. А. Чернов и И. М. Клейнер от Комзага, И. Д. Верменичев от Рабкрина и А. И. Гайстер от Госплана⁶⁶. Вскоре ее переименовали в Центральную государственную комиссию (ЦГК).

Постановление, учреждавшее комиссию, также гласило, что работать она будет через «государственные межрайонные комиссии», подотчетные уполномоченному по области, краю или республике. Совнарком назначал председателей комиссий, уполномоченные назначались ЦГК и утверждались Совнаркомом. Совнарком также обязал председателей комиссий немедленно возбуждать уголовное преследование против должностных лиц за «попытки обмана Советского государства представлением неверных сведений об урожайности, посевных площадях и валовом сборе»⁶⁷.

⁶¹ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1047. Л. 212–218 (15 июля). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 771–774.

⁶² РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 21. Л. 124–125.

⁶³ Там же. Л. 267. К 10 сентября было арестовано 20 216 чел., к 23 сентября — 23 343 чел. (Там же. Л. 124–125, 146). Дальнейшие отчеты о борьбе с воровством см.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 788–789, 797–800.

⁶⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 911 (п. 9). Об учетных комиссиях в мае 1932 г. см. с. 90.

⁶⁵ Там же. Д. 912 (ст. 28/10, решение принято опросом 19 декабря).

⁶⁶ См.: Soviet Government Officials, 1922–1941: A Handlist / ed. R. W. Davies, M. J. Hill, H. P. Jenkins, C. Merridale, S. G. Wheatcroft. Birmingham, 1989. P. 96.

⁶⁷ СЗ СССР. 1932. Ст. 521 (17 декабря).

За несколько первых месяцев 1933 г. были созданы 282 межрайонные комиссии, примерно по одной на 10 районов, а также 10 421 «контрольно-наблюдательный пункт», где работали добровольцы-активисты⁶⁸.

Столь продуманная организация, независимая от местных партийных и советских органов, очевидно, имела целью сломать привычную линию на сильный местный контроль. Более детализированное положение, принятое 3 марта 1933 г., устанавливало, что определение посевной площади, урожайности и валового сбора относится исключительно к ведению ЦГК⁶⁹. Еще до завершения уборочной 1933 г. должно было выясниться, внесет ли новая организация больше реализма в оценку урожая или лишь подтвердит значимость политического влияния.

Отчасти ЦГК определяла урожай, проверяя результаты традиционных периодических прикидок «видов на урожай», представляемых колхозами, совхозами и земельными отделами. Но в основном она работала с местными комиссиями, которые оценивали урожай путем выборочных измерений убранного зерна. Измерения проводились в 20–25 % колхозов и в опытных совхозах с помощью «метровок» — квадратных рамок со стороной один метр, которые накладывали на участок поля с растущими на нем злаками в период максимального созревания. Все колосья внутри метровки аккуратно срезались серпом; зерна вылущивались вручную и взвешивались. На каждом поле делалось несколько замеров, и по ним вычислялась урожайность с гектара⁷⁰.

Система метровок, если применялась правильно, измеряла максимально возможный урожай («биологический урожай» или «урожай на корню»), а не «амбарный урожай» — количество зерна, остающееся после потерь на пути от поля до амбара (см. приложение). Разница между биологическим и амбарным урожаем сильно варьировала в различные годы и в зависимости от региона; обычно амбарный урожай был на 20–30 % меньше биологического. В конце 1920-х — начале 1930-х гг., однако, власти все больше преувеличивали амбарный урожай, особенно в 1932 г. (см. с. 449–451).

Осинский настаивал, что биологический урожай «есть величина теоретическая и лабораторная». ЦГК старалась определить «нор-

⁶⁸ Известия. 1933. 21 сент. (В. В. Осинский); Урожай зерновых хлебов и подсолнуха по районам и областям СССР в 1933 году. М., 1934. С. 5.

⁶⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 97.

⁷⁰ Известия. 1933. 21 сент.

мальный хозяйственный урожай» (также называемый иногда «оптимальным урожаем»), который представлял собой урожай на корню за вычетом технически неизбежных потерь, обычно в размере 10 %. По словам Осинского, в 1933 г. метровками не удалось измерить весь хлеб, растущий в поле: колосья плохо срезались, зерно хранилось в незакрытых мешках; таким образом, на самом деле результаты измерений приближались к величине нормального хозяйственного урожая или даже уступали ей. Осинский также сделал довольно примечательное признание, что «осенние оценки урожая до сих пор вообще всегда были оценками хозяйственного урожая, а не биологического и не амбарного». Это стало новостью для советской общественности. Он, правда, не сказал, что за последние годы возросла степень преувеличения урожая, представляемого как амбарный⁷¹.

После ряда предварительных заседаний ЦГК накануне уборочной, 19–20 июня, созвала совещание с региональными уполномоченными под председательством Осинского. Утром второго дня совещания делегаты, читая «Правду» за завтраком, должно быть, испытали настоящее потрясение. На самом видном месте — в верхнем левом углу первой полосы — красовалась телеграмма Молотова и Сталина секретарю Одесского обкома Вегеру и председателю облисполкома Н. И. Пахомову. Подобные депеши крайне редко появлялись в печати (если вообще появлялись). Телеграмма гласила: «По достоверным данным, руководители Одесского Зернотреста сознательно преуменьшили показатели урожая по совхозам с целью нарушить советский закон о сдаче зерна государству, обмануть государство и сорвать выполнение плана хлебосдачи. Совнарком и ЦК обязывают Вас немедленно проверить это дело, исключить из партии и привлечь к уголовной ответственности всех без исключения виновных в обмане государства и в попытке срыва зернопоставок, как воров и расхитителей государственного имущества. О принятых мерах сообщите незамедлительно». С момента принятия закона от 7 августа 1932 г. хищение государственного имущества могло повлечь за собой приговор к смертной казни, а при смягчающих обстоятельствах — к десяти годам заключения.

Публикация телеграммы явно была призвана повлиять на весь ход измерения урожайности. Одесская область, на самом юге страны,

⁷¹ Осинский Н. Итоги урожая 1933 года: Переработанная стенограмма доклада и заключительного слова в Аграрном институте Коммунистической Академии, 17 января 1934 г. М., 1934. С. 8. См. также: Известия. 1933. 21 сент.

начинала уборку зерновых второй после Крыма. Драматическое вмешательство властей возымело немедленные и далеко идущие последствия. 23 июня, через три дня после публикации, Вегер и Пахомов подписали в Одессе постановление, в котором объявляли о полном согласии с телеграммой Молотова и Сталина, увольнении директора зернотреста и его заместителей и исключении их из партии⁷². По всей стране местные партийные активисты, политотделы и даже межрайонные зерновые комиссии развернули активную пропаганду, подчеркивая общегосударственное значение одесского дела, широко освещавшегося в нескольких последующих номерах «Правды»⁷³. Теперь еще больше внимания обращалось на политическую надежность лиц, ответственных за измерение урожайности. 14 июля Совнарком принял постановление, в котором призывал дать «решительный отпор всякого рода местническим, антигосударственным попыткам к сокрытию урожая». Двумя днями позже вышло еще одно постановление с требованием назначать ответственными за определение урожайности в правлении колхоза «проверенных людей, способных организовать дело обмолота так, чтобы не допустить сокрытия урожая от государства»⁷⁴. Среди добровольцев, работавших на 10 000 наблюдательных пунктов, 35 % составляли члены партии, 14 % — комсомольцы и 45 % — демобилизованные солдаты (женщины — только 2,4 %) ⁷⁵.

В такой обстановке местные предварительные прогнозы урожая внезапно подросли на 20–30 %. Официальный отчет по урожаю 1933 г. утверждал, что сначала в них проявлялась тенденция изображать ситуацию в полях хуже, чем она была в действительности, но телеграмма Молотова и Сталина и последующие постановления привели к «особенно резкому перелому». Отчет содержал таблицу, свидетельствующую, что оценки урожайности в разных регионах во второй период измерений (т. е. после телеграммы) повысились на 20–50 %⁷⁶.

⁷² ГА РФ. Ф. Р-7589. Оп. 1. Д. 1. Л. 23. Этот материал был переиздан в Бюллетене ЦГК (1933. № 5) под заголовком «Выше бдительность! Беспощадно карать расхитителей и изменников пролетарскому государству».

⁷³ Правда. 1933. 23, 25, 28 июня.

⁷⁴ СЗ СССР. 1933. Ст. 262, 279.

⁷⁵ Урожай зерновых хлебов и подсолнуха по районам и областям СССР в 1933 году. С. 5.

⁷⁶ Там же. С. 13–14.

Когда ЦГК собралась 7 июля, Осинский заявил, что правильно определить урожай можно как минимум через месяц после окончания молотбы; более ранние оценки «весьма субъективны». Однако Чернов, представлявший Комзаг, настаивал, что основная цель создания ЦГК — установление размеров сбора в каждом регионе как раз в начале заготовительной кампании, с тем чтобы ни одна организация не могла их оспорить. Тремя голосами против одного Осинского сместили с поста председателя комиссии⁷⁷. Он начал диспут с Политбюро⁷⁸, и 14 июля Политбюро приняло компромиссное решение, что окончательную оценку урожайности следует производить в период с 5 августа по 10 сентября в зависимости от региона⁷⁹. Уложиться в указанные сроки, однако, не удалось, и 10 сентября Сталин в телеграмме кратко, но веско обронил: «С окончательным решением по этим вопросам торопиться не следует»⁸⁰.

Между тем ЦГК, используя предварительные данные, относящиеся к концу июля и началу августа, подсчитала, что урожайность равняется 9,9 ц/га, следовательно, урожай должен составить около 100 млн т⁸¹. К концу августа все еще превалировала эта цифра⁸². Тем не менее в телеграмме от 10 сентября Сталин также велел Кагановичу и Куйбышеву: «Сообщите письмом предположения Госплана, Наркомзема и ЦУНХУ об урожайности зерновых на гектар по югу и СССР и о валовом сборе зерновых по СССР»⁸³. 12 сентября Госплан, Наркомзем и ЦГК послали свои докладные Кагановичу и Куйбышеву. Как ни удивительно, Наркомзем и Госплан объявили оценку ЦГК в 100 млн т, которая, по их мнению, относилась к биологическому урожаю, слишком высокой. ЦГК, утверждали они, ошибочно надбавляла данные об урожайности, полученные с помощью метровок, на том

⁷⁷ РГАЭ. Ф. 7589. Оп. 1. Д. 1. Л. 1а, 21–22.

⁷⁸ См. ответ М. А. Чернова В. В. Осинскому от 11 июля: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 125–126.

⁷⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 926. Л. 18, 67–68 (ст. 83/74).

⁸⁰ Сталин и Каганович. Переписка. С. 335 (телеграмма Л. М. Кагановичу и В. В. Куйбышеву).

⁸¹ См.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 357–359 (докладная Н. Ф. Брюханова от 12 сентября, в которой содержатся его прежние оценки). Цифры по урожаю давались разнообразными: 6 млрд пудов, 99,8 и 100,6 млн т.

⁸² Сталин и Каганович. Переписка. С. 321 (письмо Л. М. Кагановича Сталину от 30 августа).

⁸³ Там же. С. 335. Интересно отметить, что Сталин и другие рассматривали ЦГК как часть ЦУНХУ.

основании, что они преуменьшены⁸⁴. 28 октября Совнарком, наконец, утвердил цифры урожайности по каждому региону и культуре, за исключением нескольких отдаленных областей, где уборочная началась позже⁸⁵. О валовом сборе по СССР в то время не говорилось, но цифры урожайности те же самые, что указаны в подробном итоговом отчете ЦГК по урожаю 1933 г. Общий объем урожая в нем оценивается в 89,65 млн т⁸⁶. Такую же цифру приводил Осинский в публичном докладе 17 января 1934 г. с небольшой оговоркой, что с учетом сорго и джугары (редкие виды злаков) она увеличится до 89,8 млн т⁸⁷. Без уточнения, идет ли речь о биологическом, хозяйственном или амбарном урожае, цифра 89,8 млн т осталась официальной и после решительного пересмотра, начатого Хрущевым в 1956 г.⁸⁸ Она публиковалась в одном ряду с официальной цифрой на 1932 г. — 69,9 млн т.

В общем альтернативные оценки выглядят следующим образом:

а) Валовой урожай (млн т)

	Биологический	Нормальный хозяйственный	Амбарный
ЦГК, август	(110)	99,8/100,6	
Наркомзем, 12 сент.	(88)		
Госплан, 12 сент.	93		
ЦГК, 12 сент.	106	96,5	86,5
Официальный итог		89,8 ^a	
Отчеты колхозов ^b			68 ^a

Примечания:

^a Не указано, является ли урожай биологическим, хозяйственным или амбарным.

^b РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 39–41. По 12 областям РСФСР, Белоруссии и Украине. Эти отчеты на основе 7,5%-ной выборки были изданы в 1934 г. и примерно равнялись наиболее высоким колхозным «видам на урожай» в июле 1933 г. (см.: Урожай зерновых хлебов и подсолнуха по районам и областям СССР в 1933 году. М., 1934. С. 13).

^a В 1933 г., в отличие от 1932 г., список регионов репрезентативен. Мы предположили, что урожайность в других секторах была несколько выше, чем в колхозах (показана как 6,59 ц/га). Подробнее см.: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger/>

⁸⁴ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 5. Л. 352–352 об. (Я. А. Яковлев), 353–356 (А. И. Гайстер), 357–359 (Н. Ф. Брюханов). Эти докладные опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 789–794.

⁸⁵ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 472. Л. 36 (ст. 2355).

⁸⁶ Урожай зерновых хлебов и подсолнуха по районам и областям СССР в 1933 году. С. 20.

⁸⁷ Осинский Н. Итоги урожая 1933 года. С. 16–25. Этот доклад был отправлен на печать 15 апреля и подписан к печати 15 мая 1934 г.

⁸⁸ См., напр.: Социалистическое строительство СССР (1933–1938). М., 1939. С. 98.

б) Урожайность в некоторых регионах (ц/га)

	Отчеты колхозов ^а	ЦГК, август ^д	Наркомзем, сентябрь ^е	Госплан, сентябрь ^е	Совнарком, итог (28 октября)
ЦЧО	6,49	11,1	9–9,5	10,6	9,3
Сред. Волга	5,16		6,5		6,9
Ниж. Волга	3,38 ^б	6,8	5,8	6,9	5,6
Сев. Кавказ	6,19 ^в	11,6	9,7	10,6	9,1
Украина	8,07	12,7	11,5	11,8	11,2
СССР	6,59 ^г	9,9	8,8–8,9	9,2	8,8

Примечания:

^а Амбарный урожай, данные подготовлены в конце года.

^б Сталинградская область.

^в Азово-Черноморский край.

^г По 12 областям РСФСР, Белоруссии и Украине — только урожайность в колхозах.

^д Нормальный хозяйственный урожай.

^е Биологический урожай.

Официальная цифра урожая 1933 г. наверняка сильно завышена. Однако нет сомнений, что он намного превышал урожай 1932 г. — судя по имеющимся данным о распределении хлеба, чуть ли не на 10–15 млн т (см. приложение). Сельскохозяйственный кризис еще не совсем удалось преодолеть, но конец уже был виден.

поворот с/х политики
закладывается как раз в те годы,
когда наиболее фундаментально
поменялись условия

Глава 8

ХЛЕБОЗАГОТОВКИ ИЗ УРОЖАЯ 1933 ГОДА

1. Закон об обязательных поставках

В октябре 1932 г., в разгар хлебного кризиса, советская власть начала прилагать серьезные усилия, чтобы успеть перестроить систему хлебозаготовок к урожаю 1933 г. Об изменении политики было объявлено на совещании по хлебозаготовкам 1932 г., проходившем одновременно с пленумом ЦК с 28 сентября по 2 октября. На совещании присутствовали секретари обкомов и председатели облисполкомов¹. В более поздней докладной М. А. Чернов, заместитель председателя Комзага, писал, что и совещание, и затем комиссия, возглавляемая Молотовым, уже тогда признали необходимость замены существующей системы хлебозаготовок хлебным налогом². 19 января 1933 г. совместное постановление Совнаркома и ЦК, широко пропагандируемое в печати, узаконило новую систему³. Постановление носило не слишком располагающее к себе название «Об обязательной поставке зерна государству колхозами и единоличными хозяйствами». Крестьяне, узнавая о реформе, делали вполне простительное предположение, что между «заготовками» и «обязательными поставками» разница невелика. Но в тексте постановления четко говорилось, что поставки «имеют силу налога» и особенно подчеркивалось, что «все излишки хлеба после выполнения обязательств сдачи государству зерна остаются в полном распоряжении самих колхозов, колхозников и единоличников». Новый закон также гласил: «Безусловно воспрещается местным органам власти и заготовительным органам допускать встречные планы или налагать на колхозы и единоличные

¹ По поводу пленума см. прим. 2 ниже.

² РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 214–224. Этот черновик докладной Сталину, Молотову и Куйбышеву не датирован и не подписан, но другой его вариант (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 59–55) подписан Черновым и датирован 5 января 1933 г. О других аспектах пленума см. с. 279 и ссылки в кн.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933. London, 1996.

³ СЗ СССР. 1933. Ст. 25.

хозяйства обязательства по сдаче зерна, превышающие погектарные нормы, установленные настоящим законом».

Многочисленные статьи, опубликованные по поводу новой системы в то время, разъясняли, что теперь крестьяне будут знать свои обязательства перед государством еще до начала весенней посевной. Таким образом, они получают дополнительный стимул для расширения посевных площадей и повышения урожайности⁴. На заседании ЦИК, состоявшемся в конце января, также утверждалось, что благодаря новой системе «обеспечивается дальнейший рост заинтересованности колхозов и колхозников в повышении урожайности»⁵.

В. В. Куйбышев, выступая перед уполномоченными Комзага, разъяснял преимущества новой системы хлебосдачи. При прежнем подходе заготовители собирали определенный процент от урожая, и ни колхозы, ни единоличники до самого конца уборочной не знали, сколько от них потребуют хлеба. По новой схеме крестьяне будут знать объем своих обязательств еще до весенней посевной⁶: чем лучше потрутся, тем больше хлеба смогут оставить для собственных нужд. Куйбышев охарактеризовал новый закон как «прямое продолжение» решения о легализации колхозной торговли. Тем не менее, как и весной 1932 г., власти пытались оградить себя от обвинений в возврате к нэпу. Куйбышев в своем выступлении возражал «людям, которые начнут сравнивать переход к обязательной поставке хлеба с переходом к продналогу в 1921 г. ...которые будут думать, что здесь имеется какое-то “отступление”», повторяя привычный аргумент: новый закон не означает возврата к 1920-м гг., поскольку укрепляет общественное, а не частное сельское хозяйство⁷.

Определение размеров обязательных поставок стало предметом жарких споров за кулисами. Наркомзем и Комзаг подготовили свои проекты нового закона. Затем каждую область попросили подготовить «зональную шкалу по области» с учетом различий между сельскохозяйственными районами. Области проделали эту работу в октябре–ноябре 1932 г., во многих случаях с помощью сотрудни-

⁴ См., напр.: Правда. 1933. 21 янв. (А. И. Гайстер).

⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 41 (30 января 1933 г.).

⁶ В другом месте своей речи он более осторожно замечает, что они узнают его «в ходе посевной, а по возможности перед началом посевной» (с. 14).

⁷ Куйбышев В. На борьбу за хлеб: Речь на собрании райуполномоченных Комитета заготовок при СНК СССР, командируемых на работы в районы, 23 марта 1933 г. М., 1933. С. 9–12.

ков Комзага, присланных из Москвы. Результаты были отосланы в Москву⁸.

В основе вариантов Наркомзема и Комзага лежали два общих принципа. Во-первых, центр устанавливал норму обязательных поставок для каждого региона в центнерах с гектара посевной площади. В итоговом постановлении от 19 января она варьировала в зависимости от региона от 0,5 до 3,3 ц/га⁹. Один руководящий работник Комзага пересчитал объемы заготовок предыдущих трех лет по новым нормам. Оказалось, что из урожая 1930 г. было заготовлено больше, в 1932 г. гораздо больше, а в 1931 г. немного меньше¹⁰. Во-вторых, в обоих вариантах посевные площади предлагалось вычислять, прибавляя к *реальной* площади, засеянной осенью 1932 г., *планируемую* площадь весеннего сева. Последняя бралась за основу для определения размера обязательных поставок с тем, чтобы у районов и колхозов не появилось соблазна сократить посевные площади зерновых в надежде уменьшить объем поставок.

Два варианта отличались друг от друга принципом раскладки обязательств внутри области или края. По варианту Наркомзема шкалу внутри области предполагалось варьировать в зависимости от размера посевной площади на душу населения и реального сбора, т. е. учитывая объективные условия в каждом колхозе. Таким образом, колхозы, где на одного колхозника приходится больше земли, и колхозы с более высокой урожайностью будут больше отдавать с гектара. Благодаря подобной шкале средний объем хлеба, поставляемого с гектара посевной площади в области, будет равняться погектарной норме, установленной центром для области в целом¹¹.

Вариант Наркомзема вызвал решительные возражения со стороны Комзага. В своей докладной от 5 января М. А. Чернов, ссылаясь на материалы из регионов и собственные наблюдения при посещении Северного Кавказа и Украины, утверждал, что в этом варианте таит-

⁸ См. доклад М. А. Чернова: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 214–215.

⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 25.

¹⁰ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 23. Л. 17 (В. Ш. Багдасаров).

¹¹ Вариант Наркомзема см.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 26. Так, например, региональная шкала могла строиться следующим образом (мы приводим крайние значения):

Посевная площадь на человека (га)	Погектарная норма поставки хлеба (ц)	
	Урожайность 5–5,49 ц/га	Урожайность 9,5+ ц/га
До 0,49	0,82	1,4
2,5+	2,97	3,55

ся «очень большая опасность», поскольку он не может гарантировать выполнение плана хлебозаготовок. Ввиду положения, что колхозы, имеющие большее число «едоков» на гектар, будут облагаться меньшим налогом, колхозы уже начали включать в списки членов лиц, не имеющих к ним никакого отношения, и потребуются немалые усилия, чтобы удалить эти «мертвые души». Кроме того, заявлял Комзаг, хотя создание государственных комиссий по урожайности (см. с. 251) вроде бы должно означать, что сбор с гектара будет определяться правильно, тем не менее нельзя полностью исключить возможность преуменьшения сбора в результате обмана государства и ошибок комиссий¹². Один из высокопоставленных работников Комзага в докладной Чернову также указал, что, даже когда не случается природных бедствий, урожайность в той или иной области от года к году может различаться очень значительно — иногда чуть не вдвое, поэтому в типичном размере сбора нельзя быть уверенным¹³.

Комзаг подготовил собственную схему: утверждая нормы для районов, области следует просто указывать количество хлеба, которое район обязан поставить с гектара планируемой посевной площади. Районные нормы могут варьироваться, но в среднем должны быть не меньше нормы, установленной центром для области в целом. Чернов признавал, что эта более простая схема имеет свои недостатки. Поскольку она не учитывает площадь посевов на человека в разных районах, область может столкнуться с трудностями, если из-за плохой погоды случится недород. Однако уверенность государства в получении оговоренного количества хлеба и дополнительные стимулы, которые получают в данном случае колхозы, перевешивают эти недостатки. Каждый колхоз будет иметь простое и ясное представление о размерах своих обязательств перед государством, убеждал Чернов Сталина, Молотова и Куйбышева, и такое постановление вызовет у крестьян больше доверия, чем документ с головолomными шкалами и расчетами. Оно заставит колхозы вместо дискуссий по поводу размеров урожая зерновых и попыток сокрытия хлеба от государства сосредоточиться на подлинной борьбе за повышение урожайности и расширение посевных площадей¹⁴. Неудивительно, что Сталин и его соратники, предупрежденные о том, что вариант Наркомзема не га-

¹² РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 214–216; ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 59–56.

¹³ Там же. Д. 23. Л. 12–14 (докладная от В. Ш. Багдасарова, 3 января 1933 г.). Он также называет вариант Наркомзема «очень опасным».

¹⁴ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 217 (докладная от [5] января).

рантирует надежных поставок хлеба, приняли предложение Комзага с незначительными изменениями¹⁵.

В предложениях Комзага и соответствующих решениях Совнаркома содержались еще четыре важных момента. Во-первых, фиксированные нормы сдачи хлеба с гектара посевной площади устанавливались также для единоличников, но не по району в целом, а по каждому отдельному хозяйству; за определение этих норм отвечали сельсоветы. Чернов в своем проекте предлагал давать единоличникам погектарные нормы поставок не ниже, чем колхозам в том же районе. Итоговое постановление предусматривало, что они должны быть на 5–10 % выше¹⁶.

Во-вторых, центральное руководство решило, что каждая область должна устанавливать нормы хлебосдачи с запасом сверх обязательного количества, причитающегося государству, — с так называемой страховкой, которая уже фигурировала в планах хлебозаготовок 1932 г. Это, дескать, позволит области сократить обязательства тех районов, где погодные условия будут особенно плохими. Страховка не упоминалась ни в постановлении, обнародованном 19 января, ни в опубликованных инструкциях, последовавших за ним, но, как мы позже увидим, играла важную роль в течение всей заготовительной кампании.

В-третьих, по новой системе колхозам, обслуживаемым МТС, надлежало оплачивать услуги последних не деньгами, а хлебом — более ценным для государства товаром. Эта натуроплата, в отличие от обязательных поставок, не зависела от посевной площади, а представляла собой определенную долю от валового урожая зерновых, полученного колхозом¹⁷. Предполагалось, что подобный способ оплаты поощрит МТС добиваться максимально высокого урожая и отобьет у них охоту гнаться за числом вспаханных, засеянных или убранных гектаров.

В-четвертых, все обязательства по хлебу, за исключением гарцевого сбора, предписывалось выполнять вскоре после уборочной: после урожая 1932 г. нехватка хлеба и сопротивление крестьян убедили власти, что длительные требования или надежды ожидаемых плодов не приносят. Постановление от 19 января содержало график поставок, требовавший завершить их к концу декабря.

¹⁵ Ср. вариант Чернова (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 219–224) с опубликованным постановлением от 19 января.

¹⁶ П. 3 в проекте Чернова, п. 7 в постановлении.

¹⁷ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 217.

Колхозам, обслуживаемым МТС, в итоге приходилось сдавать хлеб дважды — и по обязательным поставкам, и в качестве натуроплаты машинно-тракторным станциям, тогда как колхозам, не обслуживаемым МТС, — только по обязательным поставкам. Дабы устранить такую несоразмерность, постановление определяло для первых значительно более низкие нормы обязательных поставок¹⁸.

Предложения Комзага и Наркомзема различались и в вопросе об оплате работы МТС. Я. А. Яковлев и А. М. Маркевич (основатель системы МТС и бывший председатель правления Трактороцентра) от имени Наркомзема предложили в докладной от 13 января, чтобы колхозы платили отдельно за каждый вид работ (вспашка, посев, уборка, молотьеба). Плата за все работы вместе, по их мнению, должна была составлять от 25 до 35 % валового сбора¹⁹. В конце января, через десять дней после выхода постановления об обязательных поставках, Чернов информировал Сталина, Молотова и Куйбышева, что вместе с И. М. Клейнером еще раз обдумал вопрос о расчете натуроплаты работы МТС. Они пришли к заключению, что система, предложенная Яковлевым и Маркевичем, чревата опасностями в отношении размера оплаты и угрожает недополучением обязательных поставок. По словам Чернова, основная проблема тут заключалась в том, что большинство колхозов станет прибегать к помощи МТС только на некоторых работах и полученного в уплату хлеба будет недостаточно, чтобы покрыть разницу в размере обязательных поставок между колхозами, обслуживаемыми и не обслуживаемыми машинно-тракторными станциями. Колхозы предсказывал он, начнут заключать договоры с МТС, а потом намеренно ограничивать использование их услуг, чтобы в итоге сдавать меньше хлеба, чем такие же колхозы, не обслуживаемые МТС. Он предложил радикальное решение: сосредоточить сложные молотилки и локомобили (до сих пор многие из них принадлежали колхозам) в МТС и обязать колхозы, обслуживаемые машинно-тракторными станциями, обмолачивать свой хлеб только молотилками МТС, выплачивая им за это 9 % от урожая. Такой обязательной платы будет достаточно для покрытия разницы между нормами поставок, даже если МТС будут выполнять не все сельскохозяйственные работы²⁰.

¹⁸ Так, региональные нормы были, например, в Ленинградской области — 0,6 центнера с гектара для колхозов, обслуживаемых МТС, и 0,8 центнера для остальных; на Северном Кавказе — 2,1 и 2,5; на Украине — 2,5 и 3,1 соответственно.

¹⁹ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 22–26 (докладная Сталину, Молотову и Куйбышеву, подписанная Яковлевым).

²⁰ Копии этой докладной от 29 января см.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 19–22; ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 147–144.

Наркомзем и Трактороцентр не одобрили предложения о передаче или продаже молотильного оборудования колхозов МТС²¹. Однако перед лицом воображаемой угрозы хлебным поставкам Политбюро снова поддержало схему Комзага. 5 февраля Совнарком утвердил «Типовой договор машинно-тракторной станции с колхозом», в соответствии с которым МТС «покупает у колхоза, по особому соглашению, все сложные молотилки и локомобили». Натуральная оплата за молотьбу устанавливалась в размере 8 % от урожая. В тех случаях, когда МТС предоставляли оборудование для четырех основных сельскохозяйственных операций, общий объем оплаты составлял 20 %. Размер урожая в каждом колхозе надлежало определять на основании данных по урожайности, рассчитанных межрайонной государственной комиссией²².

Вслед за постановлением от 19 января власти распорядились прибавлять посевы на приусадебных участках колхозных дворов к посевной площади колхоза и соответственно включать их в обязательства по поставкам. Более того, хлеб, оставленный двором себе, предписывалось вычитать из выплат его членам на трудодни²³. Если бы это правило успешно применялось на практике, сеять зерновые на собственных участках стало бы экономически нецелесообразно.

Важные изменения претерпел также механизм руководства хлебозаготовками. В очередной докладной Сталину, Молотову и Куйбышеву Чернов заявлял, что ответственность за выполнение, так же как и за подготовку, плана по хлебу следует более решительно передать Комзагу. Он должен получить в свое распоряжение административный аппарат, действующий и на районном, и на областном уровне и при этом «строго централизованный», чтобы все решения Комзага являлись обязательными как для его местных учреждений, так и для местных государственных органов²⁴. В связи с этим постановление Совнаркома от 12 февраля передало Комзаг от Союза труда и обороны Совету народных комиссаров и уполномочило его принимать

²¹ В более поздней докладной Сталину, Молотову и Куйбышеву Чернов отмечает, что Наркомзем и Трактороцентр возражали против предложения сосредоточить колхозные молотилки в руках МТС: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 108 (8 мая 1933 г.).

²² СЗ СССР. 1933. Ст. 47. Такие же схемы были приняты по подсолнечнику, хлопку, картофелю и льну.

²³ См., напр., решение украинского Политбюро от 26 апреля: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 20. Л. 118–122.

²⁴ Там же. Д. 4. Л. 34–35 (не датировано, но, очевидно, написано в период с 19 января по 12 февраля).

решения, имеющие силу решений СТО²⁵. Это скорее формально, чем реально усилило власть Комитета по заготовкам. На практике он уже имел право обращаться к Сталину без посредников. Как до, так и после постановления от 12 февраля все его значимые предложения и множество мелких посылались на утверждение генсеку. Но реальная мощь Комзага существенно возросла после организации сети уполномоченных на районном, областном и республиканском уровнях. Районные уполномоченные определяли планы для отдельных колхозов и единоличных хозяйств и давали их хозяйствам либо непосредственно, либо через местные советские органы.

Назначая в каждый район уполномоченных, напрямую подчиненных Комзагу, власти надеялись превратить хлебозаготовки из лихорадочной кампании в упорядоченный административный процесс. В предыдущие годы ключевую роль в кампании играли городские рабочие и служащие, десантировавшиеся в районы и села. В 1931 г. местная административная сеть, включая сельских уполномоченных, контролировалась сельхозкооперацией (см. с. 106). В 1932 г. новая заготовительная организация, Заготзерно при только что созданном Комзаге, приняла на себя основную ответственность за хлебозаготовки. В конце 1932 г. Заготзерно располагало 1877 межрайонными и районными конторами²⁶. В 1933 г. в течение трех месяцев после реорганизации Комзага и Заготзерна районных уполномоченных Комзага подбирала высокопоставленная комиссия, возглавляемая Кагановичем, который также ведал назначением начальников политотделов МТС²⁷. Политбюро распорядилось выбирать уполномоченных из «тех работников, которые в последние два года командировались как центральными организациями, так и краевыми, областными и республиканскими в качестве уполномоченных на различного рода заготовительные кампании... а также из числа губпродкомиссарских работников [времен Гражданской войны], которые на деле проверены в борьбе за хлеб»²⁸.

Большинство уполномоченных, так же как начальников политотделов, являлись членами партии с большим стажем. На Украине

²⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 58. Следующее постановление ограничило полномочия Заготзерна, которое осуществляло ежедневный контроль над хлебозаготовками. Сначала Заготзерно было прикреплено к Комзагу (Заготзерно при Комзаге), а потом стало частью его структуры (Заготзерно Комзага). Многие сотрудники Заготзерна были переведены в Комзаг: СЗ СССР. 1933. Ст. 69 (14 февраля).

²⁶ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 34 (докладная М. А. Чернова, не датирована [январь 1933 г.]).

²⁷ СТ. 1933. № 4. С. 12 (М. А. Чернов); Большевик. 1933. № 11. С. 27 (передовая).

²⁸ Цит. по: Куйбышев В. На борьбу за хлеб. С. 20–21.

266 из 373 уполномоченных вступили в партию с 1917 по 1920 г., и примерно 60 % из них имели среднее или высшее образование. Летом 1933 г. в районы в качестве уполномоченных отправились еще 1500 партийцев, в т. ч. 600 чел. из Москвы и Ленинграда²⁹. Однако постоянные реорганизации хлебозаготовительного аппарата и не слишком приятный характер обязанностей, должно быть, вызывали сильный отток из рядов его работников на областном и районном уровнях. Районные отделения Комзага были довольно маленькими и состояли, кроме уполномоченного, из одного-двух его помощников и одного-двух счетоводов³⁰. Таким образом, при раздаче хлебных планов в селах и колхозах им приходилось опираться на помощь местных партийных и советских работников и многочисленных временных уполномоченных, которых в 1933 г. снова присылали из города.

В первые три месяца 1933 г. нормы поставок, установленные для краев и областей, были разверстаны по районам, колхозам и сельсоветам (для единоличников). К апрелю Москва накопила информацию о типичных недостатках в ходе этого процесса, и 17 апреля Сталин и Молотов разослали секретарям обкомов и председателям облисполкомов телеграмму, указывая на ряд уловок, к которым прибегают местные организации, желая сократить свои обязательства по поставкам:

- 1) пытаются преуменьшить площадь озимого сева;
- 2) неправомерно относят весенние посевные планы к единоличному сектору с целью облегчить бремя колхозов;
- 3) преувеличивают число колхозов, обслуживаемых МТС, с целью увеличить долю сниженных норм;
- 4) по-прежнему рассматривают весенние посевные планы как предмет для дискуссий, а не как твердое задание.

Сталин и Молотов требовали не позднее 25 апреля принять строгие меры для устранения этих дефектов³¹. Получив телеграмму, республиканские и областные учреждения разослали соответствующие инструкции в районы³².

²⁹ Фридберг Л. Я. Государственные заготовки и образование хлебного фонда в СССР (1921–1940 гг.): Дисс. ... д-ра экон. наук. М., 1973. С. 393.

³⁰ СЗ СССР. 1933. Ст. 58.

³¹ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 22. Л. 402–401.

³² См., напр., решение украинского Политбюро: Там же. Д. 20. Л. 118–120. Однако, поскольку данное решение принято только 26 апреля, срок, поставленный Сталиным и Молотовым, выдержан не был.

2. План по хлебу

План поставок хлеба из урожая 1933 г. намечался Комзагом и Заготзерном еще до реорганизации системы заготовок. В одном документе, датированном 5 декабря 1932 г., Заготзерно предлагало определить объем заготовок из урожая 1933 г., который планировался в размере 85,8 млн т, на уровне 24,08 млн т³³. Месяц спустя, 5 января, Чернов от имени Комзага предположил, что поставки из крестьянского сектора (т. е. от колхозов и единоличников) должны составить 18 млн т плюс 2,79 млн т натуроплаты МТС — итого 20,8 млн т³⁴. Если сюда добавить гарнцевый сбор и поставки от совхозов, то сумма примерно достигнет цифры, планировавшейся Заготзерном. (Эти и более поздние цифры см. в табл. 25 в конце книги.)

Народнохозяйственный план, принятый ЦИК 26 января, снизил виды на урожай до 80,2 млн т³⁵. План поставок хлеба был сокращен почти в той же пропорции. 14 января Чернов предложил уменьшить в целом поставки из крестьянского сектора, за исключением натуроплаты МТС, приблизительно на миллион тонн³⁶. Это предложение легло в основу плана, принятого Совнаркомом 21 января³⁷. Он касался только крестьянского сектора: официальные цифры по остальным хлебозаготовкам в то время не назывались. Однако план Совнаркома подразумевал, что в общей сложности заготовки составят 22–23 млн т.

В мае 1932 г. о «реформистском» плане хлебозаготовок из урожая 1932 г. для крестьянского сектора, 18,07 млн т, наперебой писали газеты. План, принятый 21 января 1933 г., напротив, был строго засекречен. Публиковались только погектарные нормы поставок для краев и областей. План на 1933 г. для крестьянского сектора лишь ненамного превышал «реформистский» план 1932 г., и предположительно общий план поставок оставлял в руках сельского населения значительно больше хлеба, чем в предыдущем году³⁸. Однако он исходил из того, что в 1933 г. урожай будет равен рекордному урожаю 1930 г. Даже при хорошей погоде подобные надежды могли не сбыть-

³³ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 242. Л. 8–9.

³⁴ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 59–55.

³⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 38.

³⁶ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 81–80.

³⁷ Там же. Оп. 57. Д. 23. Л. 19–26.

³⁸ В декабре 1933 г. Заготзерно предсказывало, что общий объем хлеба за вычетом всех заготовок составит 61,5 млн т из урожая 1933 г. (85,58 — 24,08 млн т) и только 49,31 млн т из урожая 1932 г. (69,20 — 19,89 млн т).

ся ввиду серьезного недорода в 1932 г. и последующей острой нехватки семенного, фуражного и продовольственного зерна.

План поставок хлеба не включал «страховку», которую областям велели накидывать к районным нормам. Общий объем «страховки» неизвестен. 5 января Чернов предположил, что по СССР в целом она должна равняться 80 млн пудов (1,31 млн т)³⁹; данные по областям свидетельствуют, что фактически она составляла около 4 %, т. е. 1 млн т⁴⁰.

Гораздо меньше ясности было с размером натуроплаты МТС. В январе 1933 г. делались разные оценки: от 2,8 до 4,1 млн т⁴¹. В начале июля 1933 г., накануне уборочной, правительство утвердило более скромный план: 2,13 млн т. К этому времени обязательные поставки увеличили примерно настолько же: общий план составил 23,4 млн т, т. е. почти не изменился по сравнению с январским⁴².

Комзаг относился к перспективе получения такого количества хлеба явно скептически. 4 июля, представляя Политбюро план использования хлеба на 1933/1934 сельскохозяйственный год, Чернов заявил, что предполагается получить 1428 млн пудов (23,39 млн т), однако он считает необходимым планировать к использованию только 1,275 млн пудов (20,8 млн т). План Чернова включал засыпку 3,15 млн т в Непфонд и Госфонд. Сокращение с 23,39 до 20,8 млн т, очевидно, делалось с целью подстраховаться на случай возможного недополучения обязательных поставок, а также непланового использования хлеба (план не предусматривал ссуд семенного, фуражного и продовольственного зерна колхозам, которые в предыдущем сельскохозяйственном году составляли значительную статью хлебных расходов).

Докладная Чернова, запутанная и двусмысленная, как будто специально была предназначена для того, чтобы сбить Политбюро с толку. Так или иначе, 7 августа Политбюро приняло план использования хлеба на 1933/1934 г., который предусматривал поступление хлеба из всех источников в объеме 1250 млн пудов (20,48 млн т)⁴³.

³⁹ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 217.

⁴⁰ См.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 23. Л. 19–20; РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 6. Л. 108, 112.

⁴¹ 170 или 250 млн пудов (М. А. Чернов, 5 января: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 59–55); 165 млн пудов (Наркомзем, цит. в докладной от 13 января: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 4. Л. 23); 225–250 млн пудов (в конце января: Там же. Д. 6. Л. 59).

⁴² См.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 306–310 (докладная М. А. Чернова, 4 июля 1933 г.).

⁴³ В решении Политбюро размер текущих резервов, оставшихся после 1932/1933 г. на 1 июля 1933 г., увеличен с 1,38 млн т, о которых говорится в докладной Чернова от

Сокращение ожидаемых поступлений хлеба вкупе с большим объемом, отпускаемым для создания резервов, оправдывало характеристику, которую дал своему плану Чернов, назвавший его в докладной от 4 июля «довольно напряженным». Он указывал, что масштабы расхода хлеба в новом году расширять нельзя, а лучше всего уменьшить. В плане, принятом Политбюро 7 августа, немного увеличивалось по сравнению с 1932/1933 г. количество зерна, идущего на производство спирта и на экспорт. Значительно увеличена была «коммерческая продажа» хлеба без карточек по высоким ценам, зато сокращался отпуск хлеба по карточкам по линии «общего снабжения».

В предыдущие два года план хлебозаготовок во время и после уборочной неизменно снижался. В 1933 г. он впервые был повышен, хотя размер повышения сильно уступал снижениям в 1932 и 1931 гг. Его существенно увеличивали дважды. Во-первых, после «скандала» в Одесском зернотресте (см. с. 253–254) совхозам подняли план обязательных поставок с 1,8 до 2,6 млн т. Во-вторых, 7 августа Политбюро создало комиссию во главе с Кагановичем для рассмотрения вопроса о возможном повышении натуроплаты МТС, статьи новой и не проверенной опытом, «ввиду высокой урожайности» зерновых⁴⁴. Через три дня Политбюро приняло предложение комиссии и увеличило общий размер оплаты с 2129 тыс. т (130 млн пудов) до 2785 тыс. т (170 млн пудов)⁴⁵. Областное руководство и политотделы жаловались, что это слишком много. По сообщениям из Западной Сибири, новая общая цифра натуроплаты там вдвое превысила понижение норм обязательных поставок для колхозов, обслуживаемых МТС⁴⁶.

С другой стороны, в период с августа по декабрь Политбюро одобрило более двадцати предложений по сокращению областных планов. Эти сокращения были сравнительно невелики и, как правило, покрывались заложенной в областные планы «страховкой». В сентябре Комзаг доложил, что Средне-Волжский и Нижне-Волжский края, Урал и Казахстан все свои плановые резервы использовали, но недоплату можно покрыть за счет резервов областей с хорошим урожаем.

4 июля, до 1,83 млн т. Мы не смогли найти удовлетворительного объяснения такому увеличению. См.: SR. 1995. Vol. LIV. P. 654 (Р. Дэвис, М. Таугер и С. Уиткрофт).

⁴⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 928 (решение № 58/4, принято опросом).

⁴⁵ Там же. Л. 25 (решение № 105/91, принято опросом).

⁴⁶ Телеграмма Р. И. Эйхе Сталину и Молотову от 15 августа: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Л. 22. Л. 443.

Наличные резервы оценивались в 639 тыс. т, а сокращение, предложенное Комзагом для 4 регионов, составляло только 495 тыс. т⁴⁷.

3. Хлебозаготовки

Заготовки проводились очень быстро, и эта скорость порождала определенные трудности. Накануне кампании М. М. Хатаевич, обнаружив, что плановые сроки сжаты до нескольких месяцев, жаловался на недостаток гужевого транспорта в своей области, на острую нехватку мешков, просил грузовиков, бензина для них, солярки для молотилок⁴⁸. В сентябре руководящие работники ОГПУ указывали, что в зернохранилищах крайне мало места, а значит, во многих районах хлеб остается под открытым небом, что некоторые ссыпные пункты не справляются с притоком зерна⁴⁹. Несмотря на все проблемы, к 1 октября было собрано 16,4 млн т, почти в два раза больше, чем в 1930 и 1932 гг. и на 5 млн т больше, чем в 1931 г. (см. табл. 14в). Однако от запланированного оставалось собрать еще треть. 3 октября Молотов, Каганович и Чернов отправили Сталину длинную телеграмму, предлагая квартальный план на октябрь–декабрь в размере 7,07 млн т, куда входили все недостающие поставки, за исключением остатков гарнцевого сбора⁵⁰. Сталин с присущей ему политической прозорливостью на следующий день ответил телеграммой: «Дать квартальный план зернопоставок теперь невыгодно, так как на местах при квартальном плане могут ослабить работу за первые два месяца и попытаются перенести главную работу на последний месяц, что оттянет выполнение годового плана, возможно, до января и дальше». Вместо этого он предложил поставить задачу выполнить годовой план к концу ноября и спустить месячные планы на октябрь и ноябрь⁵¹. Кагано-

⁴⁷ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 8. Л. 94 (не датировано, но, вероятно, подготовлено вскоре после решения Политбюро от 16 сентября о снижении плана для Казахстана). По расчетам Комзага, поставки из крестьянского сектора должны были составить 1129 млн пудов против запланированных 1040 млн, но 50 из 89 млн пудов сверх плана ожидалось от единоличников и вряд ли поступили бы. Таким образом, план мог быть превышен на 39 млн пудов (639 тыс. т).

⁴⁸ Там же. Д. 20. Л. 143–146 (письмо М. А. Чернову из Днепропетровской обл., 11 июня).

⁴⁹ Там же. Д. 21. Л. 90–97 (сводка о положении на 1 сентября, послана Г. Г. Ягодой и Л. Г. Мироновым А. Н. Поскребышеву для Сталина, Молотова, Кагановича и Чернова).

⁵⁰ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 373–374.

⁵¹ Там же. С. 374.

вич и Молотов быстро составили таковые, сделав основной упор на октябрь⁵².

Октябрьский план провалился (впервые в текущем сельскохозяйственном году), будучи невыполнен на 2 млн т. В нем, правда, делались небольшие сокращения в ответ на просьбы областей, ссылающихся на плохой урожай в некоторых районах⁵³. Но эти сокращения в общей сложности составили только малую часть от общей недостачи. Очевидно, Комзаг, в отличие от предыдущих лет, не слишком давил на области, а Сталин и Политбюро не так сильно беспокоились по поводу зернопоставок, чтобы принимать жесткие меры. До конца года удалось собрать только 5,2 млн т вместо запланированных 7,07 млн, и в оставшиеся месяцы сельскохозяйственного года хлеба поступило мало. Годовой объем заготовок более чем на 2 млн т не дотягивал до августовского плана 1933 г. (24,8 млн т). Обязательные поставки колхозов, возврат хлебных ссуд и гарнцевый сбор — все оказалось меньше, чем планировалось. Совхозы выполнили 73 % плана, пересмотренного после атаки Сталина и Молотова на Одесский зернотрест (см. с. 253–254). Это лишь чуть-чуть превышало их первоначальную норму. Только единоличники, как ни удивительно, несколько перевыполнили план (см. табл. 25⁵⁴).

Чернов представил эти результаты Политбюро в выгодном свете. В своей докладной от 29 декабря он объявил, что годовой план хлебозаготовок выполнен полностью, хлебный баланс на 1933/1934 г. превысил августовский баланс 1933 г. на целых 2,75 млн т! Столь поразительный вывод ему помогло сделать своеобразное передергивание, с которым мы уже встречались в других черновских документах. Он сравнил количество заготовленного хлеба не с общим итоговым планом, а с сокращенным планом в 20,48 млн т, который благо разумно использовал для составления хлебного баланса в докладной от 4 июля 1933 г. (см. с. 236–237). Кроме того, он добавил к объему заготовок хлеб, получаемый путем закупок. Объем последних опти-

⁵² Там же. С. 374–375 (4 или 5 октября). 5,37 млн т надлежало собрать в октябре и 1,21 млн т в ноябре. Эти цифры не включают гарнцевый сбор. Они были одобрены Сталиным и Политбюро 6 октября: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 932. Л. 14 (решение принято опросом).

⁵³ См., напр.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 15. Л. 99 (9 октября); Оп. 3. Д. 933. Л. 25 (26 октября). Сталин согласился с этими сокращениями без поправок: Сталин и Каганович. Переписка. С. 378, 404.

⁵⁴ Отставание было следующим (тыс. т): крестьянский сектор — 960; натуральная оплата услуг МТС — 70; совхозы — 700; ссуды — 300; гарнцевый сбор — 300. Отдельной цифры по единоличникам в августовском плане нет; заготовки превысили явварский план, утвержденный Совнаркомом, на 160 тыс. т.

мистично оценивался в 620 тыс. т. Этот хлеб не включался ни в его сокращенный план, ни в утвержденный вариант⁵⁵.

По сравнению с предыдущими годами все равно удалось собрать очень много. Количество заготовленного хлеба было на 4 млн т больше, чем в прошлом году, и почти равнялось рекордному объему заготовок 1931/1932 сельскохозяйственного года. Вдобавок, поскольку на экспорт предназначалось гораздо меньше хлеба, чем в 1931/1932 г., на 2,5 млн т больше оставалось для внутреннего пользования. Правда, это не решало проблему хлеба, стоящую перед властями. К концу 1933 г. у государства появились новые значительные хлебные обязательства, не предусматривавшиеся августовским балансом 1933 г. Наиболее важными из них являлись семенные и продовольственные ссуды, уже намеченные в размере 1,26 млн т, и дополнительные 500 тыс. т на экспорт. Вместе с более мелкими неожиданными расходами новые обязательства на 1933/1934 г. составили около 3 млн т, и в пересмотренном балансе засыпка хлеба в резервные фонды сокращалась на 400 тыс. т⁵⁶.

Этот пересмотренный баланс имел серьезные недостатки. В первых, как отмечал Чернов в сопроводительной записке, с продовольственным хлебом трудностей возникало гораздо больше, чем с фуражным. Две трети расходов приходились именно на продовольственный хлеб, а его запасы, по оценке на 1 июля 1934 г., составляли только 55 % от всех хлебных запасов⁵⁷. Во вторых, пересмотренный хлебный баланс от 29 декабря отражал чересчур оптимистичное представление о возможных расходах. Приложенная таблица показывала, что в первой половине сельскохозяйственного года (июль–декабрь) более половины годового бюджета по нескольким основным статьям, включая общее снабжение, было уже израсходовано.

Во второй половине сельскохозяйственного года нагрузка на хлебный бюджет возросла. 28 февраля 1934 г. Политбюро сократило план по сохранению запаса продовольственного хлеба на 1 июля 1934 г. с 2,01 до 1,51 млн т — всего на 0,05 млн т больше, чем оставалось на 1 июля 1933 г.⁵⁸ Общий объем хлебных фондов, включая фуражные, теперь планировался в размере 2,56 млн т вместо 3,93 млн т, стояв-

⁵⁵ Ср.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 306–316 (4 июля); Д. 8. Л. 572–576 (29 декабря). В действительности закупки составили 400 тыс. т: Стриливер И. Л., Хазанов С. А., Ямпольский Л. С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935. С. 17.

⁵⁶ См.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 8. Л. 572–576 (29 декабря).

⁵⁷ См.: Там же.

⁵⁸ Рассчитано по пересмотренному хлебо-фуражному балансу на 1933/1934 г.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 16. Л. 7, 11–12 (решение № 99/82, принято опросом).

ших в плане от 29 декабря 1933 г., и 1,95 млн т, реально накопленных к 1 июля 1933 г. Затем 20 мая 1934 г. очередные решение Политбюро и постановление Совнаркома объявили, что запас продовольственного хлеба на 1 июля 1934 г. будет на уровне прошлого года⁵⁹. Надеждам Сталина на создание значительных хлебных резервов в конце 1933/1934 сельскохозяйственного года было еще далеко до осуществления.

Хотя заготовки увеличились на 4 млн т по сравнению с прошлым годом, благодаря хорошему урожаю и у сельского населения осталось больше хлеба. Различные варианты общего хлебного баланса, подготовленные ЦУНХУ, показывали рост личного потребления хлеба населением, занятым в сельском хозяйстве, и (не столь уверенно) использования зерна на корм скоту⁶⁰:

Потребление хлеба сельскохозяйственным сектором (млн т)

	Личное потребление	Корма
1931/1932А	23,6	13,1
1931/1932Б	26,3	12,3
1932/1933А	22,5	12,3
1932/1933Б	24,9	11,1
1932/1933В	18,4	10,2
1933/1934А	25,0	13,9
1933/1934Б	25,2	11,0

Цифры по варианту 1932/1933Б явно завышены, видимо, в соответствии с завышенными видами на урожай. Впрочем, тренд, просматривающийся по другим материалам, ясно виден, если взглянуть на статистику. Годовые отчеты колхозов и бюджеты крестьянских хозяйств из разных районов и областей также свидетельствуют о значительном сокращении продовольственного потребления в 1932/1933 г. и затем резком росте его в 1933/1934 г. Судя по колхозной отчетности, за календарный год выдача хлеба на трудоспособного колхозника увеличилась на Украине на 27 %, в Нижне-Волжском крае на 39 %, а в Азово-Черноморском крае (ранее входившем в состав Северо-Кавказского края) даже на 142 % (!). Существенный прирост потребления наблюдался также в Московской и Ленинградской областях: предположительно в этих отдельных регионах он составил 80 % от

⁵⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 945. Л. 40 (№ 181/171); ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 475. Л. 230–231 (ст. 1207/206с).

⁶⁰ Источники см. в приложении.

В. Андрианов. Материалы 1933 г.
запасы хлеба и зерна 1933 г.

всего прироста по СССР (см. табл. 41). Крестьянские бюджеты показывают несколько менее резкое увеличение личного потребления на взрослого человека в селе по семи областям СССР: в январе–июне 1934 г. оно возросло на 26,3 % по сравнению с теми же месяцами 1933 г. (см. табл. 42).

Общее улучшение ситуации не везде положило конец продовольственному кризису в советской деревне. Осенью 1933 г. ряд районов докладывал об острой нехватке хлеба. Башкирская АССР еще в августе сообщила, что в тридцати колхозах не осталось хлеба для раздачи колхозникам после завершения обязательных поставок государству и засыпки семенного фонда⁶¹. В ноябре политотдел одной МТС в АССР немцев Поволжья жаловался, что в двух колхозах, которые раньше помещались на «доску почета», и прошлой зимой много людей умерло от голода, и «уже теперь ощущается острая недостача в хлебе»⁶². В декабре Северо-Кавказское ГПУ сигнализировало: «не менее одной трети» из 2032 обследованных колхозов «или совсем не имеют хлеба для выдачи на трудодни, или же зернопродукты, запроектированные к распределению, фактически уже выданы в счет натуравансов, которые в большинстве мест колхозниками израсходованы»⁶³. Сообщения о трудностях с хлебом в колхозах и случаях голода продолжали поступать до июля 1934 г. (см. с. 417–418).

⁶¹ См.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 22. Л. 435–434 (6 августа).

⁶² РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 29. Д. 9. Л. 55 (получено Наркомземом 21 ноября). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 677.

⁶³ ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 905. Л. 10 (16 декабря). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 822–823.

Глава 9

ДРУГИЕ КУЛЬТУРЫ

Зерновые, несомненно, являлись самыми важными сельскохозяйственными культурами в СССР. В 1913 г. они занимали 90 % посевных площадей, и в конце 1920-х — начале 1930-х гг. — не меньше 80 %. Доля зерна, которая шла на рынок или мобилизовалась государством, была больше, чем у любых других продовольственных культур, кроме сахарной свеклы и масличных растений. В 1933 г. по железной дороге транспортировалось около 40 % зерна и сахарной свеклы и только 6,5 % картофеля, т. е. железнодорожные перевозки хлеба в восемь раз превышали перевозки картошки.

Впрочем, зерно не пользовалось абсолютным приоритетом. Технические культуры давали важнейшее сырье для текстильной промышленности, продовольственные культуры помимо зерновых составляли необходимую добавку к хлебному рациону. Власти старались развивать сельское хозяйство в целом. Посевные площади почти всех культур в период с 1928 по 1932 г. расширялись за счет пастбищных угодий и пара. Эта общая тенденция прекратилась только после урожая 1932 г., когда стали совершенно очевидны пагубные последствия нарушения и даже уничтожения севооборота.

Другие продовольственные и технические культуры требовали гораздо больше трудовых затрат, чем зерновые, и давали намного больше дохода на гектар. На них падало 45 % от стоимости урожая всех культур. Советское сельское хозяйство невозможно понять, не включая их в общую картину:

**Посевные площади и стоимость валовой продукции различных культур
в процентах от общих размеров**

Год	% от общей посевной площади	% от стоимости валовой продукции всех культур в ценах 1926/1927 г.
1. Зерновые		
1929	85,3	56,5
1932	80,6	52,2
1933	83,1	56,3

Год	% от общей посевной площади	% от стоимости валовой продукции всех культур в ценах 1926/1927 г.
2. Картофель и овощи		
1929	6,8	29,5
1932	7,4	32,4
1933	7,1	30,2
3. Технические культуры		
1929	8,0	13,9
1932	12,1	15,4
1933	9,8	13,5

Источник: Рассчитано по данным, опубл.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 240–241.

Примечания:

В эти цифры не входит трава, выращиваемая на корма.

Сахарная свекла и подсолнечник в советских источниках и соответственно в данной таблице отнесены к техническим культурам, однако в этой главе рассматриваются как продовольственные.

Рыночные цены на зерно в сравнении с ценами на большинство других культур выросли в период острой нехватки хлеба, поэтому его относительная стоимость будет выше, если ее подсчитывать в ценах позже 1926/1927 года.

1. Продовольственные культуры

а) Сахарная свекла

Сахарную свеклу выращивали главным образом для промышленного производства сахара. Свекольная ботва шла на корм крупному рогатому скоту, в этих же целях производители оставляли и часть корнеплодов. Но 90 % или даже больше сырой свеклы продавалось на государственные сахарные заводы (см. табл. 6а в конце книги).

В силу климатических условий производство свеклы в основном сосредоточивалось на Украине и в Центральном Черноземье. До революции свеклу выращивали главным образом в крупных помещичьих латифундиях¹. Во время Гражданской войны они перешли в руки советской власти, и многие из них были превращены в совхозы, которые в 1928 г. производили 32 % всей свеклы в СССР. Крестьянские хозяйства после революции стали гораздо больше заниматься

¹ В 1914 г. только 21 % сахарной свеклы выращивался в крестьянских хозяйствах, см.: Данилов В. П. Советская доколхозная деревня: население, землепользование, хозяйство. М., 1977. С. 292–293.

свеклой, чем раньше, однако в 1930 и 1931 гг. большинство крестьян вступило в колхозы, и к 1932 г. на обобществленный сектор приходилось 85 % посевных площадей и 84 % производства свеклы².

Условия для выращивания свеклы в начале 1930-х гг. сложились особенно неблагоприятные. Во-первых, свеклу, как и другие культуры, сдавали государству по низким фиксированным ценам, но, в отличие от хлеба или картошки, редко продавали на рынке, поэтому ни крестьяне, ни колхозы не имели больших стимулов для ее выращивания. Во-вторых, свекла — трудоемкая культура. Нехватка рабочей силы и должных стимулов пагубно сказывались на посадке, возделывании и уборке свеклы. В-третьих, свекла выращивается в севообороте с зерновыми, а государство настойчиво требовало от производителей и больше хлеба, и больше свеклы. С расширением посевной площади под свеклу конфликт между двумя конкурирующими требованиями становился все острее.

Основными инструментами воздействия государства на производителей свеклы служили политическое давление, санкции и карательные меры, но оно все же предлагало и некоторые экономические стимулы. В 1931 г. контракты между заготовительными учреждениями и свекловодами предусматривали отпуск совхозам, колхозам и единоличникам определенного количества сахара и сиропа заводского производства на центнер сданной свеклы. Свекловичные районы также снабжались промтоварами по твердым ценам гораздо ниже рыночных. И колхозы, и единоличники, выращивающие сахарную свеклу, были освобождены от сельскохозяйственного налога³.

Свекловичные районы производили и значительное количество хлеба, заготавливать одновременно хлеб и сахарную свеклу здесь оказалось особенно трудно. В октябре 1931 г. Политбюро обвинило Союзсахар, ведавший свекловодческими совхозами, в сокрытии размеров урожая зерновых и сняло с постов его руководителей (см. с. 88–89). Бригады, посылаемые в совхозы, получали инструкции проверять их на предмет хищений как хлеба, так и свеклы⁴. В ноябре 1931 г. Политбюро бомбардировало свекловичные районы телеграммами, требуя ускорить темпы уборочной страды и наверстать «упущенное время». Оно также распорядилось разверстать контрольные цифры заготовок сахарной свеклы по отдельным совхозам, колхозам и единоличным хозяйствам. Такая схема следовала примеру схемы

² См. табл. 6а в конце книги. См. также: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 447.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 817. Л. 12 (20 марта 1931 г.).

⁴ Там же. Д. 857. Л. 7–8 (30 октября).

хлебозаготовок, и проводить «свекольную» кампанию Политбюро решило с теми же приоритетами: возмещать «украденные миллионы тонн» (!) за счет единоличников и требовать сдачи установленного количества свеклы, так же как и хлеба, в полном объеме, не повинующихся членов партии исключать и отдавать под суд⁵. За этими жесткими мерами в декабре последовало создание в Политбюро комиссии по сахарной свекле, возглавляемой Л. М. Кагановичем⁶. Кампания чрезвычайно запоздала: оптимальными сроками завершения уборки урожая сахарной свеклы в 1931 г. назывались 15–20 октября!⁷

Урожай в 1931 г. получился больше, чем в среднем за вторую половину 1920-х гг. Однако средняя урожайность на увеличенной посевной площади снизилась, сбор был меньше по сравнению с 1930 г. и достигал всего 53 % от крайне амбициозного плана⁸. Кроме того, по официальным данным, государственные заготовки свеклы сократились с 94 % от урожая в 1930 г. до 87 % в 1931 г. (см. табл. 6а). Правда, столь заметное сокращение, возможно, объяснялось тем, что статистические ведомства под нажимом властей преувеличивали размер урожая в 1931 году.

План заготовок из урожая 1932 г. был принят еще в августе 1931 г. В нем опять устанавливались посевная площадь, урожайность с гектара и количество сахара, сиропа и промтоваров, предоставляемых свекловодам за каждый сданный центнер свеклы⁹. С привычным оптимизмом посевная площадь планировалась в размере 1,65 млн га, на 12 % больше, чем в плане на 1931 г. Предполагалось, что расширение площади вместе с повышением урожайности даст урожай в 24,2 млн т, т. е. вдвое больше реального урожая 1931 г.¹⁰ План по увеличению посевной площади был почти выполнен, но посевная заняла 45 дней, вместо обычных 30–35¹¹. В результате сев свеклы совпал по времени и конкурировал за трудовые ресурсы с сенокосом и весенней вспашкой пара под озимые. Рабочих рук для прополки и ухода за посевами свеклы и так стало не хватать в связи с расширением по-

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 859. Л. 7, 9–10 (9 ноября).

⁶ Там же. Д. 864 (п. № 18, 8 декабря).

⁷ Об оптимальном (нормальном) сроке, изменяющемся из года в год в зависимости от погоды, см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 456. На Украине к этому сроку было убрано 77 % фактического урожая, в Центрально-Черноземной обл. — 67 %.

⁸ См.: БП. 1932. № С. С. 10.

⁹ СЗ СССР. 1931. Ст. 341 (постановление СТО от 17 августа).

¹⁰ См. табл. 6а. См. также: СЗ СССР. 1931. Ст. 500 (25 декабря 1931 г.).

¹¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 453, 455.

севных площадей, а в течение сезона их нехватка чувствовалась все острее¹².

В начале июня 1932 г. И. М. Варейкис, жаждавший добиться хорошего урожая в Центрально-Черноземной области, представил в Политбюро докладную, где предлагал увеличить отпуск сахара колхозникам и единоличникам за центнер сданной свеклы вдвое, а снабжение промтоварами довести до 20 % от стоимости свеклы, собранной в ходе заготовок¹³. Политбюро создало комиссию для рассмотрения данного предложения¹⁴. 1 июля Совнарком принял постановление, включающее большинство из предлагаемого Варейкисом¹⁵. Очередное постановление от 15 июля призывало уделить уборке и транспортировке свеклы не меньше внимания, чем хлебозаготовкам, обличая «буржуазные тенденции и оппортунистическую практику в работе старого руководства Союзсахара»¹⁶.

К этому времени в результате плохой погоды, недостаточной прополки и истощения почвы разразилась катастрофа¹⁷. В месячном отчете ЦУНХУ за июль 1932 г. отмечалось, что к 19 июля 975 тыс. га посевов (60 % посевной площади) заражены гусеницами и 183 тыс. га из них уже погибли¹⁸. 2 августа Каганович докладывал Сталину: «Плохо обстоит дело со свеклой, в особенности с прокопкой и с подготовкой к борьбе со вторым туром гусениц». До сих пор в законодательных актах ни словом не упоминалось о необходимости снабжения свекловодо-дов хлебом. Теперь же Каганович с одобрением сообщал Сталину

¹² БП. 1932. № С. С. 10. О нехватке рабочих рук и высокой текучке рабсилы в свекловодческих совхозах см.: Правда. 1932. 18 нояб.

¹³ О докладной Варейкиса см. обмен телеграммами между Кагановичем и Сталиным 8 и 9 июня 1932 г.: Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 150–151.

¹⁴ Эта комиссия состояла из Л. М. Кагановича, А. И. Микояна, И. М. Варейкиса и Я. А. Яковлева, так что в нее не входили представители Украины. Сталин удивлялся, почему молчит Украина, поставляющая сахарной свеклы в три-четыре раза больше, чем Центрально-Черноземная обл. (Сталин и Каганович. Переписка. С. 150–151).

¹⁵ СЗ СССР. 1932. Ст. 308. 21 июня Сталин в проекте постановления отклонил пункт об уменьшении плана хлебозаготовок там, где сахарная свекла занимает не менее 5 % посевной площади, а также пункт о том, что за каждый центнер сахарной свеклы, сданный сверх нормы государственных заготовок, следует выдавать по 3 кг сахара (обычно выделялось всего 200 г на центнер), см.: Сталин и Каганович. Переписка. С. 185.

¹⁶ СЗ СССР. 1932. Ст. 336.

¹⁷ В отчете Госплана отмечалось, что к 10 июля план по прополке выполнен только на 56,3 %: Выполнение народно-хозяйственного плана / Госплан СССР. 1932. Янв.–июнь. Сельское хозяйство. С. 2).

¹⁸ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1932. Июль. С. 19.

о совместном предложении Украины и Центрально-Черноземной области «за каждый га свеклы, прополки и сохранения от гусениц», давать крестьянину «по 5–6 пудов хлеба»¹⁹. Похоже, сразу ничего из этого не вышло. Но 24 августа Каганович и Куйбышев докладывали Сталину и Молотову, что 20–25 млн пудов (0,33–0,41 млн т) из уже утвержденного сокращения плана хлебозаготовок для Украины (который в целом уменьшался на 40 млн пудов) должны прийти на свекловичные районы. Половину сокращения следовало использовать для стимулирования уборки и заготовки свеклы²⁰.

Свекловичные районы часто специально упоминались Политбюро при выделении семенных, продовольственных и фуражных хлебных ссуд районам, страдающим от голода; столь же часто (причем иногда одновременно) эти же районы становились объектами репрессивных мер²¹.

17 сентября 1932 г. власти, наконец, с запозданием признали не-реальность плана по сахарной свекле на 1932 г. Изданное Совнаркомом постановление снижало виды на урожай сахарной свеклы до 12,1 млн т, настаивая, что эта цифра может быть достигнута, поскольку «значительным резервом» являются «так называемые погибшие и необработанные площади». Для поощрения уборки Совнарком выделил совхозным рабочим и возчикам дополнительное количество сахара на центнер сданной свеклы. В то же время он велел применять к расхитителям свеклы, так же как и к расхитителям хлеба, печально известное постановление от 7 августа 1932 г.²² Все эти меры были напрасны. Треть посевов сахарной свеклы — 513 тыс. га — пропала совсем, на оставшейся площади урожайность более чем на 25 % уступала низкой урожайности предыдущего года (см. табл. 6а)²³. В 1932 г. урожай составил всего 54 % и от пересмотренного и сниженного сентябрьского плана, и от урожая 1931 года.

План по сахарной свекле на 1933 г. Совнарком утвердил 16–17 февраля²⁴. Посевная площадь свеклы, так же как и технических культур, сокращалась по сравнению с предыдущим годом. Постанов-

¹⁹ Сталин и Каганович. Переписка. С. 257.

²⁰ Там же. С. 297. О сокращении плана хлебозаготовок для Украины см. с. 192–193 и табл. 21.

²¹ Так, 18 марта 1933 г. Политбюро выделило семена, корма и овсяную крупу для свекловичных районов Киевской обл., а заодно распорядилось выслать из этих районов 1000 петлюровцев: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 101 (ст. 78/60).

²² СЗ СССР. 1932. Ст. 413.

²³ Размер площади погибших посевов можно вычислить по данным об отведенных под эту культуру и засеянных площадях и об урожайности с убранных территорий.

²⁴ СЗ СССР. 1933. Ст. 68.

ление настаивало на более широком распространении свекловодства, с тем чтобы им занималось больше колхозов, однако процент площади под свеклу во всех колхозах надлежало уменьшить, дабы восстановить правильный севооборот. Как и в предыдущие годы, план на 1933 г. предполагал значительное повышение урожайности, поэтому общий объем сахарной свеклы, сданной государству, должен был составить около 13 млн т²⁵. Постановление также предусматривало более щедрый отпуск сахара в обмен на свеклу, чем в прошлом году²⁶.

Урожай 1933 г. не пострадал от массового заражения гусеницами, и власти рассчитывали на большой триумф. 12 сентября В. М. Молотов написал В. В. Куйбышеву: «Очень рад хорошим перспективам по свекле». Правда, при этом осторожно добавил: «Не переборщили ли с 130 млн. цнт.?»²⁷ На деле сбор с гектара в 1933 г. оказался лишь ненамного выше прошлогоднего в тех районах, которые не были поражены гусеницей. Урожай составил всего 9 млн т — второй из наименьших показателей в 1930-е гг. (см. табл. 6а). На XVII съезде партии в январе 1934 г. Я. А. Яковлев, докладывая о неудовлетворительных результатах, призывал к усовершенствованию севооборота и более широкому использованию глубокой вспашки осенью перед посевной²⁸.

б) Картофель и овощи

Зерновые и сахарная свекла традиционно практически полностью выращивались на деревенских наделах и являлись частью обычного севооборота в деревне. Картофель же и овощи крестьяне сажали частично на полях, а частично на своих приусадебных участках. В 1913 г.,

²⁵ Как и в случае с зерновыми (см. с. 258–267), в 1933 г. государственные заготовки были заменены обязательными поставками (11,1 млн т) плюс натуроплата за услуги МТС. Следующим постановлением, изданным 17 сентября, объявлялся «окончательный план», устанавливавший общий объем заготовок свеклы, включая натуроплату МТС, в размере 13 млн т: СЗ СССР. 1933. Ст. 345.

²⁶ 300–350 г на центнер для колхозов, 200 г для единоличников; за урожай с новых, впервые засеянных площадей полагались дополнительные 50 г на центнер (в 1932 г. во всех случаях отпускались 200 г на центнер). Вопреки замечанию Сталина в июне (см. выше, прим. 15), постановление также предусматривало выдачу дополнительного сахара за свеклу, сданную сверх нормы обязательных поставок.

²⁷ РГАСПИ. Ф. 79. Оп. 1. Д. 798. Л. 3–4. Цит. по: Сталинское политбюро в 30-е годы: Сб. документов / сост. О. В. Хлевнюк, А. В. Квашонкин, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая. М., 1995. С. 134.

²⁸ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1934. С. 158. В крестьянском секторе под урожай 1931 г. было глубоко вспахано 52 % посевных площадей сахарной свеклы, в 1932 г. — 70 %, а в 1933 г. — только 48 %: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 452.

согласно тщательным подсчетам одного автора, 32 % урожая картофеля было собрано с приусадебных участков²⁹. Еще больший процент от урожая капусты, лука, огурцов, корнеплодов, помидоров и других растений, обычно называемых овощами, приходился на приусадебные участки и появившиеся коммерческие огороды³⁰. Однако дыни и подобные культуры (известные как бахчевые) в основном выращивались на полях и входили в систему севооборота.

Небольшая часть картофеля и овощей продавалась на переработку, побольше — для городского потребления. Но по товарной доле урожая большинство технических культур их превосходили, а зерновые превосходили намного. К тому же до Первой мировой войны 10 % выращиваемого зерна экспортировалось, в то время как экспорт картофеля и овощей оставался крайне незначителен. Торговля картофелем и овощами в основном представляла собой мелкую торговлю на местном рынке: в 1913 г. по железной дороге было перевезено только 443 тыс. т картофеля и при этом 18,3 млн т зерна³¹.

Картофель требует влажного прохладного климата и до Первой мировой войны выращивался главным образом на северо-западе, в Центрально-Черноземной области, в Белоруссии и на севере Украины. К 1913 г. он все еще составлял довольно малую часть русского рациона, не более одной восьмой от пищевой ценности хлеба. (Зерновые содержат в четыре-пять раз больше углеводов и белков на единицу веса, а по весу в пищу употреблялось как минимум вдвое больше хлеба, чем картофеля³².)

Тем не менее картофель представлял собой ценную культуру. Хотя он требовал гораздо больше труда, чем зерновые, но и урожайность с гектара по весу давал примерно в 10 раз больше. По пищевой ценности урожая с одного гектара картофель приблизительно вдвое превосходил зерновые. Производство и продажа картофеля были в значительной степени свободны от поборов со стороны государства и

²⁹ Гухман Б. А. Продукция и потребление СССР: к народно-хозяйственному балансу (1922/23 хозяйственный год). М., 1925. С. 130–131.

³⁰ Морковь, пастернак и другие корнеплоды иногда классифицировались отдельно как кормовые культуры, и часть урожая, которая потреблялась в пищу населением, именовалась «столовые кормовые культуры». Мы по возможности включали «столовые кормовые культуры» в данные по овощам.

³¹ Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 377.

³² Советские расчеты, в соответствии с которыми 1 т зерна эквивалентна 4 т картофеля, см.: СО. 1930. № 3–4. С. 24. Более высокую западную оценку см.: Chambers's Encyclopaedia. London, 1967. Vol. V. P. 739.

местных властей, характерных для хлебной торговли в 1918–1922 гг., а периодически и во второй половине 1920-х гг. Поэтому картофелеводство привлекало крестьян, и во время Гражданской войны производство картофеля снизилось меньше, чем зерна, а в 1920-е гг. резко возросло. Вдобавок в первое послереволюционное десятилетие выращивание и потребление картофеля распространялось на восток и юго-восток, продолжая довоенную тенденцию. Приусадебные участки играли в производстве картофеля даже более важную роль, чем до войны: к 1926 г. на них приходилось 39,6 % всей засаженной картофелем площади в 5,23 млн га³³.

К 1927/1928 г. урожай картофеля вырос до 41,5 млн т по сравнению с 30 млн т накануне войны. Подсчитано, что в 1927/1928 г. 19,5 млн т картофеля пошло в пищу (в т. ч. 2,1 млн т — городскому населению), 12, 3 млн т — на корм для скота, в основном свиней³⁴. Во время нэпа рынок картофеля значительно расширился. Но между хлебным и картофельным рынками по-прежнему существовал огромный разрыв: в 1928 г. по железной дороге было перевезено 16 млн т зерна и только 1,3 млн т картофеля³⁵.

Имеющиеся данные по производству овощей и бахчевых культур как до, так и после революции особенно ненадежны. Очевидно, производство овощей во время Гражданской войны сократилось больше, чем производство картофеля, и восстанавливалось в течение 1920-х гг. медленнее. Вероятно, оно достигло довоенного уровня лишь к 1928 г.³⁶ Восстановление бахчеводства на деревенских полях шло еще более медленными темпами.

Коллективизация, продовольственный кризис и голод оказали на производство картофеля и овощей очень неоднозначное влияние. С одной стороны, основная часть картофеля и овощей по-прежнему выращивалась на приусадебных участках и в меньшей степени подлежала сдаче государству, чем зерновые и технические культуры. К 1933 г. площади, засеваемые единоличниками и колхозниками на своих приусадебных участках, в общей сложности составляли 49,4 % от всей посевной площади овощей, 41,3 % от площади посадки картофеля, 27,5 % от площади бахчевых культур и 25,5 % от площади зер-

³³ См.: СО. 1928. № 12. С. 24.

³⁴ См.: СО. 1930. № 3–4. С. 30. Из оставшихся 10 млн т 7,1 млн т были использованы на семена, 1 млн т — для производства крахмала и других промышленных нужд, потери оценивались в 1,6 млн т.

³⁵ Народное хозяйство СССР: Стат. справочник 1932 г. М.; Л., 1932. С. 206–207.

³⁶ См.: From Tsarism to the New Economic Policy: Continuity and Change in the Economy of the USSR / ed. R. W. Davies. London; Basingstoke. 1990. P. 274 (С. Уиткрофт).

новых (эта доля посевной площади зерновых практически полностью приходилась на единоличников)³⁷.

Как и в случае с хлебом, взлет рыночных цен на картофель и овощи в конце 1920-х гг. привел к введению обязательных государственных заготовок по низким фиксированным ценам, призванных обеспечить население продовольствием, а промышленность сырьем. В 1929/1930 г. централизованные заготовки картофеля насчитывали 3,3 млн т (см. табл. 66). Данная цифра как раз отражала объем, использованный промышленностью и населением, не занятым в сельском хозяйстве, в 1927/1928 г. На следующий год заготовки выросли до 5,7 млн т. Большинство заготовленного распределялось среди городского населения по твердым низким ценам³⁸.

В сентябре 1931 г. Политбюро с запозданием утвердило план заготовки картофеля и основных овощей на 1931 г. По примеру плана хлебозаготовок, план заготовки картофеля разверстывался по селам и колхозам, в основные районы его производства на 1,5–2 месяца направлялись уполномоченные³⁹. План по овощам не был выполнен: удалось собрать только 756 тыс. т капусты вместо запланированных 1,2 млн т⁴⁰. Заготовки картофеля в количественном отношении почти достигли запланированных 7 млн т (см. табл. 66). Однако качеством они не отличались: крестьяне и колхозники сохранили лучшую кар-

³⁷ В 1934 г. в разных социальных секторах были засеяны следующие площади (% от общих площадей, отведенных под данные культуры):

Культуры	Совхозы и колхозы	Колхозники на приусадебных участках	Единоличники
Картофель	55,0,	24,0	20,9
Овощи	50,2	33,4	16,3
Бахчевые	72,1	17,5	10,4
Зерновые	88,3	0,7	11,0

Рассчитано по данным изд.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 264. Мы не обнаружили отдельных данных по колхозникам и единоличникам за предыдущие годы.

³⁸ В соответствии с картофельным бюджетом, составленным ЦУНХУ, потребление картофеля населением, не занятым в сельском хозяйстве, выросло следующим образом (млн т): 1928 г. — 2,7; 1929 г. — 3,5; 1930 г. — 4,8; 1931 г. — 5,8; 1932 г. — 4,8. Промышленное использование в период с 1928 по 1932 г. выросло с 1,0 до 2,9 млн т: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 11.

³⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 846. Л. 16, 35–39 (5 сентября).

⁴⁰ Технические культуры (статистический справочник по посевным площадям, урожайности, валовым сборам и заготовкам к 1936 г.): картофель, овощи. М., 1936. Ч. 2. С. 85.

тошку для себя. В город отправили много мелкой картошки, и при использовании ее в столовых половину приходилось выбрасывать⁴¹.

Первоначальный план заготовки картофеля из урожая 1932 г. был еще выше, чем в 1931 г., и составлял 10,85 млн т. Тем не менее вслед за сокращением плана хлебозаготовок и легализацией колхозной торговли в мае 1932 г. план заготовки картофеля в июне также подвергся сокращению до 6,9 млн т, с тем чтобы стимулировать колхозную торговлю⁴². Через 6 недель его еще раз сократили до 5,03 млн т, что значительно уступало объему реальных заготовок в прошлом году. То же постановление, которое сократило заготовки, обещало «предоставить колхозам, колхозникам и трудовым единоличным хозяйствам, аккуратно выполняющим централизованный план заготовок картофеля, возможность продажи излишков картофеля на базарах и через колхозные лавки», а местным органам запрещало ограничивать эту деятельность⁴³.

Но производство картофеля, как и хлеба, в 1932 г. сократилось. Точный размер сокращения по картофелю не известен, хотя, вероятно, он был меньше, чем по хлебу⁴⁴. Заготовки картофеля, как и хлебозаготовки, тормозились легализацией рыночной торговли. До урожая 1932 г. рыночная цена на картофель уже достигала 66 коп. за килограмм (в среднем за первые 8 месяцев года), тогда как государство платило 3,5 коп.⁴⁵ В оставшиеся месяцы 1932 г. рыночная цена еще подросла⁴⁶. К тому же промтовары в обмен на определенное количество сданной продукции предоставлялись только за небольшое количество картофеля, приобретаемого государством для промышленного использования⁴⁷. К санкциям и административному давлению при заготовке картофеля на практике прибегали значительно меньше, чем при хлебозаготовках. В результате в 1932 г. объем заго-

⁴¹ СТ. 1932. № 4–5. С. 199.

⁴² СЗ СССР. 1932. Ст. 286 (постановление от 14 июля).

⁴³ СЗ СССР. 1932. Ст. 354 (постановление СТО от 28 июля).

⁴⁴ По официальным данным, в 1932 г. производство картофеля было на 5 % меньше, чем в 1929 г., и на 13 % меньше, чем в 1930 г.; производство зерновых — на 3 % и 16 % соответственно (см. табл. 66 и 1). Урожай картофеля и зерновых на обобществленных землях каждый год все сильнее преувеличивались, но в случае с картофелем, возможно, был еще и преуменьшен урожай, выращенный на приусадебных участках.

⁴⁵ Товарооборот за годы реконструктивного периода. М., 1932. С. 141, 148.

⁴⁶ В различных регионах цена варьировала от 1 р. 25 коп. до 2 р. 50 коп. за килограмм даже в сентябре 1933 г., когда цены уже начали падать: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 970. Л. 39 (12 сентября 1933 г.).

⁴⁷ См.: СЗ СССР. 1932. Ст. 354.

товленного картофеля сильно уступал по сравнению с любым из двух предыдущих лет (см. табл. 66).

Что же касается овощей, то в 1932 г. план государственных заготовок подвергся еще более значительному сокращению. 8 апреля СТО издал постановление «Об организации заготовок плодоовощей»⁴⁸. Это первый из череды законов, кульминацией которых стала легализация колхозного рынка. Постановление требовало обеспечить «местным организациям широкую самостоятельность в области заготовок и снабжения плодоовощами, а совхозам, колхозам, товарным фермам и машинно-тракторным станциям — широкую возможность самостоятельной реализации своей продукции». В связи с этим план централизованной заготовки овощей в 1932 г. снизили до 847 тыс. т, что составляло всего 48 % действительного объема заготовок в предыдущем году.

Результаты заготовки овощей в 1932 г. на фоне положения с другими культурами представляли приятный контраст. По официальным данным, урожай овощей и бахчевых культур оказался несколько выше, чем в 1931 г., и объем заготовленных овощей, хоть и не дотягивал до уровня 1931/1932 г., насчитывал 1400 тыс. т, на 58 % больше, нежели предусматривалось в апрельском плане (см. табл. 6в)⁴⁹. Когда заготовки уже шли, стало ясно, что в условиях общей нехватки продовольствия и надвигающегося голода запланированный размер заготовок недостаточен для того, чтобы удовлетворить нужды хотя бы промышленных центров. На пленуме ЦК в сентябре–октябре 1932 г. А. И. Микоян признал производство овощей удовлетворительным, однако критиковал вздувание цен на овощи, которое объяснял соперничеством между конкурирующими заготовительными организациями. С. В. Косиор осуждал монополистическую позицию колхозов, расположенных рядом с рынками, и «стихийную организацию» снабженцев крупных городов, получающих большую прибыль⁵⁰. В резолюции пленум призвал к «развертыванию децентрализованных заготовок кооперации, столовых и других торговых организаций, развитию колхозных базаров и созданию при фабриках и заводах и других предприятиях собственных продовольственных баз»⁵¹.

⁴⁸ СЗ СССР. 1932. Ст. 156.

⁴⁹ Это данные по двум основным заготовительным организациям — «Центроплодоовощ» и «Союззаготплодоовощ» (см.: Технические культуры. Ч. 2. С. 174), не включающие децентрализованные заготовки (о них см. заметку на с. 296–299).

⁵⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 500. Л. 8, 50–51.

⁵¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1954. Кн. 2. С. 704.

Через несколько дней после пленума, 5 октября, Политбюро приняло решение, которое не публиковалось. Оно вознамерилось усилить централизацию заготовки как картофеля, так и овощей, в связи с чем с будущего года должен был утверждаться объем заготавливаемой продукции для каждого крупного города. Несколько преувеличивая, Политбюро заметило, что картофель и овощи наравне с хлебом и мясом решают вопрос снабжения рабочих⁵². Следующее решение того же дня требовало создать высокоорганизованное «овощное хозяйство» с прикреплением его производственных площадей к основным промышленным центрам⁵³. Через три дня, 8 октября, Совнарком объявил об этих мерах публично и осудил «из года в год повторяющуюся неподготовленность краев и областей к снабжению рабочих картофелем и овощами»⁵⁴. В неопубликованном постановлении от той же даты он велел ОГПУ, прокуратуре и административным органам бороться с разбазариванием картофеля и овощей⁵⁵.

Все эти меры представляли собой отступление от реформ предыдущей весны. Готовясь к урожаю 1933 г., Политбюро систематизировало схемы организации снабжения картофелем и овощами. 20 февраля 1933 г. Совнарком заменил контрактацию по картофелю на систему обязательных поставок, построенную по тому же принципу, что и обязательные поставки хлеба. Колхозам, колхозникам и единоличникам надлежало сдавать государству определенное количество картофеля с каждого гектара планируемой площади его посадки. В зависимости от региона в колхозах погектарные нормы сдачи варьировали от 8 до 12 ц, в единоличных хозяйствах — от 12 до 16 ц⁵⁶. В физическом выражении план централизованных заготовок картофеля на 1933 г. составлял 5,78 млн т⁵⁷.

Размер урожая картофеля в 1933 г. точно не известен. Опубликованные данные показывают рост на 14 % по сравнению с 1932 г., но они могут быть несколько преувеличены. План заготовок был выполнен практически полностью, и объем заготовленного картофеля превысил показатель предыдущего года на 27,8 % (см. табл. 6б).

⁵² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 902. Л. 14, 46–53 (ст. 55/53, принято опросом). Для Москвы, например, предусматривались 823 тыс. т картофеля, 165 тыс. т капусты, 17,5 тыс. т лука и 22 тыс. т моркови.

⁵³ Там же. Л. 14, 55–56 (ст. 56/36, также принято опросом).

⁵⁴ СЗ СССР. 1932. Ст. 446.

⁵⁵ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 70а. Л. 138–142 (ст. 1540).

⁵⁶ СЗ СССР. 1933. Ст. 74. Последующая инструкция Комзага: СЗ СССР. 1933. Ст. 126 (16 марта). Колхозы, обслуживаемые МТС, сдавали меньше, но, так же как и в случае с хлебом, платили натурой МТС.

⁵⁷ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. С. 190.

1 октября 1933 г., после хлеба и мяса, и картофель пустили в так называемую свободную продажу по твердым ценам выше закупочных в специальных государственных магазинах крупных городов. Сначала установили цену 1 руб. 20 коп. за килограмм⁵⁸. Однако в связи с быстрым падением рыночных цен и в специальных магазинах цена в начале ноября снизилась до 75 копеек⁵⁹.

Что же касается овощей, то для них система обязательных поставок официально не вводилась, но Комзаг получил инструкции разработать нормы государственных заготовок с гектара посевной площади, так же как по хлебу и картофелю. План заготовок устанавливался в размере 1,86 млн т, предусматривалась поставка промтоваров выполнившим план хозяйственным единицам⁶⁰. По официальным данным, овощи в 1933 г. дали рекордный урожай, на 29 % больше, чем в 1932 г. (см. табл. 6в). Заметно нарушая прежние тенденции, Политбюро решило ввиду наличия излишков огурцов в 11 областях увеличить объем их засолки⁶¹. План заготовки овощей был почти выполнен (см. табл. 6в)⁶². Большее количество овощей в наличии привело к снижению рыночных цен на них к декабрю 1933 г. до 27 % от пиковых майских цен — самое большое падение по сравнению с другими группами продовольственных товаров⁶³.

В эти годы значительное внимание уделялось развитию коопхозов в системе потребительской кооперации, ради увеличения снабжения картофелем и овощами заводских рабочих и других городских жителей. В постановлении Совнаркома от 17 апреля 1933 г. отмечалось, что объем овощей и картофеля, поставляемых коопхозами, вырос с 246 тыс. т в 1930 г. до 2460 тыс. т в 1932 г., и предполагалось, что в

⁵⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 930. Л. 39 (решение Политбюро от 13 сентября); Сталин и Каганович. Переписка. С. 339 (письмо от 12 сентября).

⁵⁹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 933. Л. 28 (ст. 139/121, 28 октября). Еще до принятия решения Каганович, Молотов и Куйбышев в телеграмме Сталину в тот же день предлагали такое снижение, указывая, что заготовка картофеля и создание запасов в Москве закончены и скоро будут завершены в Ленинграде, а рыночные цены значительно упали (Сталин и Каганович. Переписка. С. 406).

⁶⁰ СЗ СССР. 1933. Ст. 111 (постановление СТО от 11 марта).

⁶¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 931. Л. 29, 62–70 (ст. 156/127, 29 сентября 1933 г.).

⁶² Тем не менее заготовка огурцов достигла только 207 тыс. т вместо запланированных 290 тыс. т (план см.: СЗ СССР. 1933. Ст. 111; о заготовленных объемах см.: Технические культуры. Ч. 2. С. 103).

⁶³ Колхозная торговля в 1932–1934 гг. Вып. 1. М., 1935. С. 132–133. Процент взят от средней цены, получаемой колхозниками и единоличниками на рынках 19 городов. Подобные цифры по другим продуктам: мука — 38,3 (июнь–декабрь); мясо — 62,0 (март–декабрь); молочные продукты — 64,7 (март–декабрь); яйца — 62,7 (март–декабрь).

1933 г. поставки увеличатся до 5730 тыс. т⁶⁴. Данные расчеты совершенно не оправдались. Объем овощей, выращенных для снабжения рабочих, составил только 1650 тыс. т (960 тыс. т овощей и 690 тыс. т картофеля)⁶⁵.

В целом, картофель и овощи вносили значительный вклад в питание сельского населения в бурные годы первого десятилетия индустриализации, и во время сельскохозяйственного кризиса их роль еще возросла. Согласно натуральным бюджетам Госплана, на них приходилось от 14,5 до 18,6 % калорий, потребляемых от всех продовольственных культур, посеянных в 1932 г., тогда как в 1928 г. — только 12,3 %:

Культуры	1928			1932А			1932Б		
	Млн т	Калории ($\times 10^{12}$)	% от общей суммы калорий	Млн т	Калории ($\times 10^{12}$)	% от общей суммы калорий	Млн т	Калории ($\times 10^{12}$)	% от общей суммы калорий
Зерновые	31,2	90,5	87,7	24,9	72,2	85,5	53,4	53,4	81,4
Картофель	17,2	10,8	10,5	15,2	9,5	11,3	9,5	9,5	14,5
Овощи и бахчевые	9,9	1,8	1,8	13,6	2,7	3,2	2,7	2,7	4,1
Итого	58,2	103,1	100,0	53,7	84,4	100,0	47,2	65,6	100,0

Источники:

По зерновым см. таблицу в кн.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001 (С. Уиткрофт). Там приводятся две сильно различающиеся цифры потребления зерновых на селе в 1932 г., которые здесь показаны в вариантах 1932А и 1932Б. Потребление других культур в тоннах рассчитано по натуральному бюджету, хранящемуся в РГАЭ (Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881). Потребление в калориях получено с использованием соотношений, подразумеваемых крестьянскими бюджетами 1930-х гг.: зерно — 2900 кал/кг, картофель — 630 кал/кг, овощи и бахчевые — 200 кал/кг.

Примечания:

Показатели в калориях не говорят о том, что, хотя овощи и менее ценны с точки зрения белков и жиров, чем хлеб и картофель, зато они более ценный источник витаминов. Имеющиеся данные не позволяют сделать вывод о роли мясных и молочных продуктов в рационе сельского жителя. Как мы увидим ниже по украинским данным за 1932–1933 гг., мясные и молочные продукты добавляли в него не слишком много калорий, но служили довольно важным источником белков и очень важным источником жиров. По западным нормам, калорийность зерновых и картофеля на единицу веса несколько больше, а мяса — гораздо больше, чем указывают советские источники (западные нормы см.: Chambers's Encyclopaedia. London, 1967. Vol. V. P. 739).

⁶⁴ СЗ СССР. 1933. Ст. 162.

⁶⁵ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 1351. Эта цифра включает орсы хозяйственных наркоматов, которым к тому времени были переданы многие коопхозы. В данном источнике указан объем продукции коопхозов Центросоюза в 1932 г. — 1720 тыс. т.

71933

В период голода зимой и весной 1932 г. картофель и овощи приобрели еще более важное значение как источник калорий, общее число которых в потреблении снизилось. Суммарные данные по крестьянским бюджетам Киевской области в 1933 г. показывают, что в первом полугодии, в наиболее тяжелый период голода, на картофель и овощи приходилось 25,3 % калорий, потребляемых с растительной пищей, но во втором полугодии, когда новый урожай облегчил отчаянное положение, их доля упала до обычных 17,3 %⁶⁶.

Месячные показатели по Донецкой и Одесской областям в 1932 г. столь же красноречивы. Судя по местным крестьянским бюджетам, в относительно благополучные месяцы с июля по сентябрь картофель, овощи и бахчевые имели гораздо меньше значения, чем в декабре, когда уже начался голод:

Потребление различных продуктов, 1932 г. (в калориях на человека в день)

Вид продуктов	Хлеб	Картофель	Овощи и бахчевые	Другие продукты	Мясные и молочные продукты	Всего
Донецкая область						
Июль						
Количество	1 536	320	71	191	666	2 784
% от общего числа	55,1	11,5	2,6	6,9	23,9	100,0
Декабрь						
Количество	857	207	108	35	166	1 370
% от общего числа	62,6	15,1	7,9	2,2	12,1	100,0
Одесская область						
Июль						
Количество	1 736	162	252	68	277	2 495
% от общего числа	69,6	6,5	10,1	2,7	11,1	100,0
Декабрь						
Количество	801	97	123	40	115	1 176
% от общего числа	68,1	8,2	10,5	3,4	9,8	100,0

Источник:

Цифры по Донецкой обл. рассчитаны по данным: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 17.
Цифры по Одесской обл. рассчитаны по данным: Там же. Оп. 77. Д. 18.

Примечания:

См. примечания к таблице выше. См. также данные по Киевской обл.: Cahiers du Monde russe. 1997. Vol. 38. Nr. 4. P. 538, 557 (С. Уиткрофт).

⁶⁶ Рассчитано по данным: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 19.

в) Масличные культуры

До революции и в 1920-е гг. культуры, дающие семя для производства растительных масел, выращивались главным образом на полях как часть севооборота. Наиболее важную роль играл подсолнечник: в 1928 г. он занимал 86 % посевной площади масличных культур и составлял 63 % их урожая. Подсолнечнику нужен умеренно теплый климат, и он устойчив к засухе. В основном его выращивали на Северном Кавказе, в Поволжье, в Центрально-Черноземной области и в некоторых областях Украины⁶⁷. Как и картофель, подсолнечник вдвое более трудоемкая культура, чем зерновые, но и урожайность его с гектара, как правило, выше, если он включен в севооборот⁶⁸. Что касается льна, часть его выращивалась специально на семена для производства масла (лен-кудряш), но туда же шли и семена льна-долгунца, выращиваемого на волокно. Растительное масло также производилось из конопляного семени и прочих не столь распространенных культур⁶⁹. Некоторая доля растительного масла использовалась в промышленных целях, но главное — оно издревле являлось важной составляющей русской и украинской кухни. А в годы, когда мясных и молочных продуктов особенно не хватало, растительное масло служило существенным источником жиров, потребляемых крестьянами. В рационе жителей Донецкой области за его счет обеспечивалось 22 % жиров в июле и 10 % в декабре 1932 г.; в Одесской области — 16 % в сентябре и 18 % в декабре⁷⁰.

⁶⁷ Разбивку по регионам см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 391, 397–398.

⁶⁸ См.: Данилов В. П. Советская доколхозная деревня. С. 288–289.

⁶⁹ Общая посевная площадь масличных культур (тыс. га):

Годы	1928	1932	1933
Подсолнечник	3 905	5 306	3 897
Лен-кудряш	372	645	316
Горчица	83	318	265
Соя	49	300	164
Другие	123	290	221
Итого	4 532	6 859	4 863

(Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 397). Конопля и лен-долгунец специально на масло не выращивались, и их посевные площади в эти данные не включены. Общая посевная площадь конопли в 1928 г. составляла 913 тыс. га, в 1933 г. — 755 тыс. га (Там же. С. 437). Посевную площадь льна-долгунца см. в табл. 76.

⁷⁰ Источники см. в примечании к таблице на с. 283.

Как и в случае с овощами, стремительного сокращения производства масличных семян, включая подсолнечные, во время Гражданской войны не произошло, и к 1928 г. оно превысило уровень 1913 г. на 33 %⁷¹. В то же время урожайность их, так же как хлопка и других культур, значительно снизилась: к 1928 г. площадь выращивания подсолнечника выросла втрое по отношению к довоенной⁷². В 1928 г. государству по контракту сдавалось 50 % урожая подсолнечника — более высокий процент, чем у большинства других продовольственных культур (см. табл. 6д). Основная часть заготавливаемого государством подсолнечника перерабатывалась на государственных предприятиях так называемой крупной промышленности. Однако немалое количество подсолнечного масла производилось кустарными предприятиями. Личное потребление семечек также было велико, как могли бы засвидетельствовать улицы и тропинки в любой деревне, где росли подсолнухи⁷³.

В 1929 и 1930 гг. подсолнечника уродилось особенно мало. Уменьшились посевные площади, снизилась урожайность, еще быстрее сократились государственные заготовки (см. табл. 6д). В 1931 г. власти приложили большие усилия, чтобы спасти урожай и увеличить долю, сдаваемую государству. Посевные площади в 1931 г. расширились на 35 % по сравнению с 1930 г., особенно значительно в Средне-Волжском и Нижне-Волжском краях⁷⁴. В августе 1931 г. Политбюро постановило, что государственные заготовки семян подсолнечника должны составить 1,7 млн т (в два с лишним раза больше, чем в прошлом году) и пройти в те же сроки, что и хлебозаготовки⁷⁵. В более позднем решении Политбюро подчеркивалось особое значение заготовок подсолнечника в 1931 г. и предлагалось применять к кампании

⁷¹ См.: Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М., 1930. Т. 1. С. 144. Здесь говорится, что производство увеличилось до 3401 тыс. т по сравнению с 2554 тыс. т в 1913 г.

⁷² По 1913 г. см.: БП. 1932. № С. С. 7. По 1928 г. см. табл. 6д в конце книги.

⁷³ В 1925/1926 г. подсолнечник использовался следующим образом (тыс. т): оставлялось для посева — 38; потреблялось в виде семян — 299; перерабатывалось крупной промышленностью — 935; перерабатывалось мелкой промышленностью — 740; экспортировалось — 110; засыпалось в фонды — 110; итого — 2225 (И. Милявский: СО. 1928. № 12. С. 19).

⁷⁴ Разбивку по регионам см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 387–388. Быстрое расширение посевных площадей подсолнечника может быть связано с нехваткой семян для посева зерновых: то же самое происходило и в 1926 г. (см.: СО. 1928. № 12. С. 14).

⁷⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 842. Л. 3, 7 (заседание 15 августа, п. 8). Такие же решения были приняты по семенам льна и конопли: Там же (п. 25).

по заготовкам постановление от 15 июля о хлебозаготовках⁷⁶. Затем 30 октября в следующем решении Политбюро с беспокойством отметило прямую угрозу гибели урожая подсолнечника в ряде районов и распорядилось ввести в этих районах «поголовную повинность» для проведения уборки в пятидневный срок⁷⁷. Наконец, 12 ноября, когда уборочную давно следовало завершить, Политбюро приняло решение «в виде исключения», не более чем на 10 дней, задействовать 6–7 тыс. солдат, чтобы наверстать отставание в сборе подсолнечника, свеклы и кукурузы⁷⁸.

На практике оказалось, что урожайность с гектара выросла вместе с посевной площадью, и был получен рекордный урожай подсолнечника (см. табл. 6д)⁷⁹. И хотя объем заготовок уступал запланированному, он все равно превысил показатель 1930 г. на 81 %. Подсолнечник убедительно продемонстрировал свою способность расти и процветать во время засухи.

Столь удовлетворительная картина продержалась недолго. Посевные площади в 1932 г. продолжали расширяться, но урожай уменьшился, а государственные заготовки потерпели сокрушительный провал. 3 октября Совнарком с запозданием определил объем заготовок на 1932 г. в размере 1,37 млн т — чуть больше реально собранного в 1931 г. и намного меньше прошлогоднего плана. Постановление не велело кустарным маслозаводам начинать работу, пока не будут завершены государственные заготовки подсолнечника⁸⁰. В итоге, хотя урожай уступал прошлогоднему менее чем на 10 %, объем заготовок составил только 35 % от плана 1932 г. и от сбора в 1931 г. (см. табл. 6д).

В 1933 г. положение улучшилось ненамного. Подсолнечник по-прежнему не получал должного ухода: 29 % посевных площадей ни разу не пропалывались, и только 19 % были прополоты дважды⁸¹. Урожай несколько увеличился по сравнению с 1932 г., но заготовки, хоть и прошли лучше, чем в 1932 г., все равно не достигли результата 1931 г. (см. табл. 6д). Промышленное производство растительного

⁷⁶ Там же. Д. 847. Л. 8 (ст. 46/11, 8 сентября). О постановлении от 15 июля см. с. 106.

⁷⁷ Там же. Д. 857. Л. 8 (ст. 46/20).

⁷⁸ Там же. Д. 860. Л. 9 (ст. 37/5).

⁷⁹ Исключение представляло Поволжье, где посевные площади расширились больше всего, — урожайность там значительно упала (см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 387–388).

⁸⁰ СЗ СССР. 1932. Ст. 439.

⁸¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 378, 396.

масла из всех видов семян, которое в 1932 г. равнялось 490 тыс. т, не слишком значительно превышая уровень 1928 г. (448 тыс. т), в 1933 г. упало до 320 тыс. т⁸². Это сокращение, очевидно, обуславливалось малым объемом заготовок за два предшествующих года. В докладе Наркомзема на VII съезде Советов содержалось резкое замечание: «Недостаток внимания к масличным культурам находит свое подтверждение прежде всего в низком уровне и в неустойчивости их урожаев»⁸³.

Таким образом, судьба различных продовольственных культур в эти годы сильно разнилась. Сахарная свекла, которая выращивалась на полях, почти исключительно для государства и сдавалась ему по низким ценам, к тому же особенно страдала от заражения насекомыми, была неудачницей. В 1933 г. объем ее производства все еще составлял только 64 % от уровня 1930 г. С дынями и другими бахчевыми дело обстояло еще хуже. С 1930 по 1933 г. их производство неуклонно снижалось и за три года упало до 55 % от уровня 1930 г. Причина тут, кажется, не в каких-то непосильных государственных заготовках⁸⁴. Эти культуры в основном выращивались на колхозных и деревенских полях, и сокращение производства могло быть отчасти вызвано тем, что им приходилось уступать место культурам, которые считались более важными или менее трудоемкими.

Картофель и подсолнечник практически остались «при своих». В 1933 г. посевные площади картофеля примерно равнялись площадям 1930 г., и производство оставалось таким же или чуть меньше. Картофель выращивался как на колхозных полях, так и единоличниками и колхозниками. Заданиями по государственным заготовкам облагались и коллективные, и частные посадки, но процент урожая, подлежащий сдаче, был меньше, чем для зерновых, и гораздо меньше, чем для сахарной свеклы. Стимулы, поощрявшие колхозы и единоличников сажать картофель, отнюдь нельзя назвать не заслуживающими внимания. Больше картофеля выращивалось вблизи крупных городов и промышленных районов, особенно в Московской, Ленинградской, Ивановской областях и Нижегородском крае, а также в Бе-

⁸² Промышленность СССР: Стат. сборник. М., 1964. С. 443. В эти данные не входит домашнее производство масла крестьянами.

⁸³ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. М., 1935. С. 70–71.

⁸⁴ Данных по государственным заготовкам нет. Им придавалось столь мало значения, что в справках о заготовках из урожая 1933 г., которые поступали из районов, они вообще не фигурируют, хотя эти справки включали перечень из 28 пунктов (из них 10 по зерновым). См., напр.: ГА РФ. Ф. А-374. Оп. 16. Д. 411. Л. 78 об.

лоруссии, где климат особенно благоприятствует картофелеводству. С другой стороны, в некоторых регионах власти прилагали немалые усилия, чтобы уменьшить площадь посадок картофеля и увеличить посевы зерновых или сахарной свеклы. На Украине с 1928 по 1933 г. посевная площадь картофеля сократилась с 1351 тыс. га до 797 тыс. га, в то время как площадь сахарной свеклы значительно расширилась. В Центрально-Черноземной области площадь под картофель уменьшилась почти на 25 %, зато выросли посевные площади зерновых и технических культур⁸⁵. Но в целом существенное увеличение объемов торговли картофелем отражалось в росте объемов его перевозок по железной дороге: с 1,3 млн т в 1928 г. до 3,25 млн т в 1933 году⁸⁶.

Посевные площади подсолнечника с 1928 по 1932 г. расширились на 36 %, но урожай вырос только на 6,6 % и в 1933 г. остался на том же уровне. Подсолнечник — культура трудоемкая, сеяли его в основном на колхозных полях, стимулов к его выращиванию было мало, и основные работы по уходу за ним производились плохо⁸⁷.

Овощам в годы голода везло. Они росли главным образом на приусадебных участках колхозников и единоличников, предметом государственных заготовок являлись в меньшей степени, чем прочие культуры⁸⁸. Разверстки заготовок овощей по социальным секторам в нашем распоряжении нет, но объем сбора с приусадебных участков, вероятно, был невелик. С 1930 по 1933 г. площади под овощами расширились почти вдвое. Прирост наблюдался на всей территории СССР, даже в Центрально-Черноземной области и на Украине, где уменьшились площади посадок картофеля. И хотя урожайность овощей в этот период снизилась, в целом их производство увеличилось на 57 %. По советским данным, потребление картофеля в пищу с 1927/1928 по 1932 г. возросло на 14 % (с 19,5 до 22,3 млн т), а всех овощей в совокупности — на 36 % (с 12,4 до 16,9 млн т)⁸⁹.

⁸⁵ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 243–249, 479–480.

⁸⁶ Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 357.

⁸⁷ Так, доля площадей, засеянных подсолнечником к 15 мая, которая в 1930 г. составляла 85,7 %, снизилась до 58,4 % в 1931 г. и до 46,3 % в 1932 г.; в 1933 г. она все еще оставалась на уровне 47,7 %: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 32. Д. 617а. Л. 69.

⁸⁸ В 1933 г. централизованные заготовки, например, поглотили 11,5 % урожая картофеля, но всего 8,6 % урожая овощей.

⁸⁹ По 1927/1928 г. см.: СО. 1930. № 3–4. С. 30. По 1932 г. см.: Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. М., 1934. Т. 1. С. 390. Раздельные данные по овощам и бахчевым культурам не обнаружены. В натуральном бюджете в архивах Госплана цифры по овощам и бахчевым даны еще более высокие: указывается невероятный рост личного потребления в пищу — на 59 %, с 11,03 млн т в 1928 г. до 17,57 млн т в 1932 г. (РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 11). По тем же источникам, потребление картофеля за этот период выросло незначительно — с 19,86 до 19,96 млн т.

Заметка о «децентрализованных заготовках» продовольствия

К концу первой пятилетки система получения хлеба от крестьян государством и индивидуальными потребителями была относительно проста. Та часть хлеба и других продуктов, которая переходила от производителей к другим потребителям в результате государственного принуждения или путем продажи на рынке, называлась «товарной продукцией». Термин «товарная продукция» иногда включал продукцию, обращающуюся внутри самой деревни, иногда нет. В последнем случае речь шла о «внедеревенской товарной продукции». Большинство товарного хлеба центральные органы власти собирали в виде заготовок (в 1933 г. переименованных в обязательные поставки), оплачивая его по твердым низким ценам. Кроме того, с производителей хлеба взимался гарнцевый сбор (известный на Украине под названием «мерчук»); небольшой процент его оставался в распоряжении местных властей. С 1932 г. центральные органы проводили дополнительные «закупки» по несколько более высоким ценам. На практике они также являлись более или менее принудительными. С 1933 г. хлебом в качестве натуроплаты рассчитывались с МТС колхозы, пользующиеся их услугами. Поступавшим из всех источников хлебом распоряжались Комзаг, его республиканские и местные уполномоченные. Относительно небольшое количество зерна и муки колхозы и крестьяне продавали на базарах по рыночным ценам («базарная торговля»); в мае 1932 г. был легализован «колхозный рынок» при условии выполнения всей областью обязательств по сдаче хлеба государству. Децентрализованная заготовка хлеба иногда упоминается в региональных архивах, однако после 1930 г. она, по-видимому, не имела какого-либо правового статуса.

С другой сельскохозяйственной продукцией ситуация более сложная. Например, часть товарного картофеля, как и хлеб, сдавали государству в счет «централизованных заготовок» (обязательных поставок), часть продавали на колхозном рынке. Но между этими двумя пунктами существует огромный пробел, а в статистике указывается общий объем «товарной продукции». Так, в 1932 г. товарная продукция картофеля якобы составила 8,98 млн т из 43 млн т всей картофельной продукции⁹⁰. Какая товарная продукция имеется в виду, точно не определялось, но 8,98 млн т почти равны «внедеревенской» товарной продукции. По сумме статей натурального картофельного баланса Госплана: потребление в пищу населением, не занятым в

⁹⁰ Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Т. 1. С. 529.

сельском хозяйстве (4,82 млн т), городское потребление в качестве фуража (0,11 млн т), промышленное использование (2,90 млн т), потери в ходе транспортировки (0,86 млн т), пополнение запасов не сельскохозяйственного назначения (0,2 млн т) — получается совсем чуть-чуть меньше (8,89 млн т)⁹¹.

Разбивка этих 8,98 млн т по каналам поступления картофеля от производителей дается следующим образом (тыс. т)⁹²:

Централизованные государственные ресурсы	4 642
Пригородные хозяйства	343
Колхозная торговля (включая децентрализованные заготовки)	3 999
Итого	8 984

Третий пункт довольно загадочен. Первый соответствует «централизованным заготовкам» — 4451 тыс. т в 1932/1933 сельскохозяйственном году (см. табл. 6б). Второй, по-видимому, касается картофеля, выращенного на участках при заводах и других организациях. Но третий, скорее всего, рассчитан как остаток по данным о внедеревенском потреблении. Колхозная базарная торговля составляет очень небольшую долю от этого количества. Даже в следующем 1933/1934 г., когда колхозная торговля была развернута гораздо шире, объем ее оценивался всего в 1,2 млн т⁹³.

Каков же был размер «децентрализованных заготовок»? Один из советских источников дает очень большие цифры, почти такие же, как и по централизованным заготовкам⁹⁴:

Децентрализованные заготовки (тыс. т)

1930/1931	1931/1932	1932/1933	1933/1934
4 296	5 091	3 592	4 538

Если не брать 1932/1933 г., сумма этих показателей с показателями размеров централизованных заготовок слишком велика, чтобы соответствовать внедеревенской товарной продукции⁹⁵.

⁹¹ Эти данные см. в натуральном балансе по картофелю: РГАЭ. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 11.

⁹² Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Т. 1. С. 529.

⁹³ Попов Н. И. Развитие колхозной торговли. М., 1936. С. 128.

⁹⁴ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 196.

⁹⁵ Централизованные и децентрализованные заготовки составляют 10 108 тыс. т в 1930/1931 г. и 11 970 тыс. т в 1931/1932 г., по городское потребление *минус* потери *плюс* пополнение запасов равняется только 8430 тыс. т в 1930/1931 г. и 9110 тыс. т в 1931/1932 г.

Специалист по колхозной торговле Н. И. Попов объясняет величину цифр тем, что они включают и обычные закупки, а также могли удваиваться при передаче картофеля из одной административной единицы в другую⁹⁶. Он считает более надежным ряд данных по децентрализованным заготовкам, зарегистрированным областью, в которой они производились. В 1933 г. такой регистрацией занимались «конвенционные бюро», с 1932 г. действовавшие на центральном, региональном и местном уровне. Номинально они представляли собой консорциум заготовительных организаций, но на практике подчинялись Центральному конвенционному бюро (ЦКБ) при Комзаге⁹⁷. Этот ряд заметно ниже приведенного в таблице: 355 тыс. т в 1932 г., 143 тыс. т в 1933 г. и 355 тыс. т в 1934 г. Попов признает, что данные за 1933 и 1934 гг. «страдают некоторой неполнотой», но утверждает, что цифра на 1932 г., которую он брал из различных источников, включает значительное число перекупок, а иногда и централизованные заготовки⁹⁸.

Какой бы ряд данных мы ни взяли, главный вопрос остается открытым. По советским расчетам того времени, в городах потреблялось большое количество картофеля помимо централизованно заготовленного, поставленного из пригородных хозяйств и приобретенного на базаре. По каким же каналам поступал этот картофель?

Есть еще разбивка «товарной продукции» овощей и бахчевых в 1932 г. (тыс. т)⁹⁹:

Централизованные государственные ресурсы	1 673
Пригородные хозяйства	1 546
Колхозная торговля (включая децентрализованные заготовки)	968
Итого	4 187

«Товарная продукция» овощей составляла меньшую долю от общей продукции по сравнению с картофелем (17 % против 21 %) — и разница, покрываемая децентрализованными заготовками, здесь гораздо меньше. Львиная доля потребления овощей населением, не занятым в сельском хозяйстве (около 3,9 млн т), обеспечивалась за счет широкого развития заводских хозяйств, пригородных участков и ко-

⁹⁶ Попов Н. И. Развитие колхозной торговли. С. 75.

⁹⁷ Там же. С. 71.

⁹⁸ Там же. С. 76–77.

⁹⁹ Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Т. 1. С. 529.

опхозов; большая часть оставшегося количества поступала по линии централизованных заготовок и колхозной торговли¹⁰⁰.

2. Технические культуры

а) Хлопок

Хлопок представлял собой важнейшую техническую культуру, поставлявшую сырье для главной отрасли производства товаров широкого потребления. Таким образом, он являлся ключевым фактором обмена между городом и деревней. Две трети всех хлопковых тканей продавались сельскому населению¹⁰¹.

В 1920-е гг., как и до революции, текстильная хлопчатобумажная промышленность сильно зависела от импорта хлопка. В 1927/1928 г. отечественное производство хлопка значительно превысило уровень 1913 г., но 40 % хлопка-сырца все еще импортировалось¹⁰². В мае 1929 г. пространное постановление ЦК указывало, что «сырьевая база текстильной промышленности в пятилетке будет являться основным моментом, определяющим размеры ее производства»¹⁰³. В связи с этим пятилетний план предусматривал увеличение производства хлопка-сырца с 718 тыс. г в 1927/1928 г. до 1907 тыс. т в 1932/1933 г. Для достижения поставленной цели следовало удвоить посевные площади и добиться повышения урожайности на 30–35 %¹⁰⁴. В результате СССР должен был преодолеть зависимость от хлопкового импорта, одновременно повысив производство хлопчатобумажного текстиля.

За два года (1928–1930) производство хлопка выросло на 36 % — полностью за счет расширения посевных площадей более чем на 60 %. Урожайность, вместо того чтобы повышаться, более чем на 20 % снизилась (см. табл. 7а). Однако импорт хлопка был резко сокращен, в результате чего уменьшились как снабжение хлопком в целом, так и производство текстиля (см. табл. 7а, а также: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil, 1929–1930*. London, 1989. P. 515).

¹⁰⁰ Данные о потреблении населения, не занятого в сельском хозяйстве, см.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881.

¹⁰¹ См.: *Materials for a Balance of the Soviet National Economy, 1928–1930* / ed. S. G. Wheatcroft, R. W. Davies. Cambridge, 1985. P. 365–367.

¹⁰² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 421.

¹⁰³ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. М., 1957. Т. 2. С. 52 (3 мая).

¹⁰⁴ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М., 1930. Т. 1. С. 141, 144–145.

В 1931 г. общая тенденция сохранилась. Посевную площадь хлопка увеличили еще на 35 %, но в результате дальнейшего падения урожайности общий объем производства вырос только на 16 %. В 1932 и 1933 гг. производство хлопка переживало те же проблемы, что и все остальное сельское хозяйство: посевные площади немного расширялись, а вот повысить урожайность не удавалось. Импорт хлопка был сокращен еще больше и к 1933 г. составлял только 2,6 % общего объема поставок хлопка¹⁰⁵. За пятилетку в целом посевные площади достигли планируемых размеров, однако урожайность вместо повышения снизилась на 25 %¹⁰⁶. Одновременно ухудшилось качество хлопкового сырья: в одном докладе из архивов отмечается значительное сокращение высококачественного хлопка-сырца и волокна, рост количества средне- и особенно низкокачественного¹⁰⁷. Недостаток хлопка часто приводил к простоям текстильных предприятий. В июне 1932 г., например, Молотов и Каганович отправили Сталину телеграмму, сообщая, что в июле–сентябре выпуск хлопчатобумажной продукции должен уменьшиться, и предлагая увеличить импорт хлопка. Естественно, Сталин тут же отверг предложение: «Я считаю политику ввоза хлопка при нынешних валютных условиях авантюризмом»¹⁰⁸. В период с 1928/1929 по 1933 г. выпуск хлопчатобумажного текстиля, который планировалось повысить на 70 %, несколько сократился в количественном отношении и сильно потерял в качестве (см.: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil*. P. 509; Idem. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 108, 394–395, 521).

На снижение урожайности повлияли несколько факторов. Во-первых, кампания коллективизации подорвала традиционные методы производства во всем сельском хозяйстве. До 1930 г. практически весь хлопок производился в небольших частных владениях. В 1930 г. в Узбекистане, дававшем две трети хлопковой продукции, четверть таких владений была коллективизирована. Власти полагали, что обобществление сельского хозяйства автоматически приведет к повышению урожайности, и ввиду большого значения хлопководства препятствовали массовому выходу из колхозов, характерному для большинства регионов СССР. К концу 1930 г. доля коллективизи-

¹⁰⁵ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 421.

¹⁰⁶ Произошло и не предусмотренное пятилетним планом значительное увеличение площадей под хлопок в районах, где он никогда раньше не выращивался: хлопка на этих площадях выросло ничтожно мало.

¹⁰⁷ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 53 (июль 1932 г.).

¹⁰⁸ Телеграммы от 16 и 17 июня (Сталин и Каганович. Переписка. С. 116–117).

рованных хозяйств в Узбекистане выросла до 38 % (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 442–443). В течение 1931 г. коллективизация шла быстрыми темпами, и к концу года в Узбекистане оказались коллективизированными 76 % домохозяйств, во всей Средней Азии — 64 % (примерно такой же процент, как в целом по СССР)¹⁰⁹.

В хлопковых районах коллективизация встречала серьезное сопротивление. Враждебность к разрушению традиционных жизненных устоев представители советской власти в опубликованных и секретных документах неизменно объясняли антисоветской деятельностью богатых хлопководов — баев. В апреле 1931 г. заголовок в одном из номеров сельскохозяйственной газеты гласил: «Ожесточенные атаки байства на хлопок». Под атаками подразумевалась в том числе упорная приверженность к традиционному инструменту для вспашки — мотыге-омачу. «Из многих районов, — говорилось в заметке, — поступают тревожные сведения, что европейский инвентарь лежит на складах и не реализуется». Автора заметки также возмущало, что среди хлопководов по-прежнему «широко практикуются... тои (свадьба), продолжающиеся несколько дней»¹¹⁰. Месяц спустя автор передовицы в «Правде» прибег к еще более сильным выражениям: «Все враждебные нам силы города, кишлака и аула, начиная от древнего кишлачного муллы, бывшего эмирского чиновника и кончая кулаком и буржуазным националистом, — все они единым фронтом выступают против социалистического наступления»¹¹¹. Весной 1932 г. справка ОГПУ утверждала, что «в одном Узбекистане за 1931 г. было вскрыто и ликвидировано 388 контрреволюционных байских группировок в колхозах», а во всей Средней Азии уничтожено «различного антисоветского элемента — 22 584 чел.» В справке говорилось, что подобная деятельность продолжалась и в 1932 г., нередко с участием сельских должностных лиц¹¹².

Второй, еще более важный фактор, не дававший крестьянам активно заниматься хлопком, — растущий дефицит продовольствия, особенно хлеба. Сельскохозяйственная газета еще весной 1931 г. сообщала о многочисленных случаях посева на орошаемых землях зерновых вместо хлопка. Она объясняла это вредным влиянием баев,

¹⁰⁹ См. табл. 27. По Средней Азии см. источники к этой таблице.

¹¹⁰ СЗем. 1931. 14 апр.

¹¹¹ Правда. 1931. 15 мая.

¹¹² ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 10. Д. 53. Л. 1–64. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 339–340.

но допускала также, что подобные действия могли быть результатом «временных трудностей с хлебом»¹¹³. По признанию «Правды», главный лозунг антисоветских агитаторов, подкрепляемый цитатами из Корана, звучал так: «Дехкане умрут от голода, засевая поливные земли хлопком»¹¹⁴.

Планы значительного расширения хлопководства предполагали замену хлеба, выращиваемого в Средней Азии, поставками хлеба из Сибири и других мест. Это служило одним из главных аргументов в пользу строительства Турксиба, завершенного весной 1930 г.¹¹⁵ На практике же хлопководам отпускали из центральных фондов гораздо меньше хлеба, чем планировалось. В 1930/1931 г. поставки хлеба с целью «стимулирования государственных заготовок хлопка» существенно возросли, и это, несомненно, сыграло свою роль в увеличении урожая хлопка в 1931 г. Но в следующие два года хлебное снабжение уменьшилось не только в сравнении с планом, но и в абсолютном выражении:

**Поставки хлеба для стимулирования государственных заготовок хлопка
(тыс. т)**

1929/1930 ^a	1930/1931 ^a	1931/1932 ^b	1931/1932 ^b	1932/1933 ^b	1932/1933 ^b
По факту	По факту	По плану	По факту	По плану	По факту
503	728	800	524	800	582

Источники:

^a см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 483;

^b РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 12. Л. 75 (хлебный баланс от 2 июня 1932 г.);

^b см. табл. 156 в конце книги.

По Турксибу в Среднюю Азию попадала лишь малая толика из этого количества¹¹⁶.

¹¹³ СЗем. 1931. 14 апр.

¹¹⁴ Правда. 1931. 15 мая.

¹¹⁵ См.: Carr E. H., Davies R. W. Foundations of a Planned Economy, 1926–1929. Vol. I. London, 1969. P. 901. См. также: Davies R. W. The Soviet Economy in Turmoil, 1929–1930. London, 1989. P. 352.

¹¹⁶ В прекрасном секретном издании в честь десятилетия завершения строительства Турксиба утверждается, что из Западной Сибири в Среднюю Азию по железной дороге в 1931 г. было перевезено 64 тыс. т хлеба, в 1932 г. — 166 тыс. т и в 1933 г. — 131 тыс. т: РГАЭ. Ф. 1884. Оп. 31. Д. 23. Л. 46 (издание было выпущено в 35 номерных экземплярах; экземпляр № 3, хранящийся в архиве, предназначался для Кагановича).

Третьим фактором, препятствующим повышению урожайности, являлась неспособность заменить традиционные методы современными технологиями. Одновременное повышение урожайности и увеличение посевных площадей, предусматривавшееся пятилетним планом, требовало широчайшего использования техники и удобрений. Некоторый прогресс наблюдался: тракторный парк вырос с 2 тыс. единиц в 1930 г. до 10 тыс. в 1933 г.¹¹⁷ К 1932 г. в колхозах, обслуживаемых МТС, 38 % вспашки производилось тракторами. Однако уровень механизации других сельскохозяйственных операций оставался очень низок: с помощью техники осуществлялись не более 16 % сева, 1 % доуборочных работ и всего 0,5 % уборки¹¹⁸. Между тем, вопреки первоначальному плану, число лошадей, которых можно было бы задействовать в хлопководстве, значительно сократилось¹¹⁹.

Пятилетний план отличался особенным оптимизмом в отношении перспектив повышения урожайности хлопка путем применения минеральных удобрений. Он обещал, что химическими удобрениями будет покрыто 100 % площади¹²⁰. В итоге получилась катастрофа. Объем использованных на хлопковых полях удобрений действительно с 311 тыс. т в 1930 г. вырос до 369 тыс. т в 1931 г., и, возможно, это сыграло некоторую роль в увеличении урожая в этом году. Но задолго до завершения запланированного строительства комбината по производству удобрений для Средней Азии резко сократился импорт. В 1932 г. объем имеющихся удобрений упал до каких-то 82 тыс. т, а в 1933 г. — до 65 тыс. т¹²¹.

Сильное расширение посевных площадей вкупе с медленным совершенствованием технологии и снижением стимулов неизбежно вело к плохой обработке земли. Новые земли часто оказывались плохого качества, ирригационная система не поддерживалась в должном состоянии ни на освоенных, ни на новых участках. В опубликован-

¹¹⁷ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 139.

¹¹⁸ Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Т. 1. С. 227. Эти цифры покрывают большую часть производства хлопка: в 1932 г. 80 % хлопка было выращено колхозами, из них 92 % — колхозами, обслуживаемыми МТС (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 215–216, 657).

¹¹⁹ Во всей Средней Азии поголовье рабочих лошадей упало с 550 тыс. в июле 1928 г. до 427 тыс. в июле 1932 г. и 418 тыс. в июле 1933 г. (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 513–519). Отдельных данных по хлопковым районам нет.

¹²⁰ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. Т. 1. С. 89.

¹²¹ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 143.

ном докладе по сельскому хозяйству на VII съезде Советов в январе 1935 г. поразительно мягко говорилось о «неудовлетворительном использовании воды как важнейшего фактора в повышении урожайности в поливном хлопководстве»¹²². Еще одну проблему представляли плохое хранение и засоренность хлопковых семян, отложенных для посева¹²³. На XVII съезде партии Сталин посетовал: «Семенное дело по зерну и хлопку так запутано, что придется еще долго распутывать его»¹²⁴.

Как и при возделывании зерновых (см. с. 123), быстрое расширение посевных площадей и сложности землеустройства наделов единоличников нарушили севооборот. К концу первой пятилетки в хлопковых районах Средней Азии засеивались хлопком 72 % посевных площадей — гораздо больше оптимальной доли¹²⁵. Ранние проекты второго пятилетнего плана предполагали дальнейший рост площади под хлопок. Однако летом 1932 г. в своем письме Кагановичу Сталин, запоздало убедившись в необходимости правильного севооборота, обругал резолюцию всесоюзного хлопкового совещания, предлагавшую увеличить посевные площади хлопка в совхозах: «Это сумасшествие и школьническое увлечение канцеляристов НКЗема цифрами». Он требовал сократить общий план расширения хлопковых площадей к 1937 г. с 3,4 млн га «*по крайней мере* до 3 миллионов га»: «Дело теперь не в расширении площадей под хлопок, а в поднятии урожайности, в улучшении обработки, в выращивании кадров»¹²⁶. Но и такое увеличение было бы значительным: посевная площадь хлопка в 1932 г. составляла всего 2,2 млн га (см. табл. 7а). Через десять недель совместное постановление Совнаркома и ЦК объявило, что площади технических культур в 1933 г. не будут увеличиваться совсем. Дальнейшее их расширение означает чрезмерную нагрузку на рабочую и тягловую силу и приведет к падению урожайности¹²⁷. Однако серьезных попыток восстановить севооборот не предпринималось вплоть

¹²² Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 137.

¹²³ Там же. С. 137, 149.

¹²⁴ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1934. С. 23.

¹²⁵ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 141.

¹²⁶ Сталин и Каганович. Переписка. С. 232 (17 июля).

¹²⁷ СЗ СССР. 1932. Ст. 436 (27 сентября).

до осени 1933 г., когда начались подготовительные работы под урожаем 1934 года¹²⁸.

Попытки выращивать хлопок на неорошаемых землях на Северном Кавказе и Украине, где его раньше никогда не растили, с треском провалились. В 1932 г. на новые земли приходилось 20 % хлопковых площадей, а дали они всего 5 % от общего урожая, в 1933 г. результаты оказались еще хуже.

На XVII съезде партии в январе 1934 г. первый секретарь ЦК КП(б) Узбекистана А. И. Икрамов с энтузиазмом разглагольствовал о достижениях хлопковой кампании, но Сталин бесцеремонно перебил его: «А все-таки хлопка вы мало даете! (*Общий смех.*)»¹²⁹

Тем не менее в сравнении с другими отраслями сельского хозяйства хлопководство представляло собой отрадную или, во всяком случае, не столь безотрадную картину. Производство хлопка в тяжелые 1931–1933 гг. не сократилось. Хлопок в некоторых отношениях давал определенные преимущества. Число дворов в хлопковых колхозах в переломном 1930 г. оставалось относительно стабильным. Процент крестьянских семей, высланных из своих сел как кулацкие или байские, был значительно ниже, чем в зерновых районах: в 1930 и 1931 гг. в Средней Азии подверглись высылке 0,6 % семей, тогда как по СССР в целом — 1,6 %¹³⁰. Тракторный парк в хлопковых районах Средней Азии вырос вдесятеро, а по СССР только в три раза. И поголовье лошадей в Средней Азии сокращалось гораздо медленнее, чем на остальной территории Советского Союза¹³¹. Только с минеральными удобрениями дела здесь обстояли хуже (см. с. 303). Зато первоначальное решение урезать в этом регионе площади посева зерновых так и не воплотилось в жизнь¹³². Среднеазиатские республики продолжали выращивать немало хлеба для собственного потребления. И хотя они, как и другие регионы, получали не такие урожаи, как

¹²⁸ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 151; Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Т. 1. С. 226. Окончательный вариант второго пятилетнего плана устанавливал посевную площадь хлопка на 1937 г. в размере 2,04 млн га — на 0,13 млн га меньше, чем в 1933 г. (Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. Т. 1. С. 468).

¹²⁹ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 84.

¹³⁰ См. табл. 28а в конце книги. В Средней Азии по 2-й категории были высланы 6944 семей из общего числа 1,2 млн (последняя цифра рассчитана по данным: Народное хозяйство СССР: Стат. справочник 1932 г. М.; Л., 1932. С. 130–135).

¹³¹ В СССР в целом с 1928 по 1933 г. оно уменьшилось на 33 %, тогда как в Средней Азии — на 27 %: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 515–519.

¹³² См.: Там же. С. 249.

планировалось, количество хлеба, имеющегося в распоряжении населения, уменьшалось не так сильно¹³³.

б) Лен

Лен-долгунец для производства льняных тканей с давних пор выращивался в прохладном и влажном климате северо-западной, западной и центральной России¹³⁴. Он традиционно перерабатывался крестьянскими хозяйствами в домашних условиях. Фабрики по производству льняного полотна появились в XIX в. Накануне Первой мировой войны лен был вытеснен хлопком с позиций основного сырья для текстильной промышленности, но производство его при этом не уменьшилось. В текстильную промышленность поступало около пятой части урожая льна. Свыше четверти по-прежнему оставалось в деревне (так называемое оседание) для домашнего использования и кустарного производства. Примерно половина выращиваемого льна в 1913 г. шла на экспорт: лен являлся четвертой важнейшей статьей экспорта после зерна, леса и молочной продукции¹³⁵.

¹³³ Наличие хлеба в Средней Азии и Киргизии (млн т)

Годы	1930/1931	1931/1932	1932/1933
Собственная продукция ^a	2,07	2,38	1,70
Поставки ^b	1,04	0,78	0,81
Минус Государственные хлебозаготовки ^b	0,38	0,41	0,35
Итого в наличии	2,73	2,72	2,16

Примечания:

^a Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 270–271.

^b Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 4–5, 16–17. См. также: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 430–431.

¹³⁴ Позже некоторое количество льна выращивалось на Урале и в Сибири, но в конце 1930-х гг. его посевы резко сократились.

¹³⁵ Разные оценки дают следующие цифры по производству и использованию льняного волокна в 1909–1913 гг. (в среднем) (тыс. т):

Производство	387–405
Экспорт	200
Крупная промышленность	72–74
Кустарное производство	11
Домашнее использование (оседание)	99–105

См.: СО. 1930. № 6. С. 38–40 (Н. Нарбеков). В публикациях 1920-х гг. цифры по производству в 1913 г. (урожаем и по льну, и по зерновым) даются на уровне 454 тыс. т (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. Table 1). В более поздних советских учебниках без пояснений говорится только о 260 тыс. т в 1909–1913 гг. и 330 тыс. т в 1913 г.

Во время Гражданской войны производство льна резко сократилось, но, поскольку крестьяне широко пользовались им для домашних нужд, быстро восстановилось. К 1928/1929 г. посевная площадь льна достигла довоенных размеров. Урожайность, однако, оставалась ниже, и объем производства составлял только 80 % от среднего за 1909–1913 гг. Значительные изменения произошли в распределении урожая на различные нужды. В 1928/1929 сельскохозяйственном году экспортировалось лишь около пятой части от довоенного объема, зато увеличилось количество, используемое в крупной промышленности и крестьянских хозяйствах¹³⁶.

В течение первой пятилетки посевные площади льна-долгунца резко расширились: к 1932 г. они увеличились на 84 % по сравнению с 1928 г. Тем не менее урожайность с 1931 по 1933 г. неизменно оказывалась ниже, чем в 1928 г., и производство выросло приблизительно на 50–55 % (см. табл. 76). Как и в случае с другими культурами, качество волокна ухудшилось¹³⁷. Доля урожая, передаваемая государству, не повышалась: она составляла 53 % в 1928 г. и 50,1 % в 1931–1933 гг. (в среднем). Большое количество льна по-прежнему оставалось у крестьян, Наркомзем в докладе на VII съезде Советов признавал также «огромные потери урожая при сборе и обработке»¹³⁸.

В отличие от большинства прочих культур, некоторые показатели эффективности производства по льну в 1932–1933 гг. улучшились. Посевная и уборочная начинались раньше, увеличился объем механизированной переработки на фабриках¹³⁹. Но во многих других от-

¹³⁶ В 1928/1929 г. картина выглядела следующим образом (тыс. т):

Производство	322
Экспорт	40
Крупная промышленность	118
Кустарное производство	12
Домашнее использование (оседание)	118
Пополнение крестьянских запасов	17
Не показанное в отчетах [фонды государственных учреждений?]	(17)

СО. 1930. № 6. С. 160–161.

¹³⁷ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 158.

¹³⁸ Там же.

¹³⁹ Данные см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 431, 433. Выпуск волокна фабричной обработки рос следующим образом (тыс. т):

1927/1928	1931	1932	1933
5,7 (3,5 %)	31,1 (12,5 %)	70,8 (27,6 %)	96,0 (36,1 %)

Там же. С. 436.

ношениях стандарты выращивания этой культуры снизились. Льном часто засевались непригодные для этого земли. Сев по большей части производился вручную. На гектар обрабатываемой земли высевалось слишком много льна, а правильный севооборот начали восстанавливать не раньше 1933 г. Хотя количество сортовых семян увеличилось, в 1933 г. их хватило только на 3,3 % посевной площади¹⁴⁰. Среди высевавшихся семян, согласно докладу Наркомзема, было много «выродившихся, чрезвычайно засоренных и зараженных». В меньшем объеме вносились и навоз, и химические удобрения¹⁴¹.

Размеры государственных заготовок льна в абсолютном выражении выросли, но часть их поглощал увеличившийся экспорт, а ухудшение качества льняного волокна означало, что ткань из него будет грубее и тяжелее¹⁴². Производство льняных тканей в метрах снизилось со 174 млн м в 1928 г. до 141 млн м в 1933 г. Потребители от роста производства льна ничего не выиграли.

¹⁴⁰ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 433.

¹⁴¹ См.: Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. С. 158–162.

¹⁴² В 1927/1928 г. было экспортировано 23 тыс. т; в 1929 г. — 54 тыс. т; в 1930 г. — 50 тыс. т; в 1931 и 1932 гг. — по 54 тыс. т; в 1933 г. — 49 тыс. т. См.: Внешняя торговля СССР за 1918–1940 гг.: статистический обзор. М., 1960.

Глава 10

КАТАСТРОФА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ

1. Кампания по обобществлению скота, осень 1930 года — декабрь 1931 года

Несмотря на снижение поголовья домашнего скота в период с 1928 по 1930 г., советское руководство демонстрировало в вопросе о животноводстве большую уверенность. Осенью 1930 г. при скотозаготовках применялись те же методы, что в кампании по хлебозаготовкам. В декабре А. И. Микоян выступил на пленуме ЦК с докладом «О снабжении мясом и овощами», в котором обвинял в сокращении поголовья кулацкую агитацию, убеждающую крестьян забивать скот. В этом докладе он вновь подчеркивал необходимость методов хлебозаготовительной кампании в решении мясной проблемы, признавая: «Ясно, что в области мяса мы года на два отстали от хлеба во всех отношениях». Доклад призывал к скорейшему расширению животноводства, интенсивному использованию в 1931 г. для откорма скота зерна и искусственных кормов параллельно с созданием специализированных животноводческих колхозов и МТС. Но особый упор в нем делался на более эффективные заготовки скота государством, которые позволят решить мясную проблему к 1932 году¹.

В резолюции этого пленума, еще более смелой, говорилось о поставленной Сталиным на XVI съезде партии в июле 1930 г. задаче «через год иметь возможность обеспечить полностью снабжение мясом». Резолюция превозносила «первые успехи в области организации социалистического животноводства», даже не упоминая о сокращении поголовья. В ней также много говорилось о «вредительстве» в заготовительной организации Союзмясо (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 374)².

¹ Большевик. 1931. № 1. С. 10–23 (сокращенная стенограмма).

² Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 2-е изд. М., 1954. Кн. 2. С. 625–627 (21 декабря 1930 г.).

Усилия по развертыванию социалистического животноводства продолжались в течение всего 1931 г. Расширялись специализированные животноводческие совхозы, в колхозах организовывались специализированные фермы по разведению крупного рогатого скота, овец и свиней. Употребление западного слова «ферма» вместо русского «хозяйство» для обозначения животноводческих отделений колхозов отражало надежду на модернизацию, которую олицетворяла эта политика. Первые колхозные фермы появились осенью 1930 г. К октябрю на Северном Кавказе их насчитывалось 95 с общим поголовьем в 9500 коров. В феврале 1931 г. Политбюро разрешило краю передать фермам 30 000 коров в виде целевых ссуд³. К 1 июля 1931 г. уже существовали 8925 ферм крупного рогатого скота и 6494 свиноводческих. Эти фермы не были крупными: в среднем они содержали по 169 коров и 61 свинье, а овцеводческие фермы, чье развитие началось несколько позже, — по 600–700 овец⁴.

5 июля Политбюро учредило комиссию под руководством В. М. Молотова для рассмотрения проекта постановления по «обобщественному животноводческому сектору». Политбюро велело комиссии иметь в виду, что животноводство надо поставить на ноги (!) так же, как в прошлом поставили на ноги хлеборобство⁵. Четыре недели спустя, 30 июля, Политбюро приняло три важных решения. Первое из них — обращение Совнаркома и ЦК «О развертывании социалистического животноводства», опубликованное на следующий день⁶. Оно объявляло «центральной задачей ближайшего времени» создание животноводческих совхозов и товарных ферм в колхозах и призывало добиться в 1931–1932 гг. в области животноводства такого же решительного перелома, как в 1929–1930 гг. в организации хлеборобства. В помощь новым фермам предлагалось повысить производство силоса и концентрированных кормов и наладить обучение специалистов-зоотехников. Проект этот был неосуществим изначально: сравнительно долгий жизненный цикл быков и коров (от пяти до семи лет) не дает физической возможности для быстрого увеличения их поголовья.

³ Осколков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. (Очерки истории партийного руководства коллективизацией крестьянских и казачьих хозяйств). Ростов н/Д., 1973. С. 275; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 814. Л. 15 (решение, принятое опросом, 17 февраля).

⁴ Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 236–240.

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 834. Л. 2 (п. 4).

⁶ Там же. Д. 839. Л. 5 (решение № 11/4). Оpubл. в газетах, а также: СЗ СССР. 1931. Ст. 312.

Основной смысл обращения раскрывает термин «товарная ферма». Основным преимуществом таких ферм откровенно признавалась высокая товарность их продукции — «до 70 проц. по молоку и маслу вместо 10–20 проц. в единоличных хозяйствах и вместо 10–30 проц. в обычном обобществленном колхозном стаде». Правлениям колхозов рекомендовали комплектовать и пополнять стадо колхозных ферм «путем покупки... молодняка у своих членов, а также путем обобществления части приплода скота колхозников» при всяческом содействии со стороны местных партийных организаций и земельных органов.

Еще до выхода обращения были приняты меры для поощрения обобществления скота. Обычно уход за скотиной возлагался на женщин, поэтому 9 июля Рабкрин и ЦКК постановили, что они должны составлять 25–30 % членов колхозного правления, а там, где в основном работают женщины, и правление должно по большей части состоять из них⁷. Через три дня постановление о распределении колхозного дохода распорядилось выдавать корм для скотины колхозникам на трудодни, но только после того, как определенное количество кормов будет сдано государству, выделено колхозным животноводческим фермам, прочему обобществленному скоту в колхозах и засыпано в страховой кормовой фонд⁸.

Вслед за обращением 30 июля Ф. А. Цилько, отвечавший за животноводство в Наркомземе, с энтузиазмом заявил, что СССР должен завершить в два-три года то, на что у капитализма ушли «десятилетия и века». Передовица сельскохозяйственной газеты писала, что решающая роль принадлежит «крупному хозяйству» и животноводству, так же как другим отраслям сельского хозяйства, надлежит стать частью этого крупного хозяйства⁹.

Второе решение Политбюро одобряло амбициозную программу создания гигантских мясокомбинатов по американскому образцу. На пленуме ЦК 30 декабря Микоян рассказывал, что «вредители» якобы саботировали работу скотобоен и приняли дорогостоящий план реконструкции существующих предприятий. Он был урезан в пользу строительства крупных мясных комбинатов в Москве и Семипалатинске с помощью американцев¹⁰. Принятое теперь Политбюро по-

⁷ Правда. 1931. 16 июля.

⁸ Правда. 1931. 13 июля (постановление Наркомзема и Колхозцентра, утвержденное Совнаркомом). Если колхозники не держали скота, надлежало выдавать им деньги вместо кормов. О других аспектах этого постановления см. с. 389.

⁹ Большевик. 1931. № 14. С. 35; СЗем. 1931. 2 авг.

¹⁰ Большевик. 1931. № 1. С. 18–20.

становление «О развитии мясной и консервной промышленности» планировало в 1931–1933 гг. строительство 8 крупных, 14 средних и 35 мелких мясокомбинатов, консервные цеха которых в 1933 г. должны произвести 2400 млн банок консервов, в т. ч. мясных — 450 млн банок¹¹. По неизвестным причинам публикацию этого постановления отложили до 20 сентября, когда оно, так же как и обращение по поводу социалистического животноводства, вышло в виде обращения ЦК и Совнаркома¹². В итоге было построено четыре крупных комбината, однако в 1933 г. производство мясных консервов составляло только 108 млн банок, а всех видов консервов вообще — 329 млн банок¹³.

Третье важное решение от 30 июля касалось заготовок скота в период с 1 июля 1931 г. по 31 декабря 1932 г. Оно предусматривало заготовку 1669 тыс. т живого веса во второй половине 1931 г. и 2408 тыс. т в 1932 г., а также определяло, какую часть от этого количества надлежит передать в обобществленное стадо¹⁴. Данные цифры были чуть ближе к реальности. Существующий план Наркомснаба немного сократили (на 71 тыс. т по 1931 г. и на 202 тыс. т по 1932 г.). Вариант решения, утвержденный Совнаркомом 2 августа, гласил, что с 1 октября 1931 г. по 31 декабря 1932 г. необходимо поставить крестьянам промтовары не менее чем на 25 % стоимости сданного скота и выделить на корма для крупного рогатого скота 295 тыс. т зерна¹⁵. Методы мясозаготовок еще раньше ужесточило постановление, велевшее включать в контракты с оставшимися «кулаками и зажиточными» твердые задания по мясу, по примеру хлебозаготовок, и считать контракты с земельными обществами (там, где они продолжали существовать) обязательными для всех их членов¹⁶. Скотобойни, не находящиеся под контролем государства, уже были признаны незаконными (на практике крестьяне продолжали забивать свой скот)¹⁷.

¹¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 839. Л. 26–35. План был представлен Наркомснабом Политбюро 20 мая и «в целом» одобрен: Там же. Д. 826. Л. 3 (№ 8/11). 10 июля Политбюро приняло переработанный вариант плана, в котором предусматривалось производство в 1933 г. 3000 млн банок консервов, в том числе мясных — 750 млн банок: Там же. Д. 835. Л. 9–24 (решение № 6/10).

¹² СЗ СССР. 1931. Ст. 395.

¹³ Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 275. Кроме того, промышленность выпустила 21 млн стеклянных банок мясных и 488 млн стеклянных банок прочих консервов. Как жестяные, так и стеклянные банки измерялись стандартной емкостью 400 г.

¹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 839. Л. 23–25 (решение № 23/16).

¹⁵ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 15. Л. 149–153 (ст. 161с).

¹⁶ СЗ СССР. 1931. Ст. 121 (17 февраля).

¹⁷ О решении ЦИК и Совнаркома от 1 ноября см.: Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927–1937 гг.). Куйбышев, 1970. С. 217. На забой сверх официального лимита требовалось разрешение сельсовета.

Очередное постановление запретило продажу шкур и кож частным лицам и обработку их колхозами без специального разрешения¹⁸.

Несмотря на оптимизм решений от 30 июля, власти прекрасно знали о плачевном состоянии скотоводства и ухудшении мясного снабжения в городах. В решении о скотозаготовках Микояну поручалось рекомендовать сокращение норм отпуска мяса по карточкам. Уезжая на отдых в начале августа 1931 г., Сталин оставил Кагановичу инструкции, в десятом пункте которых значилось: «Налечь на птицу: мяса в этом году не хватит, птица может вывезти (а также кролики)»¹⁹. Совет бессмысленный: птицеводство обеспечивало лишь малую толику мяса, потребляемого городами, и, как все остальное животноводство, сильно сократилось²⁰. В 1931 г., по некоторым оценкам, заготовки птицы выросли вдвое, с 15 до 31 млн голов. Но это увеличение стало результатом нехватки кормов из-за засухи и общего дефицита зерна, которая заставила владельцев забивать птицу. Общая численность птицы в СССР оценивалась примерно в 200–250 млн голов в 1928 г., 135–140 млн голов в 1930 г. и всего 90–95 млн голов в 1932 г.²¹ Отчаянные усилия по развитию кролиководства дали ничтожные результаты²².

Планы насчет социалистического животноводства означали (как и признавалось в обращении от 30 июля), что единоличников и колхозников будут путем уговоров и запугивания заставлять сдавать личный скот на колхозные фермы. За шесть месяцев до выхода обращения ОГПУ уже докладывало о массовом незаконном забое скота

¹⁸ СЗ СССР. 1931. Ст. 49 (13 января).

¹⁹ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 37.

²⁰ Таблица по результатам мясозаготовок в октябре–декабре 1932 г. включает отдельную колонку по птице, измеряемой в весе мяса и насчитывающей только 10 тыс. т по сравнению с 399,7 тыс. т мяса других животных: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 3. Д. 17. Л. 3 (1 января 1934 г.). Государственные заготовки яиц снизились с 17 859 вагонов в 1929 г. до 6152 в 1930 г. и, несмотря на все усилия, выросли в 1931 г. только до 8346 вагонов: Советская торговля в 1935 г. [М., 1936]. С. 15.

²¹ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 80–81 (август 1932 г.). Доклад начинается со слов: «Учета численности домашней птицы нет».

²² См. яркий публицистический рассказ: Urch R. G. The Rabbit King of Russia. London, 1939. Первое из множества постановлений о кролиководстве было принято 3 августа 1932 г. (СЗ СССР. 1932. Ст. 364). С кроликами при интенсивном разведении в широких масштабах, вероятно, возникает больше всего трудностей по сравнению с другими животными; они чрезвычайно подвержены респираторным заболеваниям и пневмонии. Снижение темпов роста в результате заболеваемости и смертности стало основной проблемой в кролиководстве. Даже сейчас коммерческие корма для кроликов смешивают с большим количеством антибиотиков, которые нужно менять каждые несколько недель.

единоличниками и колхозниками, боявшимися, что он будет конфискован и передан либо колхозам, либо заготовительным организациям²³. В ходе заготовок крупного рогатого скота неизбежно вставала та же проблема, с которой столкнулся шекспировский Шейлок: колхозы и заготконторы не могли получить свой «фунт мяса», не забирая животное целиком, а в крестьянском хозяйстве, как правило, имелась одна-единственная корова. Очень часто звучали жалобы, что колхоз или государство отнимает «последнюю корову»²⁴. На июньском пленуме ЦК 1931 г. Б. П. Шеболдаев назвал вопрос скота самым острым во всем хозяйстве. Забрать последнюю корову или свинью у колхозника, сказал он, очень трудно как политически, так и практически: подобные попытки встретят громадное сопротивление²⁵.

После обращения от 30 июля нажим на крестьян с целью заставить их сдавать скот сильно возрос. 15 августа Каганович жаловался Сталину, что с мясом «исключительно плохо», а Микоян не сумел представить Политбюро никаких конкретных предложений по ското-заготовкам²⁶. 30 августа Политбюро, наконец, приняло предложения получившего нагоняй Микояна, требующие от Наркомснаба усилить кампанию по заготовкам. Этим же постановлением заготовительным организациям выделялись деньги, промышленные товары и концентрированные корма. Оно признавало, что сначала совхозного и колхозного скота будет недостаточно, но обещало, что 1932 г. станет последним годом трудностей в снабжении мясом²⁷.

Заготовительная контрактация в ходе новой кампании страдала обычными перегибами. Порой дело доходило до такой крайности, что крестьян обязывали сдавать скота больше, чем у них было. Твердые задания для зажиточных единоличников иногда накладывались и на бедняков. Так же как при хлебозаготовках, на село посылали уполномоченных, которые угрозами и силой заставляли крестьян подписывать контракты. Один из них, например, предупреждал крестьян, что, если те не захотят отдавать последнюю корову и не законтрактуят телят, их обложат твердым заданием, раскулачат и выгонят из дома²⁸.

²³ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 193. Л. 32–30, 24 (15 января 1931 г.).

²⁴ См., напр.: Там же. Л. 29.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 473. Л. 23 об. (утреннее заседание 12 июня).

²⁶ Сталин и Каганович. Переписка. С. 46. Сталин, сосредоточивший все внимание на хлебозаготовках, проигнорировал эти замечания.

²⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 845. Л. 2, 15–23 (решение № 10/19). Предложения Наркомснаба были сделаны 19 августа — туда послушно включено упоминание о значении домашней птицы.

²⁸ См., в частности, справку ОГПУ по Киргизии от 19 апреля 1932 г.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 57. Д. 235. Л. 119–117.

В справках ОГПУ по проведению кампании то и дело говорилось о недовольстве крестьян. В Средне-Волжском крае, к примеру, по словам чекистов, острое недовольство единоличников в ряде случаев привело к антисоветским выступлениям. Один середняк возмущался: «Так делают только бандиты, раз накладывают на середняка последнюю корову»²⁹. В Центрально-Черноземной области колхозник из середняков жаловался: «Не дают крестьянам никакой свободы, над нами издеваются и последних коров отбирают»³⁰.

Осень являлась самым благоприятным временем для заготовок. Крестьяне с большей охотой (или с меньшей неохотой) сдавали скот из-за трудностей с кормами в долгие зимние месяцы. С июля по декабрь 1931 г. планы по заготовкам, на первый взгляд, весьма успешно выполнялись. Удалось заготовить 1504 тыс. т живого веса — почти в соответствии с планом и намного больше, чем за тот же период 1930 г. (1 027 тыс. т). В целом заготовки 1931 г. превысили показатели 1930 г. на 62 %³¹. Численность крупного рогатого скота на колхозных фермах за шесть месяцев выросла с 1516 тыс. до 5390 тыс. голов³². Заготовки молока и масла в 1931 г. в весе масла почти удвоились; более 60 % от всего объема было заготовлено в июле–декабре³³.

Эти, казалось бы, радующие глаз цифры давали неверное представление об успехах заготовок. Во-первых, заготовки как скота, так и масла в 1930 г. в результате изменения курса сильно сократились, а показатели 1929 г. объем заготовок 1931 г. превышал совсем ненамного³⁴. Во-вторых, на колхозных фермах животные содержались в исключительно плохих условиях, и это весьма пагубно сказывалось на снабжении мясом. В поразительном докладе ОГПУ, подготовленном в феврале 1932 г., указывалось, что скотину зачастую не кормят и не поят как следует, держат в полуразвалившихся строениях, а иногда и таких нет, и некормленный скот бродит под открытым небом чуть ли не при тридцатиградусном морозе. Поэтому он теряет вес, заболевает и гибнет в больших количествах. Выживших животных забивали

²⁹ Там же. Оп. 37. Д. 192. Л. 423–422 (за период до 20 октября).

³⁰ Там же. Л. 383 (21 сентября). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 178–181.

³¹ См.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 434–435. Данные за июль–декабрь были вычислены как остаток.

³² Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 238.

³³ Годовую цифру см. в табл. 16 в конце книги. Квартальные показатели см.: РГАС. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 95.

³⁴ См.: Советская торговля в 1935 г. С. 15.

на бойнях в антисанитарных условиях, и в любом случае они давали меньше мяса, чем обычно (34 % от живого веса вместо нормальных 42 %)³⁵. (Сегодня даже истощенная корова молочной голштинской породы дает около 50 % мяса от живого веса.) В итоге потребление мяса и масла на душу населения в Советском Союзе в 1931 г. значительно снизилось³⁶.

Государство делало все возможное, чтобы увеличить снабжение кормами. По официальным данным, снабжение корнеплодами значительно возросло, и посевная площадь кормовых трав расширилась на 24 % без падения урожайности. Официальная статистика также показывала существенный прирост сенокосных угодий. Однако, если опустить совершенно невероятную цифру по Казахстану, окажется, что остальная их площадь, наоборот, уменьшилась. Производство силоса в 1931 г. впервые приобрело довольно широкие масштабы и составило 10 млн т (см. табл. 4 в конце книги). Я. А. Яковлев, с гордостью рапортуя об этом ЦИК, риторически вопрошал: «Два года назад, когда мы это дело начинали, много ли было крестьян, понимающих, что такое силос?»³⁷ Зато поставки зерна для производства концентрированных кормов значительно сократились после плохого урожая 1931 г., объем мельничных отходов также резко упал, поскольку повысилась степень извлечения при переработке зерна в муку. Имеющиеся сведения не позволяют сделать окончательный вывод о наличии кормов в целом. Наверняка можно сказать только то, что все сектора животноводства жаловались на их нехватку, особенно когда дело касалось личного скота колхозников или единоличников. Недостаток кормов стал естественным следствием конкуренции между человеком и животными за дефицитный хлеб и другие продукты питания в те годы.

Болезни косили как личный, так и обобществленный скот; этому, несомненно, способствовало смешение животных с разных дворов и ферм. Согласно одному отчету, хотя количество очагов заболевания скота в первые шесть месяцев 1932 г. уменьшилось, больных животных было много и становилось все больше. Число случаев заболевания ящуром выросло с 150 154 в январе–июне 1931 г. до 220 318 в январе–июне 1932 г.³⁸ И в 1931 г., и в начале 1932 г. падеж скота от

³⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 108–106.

³⁶ См.: Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР (1929–1932 гг.). М., 1966. С. 136. Автор цитирует: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 9.

³⁷ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. М., 1933. С. 148–149.

³⁸ См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 8702. Л. 41 (отчет Наркомзема, август 1932 г.). В тот же период снизилось распространение некоторых болезней, поражавших лишь небольшое число животных.

болезней и недокорма значительно превышал норму. Крестьяне продолжали в больших количествах забивать свой скот. Массовый забой отразился на рыночных ценах на мясо. На базарах в период с июля по ноябрь 1931 г. говядина подешевела, в отличие от предыдущего и последующего годов³⁹.

За период между двумя переписями домашнего скота, произведенными 1 июля 1931 г. и 1 июля 1932 г., численность лошадей, коров, овец и свиней упала гораздо сильнее, чем в предыдущие 12 месяцев. Чрезмерный забой, вместе с административным давлением, сыграл свою роль в том, что показатели заготовок шерсти и кож в 1931 г. оставались неизменно высокими (см. табл. 17).

2. Приостановка обобществления, 1932/1933 год

Народнохозяйственный план на 1932 г., принятый ЦИК 26 декабря 1931 г., предполагал значительное увеличение поголовья скота в совхозах и колхозах, не упоминая ни единоличников, ни личные хозяйства колхозников⁴⁰. Однако позиция Наркомзема, бомбардируемого докладами о продолжающемся сокращении поголовья, плохом уходе за обобществленным скотом и недовольстве колхозников, начала меняться. Яковлев хоть и выступил перед ЦИК в поддержку плана расширения колхозных животноводческих ферм, тем не менее настаивал, что нужно «развивать это не в ущерб, а рядом с животноводством самих колхозников и не видеть в ферме врага и соперника свинье, курице и корове колхозника и даже, наоборот, понять, что фермы во многих случаях могут и должны поддержать развитие животноводства у колхозников (породистыми производителями, передачей молодняка и тому подобное)»⁴¹. Месяц спустя Совнарком издал постановление о свиноводстве, которое оптимистично планировало прирост поголовья свиней в 1932 г. на 35 % и предусматривало, что к концу года у колхозников и единоличников будет на несколько миллионов свиней больше. Постановление гласило, что крестьяне должны сдавать государству только одного-двух поросят из помета,

³⁹ В июле–декабре 1931 г. цены упали на 16 %, но в 1930 г. за тот же период выросли на 82 %, а в 1932 г. — на 32 % (рассчитано на основе серии данных, составленной в середине 1933 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 12. Д. 2322. Л. 33).

⁴⁰ СЗ СССР. 1931. Ст. 600.

⁴¹ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. С. 149 (речь от 26 декабря).

а остальных могут оставить в своем распоряжении. Оно также отменяло в отношении свиней прежнее решение о том, что забой скота можно производить только на государственных бойнях⁴².

Это был первый шаг к важным переменам. Один секретарь райкома из Центрально-Черноземной области позже сообщал, что в начале марта встречался с Яковлевым и разговаривал по телефону с М. М. Хатаевичем и оба они критиковали «левацкие извращения» и принудительное обобществление⁴³. Изменения в политике получили отражение и в печати. 5 марта «Правда» опубликовала статью А. Азияна, который осуждал чрезмерное обобществление скота, заключая, что «поспешными действиями можно лишь затормозить движение вперед».

К этому времени стали поступать данные большой переписи домашнего скота, проведенной в феврале 1932 г. Они подтвердили стремительное ухудшение ситуации. В марте Яковлев послал в Совнарком докладную, обращая внимание на то, что поголовье скота продолжает сокращаться, причем исключительно в крестьянском секторе. Он объяснял это «принудительным обобществлением» и «перегибами» в ходе скотозаготовок (в частности, конфискацией скота заготовительными организациями), а также недостаточным снабжением кормами. Проект постановления, прилагавшийся к докладной, призывал оказывать колхозникам помощь в приобретении и разведении скота⁴⁴.

После этой докладной 26 марта от имени ЦК было обнародовано и немедленно широко растиражировано в печати чрезвычайно лаконичное постановление «О принудительном обобществлении скота»⁴⁵. Оно сурово критиковало существующую практику, которую государство ранее поддерживало, и предлагало резкое изменение политического курса: «В ряде районов наблюдается практика обобществления коров и мелкого скота у отдельных колхозников фактически принудительными способами, что самым грубым образом нарушает не-

⁴² СЗ СССР. 1932. Ст. 38 (29 января).

⁴³ Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье. С. 294 (доклад, поступивший в конце марта).

⁴⁴ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 19. Д. 154. Л. 125–127. Публ.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 315–317. О других аспектах проекта постановления см. с. 324. 28 апреля В. В. Осинский доложил В. М. Молотову об итогах переписи более подробно, и в конце мая они были изданы тиражом 200 экземпляров для служебного пользования: РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 536. Л. 1–38 об.

⁴⁵ Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства, 1927–1935. М., 1957. С. 410–411. Яковлев представил постановление на рассмотрение Политбюро, утвердившего его 23 марта: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 877 (п. 9).

однократные указания Центрального комитета партии и устав сельскохозяйственной артели». Допускать подобное могут только «враги колхозов», и впредь попытки принудительного обобществления будут караться исключением из партии: «Задача партии состоит в том, чтобы у каждого колхозника были своя корова, мелкий скот, птица». Постановление также гласило, в отличие от обращения 30 июля 1931 г. (см. с. 310–311), что в будущем колхозные фермы должны увеличивать поголовье только путем покупки новых животных или выращивания собственного молодняка.

В очередном постановлении Колхозцентр призвал заготавливать семена, дабы обеспечить расширение посевных площадей под кормовые злаки и другие кормовые культуры, а также увеличить производство силоса. Кроме того, он велел отводить колхозникам «самостоятельные пастбищные участки» для выпаса личного скота и предоставлять им услуги колхозных ветеринаров⁴⁶.

После выхода этих постановлений многие обиженные колхозники посылали в органы власти петиции в надежде вернуть свой скот⁴⁷. Однако старые предрассудки умирают с трудом. В июле Яковлев сетовал: «Немало до сих пор находится на местах людей, готовых в запасе сохранить достойную осмеяния “теорийку”, сводящуюся к тому, что корова или свинья у колхозника означает гибель колхоза». Он также критиковал тех, кто утверждал, что, если обобществить весь скот, колхозом будет легче управлять⁴⁸.

Постановления подразумевали большие перемены, поскольку на момент их выхода 14 млн колхозных дворов владели только 8 млн коров и 3 млн свиней. Большой годовой обзор состояния колхозов в 1932 г. показал, что собственный крупный рогатый скот держали 57 % дворов (в т. ч. коров — 53 %), овец или коз — 28 %, свиней — 16 %. Эти доли сильно варьировали в зависимости от региона. Личных коров чаще всего держали в традиционно хлебодефицитных районах, в Ивановской области — 83 % дворов. В хлебоизбыточных районах (разительное исключение составляли Сибирь и Средне-Волжский край) хозяйств с личными коровами обычно было меньше: на Украи-

⁴⁶ Опул.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 356 (8 апреля). Типичное региональное постановление в том же духе см.: Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье. С. 291–292 (29 марта).

⁴⁷ См., например, письма от крестьян в июне 1932 г., хранящиеся в новосибирском архиве, опул.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 392–394.

⁴⁸ Правда. 1932. 15 июля.

не всего 37 %⁴⁹. Подавляющее большинство дворов имели одну корову или свинью и две-три овцы. Впрочем, в Казахстане и Средней Азии овец на двор приходилось значительно больше⁵⁰.

Новый подход к крестьянским хозяйствам, однако, не означал ослабления кампании по созданию животноводческих совхозов. 31 марта, через пять дней после выхода постановления, критикующего принудительное обобществление скота, постановление о животноводческих совхозах строго отчитывало их за плохое руководство, приведшее к сверхсмертности и очень низкой рождаемости телят, и сетовало, что план по поставкам мяса в города выполнен только на 69 %. Оно также предписывало в будущем увеличивать поголовье совхозного стада за счет его собственного прироста, а не за счет колхозов или каких-либо других источников, и утверждало полный план мясозаготовок на 1932 год⁵¹.

Результаты февральской переписи скота побудили местное руководство ходатайствовать перед центром о сокращении заготовок⁵². Дефекты системы заготовок теперь осторожно признавались в печати. Сельскохозяйственный бюллетень отмечал, что планы часто выдаются без учета конкретных условий и возможностей каждого хозяйства и вдобавок то и дело меняются⁵³. Затем 10 мая 1932 г., через четыре

⁴⁹ Колхозы в 1932 году. М.: Л., 1934. Табл. 13.

Процент дворов, держащих собственный скот, в 1932 г., по регионам:

Область/республика	Весь крупный рогатый скот	Коровы	Козы и овцы	Свиньи
Московская	71,8	69,9	48,0	17,3
Ивановская	85,0	83,0	41,5	6,8
Средне-Волжский край	63,2	56,7	38,1	3,7
Нижне-Волжский край	52,8	50,2	27,9	15,2
Северо-Кавказский край	53,6	48,4	6,6	13,0
Западно-Сибирский край	58,1	52,5	39,2	12,7
УССР	41,2	36,8	3,7	16,5
Весь СССР	57,0	52,6	28,1	16,2

⁵⁰ Сравните табл. 13 с табл. 14 и 15 в издании «Колхозы в 1932 году». Единственный среднеазиатский регион, включенный в это исследование, — Киргизия, где число личных овец составляло 97 голов на двор, но при этом только 5,7 % дворов имели собственных овец.

⁵¹ СЗ СССР. 1931. Ст. 143. Значение этого постановления подчеркивалось тем, что оно было выпущено совместно Совнаркомом, ЦК и Наркомземом.

⁵² 26 апреля, например, несмотря на постановление от 31 марта, Шеболдаев просил значительно снизить плановые задания для совхозов Северного Кавказа: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 9. Л. 109.

⁵³ Социалистическая реконструкция сельского хозяйства. 1932. № 1. С. 133.

дня после выхода постановления, объявляющего о снижении планов хлебозаготовок, Совнарком и ЦК издали постановление под названием «О плане скотозаготовок и о мясной торговле колхозников и единоличных трудящихся крестьян»⁵⁴. На апрель—декабрь 1932 г. план скотозаготовок по колхозам, колхозникам и единоличным хозяйствам уменьшался с 1414 тыс. т (живого веса) до 716 тыс. т, зато план сдачи скота совхозами увеличивался до 130 тыс. т против 90 тыс. т, сданных в 1931 г. План, установленный в живом весе, разрешалось выполнять любым видом скота, все ограничения по убою собственного скота для личного потребления или для продажи отменялись. Колхозам, колхозникам и единоличникам, аккуратно выполняющим план скотозаготовок, предоставлялось право беспрепятственной продажи скота и мясной продукции своих хозяйств «на рынках, базарах и через колхозные лавки». Одновременно местным органам власти велели искоренять «частников и перекупщиков-спекулянтов, пытающихся нажиться на мясной торговле трудящихся крестьян».

Планы скотозаготовок сокращались для разных регионов неодинаково — для хлебодефицитных районов примерно на четверть, для большинства хлебоизбыточных на 50–60 %. Украине, где поголовье скота в 1931 г. уменьшилось не так сильно, как в других зерновых районах, сократили план только на 28 %, зато Казахстану, где его численность упала катастрофически, — на 78 %.

11 мая, на следующий день после выхода постановления, В. В. Куйбышев выступал на совещании уполномоченных Комзага. Его речь представляла собой весомый и далеко идущий обвинительный акт против существующей практики, при этом, что показательно, она не содержала ни слова о кулаках и классовой борьбе⁵⁵. Ее ключевые моменты заслуживают цитирования в полном объеме:

«Смешно было бы думать, что все возрастающие потребности нашего народного хозяйства в продуктах сельского хозяйства могут быть удовлетворены исключительно государственными централизованными заготовками. Если это правильно для 1932 г., то это будет еще более правильным для 1933 и 1934 гг., когда потребности народного хозяйства в связи с ростом его масштабов еще более возрастут...

Возьмем скотозаготовки. Если они будут проводиться методами, нарушающими интересы колхозного и единоличного крестьянства, если они будут носить характер формальной разверстки, то совер-

⁵⁴ СЗ СССР. 1932. Ст. 195. Такое же постановление о яйцах и домашней птице см.: Там же. Ст. 162 (7 апреля).

⁵⁵ Куйбышев В. В. Статьи и речи. М., 1937. Т. 5. С. 289–293. Речь не публиковалась до 1937 г.

шенно очевидно, что, несмотря на значительное уменьшение плана скотозаготовок, эти методы в конце концов приведут к тому, что не будет колхозной торговли, не будет стимула развития животноводства, а будет убиваться скот для собственного потребления крестьянского населения...

...должны быть приняты чрезвычайные меры для того, чтобы приостановить тот процесс уменьшения поголовья стада, который у нас наблюдался в 1931 г. и в прошедшие месяцы 1932 г. ...

Лицам, мало знакомым с положением животноводства в нашем сельском хозяйстве, может показаться, что те мероприятия, которые ЦК принял, могут иметь отрицательные последствия для роста нашего стада. Некоторые опасаются, что снятие запретов и ограничений по убою может вызвать усиленный убой скота. Некоторые думают, что разрешение торговать продукцией животноводства на базарах, в лавках, в колхозных магазинах и т. д. до окончания заготовок приведет к тому, что не будут выполняться обязательства по заготовкам, а товарная продукция будет реализовываться по более высоким ценам через колхозные базары. Очевидно, источниками этих сомнений является неосведомленность о том, как дело обстоит на самом деле. Практика этого дела свидетельствует о том, что, наоборот, именно потому, что запрещался убой скота, он в безобразных, извращенных формах производился всегда, когда это нужно было тому или иному отдельному хозяйству. Если хозяйственный интерес того или иного индивидуального хозяйства или хозяйства колхозника диктовал необходимость убоя скотины, то совершенно очевидно, что никакие запрещения в конце концов не могли помешать ему в той или иной форме убивать скот. Запрещение убоя приводило к нелегальному убою с потерей и кожи и отходов».

Куйбышев также добавил, что невозможность продажи приводила к нелегальным сделкам, на которых наживались спекулянты, да и просто к снижению численности скота. Он призвал проводить заготовки по-новому, «без каких-либо отрицательных политических последствий». К работникам в области заготовок, сказал он, теперь «предъявляются значительно повышенные требования в смысле их общественного чутья»; это должны быть «политически грамотные кадры, исключающие возможность перегибов, бюрократически-административного отношения к делу».

К этому времени рыночная цена на скот взлетела гораздо выше той, что государство платило за заготовки. В отчете Госплана за август 1932 г. отмечалось, что на Северном Кавказе рыночная цена на крупный рогатый скот достигла 250–400 руб. за центнер, тогда как

максимальная цена заготовок равняется 25 руб.⁵⁶ По новым правилам продажа хлеба ограничивалась намного сильнее, чем продажа мяса и скота. Торговля хлебом запрещалась до тех пор, пока вся область или край не выполнит план хлебозаготовок. На торговлю скотом такие же ограничения наложить было невозможно, поскольку она продолжалась круглый год. В постановлении от 10 мая просто говорилось, что колхозы, колхозники и единоличники для того, чтобы получить право торговли на рынке, должны «аккуратно выполнять централизованный план скотозаготовок». Базарная торговля тут же резко увеличилась, а заготовительные и торговые организации начали жаловаться на негативные последствия, которые Куйбышев предвидел, но не принимал в расчет в своем выступлении 11 мая. ЦУНХУ уже в мае 1932 г. докладывало, что в ряде мест появились демобилизационные настроения и заготовки практически прекратились⁵⁷. Как отмечалось в его отчете за первое полугодие 1932 г., объем заготовок в этот период упал, и продажа скота на рынках оказывает на них негативное влияние, поэтому вопрос контроля за выполнением плана заготовок приобрел практическое и очень большое значение⁵⁸. В следующем отчете в сентябре ЦУНХУ делало вывод, что весьма значительная часть валовой мясной продукции, по всей видимости, не получена в этом году путем плановых заготовок, она продается на базарах и остается в деревне⁵⁹.

По крайней мере на ближайшую перспективу основания для тревоги имелись. В июне 1932 г. скотозаготовки достигли всего 49 тыс. т, 30 % по сравнению с июнем 1931 г. Такое сокращение лишь частично являлось результатом уменьшения поголовья: в январе–марте 1932 г., до смягчения правил, заготовки составляли 44 % от сдачи скота в соответствующий период 1931 г. В апреле–декабре 1932 г. удалось заготовить 795 тыс. т — 93 % от сниженного плана⁶⁰. Этот мнимый успех отражал скромность плана: заготовки на 1932 г. были запланированы на уровне 43 % от прошлогоднего количества. Заготовки масла и

⁵⁶ Выполнение народно-хозяйственного плана / Госплан СССР. 1932. Авг. и янв.—авг. Торговля и снабжение. С. 3.

⁵⁷ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1932. Май. С. 103.

⁵⁸ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Янв.—июнь. С. 140.

⁵⁹ Товарооборот за годы реконструктивного периода. М., 1932. С. 84.

⁶⁰ Приведенные выше цифры были рассчитаны по данным, опублик.: Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Янв.—июнь. С. 144, табл. 16.

молочной продукции в 1932 г. также уменьшились, хотя и не в такой степени (см. табл. 16).

Снижение объема заготовок означало дальнейшее сокращение централизованного снабжения не занятого в сельском хозяйстве населения мясом по низким ценам. В июле–сентябре 1932 г. мясо по карточкам (всего 1 кг в месяц по особому списку и 500 г по списку № 1) получала лишь малая часть рабочих, в общей сложности не более 11 млн чел., тогда как хлеб — около 40 млн чел. На иждивенцев мясо не отпускалось. Среди служащих мясной паек полагался только 380 тыс. представителей привилегированного «начсостава». С маслом и молоком положение было еще хуже. (См.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 181–182, 452–454, 530–533).

За снижением плана скотозаготовок через несколько месяцев последовала реформа системы заготовок. Она предшествовала реформе хлебозаготовок и послужила для нее чем-то вроде «пробного прогона» (о преобразовании системы хлебозаготовок см. с. 258–267). В марте 1932 г. докладная Яковлева Совнаркому по поводу результатов переписи скота сопровождалась проектом постановления, предполагавшего коренное изменение существующего порядка скотозаготовок⁶¹. В будущем, говорилось в нем, и колхозам, и крестьянским хозяйствам нужно давать государственный заказ на производство и поставку мяса государству на несколько лет. Заказ должен быть твердым и не может никем быть повышен. В этом году не позднее 1 ноября надлежит установить заказы на поставку скота на 1933, 1934 и 1935 гг. (в оригинале проекта 1935 г. вычеркнут). Колхоз сам определит, какую часть плана выполнить скотом колхоза, а какую — скотом колхозников. Платить крестьянам следует в стимулирующей их интерес форме, в т. ч. концентрированными кормами, промтоварами и хлебом.

В проекте Яковлева не уточнялось, как надо устанавливать размер заказа, и пересмотр системы был предпринят только осенью. В постановлении Совнаркома и ЦК от 23 сентября 1932 г. говорилось, что с 1 октября 1932 г. на колхозные дворы и единоличные хозяйства будут наложены «имеющие силу налога обязательства поставки (сдачи) мяса государству по установленным государственным ценам». Нормы сдачи определялись в килограммах живого веса. Объем обязательств ставился в зависимость от географической зоны и типа хо-

⁶¹ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 19. Д. 154. Л. 128–129. О других аспектах этой докладной и проекта постановления см. с. 318.

зяйства и рассчитывался на 15 месяцев, с 1 октября 1932 г. по 1 января 1934 г. Например, в первой из трех зон от единоличных хозяйств требовали по 50 кг живого веса, от колхозных дворов в колхозах, не имеющих товарных ферм, — по 32 кг, от колхозных дворов в колхозах с товарными фермами — по 25 кг. План разделялся на 5 периодов по 3 месяца. В постановлении указывалось, что «сдатчики могут объединяться в группы для совместного выполнения обязательств по поставке мяса». В бочке меда была и ложка дегтя. Не выполнившим план грозил денежный штраф в размере «до рыночной стоимости невыполненной части обязательств с изъятием подлежащего сдаче скота в бесспорном порядке»⁶².

Постановление также определяло объем поставок для совхозов, увеличив его до 300 тыс. т против 130 тыс. т за предыдущие 15 месяцев. Общий размер поставок из крестьянского сектора впервые держался в секрете. Другое, неопубликованное постановление уточняло, что за 15 месяцев должен быть заготовлен 1 млн т⁶³. Эти цифры продолжали тенденцию более умеренных запросов: в целом по всем секторам планировалось заготовить 1300 тыс. т за 15 месяцев против 1211 тыс. т за календарный 1932 год.

Подобные правила были установлены и в отношении поставок государству других продуктов животноводства. Что касается молочной продукции, то на практике «контракты» давались колхозам и сельсоветам более или менее произвольно. Собирали ее и в виде масла, и в виде молока, однако к 1932 г. производственные мощности маслодельных предприятий перешли главным образом в руки Наркомснаба и совхозов⁶⁴. 19 ноября 1932 г. радикальное постановление ввело налогообложение в литрах молока на корову в год. Так же как в случае скотозаготовок, количество литров зависело от региона и типа хозяйства. Первая из четырех географических групп, включавшая Северный край, Западную Сибирь, Урал и Ивановскую область, должна была сдавать молока в три-четыре раза больше, чем четвертая, к которой относились Крым и оседлые районы Средней Азии. В первой группе от единоличников требовали 280 л с коровы, от колхозников в колхозах, не имеющих молочных ферм, — 220 л, от колхозников в

⁶² СЗ СССР. 1932. Ст. 418.

⁶³ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 70а. Л. 36–39 (ст. 4186). Колхозы должны были поставить 220 тыс. т, колхозники — 365 тыс. т, единоличники — 415 тыс. т.

⁶⁴ Нифонтов (Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. М., 1937. С. 81) утверждает, что с 1926/1927 по 1931/1932 сельскохозяйственный год проводились главным образом заготовки масла, но небольшой молочный паек в 1930–1932 гг. выделялся, в основном детям.

колхозах с молочными фермами — 180 л. Колхозам устанавливали норму сдачи молока с каждой обобществленной коровы в 2–7 раз больше, например в первой географической группе — 580 л. Средний годовой удой с коровы в то время составлял около 1000 кг, т. е. примерно 970 л. Поставки следовало осуществлять в форме молока везде, кроме тех районов, где нет маслодельных и сыроваренных заводов. В постановлении содержалась одна важная уступка: маслодельным заводам велели возвращать в виде побочных продуктов производства масла 50 % веса сданного молока колхозам и 35 % колхозникам и единоличникам⁶⁵. Заготовки на 1933 г. в весе масла устанавливались в размере 110 тыс. т: 85 тыс. т предполагалось получить с крестьянского сектора и 25 тыс. т с совхозов⁶⁶. Следующее постановление Совнаркома демонстрировало еще большее стремление использовать рынок для поощрения продажи скота и животноводческой продукции. Промышленным кооперативам предлагалось дополнительно заготавливать кожи и шерсть, даже отводились конкретные районы для этих целей. Им велели скупать товар у крестьян на дому, на базарах, в колхозных лавках по рыночным ценам и в обмен на недефицитный ширпотреб⁶⁷.

Вес 1933 г. продолжались попытки увеличить количество скота в личном хозяйстве. Сталин, выступая на Первом съезде колхозников-ударников (см. с. 217), сделал одно из редких своих замечаний по поводу животноводства. Говоря «о женщинах, о колхозницах» и настаивая на том, что «женский вопрос в колхозах — большой вопрос», что «женщины в колхозах — большая сила» и их нужно «выдвигать вперед», он добавил: «Конечно, у Советской власти было в недавнем прошлом маленькое недоразумение с колхозницами. Дело шло о корове. Но теперь дело с коровой устроено, и недоразумение отпало. (*Продолжительные аплодисменты.*) Мы добились того, что у большинства колхозников уже имеется по корове на двор. Пройдет еще год — два, — и вы не найдете ни одного колхозника, у которого не было бы

⁶⁵ Постановление опублик.: СЗ СССР. 1932. Ст. 500. Оно содержит множество дальнейших деталей этой системы. Средние показатели молочных удоев с 1926/1927 по 1935 г. см.: Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. С. 52. В 1928/1929 г. средний удой равнялся 1000 кг, а к 1931/1932 г. упал до 950 кг.

⁶⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 909. Л. 5 (п. 15, 1 декабря). Как и в случае со скотом, план заготовок в крестьянском секторе не публиковался. Постановлением от 19 ноября (СЗ СССР. 1932. Ст. 500) план для совхозов устанавливался в размере 30 100 т, затем 1 декабря его изменили на 25 000 т. 16 марта 1933 г. подобным же образом была преобразована система заготовок шерсти (СЗ СССР. 1933. Ст. 127).

⁶⁷ СЗ СССР. 1933. Ст. 146 (29 марта 1933 г.).

своей коровы. Уж мы, большевики, постараемся, чтобы все колхозники имели у нас по корове. (*Продолжительные аплодисменты.*)»⁶⁸

20 июня 1933 г. Совнарком одобрил постановление Наркомзема относительно сельскохозяйственных коммун, которые традиционно владели всем скотом сообща. «Ввиду требований с мест» от их членов постановление объявляло, что каждый член коммуны имеет право приобрести для своего индивидуального хозяйства корову, мелкий скот и птицу, а правления коммун и советские органы должны оказывать им в этом содействие. Всем коммунарам, которые держат личный скот, велено было выдавать корма как часть оплаты по трудодням⁶⁹. Насколько в действительности члены весьма немногочисленных коммун хотели перейти к артельной форме коллективного хозяйства, неизвестно, но через год-два государство, ярко демонстрируя стремление к единообразию, уговорами или силой заставило большинство коммун подать заявление о преобразовании их в артели.

Годовой отчет по скоту на 1 июля 1933 г. показал, что, несмотря на голод, поголовье личного скота колхозников значительно выросло по сравнению с предыдущим годом. С 1 июля 1932 г. число коров в колхозных дворах увеличилось на 860 тыс. голов, овец — на 1712 тыс. голов, свиней — на 812 тыс. голов. Прирост частично происходил за счет сокращения обобщественного стада: поголовье колхозных коров и свиней несколько уменьшилось. Однако больше всего скота потеряли единоличные, не коллективизированные хозяйства — это стало еще одним шагом на пути к их исчезновению (см. табл. 2а)⁷⁰.

В 1932 и 1933 гг. власти снова прилагали большие усилия, чтобы справиться с нехваткой кормов. После переписи скота в феврале 1932 г. А. И. Гайстер подал Куйбышеву докладную, где подчеркивал хронический недостаток кормов и предлагал различные меры по исправлению положения: привлекать бойцов Красной армии к подбору брошенного сена, платить колхозникам за сенокос не только деньгами, но и сеном, направлять специальных уполномоченных для контроля за сенокосом и подготовкой силоса⁷¹. Но в условиях голода эти предложения не дали большого эффекта. В 1932 и 1933 гг. кормов стало меньше, чем в 1931 г., и производство силоса сократилось.

⁶⁸ Сталин И. В. Соч. Т. 13. С. 251–252 (19 февраля 1933 г.).

⁶⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 233. Решение Наркомзема было утверждено 15 июня.

⁷⁰ Эти факты противоречат результатам обследования 12 707 колхозов в 1932 и 1933 гг., по-видимому нерепрезентативного. Оно призвано было показать, что число дворов, имеющих собственных коров и овец, в 1932–1933 гг. сократилось незначительно. См.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 67–68 (дана разбивка по регионам).

⁷¹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 11. Л. 62–58 (август 1932 г.).

Единственным плюсом был только тот факт, что и кормить приходилось меньше скота.

Вслед за высказыванием Сталина по поводу «своей коровы» 14 августа 1933 г. было принято постановление, которое давало «бескоровным» колхозникам возможность приобрести миллион телок по низким «конвенционным» ценам — 228 тыс. голов у колхозов и 771 тыс. голов у колхозников, имеющих личный скот, и единоличников. Продавцам телок делали скидку с плана обязательных поставок государству мяса и молока⁷². Через несколько месяцев еще одно постановление добавило 500 тыс. телят на регионы с особенно большим числом бескоровных хозяйств и выделило 15 млн руб. для выдачи в случае необходимости беспроцентных ссуд колхозникам⁷³. Эмигрантский меньшевистский журнал назвал эти постановления весьма важным шагом и «своего рода колхозным нэпом» — свидетельством признания со стороны советской власти, что частнособственнические инстинкты так и не трансформировались⁷⁴.

Немедленного значительного прироста поголовья личных коров колхозников в результате этих мер не произошло: с 1 июля 1933 г. по 1 июля 1934 г. их число увеличилось только на 144 тыс. голов. Но общее поголовье крупного рогатого скота, включая бычков и телок, выросло на 2336 тыс. голов и в итоге составило 17 млн голов. Сводка колхозных отчетов за 1934 г., охватывающая 13,7 млн дворов, показала, что 8,0 млн из них (58,3 %) держали коров, 1,9 млн (28,1 %) — телят и 3,9 млн не имели крупного рогатого скота. Доля дворов, держащих свиней или овец, была значительно меньше⁷⁵. Таким образом, процент хозяйств, имеющих коров, существенно повысился по сравнению с 1932 г. (см. табл. 2а). Подобная тенденция, казалось, говорила о том, что объявленная цель обеспечить колхозникам по корове на двор вскоре может быть достигнута. Тем не менее перед войной собственную корову имели менее двух третей колхозных дворов, а в 1960-х гг. их доля еще снизилась⁷⁶.

⁷² СЗ СССР. 1933. Ст. 303 (постановление Совнаркома и ЦК).

⁷³ СЗ СССР. 1933. Ст. 395 (постановление Совнаркома и ЦК).

⁷⁴ СВ. 1933. № 16–17 (А. Югов).

⁷⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 4988. Л. 65–70. 3,8 млн дворов держали овец или коз, 4,2 млн — свиней, 2,5 млн не имели ни овец, ни свиней.

⁷⁶ К 1 января 1941 г., когда колхозных дворов было 19 млн, колхозникам принадлежало 12,7 млн коров, 31,6 млн овец и коз, 8,6 млн свиней. К 1970 г. 14,4 млн колхозных дворов имели 8,6 млн коров: Сельское хозяйство СССР: Стат. сборник. М., 1971. С. 246–248, 488–489.

Наиболее удовлетворительным аспектом отчетов на 1 июля 1934 г. являлся тот факт, что впервые с 1928 г. поголовье всего домашнего скота, за исключением лошадей, значительно выросло (см. табл. 2а). Новый курс, принятый весной 1932 г., приносил свои плоды. Тем не менее результаты скотозаготовок и заготовок молочной продукции в календарном 1933 году были неоднозначными. В то время как объемы сдачи молока и молочной продукции существенно увеличились, объемы скотозаготовок в живом весе, хоть и достигли 90 % от плана, все равно оставались меньше, чем в предыдущем году. Только в 1934 г. скотозаготовки начали расти, но и тогда, даже вместе с децентрализованными заготовками, они все еще уступали показателям 1931 г. (см. табл. 16).

3. Катастрофа в Казахстане

С 1928 по 1933 г. поголовье скота в Казахстане сокращалось гораздо быстрее, чем на остальной территории СССР. По данным ЦУНХУ, к июлю 1930 г. численность крупного рогатого скота там уже упала на треть, а овец и коз — примерно на 40 %. Сокращение продолжалось и в последующие три года — к июлю 1933 г. поголовье лошадей уменьшилось на 87 %, крупного рогатого скота на 77 %, а коз и овец на целых 89 %⁷⁷. В период с 1930 по 1933 г. и число верблюдов снизилось с 1057 тыс. до 73 тыс. голов. В конце 1933 г. в одном из отчетов казахских МТС откровенно говорилось, что «картина прямо катастрофическая»⁷⁸.

Снижение численности скота особенно тяжело отразилось на кочевых и полукочевых казахах, разводивших скот в полупустынных центральных районах республики. Коллапс животноводства сопровождался разрушением традиционного казахского жизненного уклада.

Пять взаимосвязанных факторов вызвали катастрофу, в которой наиболее ярко отразились все негативные черты животноводческой политики, проводившейся и в остальной части Советского Союза.

Во-первых, коллективизация и раскулачивание противоречили традиционному образу жизни казахов еще резче, чем крестьянскому укладу других районов СССР. В 1928 г. власти начали раскулачивание с экспроприацией небольшого числа наиболее богатых (байских) хозяйств в тщетной надежде завоевать на свою сторону казахское на-

⁷⁷ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 517.

⁷⁸ Опул.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 687–691.

селение в целом (см.: Davies R. W. The Socialist Offensive. P. 140–141, 409). За 1931 г. доля коллективизированных хозяйств выросла с 37 % до 58 %, а к 1 июня 1932 г. достигла 73 %, оказавшись выше, чем в среднем по СССР⁷⁹. К началу года было раскулачено 5500 хозяйств, больше 5 % от общего числа.

Во-вторых, коллективизация шла параллельно с постоянными попытками перевести казахское население на оседлое положение. 30 июня 1931 г. крайком призвал повсеместно, за исключением особо отсталых районов, создавать постоянные животноводческие и сельскохозяйственные артели⁸⁰. Через полгода, 25 декабря 1931 г., совместное постановление крайкома и совнаркома указало, что все население Казахстана должно к концу 1933 г. осесть в поселениях европейского типа по 500 дворов в каждом⁸¹. В августе 1932 г. председатель казахского совнаркома откровенно уведомил Сталина о том, что административное преобразование районов полупустынного животноводства в «сельскохозяйственные» районы пагубно сказывается на животноводстве⁸². Тем не менее в следующем месяце Политбюро заявило, что 200 тыс. хозяйств уже переведены на оседлое положение и площади, засеваемые казахами, увеличились с 31 % до 50 % от всей посевной площади Казахстана⁸³. Однако Т. Р. Рыскулов, заместитель председателя Совнаркома РСФСР по казахским делам, в докладной Сталину утверждал, что «переведены» на оседлость только 50 тыс. хозяйств, главным образом те, которые уже вели оседлый образ жизни. По мнению Рыскулова, в процессе принудительного перевода на оседлое положение проявлялось игнорирование интересов животноводства в районах, по большей части животноводческих⁸⁴.

В-третьих, коллективизация и принуждение к оседлости сопровождалась принудительным обобществлением скота. Н. А. Татаев, начальник Управления по организации колхозного труда и распределению доходов Наркомзема, докладывал Яковлеву, что во время визита

⁷⁹ В соответствии с казахскими данными эта доля выросла с 32 % на 1 января до 69 % на 1 декабря 1931 г.: Насильственная коллективизация и голод в Казахстане, 1931–1933 гг.: Документы и материалы. Алматы, 1998. С. 184.

⁸⁰ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 23. Л. 250 об. (докладная Т. Р. Рыскулова от 9 марта 1933 г.).

⁸¹ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 670. Л. 11–14 об. (докладная Т. Р. Рыскулова от 6 октября 1932 г.).

⁸² Насильственная коллективизация и голод в Казахстане. С. 155.

⁸³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 116–117 (17 сентября). Об этом решении см. с. 332.

⁸⁴ Об этой докладной см. прим. 82.

в Карагандинскую и Восточно-Казахстанскую области Казахстана всюду «встретил полностью обобществленный продуктивный и мелкий рогатый скот (коровы, овцы, молодняк)», обобществили даже кур, которые попросту дохли. «Ни один колхозный двор, где я был, — писал он, — не имеет коровы, подтелка, или хотя бы теленка, свиней и т. д. ...колхозники и колхозницы мне рассказали: “Приказали всех коров согнать в колхоз, мы и согнали”, — никакой добровольности в обобществлении скота не было»⁸⁵.

В-четвертых, скотоводческие области Казахстана традиционно снабжались хлебом из хлебопроизводящих областей, населенных в основном русскими. Масштабные государственные хлебозаготовки в Казахстане нанесли животноводству еще больше вреда, особенно их безжалостное проведение в 1931 г., невзирая на плохой урожай. 26 ноября 1931 г. Политбюро дало прокурору Казахстана право в период заготовок утверждать смертные приговоры без оглядки на наркома юстиции РСФСР⁸⁶. К весне 1932 г. в секретных документах уже говорилось о большом числе случаев смерти от голода (см. с. 414–415). В докладной Сталину, подготовленной в августе 1932 г. У. Д. Исаев, председатель казахского Совнаркома и сам уроженец Казахстана, подводя итоги хлебозаготовок в 1931/1932 г., указал, что дезорганизация снабжения скотоводов хлебом, наряду с полным изъятием товарного хлеба в счет государственных заготовок в соседних сельскохозяйственных районах, привела к дальнейшему росту потребления мяса самими скотоводами⁸⁷.

После урожая 1932 г. ситуация вследствие хлебозаготовок еще сильнее ухудшилась, люди продолжали умирать от голода⁸⁸. Тем не менее 27 ноября Сталин послал казахскому руководству телеграмму, возмущаясь тем, что «хлебозаготовки в Казахстане падают скачками и ведут к фактическому прекращению заготовок, и это несмотря на то, что план заготовок максимально сокращен». Он требовал, чтобы казахские власти «перешли на рельсы репрессий», особенно против сопротивляющихся коммунистов⁸⁹.

⁸⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 202. Л. 44–50 (сентябрь 1932 г.). Опувл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 484–487.

⁸⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 11. Л. 73.

⁸⁷ Насильственная коллективизация и голод в Казахстане. С. 155.

⁸⁸ См.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 525–528. Еще один доклад от 7 декабря опубл.: Там же. С. 564–566.

⁸⁹ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 45. Опувл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 548–549.

В-пятых, центр продолжал накладывать на Казахстан обязательства по скотозаготовкам, тем самым еще больше сокращая поголовье. В условиях разрухи и голода эти заготовки не давали совершенно никакого эффекта. По словам Рыскулова, за период с февраля 1931 г. до переписи скота в феврале 1932 г. численность его в целом уменьшилась на 4,14 млн голов, из них заготовительным организациям досталось только 1,5 млн голов, остальные животные были съедены голодными крестьянами или просто погибли⁹⁰.

Центральное руководство в Москве отреагировало на казахскую катастрофу с большим опозданием. В августе 1932 г. Исаев в письме Сталину, осуждая административное преобразование полупустынных скотоводческих районов в «сельскохозяйственные» и принудительное обобществление скота, предлагал ЦК заслушать доклад по Казахстану. Однако только 17 сентября, когда поголовье сократилось более чем вчетверо по сравнению с 1928 г., Сталин, Куйбышев и Ф. И. Голощекин представили на одобрение Политбюро (опросом) постановление «О сельском хозяйстве и, в частности, о животноводстве Казахстана». В некоторых отношениях это постановление предполагало серьезные реформы. Оно предусматривало замену в казахских районах артельной формы коллективного хозяйства более простыми товариществами по совместной обработке земли (ТОЗами). Каждому казахскому хозяйству разрешалось иметь по 8–10 голов крупного рогатого скота, до 100 овец и 3–5 верблюдов. Однако в постановлении также объявлялась правильной политика «поэтапного» расселения казахов в поселках европейского типа⁹¹. Оно глубоко возмутило Рыскулова, который в своей докладной Сталину от 6 октября 1932 г. предлагал гораздо более кардинальные меры⁹².

Вскоре последовали дальнейшие перемены. В августовском письме 1932 г. Исаев выразил сомнение, что у Голощекина хватит сил для «решительного поворота»⁹³. В конце концов Политбюро с ним согласилось. 21 января 1933 г. оно «удовлетворило просьбу» Голощекина об отставке и заменило его Л. И. Мирзояном⁹⁴. Голощекина и других партийных руководителей Казахстана сделали козлами отпущения. Преемник Голощекина заявил на XVII съезде партии, что «казахская

⁹⁰ О его докладной см. прим. 81.

⁹¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 113–117.

⁹² РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 670. Л. 11–14 об. Опубли.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 503–509. Еще одна копия письма, датированная 29 сентября, опубли.: Насильственная коллективизация и голод в Казахстане. С. 183–193.

⁹³ Насильственная коллективизация и голод в Казахстане. С. 162.

⁹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 914. Л. 9.

партийная организация на протяжении 1930, 1931 и первой половины 1932 г. допустила ряд грубейших политических ошибок в области руководства сельским хозяйством, в частности животноводством»⁹⁵. Эти нападки были не слишком справедливы. Голощекин упорно боролся за сокращение непосильных планов заготовок, установленных для его республики. Он единственный из секретарей обкомов и крайкомов возражал на пленуме ЦК против плана хлебозаготовок, уже одобренного Сталиным (см. с. 105). С другой стороны, сам Голощекин, отвечая на выдвинутые против него обвинения, признал, что он и другие ответственные работники в Казахстане «не поборолы левацкие перегибы и произвол в районах», «делали также ошибки и в области оседания, форсируя [его] без достаточной материальной и организационной базы»⁹⁶. Голощекина назначили Главным государственным арбитром СССР и (вероятно, под предлогом его новой должности) не переизбрали в ЦК на XVII съезде⁹⁷.

Мирзоян энергично старался облегчить ситуацию в Казахстане, перестроить его сельское хозяйство и — в то время, когда клеймились националистические уклоны на Украине и в других местах (см. с. 200), — активно содействовал сохранению и развитию казахской культуры и казахского языка. В докладной Сталину и Кагановичу от 30 июля 1933 г. он жаловался, что документы в казахских аулсоветах и в районах пишутся на русском языке, а почта и телеграф не принимают корреспонденцию на казахском⁹⁸. Его поддерживал Рыскулов, который в очередной своей докладной Сталину от 9 марта нарисовал мрачную картину голода в Казахстане и осудил перегибы в национальной политике⁹⁹. В течение 1933 г. Казахстану было сделано множество послаблений, включая значительное сокращение плана хлебозаготовок и преобразование артелей в казахских районах в

⁹⁵ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1934. С. 89 (Л. И. Мирзоян).

⁹⁶ Обращение к Сталину и Кагановичу, датированное 4 августа 1933 г., опубли.: Советское руководство: Переписка, 1928–1941 гг. / сост. А. В. Квашонкин, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая, О. В. Хлевнюк. М., 1999. С. 248. Его второй письменный протест от 20 сентября 1933 г., адресованный Кагановичу, см.: Там же. С. 258–259. См. также: Centre-Local Relations in the Stalinist State, 1928–1941 / ed. E. A. Rees. Basingstoke, 2002. P. 78 (Э. А. Рис).

⁹⁷ См.: XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 680–681.

⁹⁸ Левон Мирзоян в Казахстане: Сб. документов и материалов (1933–1938 гг.). Алматы, 2001. С. 46–50.

⁹⁹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 23. Л. 245–253. Опубли.: Советское руководство: Переписка. С. 204–225.

ТОЗы¹⁰⁰. В июле 1934 г. отчет по скоту уже показывал небольшое улучшение в Казахстане, как и всюду в СССР¹⁰¹.

4. Итоги

За четыре года, с лета 1929 г. до лета 1933 г., животноводческая отрасль совершенно развалилась. К 1933 г. поголовье крупного рогатого скота и свиней по сравнению с 1928 г. уменьшилось вдвое, а овец — втрое. Подобное сокращение поголовья не знало прецедентов. Численность коров и овец падала с гораздо большей скоростью, чем во время Первой или Второй мировых войн, и восстановилась до уровня 1914 г. не ранее 1958 г. Только со свиньями, которых быстрее растить и легче забивать, дела обстояли чуть лучше.

Сокращение поголовья скота во время Первой мировой и Гражданской войн, коллективизации, Второй мировой войны (%)

Годы	Лошади	Крупный рогатый скот	Овцы	Свины
1914–1923	39,5	35,6	41,8	55,2
1928–1933	50,4	45,2	65,8	53,5
1941–1946	51,8	13,1	26,9	61,6

Единственное исключение на фоне общего снижения производства продуктов питания представляла рыбная промышленность: добыча свежей рыбы выросла с 846 тыс. т в 1928 г. до 1426 тыс. т в 1931 г., целиком за счет расширения «централизованных» рыбных промыслов, в основном северокаспийских, азовско-черноморских и дальневосточных¹⁰². Тем не менее даже здесь в 1931 и 1932 гг. производство сократилось и вернулось к показателям 1931 г. только в 1934 году¹⁰³.

В эти годы, помимо поголовья скота, уменьшался и средний вес животных, сдаваемых государству:

¹⁰⁰ Подробнее см.: Насильственная коллективизация и голод в Казахстане. С. 220–223, 226–228, 228–232. Решения Политбюро и Совнаркома от 9, 15 и 23 апреля см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 119; ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 502. Д. 23 (ст. 736/139с); Д. 24 (ст. 812/157с). См. также: ОИ. 1993. № 3. С. 50–51 (И. Е. Зеленин).

¹⁰¹ См.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 517.

¹⁰² См.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 113 (отчет по первому пятилетнему плану, датированный августом 1932 г.).

¹⁰³ См.: Промышленность СССР: Стат. сборник. М., 1964. С. 381. В 1932 г. — 1333 тыс. т, в 1933 г. — 1303 тыс. т, в 1934 г. — 1547 тыс. т. В конце 1930-х гг. в производстве наблюдался застой, и в 1940 г. оно достигало только 1404 тыс. т.

Средний вес взрослых животных,
забиваемых для государственных заготовок (кг)¹⁰⁴

Годы	1927/1928	1932	1933
Крупный рогатый скот	335	223	231
Овцы и козы	41	32	29
Свиньи	111	55	56

Есть сведения, что вес свиней, забиваемых колхозниками для собственного потребления в 1932 г., на 50 % превышал вес тех особей, которые сдавались на заготовки, тогда как в 1927/1928 г. вес свиней, продаваемых на рынке до того, как начались государственные заготовки, был на 25–30 % больше веса тех, что забивались для домашнего потребления. Вероятно, так же обстояло дело и с другими видами скота¹⁰⁵.

Еще один показатель ухудшения качества скота — уменьшение веса туши по отношению к живому весу. У крупного рогатого скота в 1928/1929 г. на тушу приходилось 52 % от живого веса, а в 1930/1931–1933/1934 гг. всего 44–46 %¹⁰⁶.

Статистика по животноводству в 1932–1933 гг. в советской печати не публиковалась. На XVII съезде партии в январе 1934 г. Сталин впервые признал масштабы кризиса. В его докладе содержалась таблица, показывавшая, что «по поголовью скота мы имеем за отчетный период [1930–1934 гг.] не подъем, а все еще продолжающийся упадок в сравнении с довоенным уровнем». Он объяснял этот упадок «наибольшей насыщенностью животноводческих отраслей сельского хозяйства крупно-кулацкими элементами» и «усиленной кулацкой агитацией за убой скота». Он также сетовал, что земельные органы, вместо того чтобы относиться к животноводству как к приоритетной задаче, «иногда в своих докладах пытаются даже скрыть от общественного мнения страны действительное положение животноводства, что совершенно недопустимо для большевиков»¹⁰⁷. Как показал наш рассказ, бремя государственных заготовок и принудительное обобществление были основными факторами, которые провоцировали увеличение забоя скота и его повышенный падеж от плохого ухода и болезней. В случае с крупным рогатым скотом и свиньями еще одним важным фактором служил недостаток концентрированных комбикормов, где основным ингредиентом являлось зерно.

¹⁰⁴ Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. С. 31.

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Рассчитано по данным, опубл.: Там же. С. 81.

¹⁰⁷ Сталин И. В. Соч. Т. 13. С. 321–322, 329–330.

Рост государственных заготовок животноводческой продукции наблюдался в самом начале, в 1929 г., а также некоторое время в 1931 г. Тем не менее в связи с сокращением поголовья скота, несмотря ни на какие меры со стороны государства, заготовки резко сократились. В 1932, 1933 и 1934 гг. они достигали менее половины от уровня 1929 г. (см. табл. 16). Более того, они не показывали заметного роста даже в отношении к валовой продукции и составляли в 1928/1929 г. 24,8 % от нее, в 1932/1933 г. — 20,8 %, в 1933/1934 г. — 27,6 %¹⁰⁸.

Что касается другой животноводческой продукции, включая шерсть, кожи, молоко и молочные продукты, то здесь государству удалось добиться увеличения объема заготовок пропорционально снижению валовой продукции, оставляя крестьянам и колхозам гораздо меньше для собственных нужд и продажи на рынке. Так, заготовки шерсти с 1928 по 1933 г. сократились незначительно — с 41 тыс. т до 38,3 тыс. т, хотя валовая продукция упала со 178 тыс. т до 62 тыс. т. Заготовки молока возросли с 6,4 % от валовой продукции в 1928/1929 г. до 18,6 % в 1933/1934 году¹⁰⁹.

Хлеб всегда представлял собой сельскохозяйственный товар, стоявший в центре государственной политики, и традиционные хлебоизбыточные регионы (Поволжье, Северный Кавказ, Сибирь и Украина) первыми подверглись не только коллективизации и раскулачиванию, но и поспешному обобществлению скота. Кроме того, от них постоянно требовали расширять посевные площади зерновых, и в неурожайные годы это вылилось в нехватку натуральных кормов, особенно концентрированных. С 1928 по 1932 г. поголовье крупного рогатого скота в этих регионах сократилось наполовину, тогда как в традиционных хлебодефицитных областях и в Закавказье — примерно на четверть. Доля крупного рогатого скота в хлебоизбыточных регионах с 1928 по 1933 г. снизилась с 43,9 % до 39,0 % (см. табл. 3).

На скотозаготовках, которые в первую очередь приходились на хлебоизбыточные регионы вместе с Казахстаном, эти процессы сказались еще заметнее. Согласно отчету по итогам выполнения пятилетнего плана, хранящемуся в архиве, доля «хлебоизбыточной полосы европейской части СССР» в скотозаготовках снизилась с 67,5 % в

¹⁰⁸ Рассчитано по данным, опубл.: Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. С. 69, 81. Исходные цифры даны в весе туши.

¹⁰⁹ О валовой животноводческой продукции см.: Там же. С. 69, 74, 76. О государственных заготовках см. табл. 16 в конце книги.

1928 г. до 58,5 % в 1930 г., 47,7 % в 1931 г. и 50 % в 1932 г., в то время как доля хлебодефицитных регионов возросла с 9,4 % до 16,9 %¹¹⁰.

Что касается молока и молочных продуктов, то здесь наиболее важное изменение заключалось в утрате доминирующих позиций Сибирью, традиционным производителем масла, где доля государственных заготовок молочной продукции (в весе масла) от объема по СССР в целом снизилась с 43,7 % в 1928 г. до 29,2 % в 1931 г., в то время как доля Нижней Волги, Северного Кавказа и Закавказья возросла¹¹¹.

Перманентной чертой советской политики являлось стремление усилить обобществленный сектор животноводства. Даже после отступления весной 1932 г. власти продолжали отдавать предпочтение совхозному стаду и поддерживать колхозные животноводческие и молочные фермы. Примечательно, что в своей единственной записанной реплике на совещании по скотозаготовкам в октябре 1932 г. Сталин подчеркивал необходимость увеличения совхозного стада, а не скота, находящегося в личном владении крестьян¹¹². Обобществление было долгосрочной целью режима, но и в эти бурные годы ему уделялось повышенное внимание в силу уверенности, что от обобществленного стада государство будет получать гораздо большую долю продукции, чем от скота колхозников и единоличников. Доля обобществленного крупного рогатого скота в СССР неуклонно росла: в 1930 г. она составляла всего 8,2 %, в 1931 г. повысилась уже до 22,5 %, а в 1932 г. до 33,6 %. Несмотря на новый курс, в 1933 г. она уменьшилась ненамного, всего до 31,6 %, и в 1934 г. вернулась к уровню 1932 г.¹¹³ Такая же ситуация складывалась и с другими видами скота.

Ставка на то, что обобществленный скот создаст прочную базу для государственных заготовок, оправдалась. В 1933 г. животноводческие фермы совхозов и колхозов поставляли большую долю своей продукции для внешнего распространения, чем колхозники и единоличники, и большую долю сдавали в счет государственных заготовок по сравнению с колхозниками. Из обобществленного сектора также поступал больший процент произведенной молочной продукции, чем из частновладельческого. В 1933 г. были обобществлены 23,7 % всех

¹¹⁰ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 82 (4 августа 1932 г.). Цифры по 1932 г. предварительные, но должны быть близки к итоговым. Данных о распределении по регионам на 1933 г. мы не обнаружили.

¹¹¹ Там же. Л. 92. Региональные данные для более поздних годов не найдены.

¹¹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 165. Д. 25. Л. 108 (совещание в ЦК, 27 октября 1932 г.).

¹¹³ Рассчитано на основе данных табл. 2а в конце книги.

коров, и они давали 23,4 % валовой молочной продукции (в весе молока), но при этом обеспечивали 42,3 % отчуждаемой продукции и 50 % заготовок¹¹⁴.

Единоличники представляли исключение из правила. В результате дискриминационных налогов и норм заготовок доля единоличных хозяйств в заготовках оказывалась выше доли в валовом производстве. Дискриминация заставляла многих единоличников избавляться от скота, а то и вовсе уезжать из деревни. На XVII съезде в феврале 1934 г. Яковлев указал, что «рост поголовья скота у колхозников, начавшийся в 1933 г., не перекрыл в 1933 г. по всем видам скота, кроме свиньи, продолжающейся огромной убыли скота у единоличников». Он призвал взять животноводство единоличников «под особо бдительный контроль», ибо дальнейшее сокращение поголовья их скота может «свести на нет» успешное развитие стада у колхозников и в колхозах¹¹⁵.

Ахиллесовой пятой всех планов было, конечно же, снижение и численности и качества всех видов скота. В 1930, 1931 и 1932 гг. нажим государства на все регионы и все сектора животноводства привел к абсолютному уменьшению количества мяса, а размеры государственных скотозаготовок оставались ниже уровня 1929 г. вплоть до Второй мировой войны¹¹⁶. Тем не менее к 1934 г. новая политика начала преодолевать тенденцию к сокращению поголовья скота. На XVII съезде Сталин отметил, что «по свиноводству уже начался обратный процесс», и предсказал, что «1934 год должен и может стать годом перелома к подъему во всем животноводческом хозяйстве»¹¹⁷. Политика содействия колхозникам в обзаведении личным скотом, не упомянутая Сталиным, несомненно, играла важнейшую роль в этом переломе. Но падение численности скота единоличников не останавливалось.

¹¹⁴ О валовой и товарной продукции см.: РГАЭ. Ф.1562. Оп. 3. Д. 378. Л. 27 (б. д. [1935?]). О заготовках по секторам см.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 3. Д. 24. Л. 53 (б. д. [1937?]). О коровах см. табл. 2а в конце книги.

¹¹⁵ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 156–157.

¹¹⁶ См. табл. 2а. По 1940 г. см.: Сельское хозяйство СССР: Стат. сборник. С. 76.

¹¹⁷ Сталин И. В. Соч. Т. 13. С. 322.

Глава 11

СОВХОЗЫ

В июле 1928 г. после жаркой полемики пленум ЦК решил, что основным элементом преобразования сельского хозяйства должны стать крупные механизированные совхозы. Высший приоритет получили специализированные зерновые совхозы под управлением Зернотреста¹. В 1930 г. совхозы относительно успешно провели посевную. После сбора урожая они поставили государству весьма необходимые ему 485 тыс. т хлеба². На XVI съезде партии, проходившем в июне–июле 1930 г., рассматривалось значительное расширение совхозной программы. В своем докладе съезду Сталин утверждал, что к 1931 г. все совхозы вместе будут производить 7 млн т хлеба. Одни только новые совхозы дадут государству 200 млн пудов (3,3 млн т). К концу первой пятилетки (как тогда предполагалось, в 1932/1933 г.) посевные площади зерновых совхозов составят 20–25 млн га, «больше... чем имеет теперь вся Канада»³. Это была очень значительная цифра: общая посевная площадь зерновых по всему СССР в те годы не превышала 95 млн га.

Через месяц после съезда вышло постановление Совнаркома о создании еще нескольких сотен совхозов, специализирующихся на разведении свиней, овец и крупного рогатого скота. Чтобы специализированные животноводческие совхозы могли начать работу, им

¹ См.: Carr E. H., Davies R. W. *Foundations of a Planned Economy, 1926–1929*. Vol. I. London, 1969. P. 186–191.

² См.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 339–340. См. также табл. 31 в конце книги. Общий объем хлеба, поставленного всеми совхозами государству, составил 1,27 млн т, тогда как в предыдущем году — всего 0,39 млн т (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 428).

³ XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. 2-е изд. М., 1931. С. 585.

передавалось большое количество скота, сданного государству колхозами и единоличниками⁴.

К весне 1931 г. общее число совхозов в СССР, как новых, так и старых, равнялось 5383 против 3125 весной 1928 г.⁵ Большинство из них и тогда и теперь представляли собой относительно небольшие предприятия, часто организованные в качестве подсобных хозяйств потребительской кооперации (так называемых коопхозов). Основная часть ресурсов была сконцентрирована в 143 специализированных зерновых совхозах. К началу 1931 г. в их распоряжении находилось больше половины от общего числа тракторов, обслуживающих колхозы; к ним же поступали все немногочисленные уборочные комбайны. Гордостью совхозной системы был «Гигант» на Северном Кавказе: он один засеял в 1930 г. 113 тыс. га и, как хвалился директор Зернотреста М. Г. Герчиков, имел «первую по величине уборочную площадь в мире»⁶.

VI съезд Советов, состоявшийся в марте 1931 г., принял резолюцию, в соответствии с которой к 1933 г. посевные площади совхозов должны были достичь 19 млн га (небольшое сокращение плана, предложенного в 1930 г.), а объем их поставок хлеба государству — 6,5 млн т. Этот план также предусматривал значительное увеличение совхозного стада, а также размеров совхозных поставок мяса, молока и технических культур (см. табл. 30 в конце книги)⁷.

В попытках выполнить эту программу совхозы сильно увеличивали посевные площади — с 3,9 млн га в 1930 г. до 11 млн га в 1931 г. и 14,1 млн га в 1933 г. Все эти годы не менее 70 % посевных площадей отводилось под зерновые. По официальным данным, зерновая продукция совхозов значительно выросла и в 1932 г. достигла 250 % от уровня 1930 г. (см. табл. 30). Однако рост был все же намного меньше запланированного, поскольку урожайность понизилась с 8,9 ц/га до 7,2 ц/га⁸.

Немалая часть дополнительно выращенного хлеба, очевидно, уходила на прокорм сильно разросшегося штата разного рода совхозных

⁴ СЗ СССР. 1930. Ст. 442 (11 августа). 20 декабря СТО постановлением распорядился срочно обеспечить животноводческие совхозы строительными материалами, кормами и рабочей силой, а также наладить их снабжение питьевой водой, чтобы скот не пал в зимние месяцы (СЗ. 1931. Ст. 15).

⁵ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 715, 728.

⁶ XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 613.

⁷ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. М., 1957. Т. 2. С. 251–255.

⁸ Высокие показатели производства и урожайности зерновых в 1933 г., в частности, несравнимы с показателями прежних лет (см. приложение).

работников, а также принадлежащего совхозам скота. Планы предусматривали огромное увеличение объемов зерна, производимого крупными зерновыми совхозами, и практически весь этот прирост должен был поступать государству. На самом же деле с 1930 по 1932 г. зерновая продукция этих совхозов выросла только на 76 %, с 773 тыс. т до 1361 тыс. т, а урожайность резко упала: с 6,7 ц/га до 3,8 ц/га. Увеличение производства зерна в зерновых совхозах практически полностью приходилось только на 1931 год⁹.

Вследствие этого поставки хлеба государству от совхозов в целом сильно отставали от заявленного роста производства и с 1930 по 1933 г. увеличились только на 55 %. Планы, принятые на 1930 и 1931 гг., полностью провалились. В 1933 г. все совхозы, вместе взятые, поставили государству лишь 2,1 млн т хлеба вместо запланированных 6,5 млн т.

Совхозы не справлялись со своей задачей, хотя им предоставлялись огромные ресурсы. На начало 1931 г. им принадлежало 48 % всех тракторных мощностей СССР в лошадиных силах. В следующие три года они продолжали получать значительную часть от растущего количества тракторов, и к 1 января 1934 г. на них все еще приходилось 44 % тракторных мощностей СССР (см. табл. 13)¹⁰. Комбайнов совхозам доставалось еще больше: на 1 января 1934 г. в их распоряжении находилось 56 % всех комбайнов в СССР¹¹.

Трактора, комбайны, другая сельскохозяйственная техника и оборудование составляли около четверти всех капиталовложений в совхозы¹². Другие важные статьи включали покупку и выращивание скота, строительство хозяйственных зданий и обеспечение жильем¹³. В общей сложности капиталовложения в совхозы в 1931 г. достигали 52,5 % от общего объема капиталовложений в обобществленный сек-

⁹ См.: Богденко М. Л. Строительство зерновых совхозов СССР в 1928–1932 гг. М., 1958. С. 175, 247. См. также табл. 31 в конце книги.

¹⁰ Чистый прирост тракторных мощностей в совхозах в 1931 г. составил 48,3 % от всей тяговой силы, в 1932 г. — 40,2 % и в 1933 г. — 35,8 % (рассчитано по данным табл. 13 в конце книги).

¹¹ Чистое прибавление в совхозах составило 97,8 % в 1931 г. и 72,2 % в 1932 г. В 1933 г. приоритетом стали пользоваться МТС, и совхозы получили только 15,7 % от пополнения (по данным табл. 11 в конце книги).

¹² Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 288. Цифры по капвложениям в табл. 11 даны в текущих ценах, что несколько занижает реальную стоимость техники.

¹³ В 1931 г., например, распределение было следующим (в процентах от общего объема): техника и инвентарь — 22,5; скот и птица — 25,6; хозяйственные постройки — 18,0; жилье и ряд других статей — 12,9 (Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 288).

тор сельского хозяйства, в 1933 г. уменьшились до 37,5 % (см. табл. 11). Они равнялись капиталовложениям в топливно-энергетическую промышленность в 1931–1933 гг. и в три раза превосходили капиталовложения в военную промышленность во время кампании по перевооружению в 1932 году¹⁴.

Хотя совхозы отвечали лишь за небольшую долю сельскохозяйственного производства, они стали для сельского хозяйства более тяжким бременем, чем колхозы. Практически все капиталовложения в совхозы делались за счет государственного бюджета, тогда как колхозы сами покрывали стоимость почти всех своих капвложений. Даже в случае с принадлежащими государству МТС, хотя большинство расходов на трактора и другую технику нес государственный бюджет, часть их стоимости оплачивалась за счет приобретаемых колхозами паев Трактороцентра¹⁵. За 1931–1933 гг. капвложения в совхозы составили 46 % от всех капвложений в обобществленный сектор сельского хозяйства, на совхозы пришлось 75 % расходов союзного бюджета на сельское хозяйство¹⁶.

Государство также выделяло совхозам значительные субсидии на текущие расходы. Все совхозные рабочие и служащие получали регулярный денежный оклад. Совхозы сдавали свою продукцию государству по твердым низким ценам и потому всегда работали в убыток. Разница между доходами и расходами совхозов покрывалась государством. Колхозникам же плата натурой и деньгами выдавалась в зависимости от доходов колхоза. Бремя сведения колхозного баланса нес колхозник, а не государство.

Разница между доходами и расходами совхозов получалась очень большой. Теоретически предполагалось, что совхозы, работая по американскому образцу, будут капиталоемкими предприятиями с небольшим числом работников, требующими малых затрат на зарплату. Герчиков в 1930 г., осуждая «всякую болтовню насчет себестоимости и насчет невыгодности крупных хозяйств», заявил, что совхоз «Гигант» и ряд других уже производят зерно с прибылью — по 49 руб.

¹⁴ По капиталовложениям в эти сектора см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. Tables 2, 3 (p. 506–510).

¹⁵ В 1932 г. 222 млн руб. было получено Трактороцентром в виде этих паев (Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1932 г. Л., [1933]. С. 183).

¹⁶ По данным из отчетов Наркомфина: Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1931 г. Л., 1932. С. 188–189; Отчет... за 1932 г. Л., [1933]. С. 181–187; Отчет... за 1933 г. Л., 1935. С. 182–188.

на тонну¹⁷. На самом же деле себестоимость зерна, выращиваемого совхозами, равнялась в 1930 г. 84 руб. на тонну, а в 1932 г. выросла до 230 руб. на тонну¹⁸. Убытки одного только Зернотреста в 1931 г. составили 242 млн руб., а в 1932 г. — 307 млн рублей¹⁹.

Основной причиной высокой себестоимости совхозного производства являлось отсутствие современной техники для многих сельскохозяйственных процессов. Работать приходилось вручную или при помощи простейшего оборудования. На первом съезде рабочих земледельческих совхозов в июне 1931 г. Герчиков говорил, что даже новые зерновые совхозы вынуждены пользоваться простыми жнейками вместо комбайнов и соответственно нанимать множество сезонников для скирдования и обмолота²⁰. В 1932 г. число комбайнов значительно выросло, но все равно они убирали только 27 % зерна в совхозах. А когда хлеб убирался комбайнами, зачастую не хватало транспорта, поэтому он оставался лежать полутонными ворохами под открытым небом и быстро портился — в связи с чем падала урожайность и увеличивалась себестоимость²¹.

Совхозы, специализировавшиеся на животноводстве или выращивании технических культур, были значительно более трудоемкими. Общая численность рабочей силы в совхозах выросла с 724 тыс. чел. в 1930 г. до 1411 тыс. чел. в 1931 г. и 2208 тыс. чел. в 1932 г.²² В эти годы инфляции стремительно повышались и оклады совхозных рабочих, так же как и всех других.

Непротиворечивых данных о размерах государственных субсидий найти не удалось. Субсидии проводились через Государственный банк и лишь частично отражались в отчетах по государственному бюджету, старавшихся не открывать общей суммы. В 1931 г. банк вы-

¹⁷ XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б), С. 613. В среднем государство в 1930/1931 г. платило по 59 руб. за тонну ржи и 80 руб. за тонну пшеницы (см.: Малафеев А. Н. История ценообразования в СССР (1917–1963 гг.). М., 1964. С. 393).

¹⁸ Богденко М. Л. Строительство зерновых совхозов СССР в 1928–1932 гг. С. 181–182.

¹⁹ Зеленин И. Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток, 1928–1941. М., 1982. С. 39.

²⁰ СЗем. 1931. 2 июня.

²¹ НАФ. 1933. № 3. С. 16.

²² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 715. Рабочие совхозов номинально делились на постоянных, сезонных и временных. Но на первых стадиях ситуация часто была гораздо более сложной: многие из «постоянных» работников уходили в конце уборочной, поскольку для них не оставалось работы и они не получали зарплаты (см.: Богденко М. Л. Строительство зерновых совхозов СССР в 1928–1932 гг. С. 118).

делил на сельское хозяйство 1001 млн руб. в дополнение к 1787 млн руб., предоставленным из союзного бюджета государственному сектору сельского хозяйства²³. В 1932 и 1933 гг. по крайней мере часть субсидий показана как статья бюджетных расходов. В целом отчисления из союзного бюджета по линии Наркомсовхозов и в 1932, и в 1933 гг. примерно одинаковы, но объем субсидий в 1933 г. значительно вырос, а объем капиталовложений уменьшился²⁴. Подобное увеличение субсидирования, несомненно, имело место и в других совхозных системах.

С самого начала практически все специалисты по сельскому хозяйству критиковали совхозную программу как утопическую. Их временно заставили замолчать, объявив реакционерами и правыми уклонистами. На XVI съезде Сталин громил «буржуазных писак и их оппортунистических подголосков», утверждавших, что пятилетку совхозного строительства нельзя выполнить в три года. Герчиков с гордостью заявил, что «предсказания правой профессуры... и пророчества правого уклона провалились в пух и в прах» — они «являются совершенно неоправданной фантазией так называемых “ученых”, которые пытались нашу страну тянуть назад»²⁵.

В оправдание своей амбициозной программы советское руководство привлекало американский опыт, ссылаясь на американского фермера Томаса Кэмпбелла и его ферму в Монтане, занимавшую площадь в 30 тыс. га²⁶. Кэмпбелл посетил СССР в 1930 г. и писал о новых совхозах с большим энтузиазмом: «Я растил пшеницу всю жизнь, побывал на хлебных полях во всех уголках американского континента, но никогда прежде не видел таких полей, как в ту ночную поездку по хозяйству “Гигант”... Механическая мастерская “Гиганта” несомнен-

²³ Отчет... за 1931 г. С. 184–185.

²⁴ Суммы были следующими (млн руб.):

Год	1932	1933
Капиталовложения	1 000	543
Оборотный капитал и т. д.	573	1 004
Итого	1 573	1 547

Источники: Отчет... за 1932 г. С. 181, 186; Отчет... за 1933 г. С. 186. О Наркомсовхозов см. с. 352.

²⁵ XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 31, 613. См. также: Carr E. H., Davies R. W. Foundations of a Planned Economy. P. 191.

²⁶ О его визите в 1928 г. см.: Carr E. H., Davies R. W. Foundations of a Planned Economy. P. 188–191.

но лучшая в мире»²⁷. Его положительные отзывы не замедлила передать советская печать²⁸.

Однако фермеры, управлявшие крупными американскими фермами, и механики, работавшие на них, привыкли пользоваться современной техникой. К тому же земли американских ферм обильно удобрялись. В СССР таких условий не было. Практически никто здесь не имел опыта работы в механизированном хозяйстве. Отсутствие лошадей и другого скота в зерновых совхозах означало и отсутствие натуральных удобрений, а химическая советская промышленность производила ничтожно мало.

Активисты на всех уровнях совхозной системы трудились упорно и с энтузиазмом, но это не заменяло недостаток опыта и здравого смысла. Советские лидеры, приступив к строительству новых зерновых совхозов, проявляли немалую наивность. Я. А. Яковлев предвкусывал грандиозное увеличение средних размеров зернового совхоза: каждый из них должен иметь «не десятки тысяч, а сотни тысяч гектаров» — куда больше, чем у самой крупной американской фермы. Его предложения по организации таких совхозов основывались на чрезмерной вере в монокультуры: *«Землеустройство должно быть элементарно простым. Вся территория должна разбиваться на посевные участки дорогами, идущими с севера на юг, с запада на восток. Участок, заключенный между дорогами, и должен быть основной единицей хозяйства... На участке никаких дополнительных построек, кроме палатки для рабочих»*²⁹.

Частичное претворение в жизнь этой схемы стало основной причиной ужасающих результатов в последующие три года. Новые зерновые совхозы обычно сеяли пшеницу по пшенице, чаще всего не оставляя землю под пар. Даже на целине такая практика вскоре при-

²⁷ Campbell T. D. Russia: Market or Menace? London, 1932. P. 96–105. Тем не менее он отметил, что работники боялись отклоняться от инструкций, чтобы не навлечь на себя обвинений в саботаже. Его замечания по поводу экспериментального совхоза «Верблюд», а также симферопольских и херсонских зерновых совхозов см.: Ibid. P. 114–116.

²⁸ См, напр.: СЗем. 1930. 18 июля. Американский экономист Х. Никербокер, посетивший «Гигант» осенью 1930 г., отнесся к нему гораздо более критически и заявлял, что директор совхоза давал ему «воиюще противоречивую информацию» (Knickerbocker H. R. The Soviet Five-Year Plan and Its Effect on World Trade. London, 1931. P. 108–111).

²⁹ XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 585. Он признал, что большая часть посевных площадей будет полупустынной, а следовательно, урожайность будет значительно варьировать от года к году, но предполагал, что с этим можно справиться, засевая больше земли и создавая продовольственные и фуражные фонды на случай неурожая.

водила к снижению урожайности. К 1932 г. поля заросли сорняками. Комбайны работали на таких полях с большим трудом, жатый хлеб приходилось несколько раз перевеивать, чтобы избавиться от сорняков³⁰. Ввиду этих сложностей вспашка зяби под яровые осенью 1932 г. резко сократилась, весной пришлось сеять по жнивью³¹.

Животноводческие совхозы поглощали еще больше капвложений, чем зерновые. В системе Наркомсовхозов рост недвижимого капитала животноводческих совхозов за 1932–1933 гг. оценивался в 715 млн руб., в то время как по зерновым совхозам он составил только 301 млн руб.³² Значительных расходов требовало не только приобретение животных и техники, но и строительство хозяйственных помещений и жилья. Нехватка продовольствия для работников и корма для скота заставила совхозы отказаться от первоначальной узкой специализации и заняться производством продовольственного и фуражного хлеба. Несмотря на все усилия, поголовье скота и поставки мяса государству росли медленнее, чем в случае с хлебом, и были куда меньше запланированных (см. табл. 30).

Плохая производительность совхозов служила ярким примером того, что капвложений, пусть и немалых, недостаточно для выполнения амбициозных планов правительства. В 1930 и 1931 гг. скот легко можно было купить, но обычно в плохом состоянии: крестьяне чаще всего продавали его перед вступлением в колхоз или в связи с невозможностью прокормить³³. Однако совхозы не справлялись с ростом поголовья. Зимние стойла строились наспех и в недостаточных количествах. В одной из сводок ОГПУ в январе 1932 г. отмечалось, что к зиме значительная часть скота оказалась не обеспечена необходимыми помещениями, а в ряде мест вообще остается под открытым не-

³⁰ Зеленин И. Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток. С. 34–35. Цитируются архивные источники.

³¹ Процент предварительно вспаханных посевных площадей:

	Площадь под яровые, вспаханная осенью	Площадь под озимые, вспаханная весной
1930	80,4	62,2
1931	80,4	62,0
1932	70,8	50,4
1933	38,1	69,5

Источник: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 746.

Примечание: Можно заметить, что ситуация улучшилась только к осенней посевной 1933 г.

³² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 726.

³³ См.: Зеленин И. Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток. С. 37.

бом³⁴. Еще в одной сводке говорилось о стойлах для крупного рогатого скота, построенных в спешке и непригодных для использования³⁵.

Кормов не хватало, и были они низкого качества. Январская сводка ОГПУ 1932 г. указывала, что неудовлетворительное выполнение плана по заготовке силоса, бесхозяйственность и халатность администрации ряда совхозов привели к напряженной ситуации с кормами на местах. В результате плохого содержания, недостатка кормов и ветеринарной помощи широко распространены эпидемические заболевания и наблюдается большой падеж: в свиноводческих совхозах Нижне-Волжского края с 1 января по 10 декабря 1931 г. погибло 89 % животных³⁶.

Справка ОГПУ по всем совхозам треста «Свиновод» называла положение в них «катастрофическим»: в январе–ноябре 1931 г. пало более 59 % взрослых особей и 38 % поросят в возрасте до 2 месяцев³⁷.

Результаты деятельности совхозов, специализировавшихся на технических культурах, радовали еще меньше. Посевные площади хлопка в совхозах в 1931–1933 гг. сильно выросли, зато резко упала урожайность. Это были трудные годы для хлопководов во всех секторах сельского хозяйства. Общий объем произведенного хлопка-сырца в 1932 и 1933 гг. совсем ненамного превышал показатель 1930 г. (см. табл. 7а). Однако в совхозах урожайность снижалась гораздо быстрее, чем в сельском хозяйстве в целом³⁸. Свекловодческие совхозы существовали дольше остальных, и к 1930 г. на них уже приходилось около четверти производства сахарной свеклы. Но в следующие три года совхозная посевная площадь свеклы сократилась, а урожайность,

³⁴ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 45 (сводка охватывает Украину, Поволжье, Татарию и Закарпатье, датирована 19 января 1932 г.).

³⁵ Там же. Д. 192. Л. 373–371 (21 сентября 1931 г.).

³⁶ Там же. Д. 235. Л. 44–42.

³⁷ Там же. Д. 192. Л. 429–428 (26 декабря 1931 г.).

³⁸ Урожайность хлопка (ц/га):

Год	Совхозы	Все сельское хозяйство
1930	0,62	0,70
1932	0,36	0,59
1933	0,33	0,64

Источник: Рассчитано по данным: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 399, 401.

как и в хлопковых совхозах, упала сильнее, чем в остальных типах хозяйств³⁹.

Во всех совхозах на производительности пагубно сказывалась невозможность набрать достаточное количество квалифицированной постоянной рабочей силы. В справках ОГПУ часто говорилось о плохих бытовых условиях: рабочим порой приходилось жить в землянках и сараях. Зарплату им то и дело задерживали, иногда на несколько месяцев. Еды и одежды не хватало. Возмущенный рабочий одного украинского совхоза, требуя у администрации одежду и обувь, снял дырявые сапоги и показал свои мокрые ноги. Его товарищ сказал, что при советской власти с ними обращаются как с собаками, хуже, чем при старом режиме. В январской сводке ОГПУ 1932 г. отмечалось «ухудшение политических настроений» некоторых групп рабочих, в результате которого они уходили с работы или по сговору не выходили на работу. В крайних случаях рабочие устраивали забастовки: в сводке сообщается о трех недавних забастовках в Московской области в знак протеста против задержки зарплаты, правда, в них участвовали только 295 рабочих⁴⁰.

Как и в других секторах экономики, советские лидеры в свете горького опыта постепенно меняли свою политику. Вскоре стало ясно, что крупные зерновые совхозы неуправляемы, а слишком большой упор на монокультуры неразумен. 25 августа 1931 г. коллегия Наркомзема постановила сократить уборочную площадь каждого зернового совхоза до 40–50 тыс. га, уменьшить размеры совхозных отделений и ввести обязательный севооборот⁴¹. Через три месяца, 27 ноября, это решение было подкреплено постановлением Совнаркома и ЦК, которое критиковало «вопиющую бесхозяйственность и недопустимо преступное отношение к государственному имуще-

³⁹ Урожайность сахарной свеклы (для промышленного производства; т/га):

Год	Совхозы	Все сельское хозяйство
1930	16,1	13,5
1932	5,9	4,3 ^a
1933	7,5	7,4

Источник: Рассчитано по данным: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 447.

Примечание:

^a Рассчитано для засеянной площади, а не реально убранной, урожайность на которой была 8,6 т/га.

⁴⁰ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 38–36, 32–31.

⁴¹ Известия. 1931. 28 авг.; Богденко М. Л. Строительство зерновых совхозов СССР в 1928–1932 гг. С. 65.

ству» в совхозах, их неспособность должным образом использовать технику для повышения урожайности и требовало выполнить решение Наркомзема в течение месяца. Герчикова сняли с поста директора Зернотреста, а на его место поставили опытного совхозного администратора Т. А. Юркина⁴².

Постановления постепенно воплощались в жизнь. Средняя площадь зернового совхоза, выросшая в 1930 г. почти в три раза, к концу 1933 г. значительно сократилась⁴³. Средний размер совхозного отделения также был уменьшен⁴⁴. Однако власти пришли к выводу, что этого недостаточно. 27 ноября 1933 г. Совнарком принял еще одно постановление по зерновым совхозам, гласившее, что общая площадь «пахото-способных» земель одного совхоза должна быть не свыше 20–25 тыс. га (это означало посевную площадь около 12–15 тыс. га). Данное постановление, как и прежнее, двухгодичной давности, не возымевшее большого эффекта, снова требовало «ввести не позднее 1934 года... в каждом совхозе и отделении севооборот, обеспечивающий очистку полей от сорняков (в особенности пары)». В качестве очередного шага на пути отказа от монокультурности постановление предписывало зерновым совхозам завести вспомогательные животноводческие фермы. Оно также давало подробные инструкции по улучшению жилья, оплаты и питания совхозных рабочих⁴⁵. В 1934 г. средний размер зернового совхоза существенно уменьшился⁴⁶.

Аналогично весенним решениям 1931 г. по зерновым совхозам постановление о животноводческих совхозах от 31 марта 1932 г. с одобрением отмечало создание 1480 совхозов с большим поголовьем скота, но порицало плохое управление ими. Совхозы, говорилось в нем, слишком привыкли полагаться на закупки скота; в будущем им надлежит расширять производство исключительно за счет собственного стада. Постановление распоряжалось уменьшить размеры животноводческих совхозов и ограничивало максимальное поголовье скота

⁴² СЗ СССР. 1931. Ст. 459. О других аспектах этого постановления см. с. 351–352.

⁴³ Площадь, занимаемая в среднем зерновым совхозом на 1 января (тыс. га):

Год	1931	1932	1933	1934	1935
Все земли	86,1	82,6	56,3	49,4	30,3
Посевная площадь	8,3	23,9	19,9	13,8	9,2

Источник: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 728.

⁴⁴ См.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 728.

⁴⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 453 (ошибочно датировано 22 декабря 1932 г. в кн.: Зеленин И. Е. Зерновые совхозы СССР (1933–1941 гг.). М., 1966. С. 43).

⁴⁶ См. прим. 43 выше.

на один совхоз⁴⁷. Это решение было проведено в жизнь немедленно⁴⁸. Однако многие дефекты животноводческих совхозов имели глубокие корни. 2 ноября 1933 г. Комиссия исполнения при Совнаркоме в длинном постановлении резко критиковала животноводческие совхозы за плохую подготовку к зиме 1933–1934 гг. Новые стойла, указывала она, не построены, старые не отремонтированы. В совхозах, специализирующихся на производстве говядины, масла и разведении овец, запаса кормов хватит только на месяц вместо трех. И снова есть задолженности по зарплате⁴⁹.

Следующим важным компромиссом стала легализация личных подсобных хозяйств совхозных рабочих. До 1933 г. считалось, что совхозные рабочие имеют тот же статус, что и промышленные. Им выплачивался денежный оклад, выдавались продовольственные пайки по низким ценам. Однако средняя зарплата постоянного совхозного рабочего составляла только 60–65 % от средней зарплаты рабочего крупной промышленности⁵⁰, и, как мы видели, бытовые условия в совхозах были очень плохими. Политотделы, учрежденные в совхозах в 1933 г. (см. с. 352), пытались создать для рабочих больше стимулов. Первоначально господствовало убеждение, что совхозному рабочему приусадебный участок для собственного пропитания не нужен. Политотделы призывали от этого убеждения отказаться, и весной 1933 г. почти все работники зерновых совхозов на Украине имели собственные небольшие огороды⁵¹. Постановление от 27 ноября 1933 г. официально разрешило «выделить для постоянных семейных рабочих и специалистов зерновых совхозов площади под индивидуальные огороды в размере не свыше $\frac{1}{4}$ га на семью»⁵². Более того, это

Определены размеры земельных участков для огорода совхозных рабочих.

⁴⁷ СЗ СССР. 1932. Ст. 143 (совместное постановление Совнаркома, ЦК и Наркомзема).

⁴⁸ В системе Наркомсовхозов среднее поголовье скота на совхоз было следующим (тыс. голов, на 1 января каждого года):

Тип совхоза	Вид скота	1931	1932	1933	1934	1935
Мясомолочный	Крупный рогатый скот	6,5	7,0	2,6	2,5	2,2
Свиноводческий	Свиньи	0,6	1,6	1,1	1,5	1,0
Овцеводческий	Овцы	23,7	33,9	21,2	21,4	18,0

Источник: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 723.

⁴⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 401.

⁵⁰ См.: Труд в СССР: Стат. справочник. М., 1936. С. 96, 276.

⁵¹ См.: Зеленин И. Е. Зерновые совхозы СССР. С. 115.

⁵² СЗ СССР. 1933. Ст. 453. Здесь использовался термин «огород»; более крупные участки, выделяемые колхозным дворам, назывались «усадебными».

постановление предписывало также выделять в личное пользование скот семьям немногочисленных квалифицированных рабочих.

Это были обещания на будущее, попытки дать совхозам возможность подняться после трех лет неудач. А между тем продолжалась и репрессивная политика. Советская власть оптимистично полагала, что совхозы, как самая прогрессивная форма хозяйства, должны подавать всем пример в поставках продукции государству. Но даже в июле 1933 г. сельскохозяйственный журнал все еще писал о руководителях совхозов и трестов, не до конца осознавших, что совхозы — это «государственные хозяйства, продукция которых целиком и полностью принадлежит государству»⁵³. Совхозы, подобно колхозам и единоличникам, старались оставить себе как можно больше собственной продукции. Им была нужна еда для рабочих и корм для скота. Они использовали любую возможность снизить убытки, продавая свою продукцию по высоким рыночным ценам на базарах и пр. В типичном донесении ОГПУ, написанном в декабре 1931 г., говорится, что свиноводческий трест в Центрально-Черноземной области, вместо того чтобы сдать свиней Союзмясу по низким ценам, продал их через магазин розничной торговли треста в Москве; более высокие цены принесли прибыль и тресту, и совхозу⁵⁴.

Стремясь воспрепятствовать этим тенденциям, государство оказывало на совхозы безжалостный нажим, подозревая их в преуменьшении объемов продукции и несдаче ее государству. Как обычно, вина возлагалась на должностных лиц буржуазного происхождения, правых уклонистов и скрывающихся кулаков. Как минимум в двух случаях подобные преступления приобрели масштабы всесоюзного скандала. В октябре 1931 г. Политбюро обвинило Союзсахар в умышленном преуменьшении данных о производстве зерна (см. с. 88–89), и дело получило широкую огласку в печати. Затем в июне 1933 г. оно с такой же шумихой предъявило обвинение в преуменьшении продукции с целью нарушения закона об обязательных поставках хлеба Одесскому зернотресту (см. с. 253–254).

Два этих печальных инцидента — наиболее известные благодаря публичной огласке моменты продолжительной кампании. После решения по Союзсахару в октябре 1931 г. 27 ноября вышло постановление о зерновых совхозах (см. с. 348), указывавшее на их «недопустимо преступное отношение к государственному имуществу». В постанов-

⁵³ НАФ. 1933. № 3. С. 14 (выступление Л. Островского в Аграрном институте Коммунистической академии, 1 июля 1933 г.).

⁵⁴ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 128.

лении говорилось, что в большинстве совхозов не ведется должного учета хлеба, данные по урожайности и хлебным фондам сильно занижаются, зачастую потребляется в пищу вдвое больше хлеба, чем на самых приоритетных предприятиях. В каждый совхоз назначался специальный контролер от Наркомзема, независимый от директора, с целью проверки учета, потребления и поставок хлеба государству⁵⁵.

Кампания не прекратилась и в 1932 г. В августе Н. А. Вознесенский, будущий председатель Госплана, в то время возглавлявший бригаду Рабкрина по обследованию совхозов, заявил, что они проявляют «буржуазные тенденции скрыть от государства товарный хлеб» и слишком много хлеба выдают крестьянам, временно работающим на уборке⁵⁶. 1 сентября Политбюро отклонило предложение Наркомзема и Комзага о сокращении хлебозаготовок в совхозах Северного Кавказа и Нижней Волги. В то же время оно приняло их предложение увеличить заготовки в совхозах на Украине, Средней Волге и в других местах⁵⁷. В результате общий план заготовок для совхозов вырос с 2,49 до 2,6 млн т⁵⁸. Предположительно именно с целью усилить государственный контроль за совхозами 1 октября 1932 г. управление совхозами изъяли из ведения Наркомзема постановлением ЦИК, учреждавшим параллельно с Наркомземом Народный комиссариат по зерновым и животноводческим совхозам (Наркомсовхозов)⁵⁹. Семь недель спустя Политбюро исключило из партии директора Украинско-Крымского зернотреста за представление якобы заведомо ложных данных, преуменьшавших хлебные ресурсы зерновых совхозов⁶⁰. В январе 1933 г. в совхозах, так же как и в МТС, были созданы политотделы. В Наркомсовхозов политотделами заведовал К. П. Сомс, опытный сельскохозяйственный руководитель⁶¹. В следующие несколько месяцев лишились должностей 70 тыс. работников аппарата Наркомсовхозов, других совхозных систем и трестов —

⁵⁵ СЗ СССР. 1931. Ст. 459.

⁵⁶ Правда. 1932. 23 авг.

⁵⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 898 (п. 24).

⁵⁸ Тем не менее план хлебозаготовок для совхозов, так же как и для колхозов, в течение зимы 1932/1933 г. постепенно снижался (см. табл. 20 в конце книги).

⁵⁹ СЗ СССР. 1932. Ст. 435.

⁶⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 907. Л. 5 (п. 15, заседание 25 ноября). Опубл.: Справочник партийного работника. Вып. 8. М., 1934. С. 654.

⁶¹ См.: Зеленин И. Е. Зерновые совхозы СССР. С. 101–104. См. также перепечатку архивных документов по совхозным политотделам: Материалы по истории СССР. Т. 7. М., 1959. В совхозах, в отличие от МТС, политотделы продолжали существовать до 1940 г.

17,5 % всего штата⁶². Однако общий объем хлебозаготовок в совхозах в 1932/1933 г. составил только 1,7 млн т вместо 2,6 млн т, предусмотренных годовым планом (см. табл. 20 и 30).

Летом 1933 г. нажим на совхозы снова продолжался все время уборочной. 21 июня постановление Совнаркома возложило ответственность за будущие хлебозаготовки непосредственно на директоров совхозов, а не их заместителей⁶³. В планах на урожай 1933 г. норма поставок для совхозов сначала устанавливалась достаточно скромная — 1802 тыс. т против 1623 тыс. т, сданных в 1932/1933 г.⁶⁴ Но, когда заговорили о хороших видах на урожай, Совнарком повысил план всем основным регионам в общей сложности на 699 тыс. т; в итоге от совхозов теперь ожидали 2501 тыс. г хлеба⁶⁵. Стараясь выполнить этот амбициозный план, Политбюро 15 августа осудило «совершенно неправильное» поведение руководства Наркомсовхозов и его аппарата, особенно Л. А. Грушевского (первого заместителя наркома) в вопросе об определении урожайности. Грушевского сняли с должности и в качестве унижительного наказания послали уполномоченным в Казахстан⁶⁶. На следующий день был уволен директор престижного совхоза «Гигант» Г. К. Косько. В первоначальном решении Наркомсовхозов его отставка объяснялась «состоянием здоровья». Однако уехавший на отдых Сталин, узнав об этом, написал Л. М. Кагановичу гневное письмо, где назвал приказ Наркомсовхозов «подлобуржуазной дипломатической вралью». В результате 31 августа Политбюро публично объявило, что «в действительности т. Косько снят за плохую работу по уборке и хлебосдаче»⁶⁷.

Несмотря на все усилия, увеличенный план выполнить не удалось. Общий объем хлебосдачи совхозов составил 1906 тыс. т — на 100 тыс. т больше первоначального плана (см. табл. 25). Однако это скромное достижение было значительно меньше, чем требовал

⁶² ВИ КПСС. 1983. № 3. С. 81.

⁶³ СЗ СССР. 1933. Ст. 229.

⁶⁴ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 306 (докладная М. А. Чернова И. В. Сталину, Л. М. Кагановичу и В. М. Молотову, 4 июля 1933 г.).

⁶⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 251 (13 июля); Ст. 300 (10 августа). См. также: НАФ. 1933. № 3. С. 15 (Л. Островский).

⁶⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 928. Л. 4 (п. 10). О снятии Грушевского, официально произошедшем 17 августа, см.: Soviet Government Officials, 1922–1941: A Handlist / ed. R. W. Davies et al. Birmingham, 1989. P. 289.

⁶⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 930. Л. 9. Опубл.: Справочник партийного работника. Вып. 8. С. 655. Письмо Сталина от 28 августа и ответы Кагановича см.: Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк и др. М., 2001. С. 316, 319. Решение было опубликовано в газетах 1 сентября.

пересмотренный план, и куда меньше, чем предполагалось в 1930 и 1931 гг. На XVII съезде в январе–феврале 1934 г. Сталин, проводивший кампанию по созданию гигантских механизированных совхозов головокружительными темпами, отмежевался от ее провала: «Насчет совхозов следует сказать, что они все еще остаются не на высоте своих задач. Я далек от того, чтобы недооценить большое революционизирующее значение наших совхозов. Но если сопоставить громадные вложения государства в дело совхозов с нынешними фактическими результатами работы совхозов, то получается громадное несоответствие к невыгоде совхозов. Главной причиной этого несоответствия является то обстоятельство, что наши зерновые совхозы слишком громоздки, директора не справляются с громадными совхозами, сами совхозы слишком специализированы, не имеют севооборота и парового клина, не имеют в своем составе животноводческих элементов. Необходимо, очевидно, разукрупнить совхозы и ликвидировать их чрезмерную специализированность». При этом генсек, весьма характерно для него, обвинил Наркомсовхозов в том, что тот не выступил с инициативой по осуществлению этих преобразований⁶⁸.

⁶⁸ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (6): Стеногр. отчет. М., 1934. С. 23.

Глава 12

КОЛХОЗЫ

Начиная кампанию массовой коллективизация сельского хозяйства осенью 1929 г., советские политические лидеры имели весьма смутные и утопичные представления о будущей структуре и функционировании колхоза. Они предполагали, что после короткого переходного периода колхозы превратятся в крупные объединения деревень, устроенные по образцу государственных хозяйств. Все средства производства будут принадлежать колхозам, приусадебные участки, окружающие дом каждой семьи, вскоре исчезнут, и плановая социалистическая торговля полностью вытеснит крестьянский рынок. Члены колхозов будут получать зарплату, как на заводе¹.

К концу 1930 г. восторжествовал больший реализм. Соотношения между колхозами и существующими в сельской местности населенными пунктами были крайне сложными, однако и в теории, и на практике типичный колхоз больше не являлся объединением деревень. Традиционные виды поселений сильно различались в зависимости от региона. Одни крестьяне жили разрозненно мелкими хуторами по несколько дворов, другие — в крупных селах, где дворов насчитывалась не одна сотня. К 1931 г. колхозы, которых с 1929 г. насоздавали очень много, существовали всякие — и из одной деревни, и из нескольких, а иногда большие села делились на два колхоза или более. Однако после того, как гигантомания весной 1930 г. потерпела позорный крах, возобладал принцип «один колхоз — одна деревня». В связи с этим размеры колхозов в разных регионах бывали очень разными. Весной 1931 г. средний колхоз насчитывал 65 дворов, но в Ленинградской области в средний колхоз входило всего 25 дворов, в то время как на Северном Кавказе — 220. Внутри каждого региона размеры колхозов также могли различаться. Так, например, на

¹ О развитии колхозной системы до начала 1931 г., итоги которого подводятся ниже, см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm, 1929–1930*. London, 1980.

Северном Кавказе в Тихорецком районе на колхоз приходилось по 794 двора, а в Отраденском только 49².

Конечной целью оставалось полностью обобщественное хозяйство. Но на ближайшее будущее преобладающей формой колхоза считалась артельная. В артели основные земли (надел), до коллективизации зачастую разделенные на полосы, обрабатывались всем колхозом. Колхоз также отвечал за обобщественный скот и другие формы специализированного производства. В частности, лошади и прочие тягловые животные, используемые для обработки главного надела, так же как сопутствующий сельхозинвентарь, принадлежали колхозу. С другой стороны, трактора, комбайны с сопутствующим оборудованием и прочая передовая сельскохозяйственная техника принадлежали не колхозу, а государству. Распоряжались ими государственные машинно-тракторные станции (МТС). Колхоз оплачивал услуги МТС и работу трактористов, которые зачастую сами являлись членами колхоза.

Еще до массовой коллективизации коллективный труд в колхозах организовывался бригадами. Это были группы крестьян, разные по размеру, иногда временные, иногда постоянные. Существовали бригады «производственные», каждая из которых отвечала за определенный аспект производства, «территориально-поселенческие» — группы соседних дворов, отвечавшие за всю сельскохозяйственную деятельность на определенной части территории колхоза. К 1931 г. власти стали предпочитать территориальным бригадам производственные в силу их большей эффективности. Переход к производственным бригадам имел и еще одну цель: ослабить традиционные связи между дворами. Внутри этих общих рамок структура колхозов оставалась полем для экспериментов.

Ключевым вопросом была оплата труда колхозников. До конца 1930 г. власти твердо настаивали (с некоторыми незначительными поправками), что колхозники должны получать вознаграждение в соответствии с количеством и качеством работы и в этом отношении не слишком отличаться от наемных работников на окладе в государственной промышленности. Однако ненадежность сельскохозяйственного производства и незрелость колхозной системы не давали возможности гарантировать членам колхоза заранее установленную ставку оклада. Вместо этого колхозникам начислялись «трудодни», число которых зависело от количества отработанного времени, ин-

² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933. С. 442–443, 446–447, 467.

тенсивности и сложности выполняемых работ. Чистый годовой доход колхоза состоял как из денег, так и из сельскохозяйственной продукции. Размер выплаты на один трудодень определялся в конце сельскохозяйственного года путем деления чистого дохода, полученного колхозом, на количество трудодней, заработанных всеми колхозниками за год. Таким образом, именно колхоз, а не государство, оказывался ответственным за уровень заработка.

Колхозники трудились не только коллективно. Каждому колхозному двору выделялся приусадебный участок (обычно непосредственно примыкавший к дому), на котором семья выращивала продовольственные культуры и разводила собственный скот. Колхозники могли потреблять продукцию со своего участка сами или продавать на рынке по собственному усмотрению — но с разнообразными и немаловажными ограничениями.

Значительная часть произведенного на колхозных землях и кое-что с приусадебных участков в обязательном порядке сдавалось государству по твердым низким ценам. Но небольшая доля колхозной продукции и существенная — продукции с личных участков продавалась на базарах по гораздо более высоким рыночным ценам. Базары продолжали существовать и во время коллективизации; в мае 1932 г. их легализовали под официальным названием «колхозный рынок».

В принципе такая система представляла собой жизнеспособный компромисс между интересами государства и крестьян, между немалыми потенциальными преимуществами крупного механизированного хозяйства и устоявшимися традициями хозяйства семейного. Коллективная организация труда в сочетании с индивидуальной оплатой должна была создать стимулы, которые помогут воспитать из бывших единоличников социалистических сельскохозяйственных рабочих. В то же время приусадебные участки и крестьянские рынки отвечали крестьянским традициям и давали крестьянам дополнительный доход, пока не возобладают преимущества механизированного сельского хозяйства. Власти самонадеянно полагали, что это дело года или двух.

«Колхозный компромисс» являлся чрезвычайно амбициозным планом. Ожидалось, что в течение нескольких лет крестьянское семейное хозяйство, веками доминировавшее в российской экономике, будет вытеснено хозяйством промышленного типа, с широким применением техники, требующим обучения сотен тысяч управленцев, бригадиров, агрономов, ветеринаров, механиков, трактористов и комбайнеров, счетоводов и учетчиков. Кроме того, десяткам миллионов бывших единоличников предстояло приобрести совершенно новые трудовые навыки и новую психологию.

Такая программа по самой сути своей была трудноосуществимой даже при наличии необходимых ресурсов. Но государство с самого начала старалось выжать из колхозов как можно больше продукции, что привело к печальным последствиям, описанным в предыдущих главах. В результате изъятия колхозной продукции государством у колхозов оставалось крайне мало денег и продуктов, чтобы адекватно оплачивать труд колхозников. Последние гораздо больше продуктов получали с приусадебного участка и зарабатывали, продавая часть этих продуктов на рынке, нанимаясь сезонно или на неполный рабочий день на сторону. В годы голода низкий уровень оплаты сводил на нет все героические усилия по внедрению новых форм социалистического труда в сельское хозяйство. И хотя после урожая 1933 г. условия улучшились, эксплуатация сельского хозяйства государством и вследствие этого скудное вознаграждение крестьян за работу на колхоз оставались ахиллесовой пятой советской колхозной системы в течение всех шестидесяти лет ее существования.

1. Государственный контроль над колхозами

В конце 1930 г. сельхозкооперация, колхозы и МТС сохраняли определенную степень самостоятельности. Через два года они были жестко встроены в государственный аппарат.

Сельскохозяйственные кооперативы стали объектом сильного государственного влияния еще в 1920-е гг. С 1929 г., хотя они и отвечали за осуществление государственных заготовок хлеба и другой сельхозпродукции, их деятельность строго контролировалась Наркомснабом и партийными уполномоченными, направляемыми в деревню. Зачастую вообще обходились без них. Во время волны коллективизации 1930 г. роль сельхозкооперации в отношении колхозного производства и организации практически свелась к нулю. Кроме того, с ростом колхозов менее обобщественные производственные кооперативы (часто известные как «поселковые общества»), которые находились в прямом ведении сельхозкооперации, теряли свое значение: многие из них были преобразованы в колхозы. Головная организация сельскохозяйственных кооперативов — Союз союзов — планировала в 1931 г. превращение в артели всех производственных кооперативов в «районах первостепенной важности»³.

Созданному в декабре 1929 г. Наркомзему (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*.

³ См.: ИЗ. 1963. Вып. LXXIV. С. 34–35 (М. Л. Богденко).

London, 1980. P. 169) поручили «руководство и объединение работы сельскохозяйственной кооперации и системы сельскохозяйственного кредита»⁴. В докладной Сталину от 5 января 1931 г. А. И. Микоян отмечал, что в районах сплошной коллективизации «с/х кооперация перестает быть выборной организацией, превращаясь на деле в заготовительный орган, работающий по заданиям и под руководством государства». В связи с этим он предложил «передать руководство с/х кооперацией... из Наркомзема в Наркомснаб» (его собственный наркомат)⁵. После этой докладной Политбюро создало комиссию под председательством В. В. Куйбышева и 15 февраля приняло предложение Микояна. Большая часть структуры сельскохозяйственной кооперации была уничтожена, а остатки консолидированы под более жестким государственным контролем. Союз союзов и соответствующие республиканские и региональные учреждения упразднили, их сотрудников перевели в аппарат Наркомзема. Кооперативные организации разных отраслей сельского хозяйства слили в единый животноводческий и зерновой центр — Хлебоживотноводцентр. Он отвечал за государственные заготовки во всех крестьянских хозяйствах, включая колхозные, и за «производственное обслуживание» единоличников, в т. ч. снабжение их семенами и простым инвентарем. По наиболее важному вопросу управления сельскохозяйственными кооперативами, которое оспаривали друг у друга Наркомзем и Наркомснаб, Политбюро согласилось на ненадежный компромисс: работу Хлебоживотноводцентра по заготовкам будет контролировать Наркомснаб, а производственную деятельность — Наркомзем. Однако центр тяжести все же перемещался в Наркомснаб. Производственная деятельность кооперативов серьезно ограничивалась стремительным ростом числа дворов, вступающих в колхозы, и решением не создавать больше «простых производственных объединений», которыми теперь ведал Хлебоживотноводцентр, в районах, где коллективизировано более 50 % дворов⁶. Данную схему подтвердило постановление Совнаркома от 11 марта 1931 года⁷.

⁴ СЗ СССР. 1929. Ст. 718 (постановление ЦИК от 7 декабря).

⁵ РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 16. Л. 1–3. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 3. М., 2001. С. 59–61.

⁶ Решение Политбюро см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 813. Л. 6, 25 (п. 24 повестки дня). Соответствующие приказы Наркомзема см.: ИЗ. 1963. Вып. LXXIV. С. 35–36. Приказ, упраздняющий Союз союзов, был утвержден 1 февраля, за 2 недели до решения Политбюро.

⁷ СЗ СССР. 1931. Ст. 151.

Это еще не был конец сельскохозяйственной кооперации. В июне 1931 г. под началом Хлебоживотноводцентра оставалось 20 000 поселковых обществ. Но вскоре их преобразовали в колхозы⁸. Затем в феврале 1932 г. при создании Комзага Хлебоживотноводцентр объединили с другими заготовительными организациями. С тех пор все учреждения, ответственные за хлебо- и скотозаготовки, стали чисто государственными органами, полностью подчиненными Комзагу (см. с. 156).

В результате снижения роли сельхозкооперации районные колхозсоюзы оказались основными советскими органами, ответственными за колхозы. Постановлением от 11 марта 1931 г. Совнарком распорядился создавать колхозсоюзы в каждом районе для руководства разрастающейся колхозной системой⁹. Номинально штат этих организаций состоял из 10 человек, они административно подчинялись областным или краевым и республиканским колхозсоюзам, а также Колхозцентру СССР. Они работали параллельно с земельными отделами, подчинявшимися Наркомзему и местным советам. Когда появились МТС, они образовали третий аппарат, имеющий собственную цепочку руководящих инстанций во главе с Трактороцентром.

В середине и конце 1920-х гг., во время своего зарождения, колхозная структура обладала определенной автономией от Наркомзема, но к 1931 г. однозначно являлась объектом государственного и партийного контроля. Но для государства, твердо намеренного установить четкую иерархию подчинения, существование автономных колхозсоюзов представляло собой аномалию. В то время как заготовками руководил единый центр — сначала Наркомснаб, потом Комзаг, сельскохозяйственной деятельностью растущего числа колхозов, обслуживаемых МТС, управляли как минимум три вида ведомств: земельные отделы, колхозсоюзы и МТС Трактороцентра.

Это вызывало большую неразбериху. В докладе о весенней посевной 1932 г., основанном на обследовании большого числа колхозов, отмечалось крайне слабое руководство со стороны районного колхозсоюза и совершенно неудовлетворительное руководство со стороны МТС. Предполагалось, что все распоряжения колхозам, обслуживаемым МТС, должны передаваться через МТС, но на практике им да-

⁸ ИЗ. 1963. Вып. LXXIV. С. 36.

⁹ СЗ СССР. 1931. Ст. 151. В районах с низким уровнем коллективизации колхозсоюзы летом 1930 г. были низведены до уровня «колхозных секций» райкоопколхозсоюзов (районных отделений союзов сельскохозяйственных кооперативов и колхозов). О комплексе мер по реформированию кооперативной и колхозной системы летом 1930 г. см.: НФК. 1930. № 24. С. 49–57.

вали свои указания и колхозсоюз и МТС, что становилось причиной «обезлички» и «безответственности» обеих организаций¹⁰. Третья контролирующая организация, райзо, спускала планы и в колхозсоюз и в МТС, но, когда эти планы доходили до колхозов, они очень часто не совпадали друг с другом¹¹.

Роль МТС в сельском хозяйстве естественным образом возрастала по мере увеличения их количества, приобретения ими тракторов и другой техники. С июня 1931 г. по июнь 1934 г. число МТС выросло на 171 %. К июню 1934 г. они обслуживали 58 % всех колхозных дворов и 64 % посевных площадей. Свыше 55 % МТС обслуживало колхозы в районах, специально предназначенных для производства хлеба¹².

Во взаимодействии между МТС и колхозами не было четкого разграничения функций между агрономами МТС, начальниками секторов МТС и председателями колхозов¹³. В среднем каждая МТС обслуживала 30–40 колхозов. Она подразделялась на отряды, каждый из которых обслуживал от 8 до 12 колхозов¹⁴. Эти отряды позже стали называться бригадами (не путать с бригадами в колхозах). На одну МТС в 1931–1932 гг. приходилось не более 40 тракторов, примерно 450–550 л. с. К июню 1934 г. тракторные мощности одной МТС в среднем все еще не превышали 652 л. с.¹⁵ В 1933 г., по советским данным, трактора и другая техника давали колхозам только

¹⁰ РГАЭ. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 100–101 (написано летом 1932 г.). Решение о том, что приказы должны передаваться через МТС, объявлялось в постановлении Рабкрина и ЦКК от 16 февраля 1932 г. По поводу обезлички см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933. London, 1996. P. 72.

¹¹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 186. Л. 18–19 (отчет датирован мартом 1932 г.).

¹² МТС на 1 июня каждого года:

Год	1930	1931	1932	1933	1934
Число МТС	158 ^a	1 228	2 115	2 660	3 326
Число колхозов, обслуживаемых МТС (тыс.) ^b	11,6	51,7	71,8	92,5	106,7
Процент колхозов, обслуживаемых МТС ^b	24,5	35,3	45,8	53,3	58,4

Источник: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 310.

Примечания:

^a Кроме того, существовало 479 кооперативных МТС, позже поглощенных государственной системой.

^b Включая кооперативные МТС.

¹³ См.: РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 105.

¹⁴ СЗ СССР. 1932. Ст. 205 (8 мая); Miller R. One Hundred Thousand Tractors: The MTS and the Development of Controls in Soviet Agriculture. Cambridge, Mass., 1970. P. 134.

¹⁵ Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936. С. 310.

30 % ресурсов мощности, остальное обеспечивали лошади и быки¹⁶. Координация совместной работы техники, принадлежащей МТС, и лошадей, принадлежащих колхозам, необходимая для успешного развития полумеханизированного сельского хозяйства, стала первоочередной задачей. Однако в докладе о положении на конец 1932 г. в колхозах, обслуживаемых МТС, отмечались «плохой уход, безобразная постановка кормления, хищническое использование лошадей»¹⁷. Хотя МТС полагалось отвечать за всю хозяйственную деятельность обслуживаемых ими колхозов, на практике они сосредоточивали внимание на тракторах. По словам одного из наблюдателей, цельного производственного комплекса он ни в одной МТС не видел¹⁸.

К концу 1932 г. серией радикальных решений, которые широко не оглашались и не воспевались, власти постарались избавиться от аномалий и положить конец еще сохранявшейся самостоятельности. Постановление ЦИК от 1 октября 1932 г. о создании Наркомсовхозов (см. с. 352) включало неожиданную статью, разбивающую Трактороцентр на пять специализированных управлений Наркомзема с соответствующими областными и краевыми отделениями¹⁹. Объединяющая сила прежнего Трактороцентра, который возглавлял основатель МТС А. М. Маркевич, человек независимый по характеру, была грубо подорвана. Маркевича назначили первым заместителем наркома земледелия, отвечающим за зерновые МТС²⁰. Вскоре оказалось, что над бывшим руководством Трактороцентра нависли темные тучи. На пленуме ЦК в январе 1933 г. Я. А. Яковлев объявил, что в Трактороцентре раскрыта контрреволюционная организация²¹. Печать писала о многочисленных актах саботажа со стороны работников МТС²². 26 февраля 1933 г. Маркевича сняли с поста в Наркомземе вместе с коллегами, заместителями наркома Ф. М. Конаром и М. М. Вольфом²³. Через

¹⁶ МТС во второй пятилетке. М., 1939. С. 87.

¹⁷ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. М., 1934. С. 86. См. также доклад Постышева: Правда. 1933. 26 марта.

¹⁸ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 186. Л. 32 (отчет с Северного Кавказа, март 1932 г.).

¹⁹ СЗ СССР. 1932. Ст. 435. Каждая МТС была прикреплена к управлению, ответственному за основное направление ее деятельности — хлеб, хлопок, сахарную свеклу, овощи и картофель, сено.

²⁰ СЗ СССР. 1932. Отд. 2. Ст. 229 (17 октября).

²¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 514. Ч. 2. Л. 15.

²² См., напр.: Никулихин Я. Социалистическая реконструкция сельского хозяйства в первой пятилетке. М., 1934. С. 52–53 (рассказ о том, что саботажники, пользуясь чересчур негибким определением «морального устаревания», списывали трактора, даже когда в этом не было необходимости).

²³ СЗ СССР. 1933. Отд. 2. Ст. 80–82.

неделю «Правда» сообщила об аресте более семидесяти работников сельскохозяйственных ведомств²⁴. После допросов в ОГПУ 35 из них, включая Конара и Вольфа, были расстреляны без суда (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 337). Маркевича в связи с делом Конара публично не упоминали, но он несомненно находился под подозрением.

27 ноября 1932 г., вскоре после ликвидации Трактороцентра, Политбюро решило убрать и Колхозцентр²⁵. Через два дня в секретном постановлении Совнарком лаконично приказал упразднить не только Колхозцентр СССР, но также областные и районные колхозсоюзы²⁶. Прошло два месяца, прежде чем ЦИК в постановлении от 23 февраля 1933 г. объявил, что штат сотрудников районных земельных отделов расширяется в связи с упразднением районных колхозсоюзов²⁷.

Теперь земельные отделы вроде бы ведали и колхозами, и единоличными хозяйствами на своей территории, работая через МТС во все возрастающем числе районов, где те создавались. Но земельные отделы представляли собой слабый инструмент. Л. М. Каганович, выступая на XVII съезде партии в январе 1934 г., заявил: «Райзо у нас в загоне, он... как бы не находит своих обязанностей». Яковлев жаловался, что информацию об ошибках и трудностях в деревне получает не через аппарат Наркомзема, а по партийным каналам²⁸.

Штат земельных отделов 3000 районов СССР с момента образования насчитывал только 34 800 чел., примерно по 12 чел. на район. В одном райзо, как правило, работало не более трех агрономов в среднем на 8000 крестьянских дворов²⁹. Общий штат МТС был почти в девять раз больше. Каждая МТС имела в среднем по 7 агрономов³⁰.

²⁴ Правда. 1933. 5 марта.

²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 909. Л. 7. В отличие от решения о снижении роли сельскохозяйственных кооперативов, это решение принималось опросом, т. е. не обсуждалось на заседании Политбюро как пункт повестки дня.

²⁶ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 466. Л. 97 (ст. 1763/372с). Постановление получило гриф «секретно», а не «не для печати»; оно было подписано Куйбышевым как председателем Совнаркома.

²⁷ СЗ СССР. 1933. Ст. 129.

²⁸ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1934. С. 154, 542.

²⁹ СЗ СССР. 1933. Ст. 129. Общий штат районных советов на 1 апреля 1935 г. насчитывал 260 500 чел. (Труд в СССР: Стат. справочник. М., 1936. С. 30–31).

³⁰ К концу 1933 г. общий штат 2916 МТС и МТМ, за исключением трактористов, насчитывал 310 000 чел., в т. ч. 23 500 агрономов (МТС во второй пятилетке. С. 11, 90). Таким образом, на каждой МТС было в два раза больше агрономов, чем в любом земельном отделе.

Райкомы партии оказывали на колхозы гораздо больше влияния, чем районные советы и их земельные отделы; они были напрямую связаны с обкомами и крайкомами, а через них с Политбюро. Работников в райкоме насчитывалось немного — по некоторым данным, в 1932 г. его штат в среднем составлял около 20 чел., занимавшихся всеми вопросами своего района³¹. Однако районные партработники имели возможность отдавать распоряжения примерно 900 тыс. сельских партийцев, две трети из которых являлись членами колхозов³². Это немало. И тем не менее в большинстве колхозов не находилось достаточно коммунистов, чтобы создать партийную ячейку, хотя для этого требовались всего три члена и кандидата в члены партии³³. Разные регионы в этом отношении значительно отличались друг от друга. В июне 1932 г. партийные ячейки имели около 20 % всех колхозов по СССР и примерно столько же (в процентном отношении) на Украине. С другой стороны, на Северном Кавказе и в Поволжье партиячейки существовали более чем в 50 % колхозов, тогда как в Западной области и Белоруссии — только в 6 %³⁴. Зато фактически каждая МТС имела свою партиячку. Впрочем, председатели колхозов чаще всего были членами партии, особенно в основных зерновых регионах³⁵.

В 1932 г. даже районные партийные функционеры оказались для Политбюро ненадежным инструментом. Многие райкомы открыто возражали против планов хлебозаготовок и не желали или не могли выполнить требования центра и добыть у голодающих крестьян больше хлеба. До конца 1932 г. многих секретарей райкомов на Северном Кавказе, Нижней Волге, Украине и в других регионах снимали с постов и исключали из партии. Некоторых тут же арестовывали³⁶.

³¹ Thorniley D. *The Rise and Fall of the Rural Communist Party, 1927–39*. New York, 1988. P. 59–60. О более раннем увеличении численности районных партийных и советских работников после упразднения округов см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 351.

³² См.: Fitzpatrick S. *Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization*. New York; Oxford, 1994. P. 176 (данные на 1 января 1933 г.).

³³ Число партийных ячеек в колхозах было следующим: на 1 января 1931 г. — 5000, 1932 г. — 30 000, 1933 г. — 36 200 и на июль 1933 г. — 44 000 (Thorniley D. *The Rise and Fall of the Rural Communist Party*. P. 202–203).

³⁴ Thorniley D. *The Rise and Fall of the Rural Communist Party*. P. 86.

³⁵ См. с. 375, прим. 75. Члены партии в основном работали в администрации. В октябре 1933 г. только 34,2 % от общего числа членов колхозов были простыми колхозниками, 15,7 % были бригадирами, 11,1 % — председателями. Среди остальных многие возглавляли производственные участки (Thorniley D. *The Rise and Fall of the Rural Communist Party*. P. 50).

³⁶ См. гл. 6.

Создание политотделов при МТС, наподобие политотделов в Красной армии и на железной дороге во время Гражданской войны, стало кульминацией отчаянных усилий государства заставить деревню сдать хлеб и навести элементарный порядок в сельском хозяйстве и в деревне³⁷. В ноябре 1932 г. комиссия Политбюро во главе с П. П. Постышевым получила задание подобрать 1000 начальников и 3000 заместителей начальников политотделов, учреждаемых в Северо-Кавказском и Нижне-Волжском краях³⁸.

По всему СССР создание политотделов было официально санкционировано только 11 января 1933 г. Длинная резолюция пленума ЦК, посвященная политотделам в совхозах и МТС, совершенно ясно засвидетельствовала, что они встречали «жестокое сопротивление антисоветских элементов села»³⁹. На политотделы возлагалась двоякая задача: с одной стороны, обеспечивать применение «административных и карательных мер в отношении организаторов расхищения общественной собственности и саботажа мероприятий партии и правительства в области сельского хозяйства», с другой — помогать добиваться «повышения урожайности полей, лучшего ухода за скотом, своевременной организации осеннего и весеннего сева, своевременной организации уборки и обмолота». Начальник политотдела одновременно являлся заместителем директора МТС по политической работе. Ему полагались два заместителя и один помощник по комсомольской работе⁴⁰.

Функция назначения начальников политотделов и их заместителей, а также общего надзора за их деятельностью уже перешла от Постышева к Кагановичу, который стал заведующим сельскохозяйственным отделом ЦК, созданным в декабре 1932 г. Внутри Наркомзема новое Политическое управление возглавил А. И. Криницкий, старый большевик с многолетним стажем руководящей партийной

³⁷ О политотделах, учрежденных в совхозах в 1933 г., см. с. 345; о политотделах, созданных несколько позже в том же году на железной дороге, см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 389–390.

³⁸ См.: ОИ. 1992. № 6. С. 43 (И. Е. Зеленин). Цит.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 207. Л. 17–19.

³⁹ Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 2-е изд. М., 1954. Кн. 2. С. 730–741.

⁴⁰ Позже к основному аппарату были добавлены помощник по работе среди женщин и редактор многотиражки, см. резолюцию Политбюро от 15 июня 1933 г.: РГАСНИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 924 (п. 17, внесен Кагановичем, опубли.: Справочник партийного работника. Вып. 8. М., 1934. С. 673–674). Редакторы также назывались помощниками по воспитательной работе.

работы. С самого начала политотделы были поставлены под строгий партийный контроль.

Одному из двух заместителей начальника политотдела надлежало заниматься «массовой политической работой». Секретный приказ ОГПУ, изданный 25 января 1933 г., гласил, что второй должен быть «ответственным работником наших органов... имеющим стаж оперативной работы, вполне политически подготовленным коммунистом». Функцией заместителя от ОГПУ было разоблачать контрреволюционные группировки, бороться с их деятельностью, защищать социалистическую собственность; ему предписывалось обмениваться с райотделом ГПУ информацией о политических настроениях в совхозах, МТС и колхозах⁴¹. Отношения между начальниками политотделов и их заместителями от ОГПУ, очевидно, складывались напряженные. В циркуляре от 3 февраля, подписанном Г. Г. Ягодой со стороны ОГПУ и Криницким от Наркомзема, устанавливалось, что заместитель «целиком подчинен» начальнику политотдела и должен информировать его о политическом и хозяйственном состоянии МТС и колхозов. Однако там же добавлялось важное положение о том, что «в своей агентурно-оперативной работе зам. нач. ПО МТС и совхозов сохраняют полную самостоятельность»⁴².

К концу 1933 г. политотделы были созданы в 2655 из 2856 МТС, почти во все из них были назначены начальники, их заместители и помощники по комсомольской работе⁴³. 12 550 работников, назначенных Москвой в течение года, имели больший вес и стаж в партии и гораздо лучшее образование, чем городские партийцы и прочие эмиссары, посылаемые в деревню в предыдущие кампании. 58 % начальников политотделов прибыли из Москвы (38,2 %), Ленинграда (10,5 %) и армейских структур (9,3 %)⁴⁴; 76,9 % из них вступили в партию до 1921 г.; 45,7 % получили высшее образование, в основном в партийной системе учебных заведений. Большинство заместителей и помощников также давно состояли в партии, имели высшее или среднее образование (63 %). Правда, среди заместителей от ОГПУ толь-

⁴¹ ЦА ФСБ. Ф. 66. Оп. 1-г. Д. 56. Л. 3-3 об. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 678-679.

⁴² ГАНО. Ф. П-175. Оп. 1. Д. 1. Л. 1. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 679.

⁴³ Помощники по работе среди женщин были назначены в две трети МТС, в то время как помощники по воспитательной работе только в одну треть.

⁴⁴ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 205. К ноябрю 1934 г. общее число политотделов достигло 3360, а назначенных туда работников — 17 000 чел. (КПСС в резолюциях... Кн. 3. С. 804).

ко 1 % получил высшее и 30 % среднее образование. (См. табл. 45а в конце книги.)

Самой важной и неотложной задачей политотделов являлась тщательная чистка штата МТС и колхозов. После Яковлев заявлял, что до образования политотделов «у нас было немало директоров МТС, председателей колхозов и других руководящих деревенских коммунистов, которые провели неплохо весеннюю посевную кампанию и навредили колхозному делу, когда дело дошло до заготовок... решили выступить “защитниками” колхозов от государства, а в результате оказались и худшими врагами колхозов». По мнению Яковлева, «в связи с этим по инициативе товарища Сталина были созданы политотделы МТС»⁴⁵. Около трети увольняемых во время чистки 1933 г. классифицировались как «классово-чуждые элементы», две трети — как «непригодные к работе по деловым качествам» (см. об этих определениях табл. 46). Среди классово чуждых элементов назывались, в частности, «руководители и участники вредительских группировок, белогвардейцы, кулаки, бывшие торговцы», «сидевшие на ответственной работе» в аппаратах многих МТС. Они «запутывали хозяйство и финансы МТС, сознательно проводили вредительские мероприятия в области агротехники, использования тракторов, машин и организации производства в колхозах». Сюда относились «палач в белой армии» и «сын помещика», который «развалил финансы МТС». Другие кратко характеризовались: «кулак, сын жандарма», «жандарм»⁴⁶. В типичной справке ОГПУ, составленной на основе рапортов заместителей начальников политотделов от ОГПУ, говорится о множестве «контрреволюционных группировок» и «отдельных контрреволюционеров», повинных во «вредительском ремонте тракторов, поджогах, хищениях, сокрытии запчастей и материалов»⁴⁷.

Чистка проходила стремительно. В МТС половину вычищенных уволили еще до конца июня⁴⁸. Лишились постов 70 из 112 директоров МТС в Одесской области, 37 из 117 в Днепропетровской⁴⁹. Уволены

⁴⁵ Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. М., 1933. С. 18 (выступление на курсах подготовки директоров и начальников политотделов, старших агрономов и механиков новых МТС, 3 июля 1933 г.).

⁴⁶ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 6, 8.

⁴⁷ Справка ОГПУ «О контрреволюционных проявлениях в ходе ремонта тракторного парка», подписанная Я. С. Аграновым и датированная 27 декабря 1933 г.: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 1050. Л. 186–193. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 692–694.

⁴⁸ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 6.

⁴⁹ Там же. С. 8, 18. Данные об увольнении директоров МТС по СССР в целом не обнаружены.

были также очень многие ответственные работники МТС, в т. ч. 46 % начальников производственных участков. В колхозах, обслуживаемых МТС, под чистку попали половина председателей, 47 % начальников участков, 31 % бригадиров, а также множество более мелких должностных лиц и меньшее, но все равно значительное число трактористов. В основных зерновых регионах вычистили особенно большое число работников, в т. ч. целых 84 % колхозных председателей на Северном Кавказе и 64 % на Средней Волге. (См. табл. 46а и 46б.) Обрисовывая положение на конец 1933 г., официальный отчет по МТС признавал, что чистка привела к большому недостатку квалифицированной рабочей силы, но тем не менее утверждал, что всех вредителей и все классово чуждые элементы еще не удалось вычистить до конца⁵⁰.

Среди снятых ответработников насчитывалось немало членов партии. Стараясь укрепить позиции партии в колхозах, Политбюро одобрило общий переход от территориальных ячеек в деревне к «производственным ячейкам», организуемым самими колхозами. Во многих колхозах, где не хватало партийцев для организации партийной ячейки, учреждались объединенные партийно-комсомольские ячейки и ячейки «сочувствующих» (контролируемые специально назначенными партийными функционерами)⁵¹. К концу 1933 г. партийные и партийно-комсомольские ячейки были созданы в 77 тыс. колхозов (примерно трети от общего числа) против 35 тыс. в начале года⁵². Однако эти беспрецедентные инициативы не принесли успеха. Исключение из партии деревенских коммунистов привело к общему сокращению их численности с 832 тыс. чел. в середине 1932 г. до 790 тыс. чел. в октябре 1933 г.⁵³ Это стало началом упадка, который фактически закончился крахом партии в деревне.

Хотя создание политотделов было вызвано провалом кампании хлебозаготовок, политотделы появились слишком поздно, чтобы повлиять на нее. Но начиная с весенней посевной многие из них прилагали серьезные усилия, стараясь навести элементарный порядок в сельском хозяйстве. В официальном отчете о работе МТС за 1933 г. говорится, что их сотрудники играли важную роль в таких вопросах,

⁵⁰ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 10.

⁵¹ Об этом решении см. прим. 40 выше.

⁵² См.: XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 557; ОИ. 1992. № 6. С. 48 (И. Е. Зеленин).

⁵³ Thorniley D. The Rise and Fall of the Rural Communist Party. P. 149; XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б). С. 557.

как определение участков сева и ускорение посевной, организация прополки (и ее возобновление там, где она прекращалась). Они добивались, чтобы лошадей регулярно мыли и лечили от вздутия живота⁵⁴. Начальник одного политотдела МТС на Украине, бывший военный комиссар и будущий известный журналист, рассказывает в своих воспоминаниях, как его подчиненные подавали пример, учась самостоятельно ремонтировать трактора, выходя в поле с зарей; в отличие от прежних партийных работников, они разговаривали с колхозниками прямо в полях⁵⁵. Опытный американский журналист хвалил компетентность и преданность делу сотрудников политотделов и заметил, что в методах работы они перешли от силового принуждения к оказанию помощи⁵⁶.

Чтобы говорить о том, насколько эти усилия помогли преодолеть страх, вселенный чистками, за которые несли ответственность политотделы, и насколько значительные изменения внесли в сельскохозяйственную практику старания небольшого числа должностных лиц, требуются дополнительные исследования. Несомненно, большинство сотрудников политотделов реалистично оценивали положение в деревне и сообщали о ее печальном состоянии своему начальству. Политсектор МТС Днепропетровской области, например, докладывал о широко распространенном голоде и случаях людоедства. Политсектор МТС Харьковской области отмечал: «Колхозы остались без посевного материала, фуража, продовольствия... Падеж тягловой силы приобрел катастрофические размеры». Политсектор Казахстана указывал, что, по его подсчетам, из-за голода и болезней откочевало не менее 2 млн чел.⁵⁷ На более высоком уровне Криницкий послал Сталину и Кагановичу от имени Политического управления Наркомзема развернутые рекомендации по усовершенствованию системы оплаты труда колхозников на основе материалов, полученных от политотделов⁵⁸. Слова испытанных членов партии, несомненно, способствовали тому, что в Политбюро постепенно брали верх более реалистичные суждения о сельском хозяйстве.

⁵⁴ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 79–82, 86–92.

⁵⁵ Д. И. Ортенберг, Сумская МТС Харьковской обл. (ВИ КПСС. 1983. № 3. С. 97–106). Но хотя работники политотделов и выходили в поле с зарей, представители колхозной администрации там не показывались...

⁵⁶ Fischer L. Soviet Journey. London, 1935. P. 203–205.

⁵⁷ РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 26. Д. 9. Л. 116; Оп. 9. Д. 4. Л. 221–224; Оп. 47. Д. 7. Л. 281–283. Цит. по: ОИ. 1992. № 6. С. 47 (И. Е. Зеленин).

⁵⁸ РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 25. Д. 4. Л. 172–165 (17 ноября 1933 г.). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 680–684.

Функции политотделов пересекались с функциями райкомов партии. Обычно на район приходилась одна МТС, максимум две или три. Политотделы, однако, подчинялись не району, а областному политсектору МТС, Политическому управлению Наркомзема, а также Кагановичу и сельхозотделу ЦК. Конфликт полномочий порождал серьезные трения между райкомами и политотделами МТС.

Вначале центральное руководство в Москве решительно поддерживало политотделы в их спорах с райкомами. Каганович, выступая перед работниками политотделов в марте 1933 г., заметил: «Работы хватит для сотни райкомов и политотделов *в одном районе*». «Настоящий большевик — секретарь райкома — примет вас с распростертыми объятиями», — заверил он⁵⁹. Затем 15 июня Политбюро выразило недовольство райкомами, не имеющими прямых контактов с руководителями колхозов, а также осудило «неправильное, а то и прямо непартийное отношение ряда райкомов к политотделам МТС и совхозов». Оно уполномочило политотделы МТС снимать и переводить секретарей партийных ячеек в колхозах, обслуживаемых этими МТС. Однако в том же документе Политбюро велело политотделам уведомлять о подобных мерах райкомы, подчеркнув, что они по-прежнему отвечают за «советское строительство, финансы, просвещение, пропаганду», а также за территориальные и производственные ячейки в деревнях, не обслуживаемых МТС. Разногласия между политотделами и райкомами впредь поручалось разрешать первому секретарю обкома⁶⁰.

Напряженность в отношениях между начальниками политотделов и директорами МТС, между политотделами и райкомами не удалось снять окончательно. На XVII съезде партии в феврале 1934 г. Каганович косвенно подтвердил наличие широко распространенного беспокойства по поводу роли политотделов, утверждая, что «ставить сейчас вопрос о ликвидации политотделов — это вредно» и «нельзя создавать вокруг политотделов атмосферу упразднения». Он также предположил, что в будущем политотделы будут превращены в райкомы или подкомитеты внутри района (подрайкомы)⁶¹. Новый Устав партии, принятый съездом, устанавливал, что ЦК может создавать политотделы «на отстающих участках социалистического

⁵⁹ Правда. 1933. 5 марта.

⁶⁰ Об этой резолюции см. прим. 40 выше.

⁶¹ XVII съезд Всесоюзной Коммунистической партии (6). С. 560. Ранее Б. П. Шелобаев настаивал на переходе МТС на подрайоны, поскольку «МТС-районы — это слишком маленькие районы для того, чтобы можно было успешно руководить всеми ими из области» (Там же. С. 150).

строительства, приобретающих особо важное значение», однако, выполнив свои «ударные задачи», они будут превращаться в «обычные партийные органы»⁶². Упразднение политотделов обдумывалось уже в момент их величайшего триумфа и 10 месяцев спустя действительно произошло.

2. Структура колхоза

Вторая волна коллективизации достигла своего пика в конце 1931 г. В течение 1932 г. число колхозников уменьшилось на 717 тыс. чел., почти исключительно в основных зерновых регионах. Хотя в первые месяцы 1933 г. общая численность колхозников в СССР выросла, в зерновых регионах, за исключением Украины и Сибири, она продолжала падать⁶³:

Число коллективизированных дворов в основных зерновых регионах, 1932–1933 (тыс.)

Регион	1 янв. 1932	1 апр. 1932	1 июня 1932	1 янв. 1933	1 апр. 1933
Украина	3 319	3 314	3 277	3 135	3 174
Средняя Волга	990	977	942	930	872
Нижняя Волга	769	728	711	661	650
Северный Кавказ	1 084	1 042	1 018	962	891
Западная Сибирь	759	733	724	758	773
Восточная Сибирь	236	231	222	208	214
Казахстан	733	656	663	615	558
Чистая убыль по сравнению с предыдущей датой в этих областях		217	161	430	96
СССР в целом	15 424	15 144	14 991	14 707	15 015
Чистая убыль в СССР		280	153	284	+308

Примечание: Чистая убыль с 1 января 1932 г. по 1 апреля 1933 г. в перечисленных регионах — 760 тыс., в СССР — 409 тыс.

⁶² Там же. С. 677.

⁶³ *Источники:* данные на 1 января и 1 июня 1932 г.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. С. 442–447; на 1 апреля 1932 г., 1 января и 1 апреля 1933 г.: Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. Янв.–март. С. 48–49. «Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г.» также дает серию данных на 1 апреля 1932 г., но с небольшими расхождениями по сравнению с последним источником.

Снижение численности колхозников сильно беспокоило региональное партийное руководство. В постановлении Средне-Волжского крайкома от 25 июня 1932 г. отмечались массовый выход из колхозов и попытки забрать лошадей в ряде районов (перечислено восемь). По мнению крайкома, это отражало рост колебаний среди наиболее нестойкого середнячества в результате продовольственных трудностей. Колебания подпитывались «дурацкими слухами», будто власти намерены раздать лошадей крестьянам и распустить колхозы. Крайком распорядился уведенных лошадей вернуть, а на все заявления о выходе из колхоза отвечать отрицательно до окончания уборочной. Нарушителей порядка и прогульщиков исключать, однако использовать ГПУ только против «классово-чуждых кулацких элементов», занимающихся антиколхозными провокациями. Также крайком призвал создать для колхозников стимулы оставаться в колхозах: выдавать в счет отработанных трудодней авансы деньгами, сеном и овощами, отпускать больше потребительских отваров, предоставлять колхозных лошадей для личных нужд. При этом он признавал, что сам оказать продовольственную помощь хлебом не может, поскольку из центра ничего не получил. Тем не менее к началу уборочной райкомам велели выдать колхозникам в качестве аванса хлеба на месяц, а хорошо работающим — дополнительно на всех членов семьи⁶⁴.

Через месяц уполномоченный Колхозцентра в Центрально-Черноземной области докладывал, что из ряда колхозов ушло множество крестьян, забрав лошадей; работы в поле прекратились. Милиция задержала лошадей и, чтобы разогнать крестьян, открыла по ним стрельбу; двое были ранены, трое убиты, значительное число крестьян арестовано⁶⁵. 17 июля Сталин, получив от И. М. Варейкиса информацию о многочисленных выходах из колхозов, отреагировал с нетипичным для него благодушием: «Сообщение Варейкиса о выходе крестьян из колхозов можно пока не рассылать нашим областникам. Эти выхода — временное явление. Не стоит кричать о них»⁶⁶. Но свои соображения на этот счет у него имелись. Тремя днями позже в письме Кагановичу он заявил, что в результате легализации колхозной торговли кулаки «будут стараться смутить колхозника и подбивать его к выходу из колхоза». На сей раз он сделал предложение, абсолютно для него типичное: «Предлагаю поручить ОГПУ и его местным

⁶⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 2550. Л. 294.

⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 75. Л. 101–197 (доклад Колхозцентру).

⁶⁶ Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк и др. М., 2001. С. 233.

органам... взять под строгое наблюдение деревню и всех... активных проповедников идеи выхода из колхозов — *изымать* и направлять в *концлагерь* (индивидуально)»⁶⁷.

Через две недели Каганович в качестве секретаря Московского обкома докладывал Сталину, что даже в Московской области «в течение последнего месяца... были заметные выходы из колхозов». В одном районе ответственные работники, избрав ложно-либеральную тактику, позволили выходящим забрать отведенную им колхозную землю. Но партийные уполномоченные в районе раскрыли «эсеровско-кулацкую группировку», потребовали возвратить государственные ссуды и запретили раздел колхозной земли, дезорганизующий уборку. Благодаря этим мерам выход из колхозов прекратился, и значительное число крестьян вернулось в колхозы⁶⁸. Однако в регионах, наиболее пострадавших от голода (Украина составляла примечательное исключение), отток крестьян из колхозов не останавливался, пока не прошли самые страшные месяцы.

В 1931–1933 гг. размеры и тип колхозов оставались довольно стабильными. С января 1931 г. по июнь 1932 г. среднее число дворов в колхозе выросло с 53 до 71 по СССР в целом; к 1 апреля 1933 г. оно немного снизилось до 68. В 1931 г., когда число колхозников быстро росло, наблюдалось несколько различных тенденций. С одной стороны, существующие колхозы увеличивались за счет вступления новых дворов⁶⁹. С другой — большинство новых колхозов организовывалось в хлебодефицитных районах, где размеры сельских поселений и средних колхозов обычно были меньше. В среднем на новый колхоз приходилось 36 дворов. В то же время в основных зерновых регионах новых колхозов возникало мало (в Нижне-Волжском крае их число даже уменьшилось, а количество дворов в колхозе возросло)⁷⁰. Об-

⁶⁷ Там же. С. 235–236. В этом письме Сталин впервые предложил меры, впоследствии узаконенные печально известным постановлением от 7 августа.

⁶⁸ Там же. С. 264 (5 августа). В Центрально-Черноземной обл. число коллективизированных дворов немного уменьшилось в период с 1 января по 1 мая, но в течение мая несколько возросло. В Московской обл. оно снизилось с 717 тыс. на 2 января до 683 тыс. на 1 июня (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. С. 442–443, 446–447).

⁶⁹ Неполное исследование 1931 г. показало, что в колхозах, существовавших в 1930 г., среднее число дворов на колхоз выросло с 73,1 осенью 1930 г. до 113,5 весной 1931 г. (Колхозы весной 1931 г.: Статистическая разработка отчетов колхозов об итогах весеннего сева 1931 г. 2-е изд. М., 1932. С. 24–25). Колхозы, охваченные исследованием, были крупнее средних.

⁷⁰ Колхозы весной 1931 г. С. 18–19.

щий итог этих изменений в 1931 г. выразился в некотором увеличении средних размеров колхоза.

После 1931 г. многие мелкие колхозы как в хлебоизбыточных, так и в хлебодефицитных регионах сливали, а некоторые крупные колхозы в хлебоизбыточных регионах разукрупняли. Бюро Северо-Кавказского крайкома 1 января 1932 г. постановило: ввиду серьезных недостатков, обнаруженных в работе и организации особенно крупных гигантских колхозов, разукрупнить колхозы, имеющие более 500–600 дворов⁷¹.

Хотя средний размер колхоза в хлебодефицитных регионах в 1932 г. оставался почти неизменным, а в хлебоизбыточных уменьшался, на Украине он вырос, так что к 1 апреля 1933 г. средний колхоз на Украине насчитывал на 10 % дворов больше, чем в марте 1930 г.:

Среднее количество дворов на колхоз (на 1 число месяца)

Регион	Март 1930	Октябрь 1930	Январь 1931	Апрель 1931	Январь 1932	Апрель 1932	Апрель 1933
СССР	133	58	53	60	67	69	68
РСФСР	137	56	56	56	63	64	63
Средняя Волга	196	69	71	97	174	188	139
Нижняя Волга	481	110	140	187	240	227	203
Северный Кавказ	262	169	162	189	226	213	182
Ивановская обл.	81	28	27	25	27	27	29
Московская обл.	97	29	28	30	38	38	39
Украина	123	123	77	109	107	109	137

Источники: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 442–443; Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. Янв.–март. С. 48–49.

По СССР в целом доля колхозов, имеющих не более 15 дворов, снизилась с 16,2 % на конец 1932 г. до 10,1 % на конец 1933 г. В то же время с 0,9 % до 0,5 % сократилась и доля колхозов, в состав которых входило более 500 дворов. Однако разница в размерах колхозов между разными регионами оставалась огромной⁷².

⁷¹ Коллективизация сельского хозяйства на Северном Кавказе (1927–1937 гг.). Краснодар, 1972. С. 492–493. Разукрупнение должно было быть завершено к 15 февраля.

⁷² Например, в Ивановской области к концу 1933 г. 24,2 % колхозов состояли из 15 и менее дворов, колхозов, насчитывающих более 500 дворов, там вообще не было.

С 1930 по 1933 г. артельная форма, которую три четверти колхозов приняли еще в конце 1930 г., окончательно восторжествовала. Коммуны, наиболее обобществленная форма коллективного хозяйства, сохранились в сколько-нибудь значительном количестве лишь в нескольких регионах. В Уральской области к 1 июня 1932 г. на них приходилось 3,7 % колхозных дворов; в Азово-Черноморском крае они и в конце 1933 г. все еще охватывали 9,5 % колхозных дворов. В Харьковской, Днепропетровской и Донецкой областях Украины их доля также оставалась заметно выше средней. ТОЗы (товарищества по совместной обработке земли), простейшая форма коллективного хозяйства, при которой весь скот, включая тягловый, оставался в частной собственности, насчитывались в большом количестве только в Средней Азии и некоторых других национальных регионах. В Казахстане ТОЗы были возрождены в ходе реформ, последовавших в результате катастрофы 1931–1932 гг.; в хлопководческом Узбекистане их, напротив, вытеснили артели⁷³.

В 1931–1933 гг., так же как и в 1930 г., колхозами руководили председатель, номинально выборный, и небольшое правление. В 1931 г. правление в среднем состояло из 4,3 чел.⁷⁴ Прилагались большие усилия, чтобы ставить во главе колхозов политически надежных людей. Процент членов партии среди колхозных председателей был весьма велик⁷⁵. Председателями и членами правления обычно становились мужчины: весной 1931 г. женщины среди членов правления состав-

На Северном Кавказе первые составляли 0,4 %, вторые — 1,5 %. См.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 644–646.

⁷³ Процент различных форм коллективного хозяйства (на 1 июня каждого года):

Год	1930	1931	1932	1933
Коммуны	8,8	3,6	2,0	1,8
Артели	73,9	91,7	95,9	96,3
ТОЗы	17,3	4,7	2,1	1,9

Источник: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 636–638. По более ранним годам см.: Davies R. W. The Soviet Collective Farm. P. 185. Процент ТОЗов в национальных республиках на 1 июня 1933 г.: Казахская АССР — 29,3 (вырос с 5,3 в 1931 г.); Туркменская ССР — 33,5; Таджикская ССР — 50,4; Узбекская ССР — 0,5.

⁷⁴ Колхозы весной 1931 г. С. 124–126. Сводные данные для более поздних лет не найдены.

⁷⁵ В 1933 г. 605 колхозов, обслуживаемых МТС, представили информацию о партийности своих председателей, доля членов или кандидатов в члены партии среди них варьировала в зависимости от региона: в Московской обл. — 28,6 %, в Одесской — 40,7 %; в Центрально-Черноземной — 51,9 %; в Киевской — 64,8 %; в Северо-Кавказском крае — 70,5 %; в Донецкой обл. — 73,2 %; в Нижне-Волжском крае — 76,9 %; в Средне-Волжском — 80,0 %; в среднем получалось 60,8 % (Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 46).

ляли только 11,3 %, среди председателей их, естественно, насчитывалось еще меньше⁷⁶.

Председателю помогали члены колхоза, ответственные за определенный участок хозяйства, самую важную роль играл человек, отвечающий за полевые работы. Ключевой фигурой в повседневном руководстве сельскохозяйственными операциями являлся бригадир. После долгих дискуссий 1930 г. партия 7 июля 1931 г. подтвердила прежнее решение, согласно которому бригадиры должны назначаться правлением колхоза⁷⁷. Тем не менее в некоторых колхозах бригадиров продолжали избирать на общем собрании⁷⁸. Чаше всего правление предлагало кандидатуры, которые затем обсуждались на собрании бригады или колхоза⁷⁹.

Среди колхозных руководителей наблюдалась очень высокая текучка. Многие покидали свои посты добровольно, но очень многих и снимали. Только за 1933 г. в колхозах, обслуживаемых МТС, 14,2 % председателей были сняты как «классово-чуждые» и еще 35,8 % как «непригодные к работе». По бригадирам эти показатели составляли соответственно 8,6 % и 22,6 % (см. табл. 466).

3. Колхозная бригада

Хотя сельскохозяйственное и партийное руководство предпочитало производственные бригады, в 1931 г. на Нижней Волге, Северном Кавказе, Украине и в других регионах, даже в Центрально-Черноземной области, были широко распространены территориальные бригады на базе соседних дворов (бригады-дворки). Сообщалось, что в Нижне-Волжском крае они производили 64 % колхозного урожая⁸⁰. На Украине некоторые территориальные бригады даже устанавливали собственный севооборот независимо от остального колхоза⁸¹. На Северном Кавказе, по другому отчету,

⁷⁶ Колхозы весной 1931 г. С. 124–126.

⁷⁷ Правда. 1931. 16 июля (постановление ЦКК и Рабкрин).

⁷⁸ См., напр.: История коллективизации сельского хозяйства Грузинской ССР (1927–1937 гг.). Тбилиси, 1970. С. 443 (отчет отдела труда грузинского Колхозцентра, 25 августа 1932 г.).

⁷⁹ См., напр.: НП. 1932. № 9. С. 84 (обследование 19 колхозов Нижне-Волжского края).

⁸⁰ Доклад Половенко на совещании отдела труда НИКИ по вопросу о производственных бригадах 5 марта 1932 г., посвященный опыту 1931 г. (РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 158. Л. 1). О ЦЧО см. также: СЗем. 1931. 12 апр.

⁸¹ СЗем. 1931. 19 марта.

масса колхозников очень мало смыслила в постоянных бригадах⁸². В Средне-Волжском крае группам дворов, расположенных в одном месте, выделяли собственный инвентарь с целью переложить ответственность за сельскохозяйственные работы на самих членов колхоза⁸³. Там, где производственные бригады действительно существовали, они организовывались на сезонной или временной основе и представляли собой «аморфные, безответственные единицы, отличающиеся большим непостоянством»⁸⁴.

В конце 1931 г. передовица «Правды» вновь резко критиковала бригады-дворки, что свидетельствовало об их все еще широком распространении⁸⁵. 4 февраля 1932 г. решение Политбюро, опубликованное в ежедневной печати как постановление ЦК, потребовало создавать бригады с постоянным составом колхозников, чтобы они, как правило, выполняли основные виды сельскохозяйственных работ в течение всего года на определенных участках земли; закреплять за такими бригадами, под их полную ответственность, технику, инвентарь и рабочий скот⁸⁶. После этого решения в одной конфиденциальной официальной справке заявлялось, что из 1491 обследованной МТС 82 % имеют постоянные бригады⁸⁷. Разумеется, это было преувеличение. Один из крупных сельскохозяйственных работников отметил в 1932 г., что бригады-дворки имеют «глубокие социальные корни в традициях [мелкобуржуазного] хозяйничания»⁸⁸. Многие доклады из регионов говорили, что территориальные бригады встречаются по-прежнему часто⁸⁹. В июне 1932 г. «Правда» писала, что многим колхозам, не имевшим к весенней посевной годовых планов, приходилось обходиться наспех составленными планами весеннего сева и создавать новые бригады для прополки и уборки⁹⁰. Даже в феврале 1933 г. Харьковский обком считал необходимым призвать к немедленной организации «постоянных производственных бригад» с «при-

⁸² РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 158. Л. 24 (доклад Ершова).

⁸³ Там же. Д. 70. Л. 135–137 (доклад Уласевича на совещании бригад зерновых районов, 9 сентября 1931 г.).

⁸⁴ СЗем. 1931. 16 нояб. (А. Шушаков).

⁸⁵ Правда. 1931. 18 дек.

⁸⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 871 (ст. 54/17, принято опросом); Правда. 1932. 6 февр.

⁸⁷ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 50596. Л. 124 (30 апреля 1932 г.).

⁸⁸ Большевик. 1932. № 5–6. С. 60 (Н. Анисимов).

⁸⁹ См., напр.: Гуцин Н. Я. Сибирская деревня на пути к социализму. (Социально-экономическое развитие сибирской деревни в годы социалистической реконструкции народного хозяйства, 1926–1937 гг.). Новосибирск, 1973. С. 326 (о Западной Сибири).

⁹⁰ Правда. 1932. 17 июня (Бумбер). Примеры см.: РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 74. Л. 51.

креплением к ним определенных земельных участков и инвентаря и живого тягла»⁹¹.

Тем не менее в течение 1932 г. производственные бригады начали превалировать в большинстве колхозов. В пространном постановлении от 30 января 1933 г. ЦИК постарался придать производственным бригадам еще более постоянный характер. Он рекомендовал Наркомзему «в связи с введением севооборота провести как правило прикрепление участков в полях севооборота к постоянным колхозным полеводческим бригадам на срок севооборота [т. е. на несколько лет вместо одного сельскохозяйственного года]»⁹².

Поскольку во многих колхозах только начали восстанавливать севооборот, на это пока оставалось только надеяться.

Размеры бригад сильно различались. Более крупные бригады чаще организовывались в крупных колхозах, превалирующих в основных зерновых регионах. В 1931 г. в СССР в целом средняя бригада насчитывала 46 трудоспособных человек. Однако на Северном Кавказе бывали бригады по 143 чел., на Нижней Волге — по 98, зато в Ленинградской области — по 16 и в Московской — по 25 чел.⁹³ Эти цифры мы получили делением среднего числа трудоспособных членов на колхоз на число бригад на колхоз. Они преувеличивают количество людей, действительно работавших в бригадах. Многие из колхозников в бригады не входили (трудовой резерв колхоза, отходники, домохозяйки с детьми или просто те, кто не работал на общественной земле). Поначалу размер бригад значительно варьировал не только в зависимости от региона, но и внутри региона в разных районах, несмотря на то что производственные бригады создавались по единому образцу. На Северном Кавказе однажды обнаружили бригаду в 500–600 чел.⁹⁴ А другой колхоз в том же крае создал 24 бригады по 3 чел. в каждой⁹⁵.

Обычная полеводческая бригада в зерновых регионах насчитывала 40–60 чел.⁹⁶ — больше среднего числа всех трудоспособных членов колхоза в хлебодефицитных регионах. Бригады, занимающиеся льном и хлопком, включали от 20 до 40 чел.⁹⁷ В придачу к полеводче-

⁹¹ Правда. 1933. 6 февр. (пленум 4 февраля).

⁹² СЗ СССР. 1933. Ст. 41.

⁹³ Рассчитано по данным: Колхозы весной 1931 г. С. 18–19, 110–111. Сравнимые данные для более поздних лет не обнаружены.

⁹⁴ СЗем. 1931. 27 апр.

⁹⁵ СЗем. 1931. 12 апр.

⁹⁶ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 158. Л. 1, 30 (доклады на совещании 5 марта 1932 г. по Нижней Волге и Северному Кавказу).

⁹⁷ Правда. 1932. 11 апр. (Бумбер).

ским существовали гораздо более мелкие «специализированные бригады», работавшие в животноводстве или товарном садоводстве⁹⁸.

На Северном Кавказе крупные бригады поначалу работали все вместе, «скопом». Впечатляюще длинные колонны тракторов и вереницы лошадей часто появлялись на плакатах и фотографиях. Однако при этом любая поломка приводила к задержке всей колонны⁹⁹. В любом случае большую бригаду в целом было трудно контролировать. Северный Кавказ в конце концов перенял общую практику разделения бригад на звенья — небольшие группы, ответственные за отдельные виды сельскохозяйственных работ или участки земли. Согласно обследованию, предпринятому весной 1932 г., наблюдалась обратная зависимость: чем мельче звено, тем больше оно боронило или засеивало земли на единицу инвентаря¹⁰⁰.

На протяжении всей истории советского сельского хозяйства шли споры о том, нужны ли звенья и насколько они должны быть самостоятельными. В рассматриваемые нами 1931–1933 гг. вопрос о степени самостоятельности самих бригад и их звеньев, если таковые существовали, не нашел удовлетворительного разрешения. Некоторые колхозы доходили то такой крайности, что по примеру промышленности создавали «хозрасчетные» бригады, как производственные, так и территориальные¹⁰¹. Хозрасчетная бригада имела собственные доходы и расплачивалась из них за работу МТС и прочие услуги. Еще весной 1931 г. Н. А. Татаев, работник Колхозцентра, ведавший вопросами труда, выступил против подобной системы на том основании, что она превращает каждую бригаду в отдельный маленький колхоз¹⁰². Одна статья в сельскохозяйственной газете даже носила название «Кулацкий “хозрасчет”»: каждая бригада сама себе колхоз¹⁰³. Тем не менее некоторое время такие бригады продолжали существовать. В апреле 1932 г. в статье в «Правде» приводился замечательный пример того, как на Украине попытались уравнять положение хозрасчетных бригад, выделяя каждой равное количество плодородной, средней и бедной земли — своеобразное возвращение к чересполосице¹⁰⁴.

⁹⁸ См., напр.: Большевик. 1931. № 7. С. 93 (Н. А. Татаев).

⁹⁹ См., напр.: Правда. 1931. 18 мая (сообщение из Славянского р-на Кубани).

¹⁰⁰ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 47–49 (обстоятельный обзор работы бригад в нескольких областях). См. также: Бригадная система организации труда в колхозах / под ред. Н. Анисимова. М.; Л., 1931. С. 65–66.

¹⁰¹ Примеры хозрасчетных бригад на Северном Кавказе и в Бурятской АССР см.: Бригадная система организации труда в колхозах. С. 32.

¹⁰² Большевик. 1931. № 7. С. 54.

¹⁰³ СЗем. 1931. 12 апр.

¹⁰⁴ Правда. 1931. 4 апр. (Бумбер).

Состав бригад также служил предметом споров и экспериментов. В одном докладе ОГПУ описывается колхоз, где бригады составлялись по классовому признаку: зажиточных и середняков включали в одну бригаду, бедняков в другую, ставя последних на невыгодные работы¹⁰⁵. В других местах бригады формировались по возрастному принципу, при этом самые молодые оказывались слишком неопытными¹⁰⁶. По вполне понятным причинам хорошие и умелые работники старались попасть в одну бригаду, и это неизбежно приводило к тому, что другие бригады плохо работали и мало получали¹⁰⁷.

Некоторые бригады были целиком женскими¹⁰⁸. Тем не менее поступало много жалоб по поводу того, что женщин не берут в постоянные бригады и, как подростков, отправляют в поле только в самую горячую пору¹⁰⁹. По традиции, женщины работали на прополке и ухаживали за скотиной¹¹⁰. Как ни удивительно, справки ОГПУ, описывающие конкретные случаи, противоречили более систематизированным данным по колхозам, обслуживаемым МТС, в семнадцати регионах, согласно которым в 1933 г. женщины выполняли большую часть полевых работ по сравнению с мужчинами¹¹¹.

Самую неразрешимую проблему при создании постоянных бригад представлял сезонный по самой своей сути характер сельскохозяйственных работ. Хотя семейные хозяйства иногда временно нанимали кустарей и других работников в страдную пору, большинство крестьян просто больше часов работали в периоды весеннего сева и уборки, а в остальное время выполняли другие задачи в своем хозяйстве или подрабатывали на стороне; при этом все они являлись членами двора как экономической единицы. Специалист по сельскому хозяйству с Северного Кавказа указывал, что в колхозах бригады пытаются сохранить внутренний резерв, чтобы маневрировать им в периоды максимальной нагрузки, и добавлял, что подобный под-

¹⁰⁵ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 25 (25 января 1932 г., речь идет об Ивановской промышленной обл.).

¹⁰⁶ СЗем. 1931. 27 апр. (Северный Кавказ).

¹⁰⁷ Правда. 1932. 2 июля (Калининская обл.).

¹⁰⁸ Осолков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. (Очерки истории партийного руководства коллективизацией крестьянских и казачьих хозяйств). Ростов н/Д., 1973. С. 280.

¹⁰⁹ Большевик. 1932. № 5–6. С. 68 (Н. Анисимов); НП. 1932. № 9. С. 79.

¹¹⁰ Большевик. 1931. № 7. С. 56 (Н. А. Татаев); НП. 1932. № 5–7. С. 164. См. также с. 387–388.

¹¹¹ В этих колхозах женщины составляли 50 % работников, однако в поле работало больше женщин (54 %), а на скотных дворах — больше мужчин (Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 147). Возможно, мужчины, «работающие со скотом», восполняли собой острую нехватку тягловой силы.

ход нежелателен с точки зрения управления, поскольку в результате не хватает рабочих рук для выполнения других сельскохозяйственных задач и отхода¹¹². Опыт подсказывал необходимость создания формального или неформального центрального трудового резерва на весь колхоз, которым в случае надобности могли воспользоваться бригады. По окончании страды трудовой резерв мог заниматься строительством мостов и дорог, ремонтными работами или просто «сидеть в конторе»¹¹³. На практике в «резерв» чаще всего записывали домохозяек, стариков и школьников, обычно не занимавшихся сельскохозяйственными работами¹¹⁴. Какие бы административные меры ни принимались, огромная миграция из деревень в города и на промышленные стройки, достигшая своего пика в 1931 г., означала, что во многих районах поиск рабочей силы на сезон страды всегда будет для колхозов проблемой.

Решение о закреплении за каждой полеводческой бригадой определенных лошадей и инвентаря оставляло открытым вопрос о том, кто за ними будет смотреть. В 1932 г. лошади содержались в общественных конюшнях на попечении конюхов, работавших полный рабочий день. На каждого конюха в среднем приходилось примерно 12 лошадей¹¹⁵. На Северном Кавказе конюхов упразднили, закрепив каждую лошадь за одним из членов бригады, дабы избежать «обезлички». Однако, согласно обзору 1932 г., на деле это выливалось только в плохой уход за лошадьё. Колхозники возвращались с работы слишком усталыми, чтобы заниматься еще и лошадьми, часто оставляли их на ночь некормленными, даже если корма имелись. Кое-где за каждой лошадьё присматривали небольшие команды (супряги) из пары-тройки колхозников, но в таком случае они, видимо, получали слишком много трудодней¹¹⁶.

В конце концов, 10 февраля 1933 г. Политбюро приняло компромиссное решение: «В целях ликвидации обезлички в использовании коней прикрепить к каждой паре лошадей колхозника, работающего на них в продолжение всего периода сельскохозяйственных работ, и возложить на него, наряду с конюхом, ответственность за сохранение, бережное отношение и своевременное кормление вверенных ему лошадей»¹¹⁷.

¹¹² РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 158. Л. 38–40 (Ершов, совещание 5 марта 1932 г.).

¹¹³ Там же. Д. 168. Л. 19 (обследование весной 1932 г.).

¹¹⁴ Там же. Д. 158. Л. 30, 40.

¹¹⁵ См.: Там же. Л. 44.

¹¹⁶ Там же. Д. 168. Л. 60–64.

¹¹⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 916 (ст. 45/10, принято опросом). Соответствующее постановление Совнаркома, подписанное в тот же день, см.: СЗ СССР. 1933. Ст. 50.

4. Доход колхозника

а) Заработок в колхозе: проблема трудодней

Ко времени VI съезда Советов в марте 1931 г. власти окончательно решили, что труд колхозников нужно оплачивать по трудодням (см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm, 1929–1930*. London, 1980. P. 158–159). Но система оплаты по трудодням была принята не без возражений. Некоторые ответработники активно выступали за оклады. Накануне съезда некто Гушин в докладной центральному руководству настаивал, что следует платить группам колхозников или отдельным колхозникам на основе твердых производственных цен — т. е. фактически начислять им зарплату. Поскольку стоимость трудодня в деньгах или натуральном выражении заранее неизвестна, писал Гушин, у колхозника не будет стимула работать лучше: кулаки будут говорить, что колхозник за работу получает пустые трудодни, которые ничего не стоят.

Председатель правления Колхозцентра Т. А. Юркин в ответ на это напрямик заявил в своей докладной от 7 марта 1931 г., что при организации труда в колхозах опаснее всего ставить их в положение совхозов. Оценивать сдельную работу деньгами — значит перевести колхозников на твердую зарплату и сделать их паразитами, предъявляющими требования государству. Юркин указал, что в 1930 г. сдельная работа действительно часто оценивалась в деньгах, и в результате многие колхозы оказались в долгу перед своими членами¹¹⁸.

Вопрос был поднят снова в несколько иной форме после уборочной 1931 г. Варейкис предложил закреплять за каждым колхозником определенный участок земли на весь хозяйственный год, вне зависимости от того, работает он в бригаде или индивидуально. Всю продукцию с каждого участка, считал он, следует целиком продавать государству через колхозы, а вырученные деньги отдавать колхозникам, которые затем сами рассчитаются с колхозом за предоставленную технику и скот. Это поощрит инициативу и самостоятельность колхозников. Татаев в докладных, направленных Сталину 11 и 25 декабря 1931 г., категорически отверг предложение Варейкиса. По его словам, оно привело бы к усилению мелкобуржуазных тенденций,

¹¹⁸ Эту докладную и докладные Шеболдаева и Татаева на ту же тему см.: РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 60. Л. 102–102 об. (докладная Б. П. Шеболдаева, 28 февраля 1931 г.), 98–99 об. (докладная Т. А. Юркина), 93–97 (докладная Н. А. Татаева И. В. Сталину и В. М. Молотову, б. д.). Докладной Гушина нет в наличии, ее содержание реконструировано по цитатам, приводимым его критиками.

образованию группировок внутри колхозов и возможным попыткам отдельных групп колхозников вырваться из колхоза. Существующая система, писал Татаев, в принципе правильна, надо лишь как следует применять сдельщину и не платить за фиктивную работу, так что не стоит открывать Америку¹¹⁹.

Через несколько недель Северо-Кавказский крайком подготовил проект постановления, предлагающего весной 1932 г. рассчитать сдельную оплату натурой за каждое конкретное задание. Тот же Татаев указал, что в данном случае количество хлеба, выдаваемого на грудодень, придется определять заранее, прежде чем станут известны размер урожая и объем хлебосдачи государству¹²⁰.

Больше об этих предложениях ничего слышно не было, но они показали, насколько система трудодней не удовлетворяла видных партийных работников. В архивах часто встречаются сообщения о случаях, когда и сами колхозники требовали твердой зарплаты. В отчете по результатам весенней посевной 1932 г. утверждалось, что кулацкая агитация против посевной приняла вид требования твердой зарплаты¹²¹. В другом отчете отмечалось, что в Центрально-Черноземной области крестьяне потребовали как минимум по рублю на трудодень¹²². Подобные сообщения время от времени просачивались в печать: сельскохозяйственная газета, например, писала о «небольшой группе подкулачников» в Белоруссии, которые настаивали на твердой заработной плате, сетуя, что правление хочет их «закабалить», чтобы они «3–4 дня работали и получали за один»¹²³.

Оплата по трудодням задерживалась в связи с недостатком отпечатанных трудовых книжек и даже форм учета, используемых бригадами и их помощниками. 19 марта 1931 г. соответствующие отделы Наркомзема и Колхозцентра утвердили чрезвычайно обширный комплект форм для учета деятельности колхоза¹²⁴. Четвертый раздел этого комплекта под названием «Учет труда» включал форму № 14, которую надлежало раздавать бригадам, чтобы те записывали производственные наряды бригаде и результат их выполнения.

¹¹⁹ РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 60. Л. 27–31, 32–40. Докладная И. М. Варейкиса не обнаружена.

¹²⁰ Там же. Л. 15–17 (2 января 1932 г.). Секретарем Северо-Кавказского крайкома был Шеболдаев, который годом раньше решительно отверг несколько более радикальное предложение Гущина (см. прим. 118 выше).

¹²¹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 11. Д. 168. Л. 107.

¹²² РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 75. Л. 70.

¹²³ СЗем. 1931. 28 марта.

¹²⁴ Формы полностью напечатаны: СЗем. 1931. 23 марта. Они были утверждены Рабкрином.

В четвертый раздел входила также четырнадцатистраничная трудовая книжка (или более подробная членская книжка) «для каждого работающего колхозника», куда записывались трудовни¹²⁵. Сначала предполагалось, что колхозы подготовят формы сами, но у подавляющего большинства колхозов для этого не хватало ни опыта, ни бумаги. Если и велся хоть какой-то письменный учет работы на колхоз, то, как правило, просто указывалось число отработанных часов или дней. Поэтому в мае, когда весенняя посевная уже почти завершилась, центральные типографии работали в три смены, чтобы выпустить необходимое огромное число трудовых книжек. Неудивительно, что эту задачу удалось выполнить только к концу месяца¹²⁶. Согласно документам центрального учета, к 20 июня трудовые книжки были выданы только 19,7 % колхозов. Благодаря пятидневной кампании за выдачу трудовых книжек всем колхозникам к 10 июля этот показатель достиг 54,8 %¹²⁷. В отдаленных районах выдача трудовых книжек затянулась на много месяцев, но к 1 июня 1932 г. их получили более 90 % колхозников¹²⁸.

По правилам, количество начисляемых трудовней зависело как от вида, так и от объема выполненной работы. Вначале соответствующие шкалы определялись колхозом или областью. Более квалифицированный колхозник, например пахарь, обычно получал 1,5 трудовней за стандартный рабочий день, менее квалифицированный, например сторож, — только 0,75. Там, где была возможна сдельная оплата, устанавливались нормы выработки в день (скажем, 0,6 га пашни). Перевыполнение нормы приносило дополнительные доли трудовней¹²⁹.

Формы учета труда содержали колонку для отметки о качестве работы и предусматривали вычеты из трудовней за плохую работу¹³⁰. На практике это предписание игнорировали. В декабре 1931 г. Тагаев написал едкую докладную Сталину, заявляя, что сдельщина на практике до сих пор применяется неправильно и во многих случаях является по сути ложной, поскольку учитывается количество гектаров, а не количество и качество продукции, полученной с гектара.

¹²⁵ Трудодни записывались каждому *отдельному колхознику*, но выплаты начислялись по месячной сумме трудовней на *двор*.

¹²⁶ См.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 2. Д. 501. Л. 1–4 (сообщение Наркомзема и Колхозцентра, направленное в Центрально-Черноземную обл., 31 мая).

¹²⁷ Правда. 1931. 18 июля. О кампании см.: СЗем. 1931. 22, 24 июня.

¹²⁸ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 50596. Л. 124.

¹²⁹ См., напр.: Коллективизация сельского хозяйства на Северном Кавказе. С. 485–489.

¹³⁰ СЗем. 1931. 23 марта.

Точно так же размер сдельной оплаты доярки зависит от числа подоенных коров, а не от надоя. В результате колхозники борются за площади и обслуживание большего числа животных, а не за выход продукции¹³¹.

Эту фундаментальную ошибку так и не исправили, и даже для того, чтобы трудодни записывались по количеству гектаров, пришлось приложить немалые усилия. В 1931 г. в обзорной заметке в «Правде» сообщалось, что сдельные нормы установлены в 44,7 % колхозов, хотя Нижне-Волжский край отрапортовал о введении сдельщины в 93,3 % своих колхозов. В декабре еще одна статья в «Правде» объявила, что после июньского пленума ЦК 1931 г. основная масса колхозов перешла к сдельной оплате труда и учет трудодней ведется как следует¹³². В лучшем случае подобные утверждения представляли собой значительное преувеличение. В одном докладе ОГПУ того времени прямо говорится, что многие колхозы еще не перешли на сдельщину и уравниловка не уничтожена¹³³.

В 1932 г., в условиях обостряющегося голода и растущего разочарования, учет отнюдь не улучшился, по крайней мере в основных зерновых регионах. В постановлении от 30 января 1933 г. ЦИК сетует, что «учет труда и выработки, без чего не может существовать колхозное хозяйство, в большинстве случаев поставлен неудовлетворительно»¹³⁴. После образования политотделов при МТС и они в конце 1933 г. докладывали, что во многих бригадах нет учетчиков: «Учет труда в большом числе колхозов МТС был поставлен безобразно. Колхозник не знал, сколько заработал, благодаря чему ослаблялся интерес к трудодню, расшатывалась трудовая дисциплина, падала производительность труда»¹³⁵.

Сначала бригадирам велели записывать отдельно работу, сделанную каждым членом бригады. Так, В. В. Птуха настаивал: «Бригадная сдельщина без учета индивидуального труда — это уравниловка»¹³⁶. Тем не менее вскоре после заявления Птухи сельскохозяйственная газета утверждала, что требование учитывать работу каждого отдель-

¹³¹ Правда. 1931. 18 июля; РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 60. Л. 34–35 (11 декабря 1931 г.).

¹³² Правда. 1931. 17 дек. (В. Гайлис).

¹³³ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 25 (доклад секретно-политического отдела, 19 января 1932 г.).

¹³⁴ Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства, 1927–1935. М., 1957. С. 446.

¹³⁵ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 70.

¹³⁶ Правда. 1931. 18 июня.

ного человека невыполнимо¹³⁷. Во время уборочной 1931 г. и весенней посевной 1932 г. сдельщина в большинстве колхозов записывалась на целую бригаду или на какую-то группу внутри бригады. Это касалось даже таких операций, как прополка, когда учесть выработку отдельного человека легче¹³⁸. 5 июля 1932 г. Совнарком и ЦК постановили, что во всех колхозах должны применяться бригадные (или групповые) методы сдельщины¹³⁹.

Нормы выработки за один рабочий день при вспашке, севе или уборке, естественно, различались в зависимости от типа почвы и используемого инвентаря. Было много путаницы в вопросе о том, кто должен устанавливать эти нормы. На Украине их разработал Колхозцентр УССР, однако в статье, опубликованной в московском партийном журнале, утверждалось, что это обязанность района и самих колхозов¹⁴⁰. На большей части территории СССР в 1931 г. колхозы подготовили собственные нормы с учетом местных условий. Независимо от того, где они разрабатывались, в центре или на местах, в сельскохозяйственной печати регулярно появлялись жалобы на то, что нормы слишком низки, рассчитаны на лодырей¹⁴¹. На Кубани один из колхозов рассчитывал трудодни на основе нормы выработки подростка за шестичасовой рабочий день, и даже после возражений посетивших его корреспондентов увеличил ее ненамного¹⁴².

Вследствие подобного опыта украинские власти весной 1932 г. рекомендовали повысить нормы. Однако повышали их механически для всех колхозов, невзирая на качество почвы. Когда колхозы просили снизить им нормы, районное руководство отвечало, что может изменить их только в сторону увеличения. Отчасти из-за плохого состояния лошадей, отчасти из-за упадка духа среди колхозников производительность труда на Украине во время весенней посевной сильно снизилась, и нормы не выполнялись¹⁴³.

Подобная ситуация преобладала и в других местах. В итоге колхозники, занятые в поле, зарабатывали меньше трудодней, чем сторо-

¹³⁷ СЗем. 1931. 6 июля.

¹³⁸ См. итоги обследования 18 колхозов различных областей весной 1932 г.: РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 47–49.

¹³⁹ СЗ СССР. 1932. Ст. 312. О коллективной сдельной работе в горнодобывающей промышленности см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 125–126.

¹⁴⁰ Большевик. 1931. № 11. С. 60, 62 (А. Никаноров).

¹⁴¹ См.: СЗем. 1931. 17 апр., 5 мая (в обоих номерах речь идет об Украине); СРСХ. 1931. № 8. С. 90; Правда. 1931. 12 мая (Т. А. Юркин).

¹⁴² СЗем. 1931. 17 мая.

¹⁴³ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 37–38.

жа или кладовщики, чья работа носила более регулярный характер. Наркомзем попытался исправить положение, приказом от 28 февраля 1933 г. повысив отношение трудодней к календарным дням для полеводов. Однако результаты этого решения оказались неудовлетворительными, в основном по двум причинам. Во-первых, работники вспомогательных участков неизменно отрабатывали больше календарных дней, чем полеводы. Обследование 185 колхозов в разных регионах, проведенное Политическим управлением МТС, показало, что в разгар сельскохозяйственного сезона — с 1 марта по 1 июля 1933 г. — сторожа работали в среднем 100 из 122 календарных дней, а те, кто производил основные полевые работы, — 79. Во-вторых, большинство полеводов не могли выполнить нормы, установленные постановлением Наркомзема от 28 февраля. Пахари выполняли их лишь на 51 %, сеятели на 59 %. А вспомогательный персонал получал стандартное количество трудодней за отработанные часы.

На практике колхозы устраивали так, чтобы полеводы получали несколько больше одного трудодня за календарный рабочий день. В результате у них все равно оказывалось меньше трудодней, чем у доярок и ненамного больше, чем у сторожей¹⁴⁴.

В 1931 г. трудодни впервые — со множеством исключений — стали основным методом расчета выплат колхозникам от колхоза. В 1931–1933 гг. в каждом регионе число трудодней, зарабатываемых в среднем трудоспособным колхозником за календарный год, составляло меньше половины календарных дней года (см. табл. 38)¹⁴⁵. Виной тому были несколько факторов. Сельское хозяйство по сути своей носит сезонный характер. Крестьяне, которых силком затащили в колхозы, старались на колхоз не работать. Женщины зарабатывали гораздо меньше трудодней, чем мужчины: пока мужчины по tradi-

¹⁴⁴ Подробнее см.: РГАСПИ. Ф. 112. Оп. 25. Д. 4. Л. 172–165 (17 ноября 1933 г.), 46–32 (б. д.).

¹⁴⁵ В 1933 г. общее число трудодней, заработанных в 141 тыс. колхозов, по которым имеются данные (из общего числа 225 тыс.), распределялись по разным видам работ следующим образом (%):

Полевые работы	54,3	Несельскохозяйственные работы	6,8
Выпас скота	4,2	Административно-хозяйственная деятельность	5,7
Садоводство	3,8	Культурная деятельность	1,3
Всего земледельческих работ	62,3	Прочие виды деятельности	10,3
Животноводство	13,6	Всего трудодней	100,0
Всего сельскохозяйственных работ	75,9		

Источник: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 654.

ции трудились в поле, женщины занимались детьми, домом, приусадебным участком и скотиной — как правило, личной (см., тем не менее, с. 380). В некоторых регионах с богатыми землями коллективный труд «дозировался»: главам больших семей давали больше общественных работ, чтобы обеспечить их необходимым продовольствием на каждого едока. Неполные данные свидетельствуют, что в 1932 г. среднее число трудодней, заработанных трудоспособным колхозником за год, увеличилось чуть более, чем на 1 %. В 1933 г. колхозники гораздо лучше понимали, что, если они хотят получить хлеб, чтобы прокормить семью, необходимо работать на колхозных полях. Число трудодней повысилось на 23–34 %¹⁴⁶.

Работникам колхозной администрации также начисляли определенное количество трудодней. Закон гласил, что между их шкалой трудодней и шкалой для квалифицированных колхозников не должно быть большой разницы¹⁴⁷. Однако, поскольку начисление трудодней входило в обязанности администрации, на управленцев постоянно жаловались, что они приписывают себе лишнее¹⁴⁸. Бригадиры поначалу нередко являлись освобожденными руководителями и получали установленное число трудодней¹⁴⁹. Однако к 1932 г. они обычно работали в составе бригады, и причитающаяся им оплата составляла часть суммы, рассчитываемой на всю бригаду в целом.

б) Заработок в колхозе: плата деньгами

Часть продукции, выращенной на совместно обрабатываемой земле или полученной с колхозных стад, передавалась государству по твердым низким ценам в качестве обязательных поставок или заготовок. Разного рода «децентрализованные заготовки» продавались государству и другим учреждениям по несколько более высоким ценам. Еще часть продукции продавалась на рынках по значительно более высоким ценам. Часть удерживалась колхозом на семена и другие общественные нужды (см. ниже). Остальное выдавалось колхозникам, обычно в зависимости от заработанных трудодней. Денежный доход

¹⁴⁶ Эти цифры рассчитаны нами на основании данных табл. 38 в конце книги с учетом числа колхозных дворов в каждой из шести областей и двух республик на 1 июля 1931 г. и 1 июня 1932 г. На 1 июля 1931 г. данные регионы насчитывали 6,89 млн из 13,6 млн коллективизированных дворов.

¹⁴⁷ Постановление Рабкрина и ЦКК от 9 июля 1931 г. (Правда. 1931. 10 июля).

¹⁴⁸ См., например, справку ОГПУ 1932 г.: РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 84.

¹⁴⁹ СЗем. 1931. 27 мая.

колхоза от продажи продукции и другой деятельности распределялся таким же образом.

Имеющиеся данные о денежных доходах колхозов приблизительны и неполны. По оценкам Наркомзема, приведенным в табл. 33а, все возрастающую долю дохода колхоз получал от «неплановых» продаж на рынке и от несельскохозяйственной деятельности: два этих источника давали 48 % колхозного денежного дохода в 1932 году.

Различные каналы распределения денежного дохода колхоза показаны в табл. 33б. Постановление от 12 июля 1931 г. предписывало откладывать определенные суммы на покрытие долгов, налоги, капитальное строительство и в «общественные фонды»¹⁵⁰. Основным денежным источником для капитальных вложений служил «неделимый фонд». Закон 1930 г. устанавливал, что 10 % от чистого дохода колхоза надлежит отчислять в неделимый фонд и 5 % в социально-культурный фонд (см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm*. P. 128). Впоследствии принимались сложные и запутанные законодательные акты по поводу этих процентов и системы их исчисления¹⁵¹. В табл. 33б доля денежного дохода колхоза, реально отчисляемого в неделимый фонд, оценивается как 10,7 % в 1930 г., 16,7 % в 1931 г. и 14,8 % в 1932 году.

В 1930 и 1931 гг. предполагалось распределять между колхозниками 5 % валового урожая колхоза пропорционально стоимости имущества, переданного ими в колхоз (см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm*. P. 143, 152–153). В районах сплошной коллективизации эта доля была снижена до 2 %, зачастую ее незаконно снижали и колхозы в других районах¹⁵². По расчетам Наркомзема, деньги, поступавшие колхозникам таким путем, составляли довольно значительную часть от общего объема получаемых ими денежных выплат (27,2 % в 1930 г. и 13,9 % в 1931 г.)¹⁵³. Но поскольку данный вид оплаты производился только в деньгах, то его процент от реального дохода колхозника был крайне мал. В 1932 г. подобные выплаты прекратились.

Остаток денежного дохода распределялся между колхозниками по трудодням. Размер оплаты сильно различался в зависимости от

¹⁵⁰ Правда. 1931. 13 июля (постановление Наркомзема и Колхозцентра СССР и РСФСР, утвержденное Совнаркомом).

¹⁵¹ См., например, постановление Колхозцентра: Правда. 1931. 20 сент.

¹⁵² Правда. 1931. 20 сент. (постановление Колхозцентра СССР и РСФСР).

¹⁵³ В соответствии с табл. 33б в 1930 г. эти выплаты составили 150 млн руб., в 1931 г. — 179 млн руб., а выплаты на трудодни — соответственно 402 млн руб. и 1105 млн руб. Однако в табл. 3б доля данного вида дохода значительно меньше.

региона. В 1933 г., например, он равнялся 134 руб. на двор в Московской области и только 25 руб. на двор в Средне-Волжском крае¹⁵⁴.

в) Заработок в колхозе: плата натурой

Натуральная плата, выдаваемая колхозами, была для колхозных дворов гораздо важнее денежной. Постановление от 12 июля 1931 г. (см. с. 389) гласило, что после выполнения требований государства по заготовке хлеба и других продуктов колхозы должны выделить еще часть продукции в семенной фонд, страховой семенной фонд и специальный продовольственный фонд (известный также под названием социально-культурного). Семенной фонд должен быть достаточным для расширения посевных площадей в 1932 году на 10–20 %. Страховой семенной фонд должен равняться 10–15 % от семенного фонда. Специальный продовольственный фонд должен обеспечивать продовольствием семьи, где нет или мало трудоспособных членов, а также сельских учителей, агрономов, ветеринаров, отходников и их семьи¹⁵⁵. Более позднее решение обязало колхозы также снабжать продовольственными пайками трактористов, которые были членами колхоза и одновременно числились в штате МТС, даже если МТС обслуживала несколько колхозов¹⁵⁶.

Наш рассказ о ежегодных посевных кампаниях свидетельствует о чрезвычайных трудностях, возникавших при исполнении распоряжения насчет семенных фондов. В марте 1932 г. в результате нехватки семенного зерна районам, пострадавшим от засухи в 1931 г., решили включить страховой фонд в общий семенной фонд¹⁵⁷. Однако наличие в этих колхозах какого-либо страхового фонда представляется сомнительным. В любом случае употребление слова «фонд» в отношении части продукции, откладывавшейся на вышеназванные цели, ошибочно. Во время острого дефицита (за исключением разве что осенней поры сразу после уборки) выделение хлеба и других продуктов на семена и корма носило временный характер.

¹⁵⁴ В источниках к табл. 33 данные по регионам не обнаружены.

¹⁵⁵ Правда. 1931. 13 июля. В специальный продовольственный фонд обычно предполагалось отчислять 2 % от валового урожая: Правда. 1931. 20 сент. Сельские учителя должны были получать от колхоза или совхоза паяк не меньше, чем получали промышленные рабочие по списку № 2: СЗ СССР. 1931. Ст. 425 (28 октября).

¹⁵⁶ Однако постановление от 15 января 1933 г. (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 1. Д. 40. Л. 72) распоряжалось выдавать паяк механизаторам через МТС: каждый колхоз должен был обеспечивать его в размере, пропорциональном количеству трудодней, отработанных механизатором на данный колхоз.

¹⁵⁷ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 19. Д. 132. Л. 146 (приказ Наркомзема от 10 марта).

После засыпки семенного фонда главная проблема при организации выплаты колхозникам натурального вознаграждения из остатка от урожая заключалась в том, что выдачу некоторого количества хлеба и других продуктов, так же как и денег, следовало начинать еще до того, как колхоз завершит уборку и расплатится по счетам. Натуральные и денежные авансы должны были дать колхозникам стимул к труду, — а в эти мрачные годы хлеб часто приходилось отпускать им в самом начале уборки, чтобы они не голодали. Постановление от 12 июля 1931 г. предусматривало, что колхозники должны получать аванс в зависимости от количества заработанных трудодней, что «до двух третей» полагающегося им вознаграждения надлежит выдать до 1 ноября, а остальное до 15 января 1932 г. Но, выдавая авансы, правление колхоза еще не знало размер урожая и соответственно не могло рассчитать, какая доля полагается колхозникам: это вносило в процесс распределения аванса элемент произвола. На следующий год постановление об уборочной кампании от 5 июля 1932 г., где речь шла конкретно о хлебе, строго-настрого предписывало выдавать колхозникам авансы в размере 10–15 % от реально обмолоченного хлеба. Остальной продовольственный и фуражный хлеб надлежало распределять после сдачи государству заготовок и засыпки семян¹⁵⁸.

Авансирование неизбежно означало «уравниловку». Во время сева или уборки колхозники обычно проводили в полях целый день, а если те находились далеко от деревни, то и ночевали в полевом «таборе». В эту пору они обычно получали еду от колхоза (общественное питание). За сельскохозяйственный сезон в полях потреблялось весьма существенное количество продовольствия. Так, в Донецкой области в июле 1932 г. взрослый колхозник в среднем за сезон получал 26,9 обеда, а в Одесской области в сентябре того же года — 43,9 обеда¹⁵⁹. Питанием обеспечивали и детей¹⁶⁰. Обычно обед включал в себя дневную порцию хлеба.

По закону, продовольствие, полученное в обеды или авансом, однозначно следовало вычитать при окончательном расчете¹⁶¹. Но это-

¹⁵⁸ Об авансах см. также с. 138–139 выше.

¹⁵⁹ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 17. Л. 28; Оп. 77. Д. 18. Л. 28. В Одесской обл. в декабре 1932 г. на взрослого колхозника приходилось только 1,8 горячего обеда в месяц. Эта цифра была получена путем деления общего количества обедов, выданных за месяц, на численность взрослых колхозников.

¹⁶⁰ В сентябре 1932 г. в Одесской обл. на одного ребенка было выдано по 6,8 обеда, а в Донецкой обл. в июле 1932 г. — только по 1,2 обеда.

¹⁶¹ См.: ЭЖ. 1931. 19 окт. (постановление Президиума ЦКК и Коллегии Рабкрина).

му положению редко следовали. В приказе Колхозцентра, опубликованном в конце сентября 1931 г., с неодобрением говорилось, что во многих районах авансы выдаются «на едока», и даже если по трудодням, то зачастую нуждающиеся семьи получают чересчур много хлеба¹⁶². Через несколько недель постановление от 19 октября назвало выдачу авансов по едокам «кулацкой уравниловкой» и настоятельно рекомендовало исправить дело¹⁶³. Однако в ходе весенней посевной 1932 г. те, кто работал в поле, сплошь и рядом получали от бригадиров «чеки» на хлеб¹⁶⁴.

Каганович докладывал Сталину, что при обсуждении вопроса об авансах из урожая 1932 г. в Политбюро некоторые члены все еще предлагали выдавать авансы по едокам, но над ними удалось одержать верх (см. с. 138). Тем не менее зачастую авансы по-прежнему выдавались за каждый календарный день работы. В постановлении Нижне-Волжского крайкома по первым месяцам уборочной 1932 г. говорится о разбазаривании хлеба на общественное питание, своекорыстном, неорганизованном и беспорядочном заборе авансов, которые расхватываются прямо на току без учета трудодней¹⁶⁵. Весной 1933 г. те, кто принимал участие в посевной в голодающих районах, часто просто получали хлебный паек в дни, когда работали (см. с. 132).

Постановление по Средне-Волжскому краю распорядилось выдавать авансы в 1933 г. только из колхозных запасов, а не из текущего урожая¹⁶⁶. Однако даже после уборочной 1933 г. практика выдачи хлеба или муки в составе дневного пайка продолжалась. Бюро обкома АССР немцев Поволжья отметило, что один колхоз раздал в качестве аванса 45 % обмолоченного хлеба и, несмотря на запрет, по-прежнему в придачу к авансам использует хлеб для общественного питания. А директива одного из кантонов велела колхозам выдавать от 500 до 1000 г хлеба в виде ежедневного аванса независимо от хода обмолота¹⁶⁷.

¹⁶² Правда. 1931. 20 сент.

¹⁶³ ЭЖ. 1931. 19 окт.

¹⁶⁴ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 168. Л. 28.

¹⁶⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 27. Д. 2771. Л. 9 об. (7 июля 1933 г.). Такое же постановление по Средне-Волжскому краю см.: Там же. Оп. 21. Д. 2552. Л. 22, 22 об. 31–32. Оно одобряло практику отпуска продовольствия в зависимости от того, как бригада выполняет нормы.

¹⁶⁶ См. предыдущее примечание.

¹⁶⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 3132. Л. 221–222 (17 августа 1933 г.).

Основное распределение продовольственного хлеба для колхозников и фуражного для их скота должно было происходить после завершения государственных заготовок и засыпки семенного фонда. Высшее руководство нередко сетовало, что хлеб на трудодни выдают слишком рано. После уборочной 1932 г. оно даже попыталось отобрать у колхозников хотя бы часть выданного (см. с. 204). С другой стороны, поступало множество жалоб на то, что колхозы безосновательно затягивают окончательный расчет натурой¹⁶⁸.

Решение об оплате работы колхозников по трудодням и о начислении трудодней на основе сдельщины принесло плоды далеко не сразу. Наркомзем и Колхозцентр сами поначалу допустили некоторый элемент уравниловки. В приказе от 12 июля 1931 г. содержалось положение, лимитирующее количество хлеба, которое можно выдать колхозникам, заработавшим больше всего трудодней. Все превышающее лимит следовало оплачивать деньгами¹⁶⁹. По справкам ОГПУ, на самом деле хлеб в 1931 г. во многих колхозах выдавался по едокам. Учет трудодней если и велся, то чаще всего неправильно, или просто записывалось число отработанных календарных дней¹⁷⁰. Постановление Совнаркома и ЦК от 5 июля 1932 г. задним числом осуждало уравнительный подход к натуральной выплате на трудодень, принятый в 1931 г., и содержало подспудную критику приказа от 12 июля 1931 г., запрещая в будущем ограничивать размеры натуральной оплаты, как делалось в прошлом году. Однако во многих колхозах раздача хлеба из урожая 1932 г. все еще производилась бессистемно. Созданные в начале 1933 г. политотделы недаром жаловались, что учет в колхозах поставлен плохо и колхозники не знают, сколько заработали¹⁷¹. Только после урожая 1933 г. у Постышева появились хоть какие-то основания заявить, что «колхозник научился очень крепко ценить трудодень»¹⁷².

Доля урожая хлеба, распределяемая среди колхозников, была довольно мала. Все имеющиеся данные о выдаче хлеба колхозникам на трудодни включают авансы и «общественное питание» работающих в поле. И даже при этом, согласно обследованию 12 707 колхозов, по

¹⁶⁸ См., напр.: Известия. 1934. 26 февр.

¹⁶⁹ Правда. 1931. 13 июля.

¹⁷⁰ РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 37. Д. 235. Л. 27–7 (справка от 19 января 1932 г.).

¹⁷¹ Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 70.

¹⁷² Правда. 1933. 24 нояб.

СССР в целом распределенный хлеб составлял только 24,1 % от валового урожая в 1932 г. и 26,8 % — в 1933 г. В 1932 г. его доля варьировала от 41–42 % в хлебодефицитных регионах до 10 % на Северном Кавказе и 13–18 % на Украине (см. табл. 40)¹⁷³.

Выдача хлеба на трудодень и на человека в год в абсолютном выражении показана в табл. 41¹⁷⁴. В 1931 г. количество выдаваемого хлеба на человека сократилось почти во всех традиционных зерновых регионах. Исключение представлял Северный Кавказ, меньше пострадавший от засухи, — хотя показанное увеличение невероятно велико. Выдача хлеба на человека выросла также в Ленинградской и Московской областях и в Сибири. В 1932 г. сложилась похожая картина, хотя теперь туго пришлось и Северному Кавказу. Цифры по Нижней Волге, где голод был очень жестоким, не могут быть репрезентативными: очевидно, дворы и деревни, вымершие от голода, не включены в статистику. Так или иначе, после урожая 1933 г. выдача хлеба увеличилась повсеместно.

После урожаев 1931 и 1932 гг. хлеба колхозникам доставалось крайне мало. В 1932 г. по СССР в целом выдача составила 120–130 кг на человека в год, или 330–340 г в день на все нужды, включая корм для личного скота. На Украине и Северном Кавказе эти цифры падали до 250–260 г в день¹⁷⁵. Однако в отношении хлеба колхозники зависели от колхозов. Самостоятельно они выращивали его очень мало и на рынке покупали не так много, поэтому им приходилось сидеть на голодном пайке. Вдобавок из-за недорода, случившегося во многих зерновых регионах два года подряд, и колхозные хлебные фонды, и собственные запасы колхозников резко сократились.

Картофель, овощи, молоко и мясо также выдавались на трудодни, но основную часть этих продуктов колхозные дворы получали со своих приусадебных участков (см. табл. 43, а также с. 283 и 395). В любом случае хлеб и другая зерновая продукция пока оставались наиболее важной составляющей в рационе крестьян. Потребность в хлебе вынуждала их работать на колхозных полях.

¹⁷³ Дано в процентах от «амбарного урожая» за оба года; судя по этой выборке колхозов, считалось, что урожайность по СССР в целом составляла 5,14 ц/га.

¹⁷⁴ Распределение хлеба из собранного урожая по большей части происходило в соответствующий календарный год, но отсутствие данных по сельскохозяйственным годам все же несколько искажает картину.

¹⁷⁵ Эти расчеты основаны на данных о количестве хлеба на трудоспособного колхозника, приведенных в табл. 41.

г) Приусадебный участок

Во время коллективизации большинство крестьян, включая колхозников, сохранили приусадебные участки¹⁷⁶. В 1933 г. общая площадь, засеянная колхозниками индивидуально, составляла 2,35 млн га, т. е. примерно по 0,157 га на двор.

Средние размеры приусадебного участка и индивидуальной посевной площади дворов чрезвычайно сильно различались в разных районах и областях. Пример 23 районов из 6 областей показывает, что в 1931–1933 гг. средняя площадь индивидуальных посевов на двор составляла всего 0,035 га на Урале и целых 0,305 га на Средней Волге. В каждой области она также была разной в зависимости от района. В четырех районах Северного Кавказа индивидуальная посевная площадь на двор варьировала от 0,089 до 0,295 га¹⁷⁷.

30 % площади приусадебных участков засеивалось зерновыми, но наиболее важное место занимал картофель, как с точки зрения посевной площади, так и с точки зрения калорийности. В районах с подходящим климатом колхозные дворы сажали также значительное количество бахчевых¹⁷⁸. Они выращивали много капусты, огурцов и помидоров, корнеплодов (и для употребления в пищу, и на корм скоту). Посевы конопли обеспечивали их сырьем и маслом. В 1933 г. на приусадебные участки колхозников приходилось 72 % овощей и 61,2 % картофеля, выращенных в колхозах (данные по семи областям) (см. табл. 43).

Большую часть мясной и молочной продукции колхозные дворы получали от собственного скота, который держали на приусадебном участке, чаще всего в хлевах, примыкающих к дому. Под выпас крупного рогатого и прочего скота обычно выделяли часть приусадебного участка. О том, стоит ли и в какой мере разрешать пасти личный скот на общественной земле, много спорили. Согласно обследованию

¹⁷⁶ Обследование колхозов за 1932 г. обнаружило «индивидуальные посевы» только у 60,4 % колхозных дворов, причем их доля варьировала от 82,6 % в Белоруссии до 28,0 % в Крыму (РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 4456. Табл. 13; мы в своих расчетах, приведенных выше, исходили из того, что все 15 млн колхозных дворов имели приусадебные участки). Это на удивление низкие показатели, даже если предположить, что часть колхозников была в отходе, а часть дворов занималась деятельностью, не связанной с сельским хозяйством. Никакими другими источниками они не подтверждаются.

¹⁷⁷ Эти данные были получены из ежегодных отчетов по районам, хранящихся в архивах РСФСР.

¹⁷⁸ Колхозники зачастую выращивали картофель и бахчевые как на общих колхозных полях, так и на личных приусадебных участках; в наших данных отдельно показана продукция, получаемая «с собственного участка».

9384 колхозов в 1933 г., 54,4 % дворов имели собственную корову, еще 10,2 % — телок. Доля дворов, имеющих корову, была значительно выше в зажиточных регионах, таких, как Ленинградская область и Западная Сибирь, и намного ниже на Украине и Северном Кавказе. Собственных овец и свиней держало гораздо меньшее число дворов¹⁷⁹. Почти все лошади и быки принадлежали колхозам (см. табл. 2а).

Колхозники зависели от колхозов в первую очередь в отношении хлеба, а хлеб по большей части служил для них самым важным источником калорий. Во многих районах по весу потреблялось одинаковое количество картофеля и хлеба, но пищевая ценность картофеля на единицу веса не так велика и уступает пищевой ценности хлеба более чем в четыре раза. В Киевской области в 1933 г. колхозники получали около 70 % калорий из хлеба и 26 % из картофеля¹⁸⁰. Значительную долю потребляемых жиров и некоторое количество белков давали колхозникам молочные продукты и (время от времени) мясо от собственного скота (см. табл. 44).

Большинство продуктов со своего участка колхозные дворы потребляли сами, примерно одна седьмая картофеля и небольшое количество зерна, овощей и молока шли на корм скотине. Еще часть продукции приусадебного участка подлежала сдаче государству. Доля картошки, сдаваемой в счет заготовок, варьировала от 16 % в Московской области до 4 % в Одесской, где выращивали очень мало картофеля. Средний показатель по 7 обследованным областям составлял 12 %. 12 % молока и молочных продуктов также забирали заготовители.

¹⁷⁹ Процент дворов, имеющих собственный скот, в разных регионах:

Вид скота	СССР	Ленинградская обл.	ЦЧО	Средне-Волжский край	Азово-Черноморский край	Западно-Сибирский край	УССР
Коровы	54,4	84,3	54,6	53,5	43,8	58,0	42,7
Телки	10,2	3,3	8,3	9,2	12,6	12,4	11,3
Свиньи	19,2	25,9	9,9	4,1	17,5	24,6	25,0
Овцы и козы	21,4	54,8	23,4	26,7	3,2	40,6	2,6

Источник: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 67–68.

¹⁸⁰ Калории, получаемые колхозником в 1933 г. (тыс.): хлеб — 530 (68,6 %), картофель — 204 (26,4 %), овощи — 19 (2,5 %), мясо и жиры — 21 (2,7 %). Рассчитано по статистике месячного крестьянского бюджета: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 17.

Часть продукции приусадебных участков продавалась на рынке, в т. ч. в среднем 38 % небольшого урожая зерновых. В Московской области и Средне-Волжском крае, где колхозники почти весь свой хлеб получали от колхоза, они продавали какое-то количество хлеба, выданного им на трудодни¹⁸¹. Процент продажи другой продукции, производимой на приусадебном участке, был еще меньше. Согласно выборочному обследованию 7 областей, на рынок шло 20 % овощей, 16 % мяса и жиров, 10 % молока и молочных продуктов и 9 % картофеля (см. табл. 43б). Впрочем, эти доли значительно различались в зависимости от региона¹⁸².

д) Отходничество

В 1930 г. кампания коллективизации грозила прервать стихийное движение крестьян из деревень в места их традиционных занятий, таких, как лесоповал и лесосплав, строительство и кустарная промышленность. Колхозная администрация, желая сохранить рабочую силу, старалась воспрепятствовать уходу крестьян из колхоза. Власти безуспешно пытались навязать деревне централизованную систему набора на сезонную и постоянную работу (см.: Davies R. W. *The Soviet Collective Farm*. P. 162–167). Готовясь к 1931 г., работники организаций по вопросам труда и занятости продолжали попытки планировать наем рабочей силы. Они объявили, что на этот год набор возрастет до 9–9,6 млн чел. против примерно 7 млн чел. в прошлом году, и предложили обеспечивать значительную его часть путем договоров между клиентами и колхозами. Договоры следует заключать, исходя из наличных трудовых резервов, а контрольные цифры должны готовить областные и районные органы¹⁸³.

В первые несколько месяцев 1931 г. сделано было немного. В апреле автор заметки в сельскохозяйственной газете жаловался, что колхозы придерживают своих каменщиков, плотников и маляров

¹⁸¹ В Московской обл. в 1933 г. приусадебные участки давали 0,92 кг на человека, а продажа хлеба составляла 13,6 кг на человека. В Средне-Волжском крае соответственно — 3,4 кг и 11,7 кг (рассчитано по данным: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 5а. Табл. 176).

¹⁸² Оценки объема торговли на колхозных рынках в архивах сильно различаются. В разных источниках говорится, что в 1932 г. хлеба на рынке было продано то 374 тыс. т, то 142 тыс. т; в 1933 г. — то 311 тыс. т, то 171 тыс. т (см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 12. Д. 2322. Л. 77; Д. 2122. Л. 29).

¹⁸³ СЗем. 1931. 14, 17 янв. (Барчук). Согласно совместному постановлению Наркомтруда и Колхозцентра 2,66 млн рабочих (более трети) должны были обеспечить колхозами, в которые на тот момент входило менее 30 % крестьянских дворов (СЗем. 1931. 14 февр.).

на случай, если в них вдруг возникнет надобность¹⁸⁴. Большинство сезонных рабочих по-прежнему являлись из деревни стихийно, без всякого участия колхозов или контор по найму.

23 июня 1931 г. Сталин в широко известной речи о задачах хозяйственного строительства заявил, что обстановка в деревне в корне изменилась и в будущем никакой стихийной миграции в города не будет. «Оргнабор» по договорам с колхозами станет единственным способом получить рабочую силу из деревни (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 70–71). Этот вывод оказался полностью ошибочным. Его немедленным следствием было пространное постановление «Об отходничестве», вышедшее 30 июня — через неделю после речи Сталина и за неделю до того, как она появилась в печати. Постановление с целью создать дополнительные стимулы для набора по договору отменяло вычеты, которые раньше колхоз имел право делать из зарплаты отходника, и освобождало отходников от уплаты сельхозналога. Оно также настаивало на том, что отходники по возвращении в деревню должны получать приоритет при распределении работ в колхозах¹⁸⁵.

В следующие месяцы с колхозами заключалось множество договоров, но больших практических результатов они не дали¹⁸⁶. Подавляющее большинство рабочей силы продолжало поступать из деревни самотеком. В Нижегородском крае, например, планом на август 1931 г. предполагалось послать 100 тыс. крестьян на сезонные работы в промышленность, однако только 30 тыс. из них попали туда по оргнабору; остальные пришли наниматься самостоятельно¹⁸⁷. В 1932 г. Наркомтруд, говоря об СССР в целом, сетовал, что процент оргнабора все еще незначительный и потребность в рабочей силе часто удовлетворяется самотеком, на который по-прежнему ориентируется большинство хозорганов¹⁸⁸. В том же году представитель Северного Кавказа жаловался на совещании по колхозным трудовым ресурсам, что отходничество практически никто не регулирует. В этом деле, сказал он, необходим плановый порядок, но в настоящий момент царит полнейшая анархия¹⁸⁹.

¹⁸⁴ СЗем. 1931. 18 апр. См. также доклад Птухи: Правда. 1931. 18 июня.

¹⁸⁵ СЗ СССР. 1931. Ст. 286 (30 июня). Вслед за ним был принят ряд дополнительных постановлений (см.: Панфилова А. М. Формирование рабочего класса СССР в годы первой пятилетки. М., 1964. С. 46–49).

¹⁸⁶ См.: Панфилова А. М. Формирование рабочего класса СССР в годы первой пятилетки. С. 106.

¹⁸⁷ РГАЭ. Ф. 7446. Оп. 2. Д. 479. Л. 128–129.

¹⁸⁸ Отчет за январь–июнь, цит. по: Формирование и развитие советского рабочего класса (1917–1961 гг.): Сб. статей. М., 1964. С. 10.

¹⁸⁹ РГАЭ. Ф. 260. Оп. 1. Д. 217. Л. 24 (Плукс, Ейский р-н).

Невзирая на постановление от 30 июня, в переходные 1931–1932 гг. многим крестьянам, не вступившим в колхоз, пойти в отход было куда легче, чем колхозникам. Обзор крестьянских денежных доходов в 1930/1931 и 1931/1932 гг. показывает, что несельскохозяйственные доходы составляли в общем денежном доходе единоличников гораздо большую долю по сравнению с колхозниками. Единоличники значительно больше зарабатывали наемным трудом, кустарным производством, рубкой и сплавом леса, единоличным хозяйствам больше денег присылали со стороны отходники, работавшие вдали от дома (см. табл. 32)¹⁹⁰. Отчет ЦУНХУ по семи областям РСФСР, относящийся к периоду с января по март 1932 г., подтверждает общую картину. Он свидетельствует, что только 55 % отходников в данных областях состояли в колхозах, хотя к тому времени там вступили в колхозы 64 % дворов¹⁹¹.

Более высокий процент единоличников, участвующих в отходе, по СССР в целом отчасти объясняется тем, что в основных зерновых регионах, где коллективизация продвинулась наиболее далеко, отходничество традиционно не практиковалось в той мере, как в Московской, Ленинградской и Ивановской областях. Но тенденция преувеличения единоличников над колхозниками среди отходников наблюдалась во всех регионах.

Общее число отходников в 1931–1933 гг., как по оргнабору, так и неконтролируемых, доподлинно не известно. По советским данным, их количество за год уменьшилось с 6,7 млн чел. в 1928/1929 г. до 5,45 млн чел. в 1931 г. и 3,64 млн чел. в 1932 г.¹⁹² Эти данные почти наверняка занижены. Зимой и весной 1930/1931 г. общее число отходников, возможно, достигало более чем 7 млн чел. Обзор колхозов

¹⁹⁰ Разница между не связанными с сельским хозяйством доходами колхозников и единоличников в 1931/1932 г. была меньше, чем в 1930/1931 г.

¹⁹¹ Рассчитано по данным: Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1932. Май. С. 98. Общее число дворов в каждом регионе рассчитано по данным: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 159. Общее число коллективизированных дворов на 1 марта 1932 г. см. в табл. 26. См. также: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. С. 442–445. Доля колхозников, работающих за пределами своих регионов, была несколько выше, на уровне 60 % (Ленинградская обл. исключена из этих расчетов, поскольку данные по ней отсутствуют).

¹⁹² По 1928/1929 г. см.: Индустриализация СССР, 1929–1932 гг.: Документы и материалы. М., 1970. С. 359. Здесь дается перепечатка из кн.: Год работы правительства: Материалы к отчету за 1928/29 г. — первый год пятилетки. М., 1930. По 1931 г. см.: Сонин М. Я. Воспроизводство рабочей силы в СССР и баланс труда. М., 1959. С. 182. По 1932 г. см.: Панфилова А. М. Формирование рабочего класса СССР в годы первой пятилетки. С. 110–111.

весной 1931 г., охватывавший две трети колхозных дворов, говорил о том, что 10,9 % трудоспособных колхозников были отходниками (см. табл. 39). Если взять такой же процент от всего числа трудоспособных крестьян в СССР (около 60 млн чел.), то получится 6,6 млн чел. Но и это, вероятно, будет заниженная цифра, поскольку доля отходников среди колхозников намного уступала их доле среди всех крестьян (см. ниже). Тем не менее в 1932 г. по сравнению с 1931 г. общее число отходников, очевидно, уменьшилось: доля колхозных дворов, откуда люди уходили в отход, упала в пяти из шести областей, по которым есть данные, а также на Украине и в Белоруссии (см. табл. 39). При этом время, которое крестьяне проводили в отходе, не сократилось: в 1932 г. оно составляло 5,4 месяца. На Украине в шести из восьми областей, по которым есть данные, период отсутствия был дольше, чем в 1930 г., и в среднем сравним с показателями 1920-х годов¹⁹³.

На масштабы отходничества влияло несколько факторов. Ухудшение условий жизни в деревне побуждало крестьян обращаться к любым сезонным занятиям вне деревни, какие удавалось найти. Но оно также заставляло крестьян уезжать из деревни навсегда или переходить на постоянную работу в совхозах, снижая тем самым потребность предприятий и совхозов в сезонных рабочих. Государство подобный переход поощряло. В строительстве зимний отток рабочих в 1931 и 1932 гг. стал намного меньше, чем в предыдущие годы (см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. Table 17). В этой ситуации постоянная рабочая сила относительно увеличилась, а численность сезонных работников относительно уменьшилась. В других отраслях, правда, наем сезонной и постоянной рабочей силы осложнялся недостатком продовольственных пайков. На лесоповале число работников в 1928–1930 гг. стремительно росло, но с 1931 г. приток рабочих рук остановился, и, возможно, даже начался отток. В этой отрасли большую часть сезонных работ выполняли крестьяне со своими лошадьми и телегами. Сокращение имеющегося поголовья лошадей и отсутствие корма для них ухудшили положение¹⁹⁴.

¹⁹³ Цифру по СССР см.: РГАЭ. Ф. 7486. Оп. 3. Д. 4456. Л. 8. Региональные данные см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 158. Л. 7об.–8 (документ датирован 1934 г.).

¹⁹⁴ Имеющиеся ежегодные данные о рабочей силе, постоянно занятой на лесозаготовках, весьма разноречивы. В 1929 и 1930 гг. они не включают рабочих, нанимающихся со своими лошадьми, а в 1931–1933 гг. включают (тыс. чел.):

1929	1930	1931	1932	1933
415	611	557	1 140	1 193

Труд в СССР. С. 10–11. См. также: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 306–307 (по 1929–1932 гг.); Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 474–475 (по 1933 г.). В 1928/1929 г. число отход-

В 1931/1932 г. средний заработок колхозного двора от лесозаготовок значительно снизился, а средний заработок единоличного хозяйства номинально остался неизменным, но в реальном выражении тоже снизился (см. табл. 32).

В 1932/1933 г. продовольственный кризис привел к значительному сужению круга лиц, получающих государственный паек, и снижению норм отпуска продуктов по карточкам, выдававшимся рабочим и их иждивенцам, практически во всех сферах хозяйственной деятельности (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 530–533). В результате некоторые крестьяне сначала в поисках пропитания двинулись обратно в деревню. Затем, когда осенью 1932 г. туда пришел голод, крестьяне побежали из голодающих регионов в города. Власти, которые раньше молча допускали стихийную миграцию в город, теперь старались ее пресечь. Одновременно с паспортизацией крупных городов (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 290–291) было ужесточено и законодательство, регулирующее отходничество. 17 марта 1933 г. ЦИК и Совнарком, отменив закон от 30 июня 1931 г., постановили, что «льготами для колхозников впредь должны пользоваться только те колхозники-отходники, которые ушли в отход на основе специального, зарегистрированного в правлении колхоза, договора с хозорганами». Они велели «исключать из колхозов тех колхозников, которые самовольно... бросают свое колхозное хозяйство, и лишать права на колхозные доходы тех летунов-колхозников, которые к севу самовольно уходят из колхоза, а потом к уборке и молотье возвращаются»¹⁹⁵.

Когда самый тяжелый период голода остался позади, власти решили возобновить попытки планирования движения рабочей силы из деревни. Лесная промышленность по-прежнему представляла самую серьезную проблему. 19 ноября 1933 г. Совнарком, подвергнув критике Наркомат лесной промышленности и местные советы за неправильную постановку оргнабора, распорядился в централизованном порядке составить планы заготовок и вывозки леса на октябрь–декабрь 1933 г., а затем на весь календарный 1934 год и довести их «до каждого района, сельского совета и колхоза». Договоры, «имеющие обязательную юридическую силу», между лесозаготовительными организациями и колхозами, велено было подписать к 15 декабря. Все заработанное колхозниками с их лошадьми, говорилось в постанов-

ников в этой отрасли (сезонных рабочих, не на постоянной основе) превышало 2,2 млн чел. (Индустриализация СССР. С. 359).

¹⁹⁵ СЗ СССР. 1933. Ст. 116.

лении Совнаркома, должно идти самим колхозникам, если только общее собрание колхоза не решит вместо этого начислять им трудодни по системе, принятой в колхозе. В любом случае правление колхоза отвечает за заготовку, транспортировку и поставку леса в соответствии с планом¹⁹⁶.

Помимо добровольного отхода и организованного набора, крестьяне также исполняли трудовую повинность. Совместное постановление ЦИК и Совнаркома от 4 марта 1931 г. дало республиканским правительствам указание издать законы об обязательном участии сельского населения в дорожном строительстве, в котором оно само прямо заинтересовано¹⁹⁷. Соответствующее постановление ЦИК РСФСР гласило, что каждый сельский житель в возрасте от 18 до 45 лет должен отработать шесть дней в году без оплаты на строительстве или ремонте дорог, расположенных не далее 10 км от его деревни. На этот же период крестьянам надлежит предоставлять тягловый скот и телеги. Отходники и другие крестьяне могли получить в сельсовете освобождение от работ, уплаты сумму, равную средней зарплате за такой труд в их местности¹⁹⁸.

Крестьян часто гоняли и на другие виды работ, уже без всякого законного основания. В Московской области они возили камень на строительство химического завода в Бобриках, в случае отказа на них налагался штраф. Один крестьянин в Западной области жаловался: «Штрафы да принудительные работы — вот наш социализм»¹⁹⁹. В Центрально-Черноземной области крестьянам приходилось бесплатно возить кирпич и выполнять другие работы для Осоавиахима²⁰⁰.

5. Денежный доход в целом

Подведем итоги. Денежные доходы и расходы колхозного двора и колхоза в целом составляли лишь часть результата их хозяйственной деятельности. Почти всю сельскохозяйственную продукцию двор получал натурой либо от колхоза, либо со своего приусадебного участ-

¹⁹⁶ СЗ СССР. 1933. Ст. 409.

¹⁹⁷ СЗ. СССР. 1933. Ст. 147.

¹⁹⁸ СУ РСФСР. 1931. Ст. 362 (10 августа 1931 г.). «Кулаки и другие нетрудовые крестьяне» были обязаны отработать 12 дней.

¹⁹⁹ РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 53. Л. 79–78 (март 1931 г., сводка по неопубликованным письмам, присланным в «Социалистическое земледелие»).

²⁰⁰ XVI съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. 2-е изд. М., 1931. С. 8–9.

ка²⁰¹. Выборочное обследование семи областей в 1933 г. показало, что из этих двух источников колхозникам поступало 75 % овощей, 90 % мяса и жиров, более 97 % хлеба и картофеля и целых 99 % молока и молочных продуктов (см. табл. 43). Двор сдавал государству или продавал на рынке только малую часть полученного. Зато колхоз отдавал государству львиную долю своей продукции: в этом смысле были воскрешены обычаи крепостного права, только в роли крепостника теперь выступало государство. И колхоз, и его члены, вместе взятые, продолжали традиции дореволюционных крестьянских хозяйств. Они частично работали на рынок, частично потребляли произведенную продукцию сами.

Денежные доходы и расходы выполняли важные экономические функции. Имеющиеся сведения и по дворам, и по колхозам неполны и запутаны: в их основе главным образом лежат исследования крестьянских бюджетов, которые после развала системы сельской статистики в 1930 г. не возобновлялись в сколько-нибудь значительных масштабах до 1933 г. Однако наиболее важные тенденции ясны²⁰². Во-первых, денежное вознаграждение, получаемое колхозниками на трудодни в колхозах, составляло малую долю общих денежных доходов двора: примерно 19 % в 1931/1932 г. и 14 % в 1933 г. (см. табл. 35). Гораздо больше он выручал от продажи на рынке сравнительно небольшого количества продукции с приусадебного участка: 29 % всех доходов в 1930/1931 г. и 45 % в 1933 г. Разнообразные занятия, не связанные с сельским хозяйством, также давали значительную часть денежного дохода²⁰³.

Во-вторых, почти все получаемые деньги колхозный двор тратил на покупку промышленных и сельскохозяйственных товаров. Судя по крестьянским бюджетам, промышленные товары приобретались у предприятий государственной и кооперативной торговли. Эта статья расходов сильно варьировала в зависимости от региона и в 1931/1932 г. в Московской области составляла 31 %, в то время как на Северном Кавказе, в Западной Сибири и Белоруссии целых 72 %²⁰⁴.

²⁰¹ Государственные семенные и продовольственные хлебные ссуды также выдавались натурой, обычно двор получал их через колхоз.

²⁰² Поскольку данные поступили из разных областей и разных колхозов внутри областей, их нужно рассматривать скорее как иллюстративные, не полагаясь на их точность.

²⁰³ В табл. 35 отражена лишь небольшая часть заработков, полученных отходниками: если эти данные верны, большую часть заработка отходники оставляли себе, а не отсылали в деревню.

²⁰⁴ РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 11. Д. 512. Л. 11

В 1933 г. официальным торговым предприятиям в среднем уходило 57 % крестьянских денег²⁰⁵.

Поскольку на рынке цены на промтовары были значительно выше государственных, гораздо больше была доля промтоваров, приобретаемых у официальных предприятий, в реальном выражении. С другой стороны, рынок служил колхозникам основным источником приобретения сельскохозяйственной продукции. В 1933 г. 87 % расходов колхозного двора на сельхозпродукцию приходилось на рынок. Но повышение денежных расходов не означает реального увеличения покупок. В государственном секторе, отмечалось в обзоре за 1931/1932 г., совершалась незначительная часть покупок сельхозпродукции, и ввиду большого роста цен на рынке можно сделать вывод, что реальное приобретение определенных сельскохозяйственных продуктов на частном рынке могло даже снизиться²⁰⁶.

Денежный доход колхоза в расчете на двор составлял меньше половины денежного дохода двора как в 1931/1932 г., так и в 1933 г. Более 60 % колхозного дохода давала продажа сельскохозяйственной продукции. В 1931 г. практически весь этот доход поступал от обязательной сдачи продукции государству по низким ценам. В 1932 и 1933 гг. после легализации колхозной торговли, хотя объем продаж на рынке в натуральном выражении был относительно невелик, денежный доход от них резко вырос и достиг 40 % дохода от всего продаваемого колхозом. Остальную часть денег колхоз получал благодаря разного рода деятельности, не связанной с сельским хозяйством, и банковским ссудам.

Около 40 % колхозного денежного дохода выплачивалось колхозникам, прежде всего на трудодни. Еще 25 % шло в центральный и местный государственные бюджеты и учреждения в виде налогов, страховых взносов или возврата ссуд и выплаты процентов по ним. Остаток предназначался для капвложений, которые осуществлялись из банковских ссуд, общего колхозного дохода или через неделимый фонд. Фиксированная и довольно большая часть валового дохода колхоза отчислялась в неделимый фонд и вместе с суммой, оставшейся в фонде с прошлых лет, могла использоваться для инве-

²⁰⁵ Рассчитано по данным: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 5а. Табл. 27а, 27б.

²⁰⁶ РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 11. Д. 512. Л. 11–12. Существует огромная необъяснимая разница в данных о расходах на сельскохозяйственную продукцию в двух исследованиях. Исследование по 1931/1932 г., например, показывает расходы в Московской обл. в размере 127 руб., а в Белоруссии — 53 руб. на двор (л. 11). А исследование по 1933 г. показывает 590 руб. в Московской обл. и 257 руб. в Белоруссии. Такая разница не может полностью объясняться ростом цен.

стирования²⁰⁷. Однако в те годы чистые капвложения колхозов были малы. Около половины их пошло на скот, но болезни и падеж скота свели эти инвестиции на нет. Остальные средства расходовались по статьям строительства и приобретения сельхозоборудования, причем главным образом тратились на ремонт и замену. Новое строительство в колхозах в те годы велось слабо, а инвестиции в сельскохозяйственную технику в подавляющем большинстве случаев осуществлялись в принадлежащих государству МТС. В переселение и землеустройство колхозы также вкладывали крайне мало средств²⁰⁸.

²⁰⁷ Доля от валового дохода, отчисляемая в фонд, в 1930 г. составляла 8 %, в 1931 и 1932 гг. — 12 %. Но это, повторим, была доля от валового дохода, включая оценочную стоимость дохода, полученного натурой. В фонд также входила оценочная стоимость основного капитала колхоза, в т. ч. скота, но на практике для инвестирования были доступны только денежные поступления.

²⁰⁸ См.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 170; Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 290.

Глава 13

ГОЛОД В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

В XIX и XX вв. широкомасштабный голод случался не только в Российской империи и Советском Союзе, но и в Азии, Латинской Америке. По очень приблизительным подсчетам, во второй половине XIX в. 12–29 млн чел. умерло от массового голода в Индии и от 20 до 30 млн чел. — в Китае¹. В XX в. Индия и Китай вновь пострадали от голода. Смертность от голода в Китае в 1958–1961 гг. была больше, чем в любой другой стране в этом столетии. И в Индии, и в Китае очень низкий уровень производства риса и хлеба на душу населения и малая численность скота, дающего мясо и молочные продукты, постоянно держали жителей этих стран на грани голода. В результате недостатка скота отсутствовал резерв, к которому можно было бы прибегнуть в нужде.

В Российской империи и Советском Союзе производство хлеба на душу населения было гораздо выше, чем в Азии². Однако потребление значительной части зерна скотом (в особенности лошадьми, жизненно необходимыми для хлеборобов) уменьшало количество хлеба, идущего в пищу. Вместе с ежегодными колебаниями урожайности в связи с изменчивыми погодными условиями это создавало условия для возникновения голода, если не предпринять заранее должных мер.

Для исследователей голода Российская империя и СССР имеют одно крупное преимущество по сравнению с Азией XX в.: развитый статистический аппарат как на общегосударственном, так и на местном уровне, занимавшийся регистрацией рождений и смертей, сбором информации по сельскохозяйственному производству и по-

¹ См.: Davis M. Late Victorian Holocausts: El Nino Famines and the Making of the Third World. London; New York, 2001. P. 7.

² Производство хлеба на душу населения в Индии было в три раза, а в Китае 1950-х гг. — в два раза меньше, чем в СССР (см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 9–10).

треблению. Это преимущество подвело под изучение голода более прочную базу — хотя возможность ошибок в наших заключениях все равно достаточно велика.

В Российской империи и СССР серьезный голод был в 1891–1892, 1918–1922 и 1930–1933 гг. Голод 1891–1892 гг. унес жизни 400–500 тыс. чел. Сверхсмертность от голода 1918–1922 гг. оценивается в 10–14 млн чел. Оценки сверхсмертности во время голода в Казахстане в 1930–1933 гг., голода в советской деревне в 1932–1933 гг. и сопутствующего ему дефицита продовольствия в городах варьируют в пределах от 4,5 до 8 млн чел. Как мы объясняем ниже, нам кажется, что оба этих крайних значения неправдоподобны и что сверхсмертность, вероятно, составляла от 5,5 до 6,5 млн человек.

Голод 1932–1933 гг. в деревне, который является главной темой этой книги, разумеется, был не последним на территории СССР. Во время Второй мировой войны людям приходилось голодать на большей ее части, самый известный случай — голод в блокадном Ленинграде. Сверхсмертность гражданского населения, главным образом в результате ухудшения условий жизни, возможно, достигла 14 млн чел.³ В 1946–1947 гг. голод, повлекший за собой гибель 1–1,5 млн чел., затронул Молдавию, Украину и значительную часть РСФСР⁴. Только после 1948 г. Советский Союз больше не знал массового голода.

Голод — всегда до некоторой степени культурно обусловленное явление. Причины его по сути своей не слишком отличаются от причин других продовольственных кризисов, однако разительно отличаются следствия, например массовая смертность в качественно иных масштабах, чем во время обычного дефицита продовольствия. Употребление слова «голод» говорит о том, что продовольственный кризис перешел определенную критическую черту и повлек или грозит повлечь за собой экстраординарные последствия⁵. Объявить о голоде — значит признать, что существует угроза массовой смертности и требуется экстренная помощь. Однако правительства зачастую не признают голод в своей стране или проявляют в этом вопросе уклончивость.

³ См.: EAS. 1994. Vol. XLVI. P. 21, 680 (М. Элман и С. Максудов). Эти весьма приблизительные цифры не включают 3 млн евреев, убитых нацистами, но включают 3 млн погибших в лагерях и при депортациях народов внутри СССР.

⁴ См.: Cambridge Journal of Economics. 2000. Vol. XXIV. P. 603–630 (М. Элман).

⁵ В русском языке есть некоторые лингвистические сложности: «голод» здесь означает и чувство голода, и острую нехватку продовольствия как социальное явление, разница понятна только в контексте. В украинском языке, чтобы отличить голод как социальное явление от голода как состояния отдельного человека, в первом случае иногда используется понятие «голодомор», т. е. голод со смертельным исходом.

Когда в результате нехватки продовольствия значительно возрастает смертность, мы, конечно, можем со стороны, «объективно» оценить ситуацию как голод. Традиционно используется ряд признаков, свидетельствующих о наличии серьезного продовольственного кризиса, который может перерасти в голод: резкое сокращение сельскохозяйственного производства; сокращение экспорта продовольствия; сокращение поголовья скота (хотя оно может иметь и другие причины); рост цен на продовольствие. Обзоры потребления продуктов и антропометрические данные также служат индикаторами продовольственных затруднений. Амартья Сен показал, что голод не всегда вызывается исключительно снижением объема имеющегося продовольствия — часто критическую роль может сыграть неадекватное «право доступа» к нему определенных групп (недостаточная покупательная способность или отсутствие права на получение пайка)⁶. Однако Сен и другие чересчур категорически противопоставляют «уменьшение наличного продовольствия» (Food Availability Decline, FAD) ограничению его доступности. В случае с Россией и Советским Союзом, как, вероятно, и в более общем плане, нужно учитывать оба фактора, чтобы понять, почему и где возникал голод и какие слои населения он затрагивал.

1. Голод до 1930 года

а) 1891–1892 годы

Этот голод коснулся примерно 40 млн чел. и вызвал преждевременную смерть 400–500 тыс. чел.⁷ В основном он сконцентрировался в Поволжье, где уровень смертности превысил норму на 40 %, хотя губернии севернее и западнее Волги также пострадали. Зачастую эту катастрофу объясняют общей отсталостью российского сельского хозяйства, пагубным влиянием принятого властью порядка отмены крепостного права и, в частности, снижением производства хлеба

⁶ Sen A. K. *Poverty and Famine*. Oxford; New York, 1981.

⁷ Обзор различных подсчетов см.: *Economy and Society in Russia and Soviet Union, 1860–1930: Essays for Olga Crips* / ed. L. Edmondson, P. Waldron. London; Basingstoke, 1992. P. 55–58 (С. Уиткрофт). Разница в оценках отчасти зависит от того, какие годы рассматриваются как «нормальные», — общая проблема при измерении смертности от голода.

на душу населения⁸. Правда, один из авторов данной книги показал, что последнее — статистическая иллюзия и в европейской части Российской империи производство хлеба на душу населения в 1870–1890-е гг. выросло⁹.

На самом деле голод был вызван сочетанием ряда факторов. Во-первых, плохие погодные условия в 1890 г. и жестокая засуха в 1891 г. привели к резкому сокращению производства хлеба на Волге и в центральных сельскохозяйственных губерниях. В том же районе оно уже значительно снизилось в 1880-е гг., тогда как на Украине и Северном Кавказе стремительно возросло. В местах падения производства хлеба деревню особенно обременяли долги, и во время голода задолженность сильно увеличилась. Одновременно из-за сокращения производства цены на хлеб в 1891 г. подскочили, а сельские заработки упали. Тяжелее всех в этих губерниях пришлось крестьянам, занятым сезонным сельскохозяйственным трудом. Таким образом, этот голод можно назвать региональным явлением. Засуха повлияла на традиционные территории русского земледелия, где быстрый рост населения без усовершенствования севооборота уже вел к классическому продовольственному кризису¹⁰. Во время жатвы 1892 г. смертность повысилась из-за вспышки эпидемии холеры. Это было особенным бедствием, поскольку в связи с голодом многие люди перебрались в Астраханскую губернию, которая и стала эпицентром эпидемии, и жили там во временах, в антисанитарных условиях¹¹.

Царское правительство публично признало голод вскоре после того, как он разразился, для помощи голодающим в октябре 1891 г. был создан комитет под руководством будущего царя Николая II. Усилиями правительства при поддержке местных учреждений и благотворительных обществ последствия голода удалось значительно смягчить. Число людей, которым оказывалась продовольственная помощь, в течение 1891/1892 сельскохозяйственного года возросло с 573 тыс. чел. в июле 1891 г. до 11 с лишним миллионов в июне 1892 г. На основных территориях Поволжья помощь получали 40 % населения¹².

⁸ См.: Cambridge Economic History of Europe. 1966. Vol. VI. Pt. 2. P. 776 (А. Гершенкрон).

⁹ Peasant Economy, Culture, and the Politics of European Russia, 1800–1921 / ed. E. K. Mann, T. Mixer. Princeton; New Jersey, 1991. P. 131–136 (С. Уиткрофт).

¹⁰ См.: Peasant Economy, Culture, and the Politics of European Russia. P. 128–172 (С. Уиткрофт).

¹¹ См.: Economy and Society in Russia and Soviet Union. P. 58–60 (С. Уиткрофт).

¹² См.: Ibid. P. 60.

б) Двойной голод в 1918–1922 годах

Вслед за широкомасштабным голодом 1918–1920 гг. в городах начался голод 1921–1922 гг. в деревне. Эту череду бед Ф. Лоример назвал «самой большой катастрофой со времен монгольского нашествия начала XIII в.»¹³ По разным оценкам, вызванная ими сверхсмертность составила от 10 до 14 млн чел.¹⁴

Голод в городах во время Гражданской войны достиг своего пика весной 1919 г., как на севере, в Москве и Петрограде, так и на юге, например в Саратове. Уровень смертности 2,5–3 раза превысил нормальный. Высокая смертность наблюдалась и в следующем году, но большинство смертей, поддающихся идентификации, относили не столько на счет голода, сколько на счет инфекционных заболеваний. Много жизней унесли вспышка холеры в 1918 г. и мировая эпидемия гриппа в 1918 и 1919 гг. Широко распространились также дизентерия, гастроэнтерит и тиф. Острое недоедание, несомненно, сыграло в этом главную роль¹⁵.

Недостаток продовольствия в городах стал ощущаться еще во время Первой мировой войны в 1916 г. и привел к продовольственным бунтам весной 1917 г. После жатвы 1917 г. продовольственные затруднения превратились в серьезный кризис. Советское правительство сумело собрать лишь малую толику хлеба, поступавшего из деревни в город в обычные годы. На протяжении большей части этого периода основные хлебоизбыточные регионы контролировались антибольшевистскими силами. Несмотря на безжалостные и зачастую произвольные реквизиции, объем государственных хлебозаготовок при советской власти упал с 8,3 млн т в 1916/1917 г. до 1,2 млн т в 1917/1918 г. и 1,8 млн т в 1918/1919 году¹⁶.

Недостатком продовольствия в значительной мере был вызван развал армии в 1917–1918 гг. Во время Гражданской войны большая часть городских жителей перебралась в деревню, иначе смертность в

¹³ Lorimer F. The Population of the Soviet Union: History and Prospects. Geneva, 1946. P. 41–42.

¹⁴ См.: The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913–1945 / ed. R. W. Davies, M. Harrison, S. G. Wheatcroft. Cambridge, 1994. P. 62–64 (С. Уиткрофт и Р. Дэвис).

¹⁵ См.: Wheatcroft S. G. Famine and Factors Affecting Mortality in the USSR: The Demographic Crises of 1914–1922 and 1930–1933 // Soviet Industrialization Project Series (SIPS). 1981. No. 21. Appendix 10b, Table 49; Cahiers du monde russe. 1997. Vol. 38. P. 526–528, 544–546 (С. Уиткрофт).

¹⁶ См.: Cambridge Economic History of Europe. 1989. Vol. VIII. P. 993 (Р. Дэвис).

городах оказалась бы гораздо выше¹⁷. Особенно страдали те группы населения, которые не получали пайков.

По окончании Гражданской войны положение временно улучшилось. В 1920/1921 г. хлебозаготовки увеличились до 6 млн т, 4 млн из них поступили из регионов, недавно отбитых у белых. Весной и летом 1921 г. решение об отказе от продразверстки и возрождении рынка, казалось, готовило почву для восстановления экономики. Но в этот момент на юге и в Поволжье назрел новый продовольственный кризис. Непосредственной причиной голода послужили сильная засуха в 1921 г., плохие погодные условия и недород в 1920 г. По советским данным, урожай в 1920 г. составил всего 60 % от довоенного, а в 1921 г. и того меньше. Особенно мало хлеба уродилось в Поволжье и на Украине. Растить его стало крайне трудно из-за резкого сокращения поголовья лошадей (примерно до 70 % от довоенного), во многом обусловленного постоянной нехваткой зерна¹⁸.

В отчете Лиги Наций голод 1921–1922 гг. назван «самым жестоким в современной Европе, как по числу голодающих, так и с точки зрения смертности от голода и болезней»¹⁹. Всего пострадало 20–24 млн чел., а в Саратовской губернии, одной из наиболее сильно пораженных голодом, смертность в феврале–апреле 1921 г. превысила норму более чем в четыре раза²⁰. Однако имеющаяся статистика не позволяет с достаточной степенью достоверности разбить сверхсмертность в Советской России в целом на периоды голода 1918–1920 и 1921–1922 годов.

В эти годы советское правительство, подобно царскому правительству в 1891 г., признавало наличие голода публично. Ленин говорил о нем еще в мае 1918 г., возлагая вину за голод в Петрограде и других городах на «буржуазию и богачей»²¹. В 1919 г. попытка норвежского исследователя-путешественника Ф. Нансена обеспечить голодающим международную помощь в принципе встретила согласие с советской стороны, но в условиях Гражданской войны и всеобщей враж-

¹⁷ См.: Wheatcroft S. G. *Famine and Factors Affecting Mortality in the USSR*. Appendix 2. Население Петрограда сократилось с 2,41 млн чел. в 1916 г. до 0,74 млн чел. в 1920 г. Население городов и поселений городского типа в целом, по разным оценкам, уменьшилось примерно на одну пятую (см.: *The Economic Transformation of the Soviet Union*. P. 335 (С. Уиткрофт и Р. Дэвис)).

¹⁸ См.: *The Economic Transformation of the Soviet Union*. P. 286–289 (С. Уиткрофт и Р. Дэвис).

¹⁹ League of Nations. *Report on Economic Conditions in Russia with Special References to the Famine of 1921–1922 and the State of Agriculture*. Geneva, 1922. P. X.

²⁰ См.: *Cahiers du monde russe*. 1997. Vol. 38. P. 544–546 (С. Уиткрофт).

²¹ Правда. 1918. 24 мая.

дебности к новому режиму ни к чему не привела. Затем в июне 1921 г. советское правительство признало наличие голода во второй раз и приняло предложения Нансена и др. по организации международного продовольственного снабжения²². Весной 1922 г. число людей, которые получали продовольствие от международных учреждений, достигло более чем 12 млн чел., и это предотвратило дальнейший рост смертности в месяцы, оставшиеся до урожая 1922 года²³.

Неурожаи и продовольственные затруднения случались и в середине 1920-х гг., однако новая волна хронического дефицита продовольствия началась только в 1928 г. В течение 1928–1933 гг. этот дефицит терзал население, ослаблял его физически и лишал крестьянство материальных ценностей, особенно скота. В разных местах и в разное время он вскоре приобретал масштабы голода. Можно выделить три отдельных вспышки:

1) продовольственный кризис в городах, который начался в 1928 г. и в ряде мест к весне 1932 г. превратился в голод, продолжавшийся до урожая 1933 г.;

2) голод в Казахстане, который начался весной 1931 г., раньше голода в деревне в других районах, и продолжался до 1933 г.;

3) опустошительный голод в деревне в основных зерновых регионах, который начался весной 1932 г. и стал еще более жестоким в месяцы перед урожаем 1933 г.

2. Продовольственный кризис в городах, 1928–1933 годы

Кризис государственных хлебозаготовок осенью 1927 г. вскоре привел к общему недостатку продовольствия в городах. В течение 1928 и 1929 гг. постепенно вводилось нормирование основных продуктов питания и некоторых потребительских товаров²⁴. К кон-

²² Правда. 1921. 16 июня. Решения Политбюро относительно международной помощи см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 181 (п. 4, заседание 29 июня 1921 г.); Д. 188 (п. 2, заседание 11 июля).

²³ См.: Carr E. H. The Bolshevik Revolution, 1917–1923. Vol. I. London, 1950. P. 177–179; Vol. III. London, 1953. P. 341–343. 10 из 12 млн голодающих получали продовольствие от Американской администрации помощи (АРА), возглавляемой будущим президентом США Гербертом Гувером, см. об этом: Fisher H. H. The Famine in Soviet Russia, 1919–1923: The Operation of the American Relief Administration. New York, 1927; Patenaude B. M. The Big Show in Bololand: The American Relief Expedition to Soviet Russia in the Famine of 1921. Stanford, Calif., 2002.

²⁴ См.: Carr E. H., Davies R. W. Foundations of a Planned Economy, 1926–1929. Vol. I. London, 1969. P. 700–704.

цу 1930 г. более 30 млн чел. получали продукты по карточкам, по тщательно разработанной системе государственных пайков (см.: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil, 1929–1930*. London, 1989. P. 289–300). Их число продолжало расти и к началу 1932 г. достигло 38 млн человек²⁵.

Увеличивающееся количество получателей пайков, требования промышленности и экспорта все сильнее обременяли государственные хлебные фонды, и в результате все труднее становилось соблюдать установленные пайковые нормы. В 1931 г. из пайка исключили некоторые промышленные товары (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 61–63), в начале 1932 г. — ряд продуктов. Городскому и сельскому населению теперь приходилось как-то раздобывать их самостоятельно. 23 марта 1932 г. судьбоносное решение Политбюро значительно сократило норму отпуска хлеба по неприоритетным спискам № 2 и № 3, по которым снабжались 20 млн чел. Предполагалось, что разницу компенсируют местные власти, но на практике огромная часть населения, не занятого в сельском хозяйстве, стала получать гораздо меньше хлеба. За несколько месяцев до нового урожая смертность среди городского населения Нижней Волги, Северного Кавказа и Украины удвоилась (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 187n)²⁶. Всюду росло недовольство. В текстильных районах имели место серьезные продовольственные бунты; со строек уходили рабочие, которым не давали продуктовых карточек. За исключением нескольких областей на Украине, весной и ранним летом 1932 г. смертность в городе была выше, чем в деревне.

Сокращение городских пайков угрожало всей программе индустриализации и вооружения, и власти прилагали немалые усилия для снабжения городов хлебом. В регионах, голодавших зимой и весной 1932–1933 гг., городское население страдало гораздо меньше, чем сельское. Но во многих городах пайки были чрезвычайно малы. В марте 1933 г. С. В. Коснор писал в ЦК ВКП(б), что рабочих предприятий третьего списка в мелких украинских городах «факти-

²⁵ В следующем абзаце кратко пересказывается содержание: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy, 1931–1933*. London, 1996. P. 176–192, 530–533. Цифры получающих продуктовые карточки не включают военнослужащих, сотрудников ОГПУ, заключенных в тюрьмах и лагерях, спецпоселенцев, работников, занятых в некоторых промышленных отраслях и особых сферах деятельности, а также работников сельского хозяйства, получающих оплату натурой.

²⁶ Об уровне смертности в городах см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 41. Ежемесячные данные за 1932–1934 гг. см.: <http://www/soviet-archives-research/co/uk/hunger>.

чески... не снабжали», среди рабочих имеются случаи опухания от голода, хотя в последнее время им оказывается помощь из местных ресурсов²⁷. М. М. Хатаевич докладывал из Днепропетровской области, что, «по существу, в области базаров нет», а рабочие и служащие предприятий третьего списка ничего, кроме 200 г хлеба в день, не получают²⁸. Смертность в городах продолжала расти до урожая 1933 г. В июне и июле 1933 г. в РСФСР она превышала норму в два раза, а на Украине в два с лишним. Тем не менее городской продовольственный кризис в эти годы не оказал такого опустошительного влияния, как в 1918–1919 гг., когда множество людей покинуло крупные города. В 1928–1932 гг. городское население, наоборот, быстро росло. Масового исхода из городов во время голода не наблюдалось. Весной и летом 1932 г. часть рабочих вернулась в деревню в связи с недостатком продовольствия. Но осенью крестьяне сами в поисках пропитания двинулись в город. Рост городского населения остановился и частично даже сменился убылью только из-за введения ограничений на передвижения и внутренней паспортной системы²⁹.

3. Голод в Казахстане

В Казахстане в 1929–1931 гг. был погублен домашний скот, основной источник питания в местах проживания кочевников (см. с. 329–332). В результате неурожая в Северном Казахстане в 1931 г. кочевые районы не снабжались хлебом, и к декабрю трудности с продовольствием испытывали от 7 до 10 районов³⁰. В январе 1932 г. ОГПУ сообщало, что в одном селе Павлодарского района умерли от голода сорок человек из сосланных байских семей, главным образом дети³¹. В следующем месяце пять политических ссыльных, живших в этом районе, обратились в ЦИК СССР с заявлением, где писали: «В течение примерно полутора месяцев в Павлодар стекаются из районов голодные, опухшие и одетые в лохмотья люди, преимущественно ка-

²⁷ См.: Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990. С. 444 (15 марта).

²⁸ Там же. С. 465–467 (докладная М. М. Хатаевича Наркомнабу УССР, 21 марта).

²⁹ См.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 240–241 (об уходе из городов летом 1932 г.), 390–391 (о паспортной системе).

³⁰ Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов и др. Т. 3. М., 2001. С. 335 (доклад ОГПУ, апрель 1932 г.).

³¹ Насильственная коллективизация и голод в Казахстане, 1931–1933 гг.: Документы и материалы. Алматы, 1998. С. 98 (11 января).

захи... Лечебные учреждения наводняются умирающими от голода. Голод вызывает эпидемию»³².

50 тыс. беженцев из Казахстана устремились в Средне-Волжский край; его руководство отметило, что они истощены и страдают эпидемическими болезнями³³. К концу февраля 1932 г. голод распространился на 33 района и, согласно неполным данным, в 232 населенных пунктах носил «острый характер»; с декабря 1931 г. по 10 марта 1932 г. было зарегистрировано 1219 голодных смертей³⁴. В августе 1932 г. У. Д. Исаев написал прямо Сталину, что весной от голода погибло от 10 до 15 тыс. казахов и число крестьянских дворов в республике уменьшилось на 23–25 %³⁵.

Сильный голод продолжался по крайней мере до лета 1933 г. Статистическое управление Казахстана в секретном докладе утверждало, что сельское население в Казахстане сократилось с 5,87 млн чел. на 1 июня 1930 г. до 2,49 млн чел. на 1 июня 1933 г.; в 1931–1932 гг. убыль населения только за один год составила 1,9 млн чел.³⁶ В одной справке ОГПУ даже говорилось, что количество дворов за четыре месяца, с 1 декабря 1931 г. по 1 марта 1932 г., упало с 1,18 млн до 0,84 млн³⁷. Огромное число казахов мигрировало в другие районы Казахстана, а также в другие регионы и республики, в поисках средств к существованию или просто еды, многие откочевали в Китай. Согласно одному докладу, половина казахских семей покинула свои районы, значительное число осталось в соседних областях; большинство жило под открытым небом, не имея скота, и в ряде мест люди голодали³⁸.

Переписи населения 1937 и 1939 гг. демонстрируют следующие изменения в Казахстане по сравнению с итогами переписи 1926 г. (тыс. чел.)³⁹:

³² Там же. С. 107.

³³ Там же. С. 115–117 (решение бюро Средне-Волжского крайкома, 8 марта).

³⁴ Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 335 (доклад ОГПУ, апрель 1932 г.).

³⁵ Насильственная коллективизация и голод в Казахстане. С. 154.

³⁶ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 143 (14 января 1937 г.). Согласно этому докладу, данные, основанные на налогообложении, были занижены на 8–12 %, но в целом отражали «более или менее верную тенденцию».

³⁷ Опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 426–427 (июль 1932 г.).

³⁸ Докладная Т. Р. Рыскулова от 6 октября 1932 г., см. о ней с. 332.

³⁹ Рассчитано на основе данных: Всесоюзная перепись населения 1937 года. М., 1991. С. 46–47, 84, 96; Всесоюзная перепись населения 1939 года: основные итоги. М., 1992. С. 22. В этой таблице число казахов в Казахстане в декабре 1926 г. на территории, сравнимой с территорией, рассматривавшейся в 1937 и 1939 гг., было вычислено с использованием пропорции, указанной в переписи 1926 г., т. е. $3707 : 6503 = 57 \%$. Поскольку число казахов в СССР в целом осталось таким же, то число казахов вне Казахстана можно вывести как остаток.

	Население в целом	Казахи	Казахи за пределами Казахстана	Общее число казахов в СССР
Декабрь 1926	6 079	3 465	503	3 968
Январь 1937	5 120	2 182	680	2 862
Январь 1939	6 151	3 101	741	3 842

Если бы казахское население росло после 1926 г. обычными темпами, то к 1939 г. достигло бы почти 5 млн чел. Таким образом, в результате всех перипетий 1930-х гг. дефицит прироста населения среди казахов составил приблизительно 1,2 млн чел. Кроме того, от голода умерли многие русские и представители других национальностей, жившие в Казахстане. Сколько эмигрировало в Китай, неизвестно; остальной же дефицит прироста объясняется преждевременной смертностью и падением рождаемости.

4. Голод в деревне в 1932–1933 годах

а) Области, пораженные голодом

Серьезные проблемы с продовольствием возникли в ряде деревень и сельских районов зимой 1931–1932 гг.⁴⁰ Весной 1932 г. безошибочные признаки голода появились во многих селах Украины. В апреле зарегистрированная смертность в деревне (общий коэффициент смертности) превысила нормальный уровень и оставалась высокой до августа⁴¹. В начале июля, в преддверии визита В. М. Молотова на Украину для участия в партийной конференции, был подготовлен список 33 «сильно пораженных» районов с требованием продовольственной помощи Украине в целом. Одновременно Харьковская область самостоятельно подала список из 25 районов, нуждающихся в помощи⁴².

После сбора урожая 1932 г. зарегистрированная смертность в деревне на Украине временно более или менее вернулась к обычному уровню. Однако к ноябрю 1932 г. этот показатель был уже на 30 %

⁴⁰ См., например, отчет Башкирского колхозсоюза: РГАСПИ. Ф. 631. Оп. 5. Д. 75. Л. 22–29 (февраль 1932 г.). Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 270–273.

⁴¹ Показатели зарегистрированной смертности, приводимые в этом абзаце, см. в табл. 48 в конце книги. Нужно отметить, что они значительно ниже реальных, особенно в 1933 г.

⁴² Оpubл.: Командири великого голоду: поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ, 1932–1933 рр. / за ред. В. Васильєва, Ю. Шаповала. Київ, 2001. С. 226–228.

выше нормы и продолжал расти. В июне 1933 г., накануне уборочной 1933 г., он превышал норму в 13 раз. Пострадали все области Украины, сильнее всех — Харьковская и Киевская. В более северных районах республики, где имелось больше других продуктов помимо хлеба, смертность оставалась несколько ниже.

На Северном Кавказе в 1931 г. урожай выдался неплохим, и весной 1932 г. этот край испытывал не столь серьезные продовольственные трудности, как Украина. Однако смертность в деревне и здесь резко выросла, причем в сентябре 1932 г. — на 2 месяца раньше, чем на Украине. К июню 1933 г. она превышала норму в 7 раз. 23 февраля 1933 г. бюро крайкома подготовило список, согласно которому голод поразил 48 из 75 зерновых районов края, в т. ч. 20 из 34 районов Кубани⁴³.

Нижне-Волжский и Средне-Волжский края, включая АССР немцев Поволжья, вместе с Башкирской АССР, расположенной несколько восточнее, также сильно пострадали от голода. Этот регион с 14-миллионным населением занимал территорию, равную территории Украины⁴⁴. В Нижне-Волжском крае смертность в деревне выросла в 9 раз по сравнению с нормальным уровнем, в Средне-Волжском крае — в 3 раза.

В Центрально-Черноземной области, которую обычно не включали в список пострадавших от голода регионов, смертность в сельской местности к июлю 1933 г. в 4 раза превышала норму⁴⁵. О серьезных перебоях с продовольствием сообщали Уральская область и Дальний Восток. В это время продолжался и еще усилился голод в Казахстане.

Даже не учитывая Урал, Сибирь и Дальний Восток, в областях, охваченных голодом, проживало более 70 млн из 160 млн чел., составлявших население СССР. Показатели смертности в этих обла-

⁴³ Голодомор 1932–1933 рр. в Україні: причини і наслідки. Київ, 1995. С. 115–116 (Е. Н. Осколков). Тринадцать из этих районов были квалифицированы как «особо неблагоприятные» и двадцать как «неблагополучные». В основе списка лежала информация, переданная ГПУ. О голоде на Северном Кавказе см.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг.: Хлебозаготовки и голод 1932/1933 года в Северо-Кавказском крае. Ростов н/Д., 1991; Penner D'A. The Agrarian «Strike» of 1932–33: Kennan Institute Occasional Paper 269. Washington, DC, 1998.

⁴⁴ Голодомор 1932–1933 рр. в Україні. С. 123 (В. В. Кондрашин). О голоде на Средней Волге см.: Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1991.

⁴⁵ Справку ОГПУ о голоде в этой области, датированную 1 апреля 1933 г., см.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 661–662. Общее исследование голода в ЦЧО см.: Загоровский П. В. Социально-экономические последствия голода в Центральном Черноземье в первой половине 1930-х годов. Воронеж, 1998.

стях настолько велики, что их просто трудно оценить в исторической перспективе. Большинство стран мира расценивали бы как голод рост показателя смертности из-за нехватки продовольствия на 10 %. А здесь во всех регионах, даже в промышленных районах Московской области, смертность надолго увеличилась более чем на 20 %. В целом в сельской местности РСФСР, включая области, не слишком сильно затронутые голодом, уровень смертности превышал нормальный более чем на 20 % в течение восьми месяцев 1933 г. (с февраля по август и в октябре). В сельских районах Украины смертность, превышающая норму более чем на 20 %, была зарегистрирована с апреля по июль и в ноябре 1932 г., а также в течение всех первых восьми месяцев 1933 года.

В голодающих областях примерно 9 месяцев после пика голода наблюдалось также резкое падение рождаемости. На Украине и Северном Кавказе рождаемость начала стремительно снижаться с ноября 1932 г. и к апрелю 1934 г. упала до 20 % от нормы. Уровень рождаемости снизился, хотя и в несколько меньшей степени, практически по всему СССР. В целом по РСФСР он в апреле и мае 1934 г. составлял меньше половины от нормы.

Урожай 1933 г. не смог полностью положить конец голоду. С января по июль 1934 г. местные органы ГПУ составляли множество справок о недоедании, опухании и смертях от голода. В этих справках говорилось об Украине, Горьковском (Нижегородском) крае, Урале, Центрально-Черноземной области, Татарской и Башкирской АССР, Дальнем Востоке и Средней Азии⁴⁶, правда, касались они лишь небольшого числа деревень. За исключением Средней Волги, где смертность оставалась высокой вплоть до октября 1934 г., в остальных регионах, включая Украину, она в 1934 г. вернулась к нормальному уровню (см. табл. 48).

б) Смерти от голода

Общее количество умерших от голода крайне трудно подсчитать. Число смертей, официально зарегистрированных в 1932 и 1933 гг.,

⁴⁶ См., например, справки, опублик.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 838 (Горьковский край, 15 января); Т. 4. С. 69 (Украина, 19 февраля), 93–94 (Свердловская обл., Дальний Восток, Татарская и Башкирская АССР, Средняя Азия, 3 апреля), 118–119 (Азово-Черноморский край – бывш. Северо-Кавказский, 19 мая), 124–125 (Украина, 28 мая), 196–199 (различные регионы, 8 июля), 201–204 (различные регионы, 8 июля); Загоровский П. В. Социально-экономические последствия голода в Центральном Черноземье в первой половине 1930-х годов. С. 114–129 (Центрально-Черноземная обл., первое полугодие 1934 г.).

намного больше, чем в обычные годы. В целом по СССР, не включая Казахстан, — на 3 млн чел. по сравнению со средней смертностью за 1926–1927 гг. К этой величине нужно прибавить число умерших от голода в Казахстане, где системы регистрации не существовало. Среди казахов в 1931–1933 гг., вероятно, умерли от голода более 1 млн чел., а с учетом русских и представителей других национальностей, проживавших в Казахстане, получится где-то 1,3–1,5 млн чел. От голода погибло также множество заключенных в лагерях и спецпереселенцев: судя по отчетности ГУЛАГа, смертность среди них в 1932–1933 гг. превышала уровень 1934 г. почти на 300 тыс. чел. Таким образом, сверхсмертность в 1932–1933 гг. (плюс сверхсмертность в Казахстане, которая началась на год раньше, и сверхсмертность в системе ОГПУ) составит около 4,6 (2,9 + 0,3 + 1,4) млн человек.

В течение 1933 г. многие случаи смерти не регистрировались, как подтверждают архивные источники и устные свидетельства. Например, 12 марта 1933 г. Киевский областной отдел ГПУ сообщал, что приводимые им цифры смертности от голода «значительно преуменьшены, так как райаппараты ГПУ учета количества голодающих и опухших не ведут, а о действительном количестве умерших от голода подчас неизвестно и сельсовету»⁴⁷. 3 июня заместитель наркома здравоохранения УССР тоже писал ЦК КП(б)У, что «цифры умерших» по Киевской области «следует считать значительно преуменьшенными». Он привел в качестве примера район, где к 1 марта погибло более 3 тыс. чел., а в отчетах значатся только 742⁴⁸. Два дня спустя Харьковский облотдел ГПУ докладывал начальнику ГПУ УССР: «...смертность настолько приняла широкие размеры, что ряд сельсоветов прекратил регистрацию умерших»⁴⁹. Аналогичные сообщения поступали и из других регионов за пределами Украины.

Не все, правда, знают, что текущие месячные цифры смертности впоследствии по окончании года (в середине 1934 г.) подверглись существенному пересмотру. Один документ, хранящийся в архиве, свидетельствует, что цифры смертности на Украине и в РСФСР в 1933 г., которые обычно приводятся в архивных документах и которыми мы пользуемся в этой книге, значительно увеличены по сравнению с более ранними месячными данными⁵⁰: по РСФСР на 27 %, по Украине — на 13 %.

⁴⁷ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 429–437.

⁴⁸ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6276. Л. 2.

⁴⁹ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 530–535.

⁵⁰ Такая корректировка данных была обычной в ходе сезонного отчетного цикла, хотя неполнота месячных показателей в 1933 г., кажется, значительно превышает

Но даже эти цифры все еще сильно занижены, как выясняется при сравнении годовых пересмотренных показателей смертности с результатами переписи населения 1937 г. Перепись зарегистрировала в целом 162 млн чел. населения против 147 млн чел. по предыдущей переписи 1926 г. Однако если официально зарегистрированный чистый прирост населения (рождаемость минус смертность) прибавить к количеству населения по переписи 1926 г., то к 1937 г. получится не 162, а 168 млн чел. Разницу между двумя результатами, оцениваемую в 6,3 млн чел., называют «разрывом Курмана»⁵¹.

Часть этой разницы, должно быть, покрывается сверхсмертностью в Казахстане (1,4 млн чел.), часть — учтенной сверхсмертностью в системе ОГПУ (0,3 млн чел.). А что же насчет оставшихся 4,7 (6,3 – 1,4 – 0,3) млн из «разрыва Курмана»?⁵² Три российских демографа, которых обычно сокращенно именуют АДХ — по первым буквам фамилий, после ряда различных корректировок заключили, что эти незарегистрированные смерти относятся к 1932 и 1933 гг. По их расче-

обычную. В этой таблице данные на текущий момент сравниваются с более поздними и более полными (тыс. чел.):

	Смертность		Рождаемость	
	1933: текущие данные	1933: пересмотренные данные*	1933: текущие данные	1933: пересмотренные данные
РСФСР				
Город	635	796	447	549
Село	1 319	2 131	1 279	2 164
Всего	1 954	2 927	1 726	2 713
Украина				
Город	251	231	110	114
Село	1 058	1 678	249	336
Всего	1 309	1 909	359	450

Источники: Суммы итогов, подводившихся на начало следующего за отчетным месяца: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 107. Л. 181. Результаты корректировки годового комплекса данных, произведенной в следующем за отчетным году: Там же. Д. 108. Л. 6.

Примечание:

*За исключением Казахстана.

⁵¹ М. В. Курман возглавлял сектор населения в ЦУНХУ. Текст его докладной 1937 г. см.: Социологические исследования. 1990. № 6. С. 22–24. Курман утверждал, что разрыв вырастет до 8 млн чел., если рождаемость также была недоучтена.

⁵² Оставшиеся 4,7 млн смертей из «разрыва Курмана», безусловно, не следует путать с нашей оценкой числа зарегистрированных смертей в 4,6 млн (включая расчеты по Казахстану и ГУЛАГу).

там, сверхсмертность в 1930–1933 гг. составляет 8,5 млн чел., из них 7,3 млн приходится на 1933 год⁵³.

Эта цифра неправдоподобно велика. Помимо других погрешностей в подсчетах, АДХ не учитывают две поправки, предложенные Ф. Лоримером в его классическом исследовании советского населения, которое было написано задолго до открытия архивов⁵⁴. Лоример утверждает, что в течение всего периода между двумя переписями (1926–1937 гг.) занижалась как детская смертность по СССР, так и вообще вся смертность в неевропейских республиках СССР. И то и другое, несомненно, имело место, а насчет степени занижения остается только строить более или менее разумные догадки. Руководствуясь соображениями здравого смысла, мы пришли к выводу, что таким образом можно объяснить убыль еще 3,6 млн чел. из 4,7 млн «разрыва Курмана»⁵⁵. Но следует подчеркнуть, что эта цифра весьма условна: она может быть увеличена или уменьшена в зависимости от принятого исследователем числового значения «поправок Лоримера». Если оно будет достаточно большим, то разрыв в 4,7 млн чел. может и совсем исчезнуть.

Итак, результаты расчетов выглядят следующим образом:

Оценки сверхсмертности от голода в 1930–1933 гг. (млн чел.)

В Казахстане, приблизительно	1,3–1,5
Сверхсмертность в системе ОГПУ	0,3+
Зарегистрированная сверхсмертность, 1932–1933	2,9
Оценка 1: нижний предел (сумма указанных выше чисел), приблизительно	4,6
Оценка 2: вся сверхсмертность в 1930–1933 гг. по расчетам АДХ	8,5
Оценка 3: наша оценка с учетом «поправок Лоримера», приблизительно (4,6 млн, данные выше + 1,1 млн из «разрыва Курмана»)	5,7

⁵³ См.: The Economic Transformation of the Soviet Union. P. 76; Вестник статистики. 1990. № 7. С. 41 (Е. М. Андреев, Л. Е. Дарский, Т. Л. Харьковская). Согласно АДХ, сверхсмертность, если принимать за норму смертность в 1929 г., составила 152 тыс. чел. в 1930 г., 396 тыс. чел. — в 1931 г., 654 тыс. чел. — в 1932 г. и 7312 тыс. чел. — в 1933 г.

⁵⁴ Lorimer F. The Population of the Soviet Union: Обзор оценок смертности от голода см.: Population and Development Review. 1993. Vol. XIX. P. 743–766 (М. Ливи-Баччи).

⁵⁵ Это если допустить, что детская смертность в 1926–1937 гг. была преуменьшена на 1,4 млн чел., а смертность в неевропейских республиках СССР на 2,2 млн чел. Подробнее см.: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger>. Нужно учесть также сверхсмертность в лагерях и спецпоселениях в 1934–1936 гг., но она вряд ли была очень большой.

Какую оценку ни возьми, даже если пользоваться только данными об официально зарегистрированной смертности, это огромная цифра. В XX в. больше человек умерло от голода только после 1958 г. в Китае.

в) Сверхсмертность по регионам

Каков же был уровень смертности от голода в различных регионах и республиках? Зарегистрированная сверхсмертность, исключая Казахстан, лагеря и спецпоселения, распределяется следующим образом (млн чел.)⁵⁶:

Регион	1932	1933	1932–1933
Украина	0,15	1,39	1,54
Северный Кавказ	0,04	0,27	0,31
Средняя Волга	0,03	0,22	0,25
Нижняя Волга	0	0,15	0,15
ЦЧО	–0,03	0,13	0,10
Другие регионы	0,25	0,32	0,58
Итого	0,44	2,48	2,93

Если использовать принятые нами значения для «поправок Лопримера», незарегистрированная смертность (не включая Казахстан, лагеря и спецпоселения) составляет около 1 млн чел.; по расчетам АДХ, она превышает 3 млн чел. Часть этой смертности, несомненно, приходится на Украину, Северный Кавказ и Поволжье. Но весьма вероятно также, что незарегистрированные случаи голодной смерти имели место в среднеазиатских и закавказских республиках. В 1933 г. общий коэффициент смертности вырос практически во всех регионах европейской части СССР: даже в привилегированной Московской области, например, он увеличился на 24 %. Зато в Узбекистане он упал примерно на 15 %, а в Азербайджане на 30 %⁵⁷. Это кажется неправдоподобным.

Крайнюю нехватку продовольствия отражает довольно основательное выборочное исследование использования хлеба в семи крупных областях в 1933 г. Оно демонстрирует катастрофическое положение в январе–июне, перед новым урожаем. Потребление хлеба на душу населения по всем семи областям в целом составляло 350 г

⁵⁶ Подробнее см.: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger>.

⁵⁷ См.: SS. 1990. Vol. XLII. P. 361 (С. Уиткрофт). Цит. по: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 42. Л. 76.

в день, при этом в Киевской области — всего 210 г, а в Одесской — 160 г⁵⁸. Месячные данные по Киевской области показывают, что в мае—июле потребление хлеба упало здесь ниже уровня голодания, а затем подскочило с началом сбора нового урожая⁵⁹.

Голод отразился также в резком взлете цен на колхозном рынке. В Киевской области ржаная мука к июню 1932 г. уже стоила в шестьдесят раз больше, чем в 1926–1927 гг., а к июню 1933 г. цена на нее еще удвоилась. В Центрально-Черноземной области с июня 1932 г. по июнь 1933 г. цены выросли в четыре раза. Даже в благополучной Московской области они поднялись вдвое, хотя здесь абсолютная цена в июне 1933 г. составляла только 58 % от цены в Киевской области⁶⁰. В самый разгар голода в пострадавших регионах по большей части вообще не было в продаже ни зерна, ни муки.

г) Сверхсмертность по социальным группам

Определенные группы населения (в основном городского) в голодные годы от самых тяжелых последствий нехватки продовольствия спасала система пайков. Несколько десятков тысяч высокопоставленных руководящих работников и члены их семей получали специальный паек: 21 тыс. чел. была, например, прикреплена к закрытому магазину № 1 в Москве (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 453). Помимо этой привилегированной верхушки, в начале 1932 г. 26 млн чел., включая иждивенцев, получали достаточно продуктов по особому списку, а также спискам № 1 и № 2. За год число людей, снабжаемых по этим спискам, выросло до 4 млн чел.

⁵⁸ Эквивалентное количество печеного хлеба примерно на 40 % больше этих цифр и составляет около 500 г в семи областях, 300 г в Киевской обл. и только 220 г в Одесской обл.

⁵⁹ Потребление хлеба в день в расчете на взрослого в Киевской обл., 1933 г. (г):

Месяц	Кол-во	Месяц	Кол-во
Январь	243	Июль	221
Февраль	242	Август	439
Март	208	Сентябрь	528
Апрель	236	Октябрь	482
Май	226	Ноябрь	467
Июнь	233	Декабрь	446

См.: Cahiers du monde russe. 1997. Vol. XXXVIII. P. 557 (С. Уиткрофт).

⁶⁰ См. табл. 47. См. также цены на городских рынках на определенную группу продуктов по СССР в целом: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 556.

(см.: Davies R. W. Crisis and Progress in the Soviet Economy. P. 530). Остальные 120 млн чел. в это время голодали. Таким образом, голод, обусловленный FAD (уменьшением наличного продовольствия), включал и элемент наделения малой части населения особыми правами доступа к продовольствию.

Таблица, приведенная ниже, показывает социальное положение 5 млн городских и сельских жителей, чья смерть была зарегистрирована в 1933 г. Из этих умерших по социальной принадлежности классифицированы только 3,5 млн чел., или 70 %. Крестьяне составляют среди них 2,5 млн чел., или 71 %, но на колхозников и единоличников их не подразделяют⁶¹.

Распределение зарегистрированной смертности по социальным группам (тыс. чел.)⁶²

Группа	Работающие	Иждивенцы	Всего
Рабочие	170 419	260 204	430 623
Служащие	55 643	89 024	144 667
Обслуживающий персонал и надомники	37 479	25 162	62 641
Занятые в сельском хозяйстве (не считая рабочих)	1 209 219	1 322 698	2 531 917
Имеющие другие источники дохода	172 134	62 919	235 053
Лица неопределенного рода занятий	41 959	408 295	450 254
Итого	1 686 853	2 168 302	3 855 155
Неизвестные			1 099 782
Всего			4 954 937

Сведения о наиболее пострадавших группах крестьян несколько противоречивы. Справка, подготовленная аппаратом украинского ЦК 28 февраля 1933 г., уверяла, что жертвами голода стали в основном те, кто заработал мало трудодней. В ней даже утверждалось, что «преобладающее большинство голодающих относится к лодырям, срыващикам колхозного строительства»⁶³. Но, судя по другим документам, голод не щадил и самых работающих колхозников. В тот же день, 28 февраля, Днепропетровский облисполком сообщил: «Проверкой аппарата ГПУ ряда сел и районов выявлено, что недоеданием в зна-

⁶¹ Хотя в формах явно предусмотрено место и для колхозников, и для единоличников, в таблицах, которые мы видели, нет отдельных цифр по этим категориям.

⁶² РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 16. Л. 30.

⁶³ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 390–391, 394 (справка інформаційно-посевної групи). См. также аналогичный доклад ГПУ из Киевской обл. от 16 февраля, опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 642–643.

чительной мере задет производственно-колхозный актив, имеющий 300–900 трудодней [показатель намного выше среднего]»⁶⁴. В следующем месяце это подтвердил и Хатаевич, который информировал ЦК КП(б)У о том, что в Днепропетровской области «среди опухших [от голода] и оставшихся совершенно без хлеба очень велик процент колхозников, выработавших большое количество трудодней»⁶⁵.

В остальном все сообщения рисуют одинаковую картину. Большие семьи, старики и дети были не в состоянии заработать достаточное количество трудодней и, поскольку трудодни служили критерием обеспечения продовольствием, становились главными жертвами голода⁶⁶. Данные, представленные в Киевский облотдел ГПУ в начале марта, свидетельствовали о большом числе голодающих детей: 112 тыс. против 94 тыс. взрослых⁶⁷. Дети продолжали превалировать среди жертв голода в марте и апреле⁶⁸. Однако, возможно, широкомасштабная помощь голодающим детям позже изменила эту ситуацию (см. с. 229–230, 431–432). Кроме того, судя по некоторым документам, она изменялась и вследствие действий работающих колхозников, которые старались накормить самых слабых. В Нижне-Волжском крае «дети, старики, инвалиды, больные взрослые» совсем не получали хлеба, но колхозники чувствовали себя обязанными «от мизерного хлебного пайка выделять частицу хлеба для нетрудоспособных членов семьи»⁶⁹. Порой такое самопожертвование приводило к смерти колхозников в возрасте от 20 до 40 лет⁷⁰. В нескольких сообщениях говорилось, что среди взрослых умирает больше мужчин, чем женщин⁷¹.

⁶⁴ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 397.

⁶⁵ Там же. С. 427 (12 марта). Он объясняет это «усердно проводившимся здесь изъятием» натуральных авансов, выданных колхозникам во время уборочной.

⁶⁶ Там же. С. 378–380 (старики), 390–391 (большие семьи), 427 (дети). О детях см. также запись в дневнике Л. М. Кагановича во время поездки по Северному Кавказу в конце января 1933 г., где пересказывается информация от Б. П. Шеболаева: РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 215. Л. 74. Оpubл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 639.

⁶⁷ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 399–400.

⁶⁸ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6276. Л. 1 (3 июня). На 25 марта в Киевской обл. было 178 тыс. голодающих детей и 220 тыс. взрослых; на 14 апреля эти цифры достигли 262 тыс. и 232 тыс. соответственно.

⁶⁹ Доклад начальника политотдела МТС от 17 мая, опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 674.

⁷⁰ Доклад политотдела из Нижне-Волжского края от 4 июня, опубл.: Там же. С. 676.

⁷¹ См., например, справку ОГПУ по Северному Кавказу от 7 апреля и доклад политотдела из АССР немцев Поволжья от 21 мая, опубл.: Там же. С. 644–645, 675.

Согласно имеющимся данным по РСФСР, с точки зрения возраста жертвами голода стали в первую очередь дети в возрасте от 0 до 4 лет и пожилые люди от 50 лет и старше. Эти данные также подтверждают, что мужчин погибло больше, чем женщин. Однако необходимо заметить, что детская смертность и при обычных обстоятельствах была тогда очень велика и в процентном отношении выросла меньше, чем смертность в других возрастных группах.

Зарегистрированная смертность по РСФСР в 1933 г.⁷²

а) по возрастам (% от общего числа)

Возраст (лет)	Городское население	Сельское население	Итого
0–4	33,4	41,1	39,0
5–9	4,3	6,8	6,1
10–14	1,5	2,4	2,1
15–49	25,5	17,5	19,7
50+	33,6	30,5	31,3
Неизвестен	1,8	1,7	1,7
Всего	100,0	100,0	100,0

б) по половой принадлежности

Пол	Городское население, тыс. чел.	% от общего числа	Сельское население, тыс. чел.	% от общего числа	Итого, тыс. чел.	% от общего числа
Мужской	457,6	58,3	1 164,8	55,6	1 622,4	56,3
Женский	327,1	41,7	930,5	44,4	1 257,7	43,7
Всего	784,8	100,0	2 095,2	100,0	2 880,0	100,0

Единоличников голод поразил сильнее, чем колхозников. В апреле В. И. Чернявский доложил Косиору, что в Винницкой области он «в огромном... большинстве... захватывает единоличников, особенно центральных и юго-восточных районов... области, где единоличник хозяйственно значительно слабее единоличника пограничных районов»⁷³. Аналогичные сообщения приходили и из других областей⁷⁴.

В Северо-Кавказском крае хлеба, отпускаемого из продовольственных ссуд, оказалось недостаточно, поскольку районы, находившиеся в самом тяжелом положении, не имели никакой другой еды;

⁷² ГА РФ. Ф. Р-374. Оп. 23. Д. 229.

⁷³ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6275. Л. 152–157 (16 апреля).

⁷⁴ См., напр.: Там же. Д. 6277. Л. 179 (доклад секретаря райкома из Днепропетровской обл., март 1933 г.).

даже капусты, тыквы и картофеля было не найти. Зарегистрированная смертность в феврале и марте в относительно благополучных станицах и то выросла вдвое по сравнению с тем же периодом 1932 г., а в наиболее пострадавших станицах она увеличилась в три-четыре раза — это не считая незарегистрированных смертей. По рассказам очевидцев, первыми умирали больные, потом дети: доходило до такого варварства, что родители сами ели, а детей не кормили. Естественно, умирало множество единоличников и колхозников, имевших мало трудодней. Девиз «кто не работает, тот не ест» сельские организации воспринимали буквально — пусть, дескать,дохнут⁷⁵.

* * *

О голоде много написано в эмигрантских и других мемуарах⁷⁶. Рассекреченные доклады ОГПУ и других органов из архивов бывшего СССР отличаются от них главным образом объяснением причин голода. Эмигранты обычно говорят, что он был умышленно организован по политическим причинам, секретная внутренняя документация, подобно советским публикациям, относит все трудности в сельском хозяйстве на счет плохой организации и козней классовых врагов. Наиболее яркие характерные черты голода, описанные в этих документах, изложены в следующих пяти разделах.

д) Употребление суррогатов пищи

В 1932–1933 гг., как и в другие времена острой нехватки продовольствия, голодающие крестьяне пытались найти какую-то замену обычной пище. В Днепропетровской области, например, ели кошек и собак, откапывали трупы павших лошадей. В одном из районов мясом собак торговали по 12 руб., а мясом павших лошадей — по 6–8 руб. за килограмм⁷⁷. В Винницкой области, помимо кошек и собак, употреб-

⁷⁵ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 25. Л. 32–35 (доклад продовольственной комиссии, 22 марта).

⁷⁶ См., в частности: Conquest R. The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-Famine. London, 1986; Pidhainy S. O. The Black Deeds of the Kremlin. Vol. I. Toronto, 1953; Vol. II. Toronto, 1955; Hearing before the Committee on Foreign Relations United State Senate, Ninety-Eighth Congress, Second Season, on S. 2456: A Bill to Establish a Commission to Study the 1932–33 Famine Caused by the Soviet Government in Ukraine. Washington, DC, 1984; Commission on the Ukraine Famine: Report to Congress. Washington, DC, 1988; Cahiers du monde russe. 1989. Vol. XXX. P. 5–106 (А. Грациози о донесениях итальянских дипломатов). См. также сообщения Гарета Джонса (советника Ллойд-Джорджа): http://colley.co.uk/garethjones/soviet_articles.htm.

⁷⁷ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 409 (докладная областного отдела ГПУ начальнику ГПУ УССР, 5 марта 1933 г.).

ляли в пищу падаль, отбросы, отвар из сорных трав и картофельных очистков⁷⁸. М. А. Шолохов писал Сталину, что на Северном Кавказе крестьяне вынуждены есть вареных и жареных сусликов, пристреленных сапных лошадей, все тех же собак и кошек⁷⁹.

Если эти суррогаты не помогали или их больше нельзя было найти, опухшие от голода крестьяне отправлялись в путь в поисках работы или еды в соседние деревни и города, а также в другие районы и области. Многие, не найдя работы, становились попрошайками и бродягами. На бюро Северо-Кавказского крайкома уже 22 февраля 1933 г. говорилось, что железнодорожные станции переполнены бездомными и беспаспортными «элементами», не имеющими средств к существованию, множество их умирает прямо на станциях и в поездах⁸⁰.

е) Людоедство и трупоедство

Как и в 1921–1922 гг., среди крестьян, отчаявшихся найти еду, наблюдалось много случаев людоедства и трупоедства. 28 января заместитель начальника ГПУ УССР подготовил драматичное «спецсообщение» под названием «Случаи людоедства в Уманском районе Киевской области». В нем рассказывается о 24-летнем крестьянине, который убил и съел жену, причем настойчиво подчеркивается, что на это его толкнул голод. Преступник был колхозником-бедняком, и хлеба у него совсем не осталось. Он долго голодал, говорится в сообщении, и выглядел «крайне истощенным»⁸¹. В справках ГПУ по Северному Кавказу подобные случаи описываются начиная с 29 января⁸². О людоедстве сообщали и из Нижне-Волжского края⁸³. К марту Киевский облотдел ГПУ получал в день по десять и более донесений о фактах людоедства: по меньшей мере в одном районе «в ряде случаев людоедство переходило даже в «привычку»»: «В пораженных

⁷⁸ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6275. Л. 45–56 (докладная В. И. Чернявского С. В. Косиору, 17 марта 1933 г.).

⁷⁹ ОИ. 1994. № 3. С. 18 (письмо от 16 апреля 1933 г.).

⁸⁰ См.: Голодомор 1932–1933 рр. в Україні. С. 115–116 (Е. Н. Осколков).

⁸¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6274. Л. 32 (докладная К. М. Карлсона). Краткий рассказ об этом эпизоде появился в рапорте командующего дивизией, направленном 22 января начальнику политуправления Украинского военного округа (Там же. Л. 6).

⁸² См.: Penner D'A. The Agrarian «Strike» of 1932–33. Р. 44. Справка ОГПУ по людоедству в области опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 648–649.

⁸³ См. справку ОГПУ, опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 648–649 (7 марта). См. также отчет от политотделов МТС, опубл.: Там же. С. 677 (датирован 5 августа 1933 г., но, очевидно, говорит о более ранних событиях).

людоедством селах с каждым днем укрепляется мнение, что возможно употреблять в пищу человеческое мясо». Как правило, «мать или отец убивают ребенка, мясо употребляют в пищу и кормят этим же мясом своих детей». Многие делали «запасы» и солили мясо в бочонках⁸⁴. В одном из районов Днепропетровской области мясом двух убитых людей торговали на базаре⁸⁵.

Авторы некоторых секретных докладов, как будто в мрачном упоении, рисуют чудовищные картины. Например, такие: «Кулачка 50 лет, раскулаченная с. Зеленки Богуславского района, скрывавшаяся в 1932 г. на Кубани, возвращалась на родину вместе с дочкой (взрослой). По дороге с Городищенской станции на Корсунь заманила и зарезала проходившего 12-летнего мальчика. Внутренности и другие части тела сложила в мешок. В с. Городище гр. Шерстюк, житель этого местечка, пустил гражданок переночевать. Обманным образом, выдав мясо мальчика за мясо телянка, старуха дала сварить и изжарить печень и сердце в семье гр. Шерстюка, накормила его семью, и сами ели. Ночью гр. Шерстюк, имея намерение воспользоваться частью мяса, которое находилось в мешке старухи, обнаружил изрубленное тело мальчика. Преступники арестованы»⁸⁶.

Общего учета случаев людоедства нет, но их количество продолжало расти вплоть до нового урожая. В Харьковской области было зарегистрировано 104 случая в апреле и 244 в мае⁸⁷. В Центрально-Черноземной области в мае и июне много говорилось о том, как голодающие крестьяне убивали детей бродяг и собственных детей, чтобы съесть⁸⁸. Есть обрывочная информация, показывающая, что подобное все-таки входило в обычай у очень небольшой части жертв голода. В марте Киевский облотдел ГПУ в сводке по 42 районам отметил 72 случая людоедства и 65 случаев трупоедства: в этих же районах к тому времени скончались от голода уже 12 801 чел.⁸⁹ В Винницкой области в середине мая были сведения о 71 случае лю-

⁸⁴ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 433–437 (12 марта). Согласно этой справке, людоедство в области наблюдалось уже весной 1932 г.

⁸⁵ Там же. С. 409 (5 марта).

⁸⁶ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 480–481 (справка информационно-посевой группы ЦК КП(б)У, 1 апреля 1933 г.).

⁸⁷ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6276. Л. 58 (докладная начальника политсектора МТС Киевской области, 14 июня).

⁸⁸ См.: Загоровский П. В. Социально-экономические последствия голода в Центральном Черноземье в первой половине 1930-х годов. С. 96–107.

⁸⁹ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 399–401. Случаи людоедства и трупоедства имели место в 22 из этих районов.

доедства и 9 случаях трупоедства, а умерло от голода там не менее 8985 человек⁹⁰.

22 мая 1933 г. ГПУ УССР, указав, что статьи о людоедстве нет в уголовном кодексе, инструктировало своих работников и судебные органы передавать такие дела в местные отделы ГПУ⁹¹.

Как показывают данные по смертности, количество жертв голода росло вплоть до нового урожая. Например, в Харьковской области на 1 апреля страдали от «продовольственных затруднений» 21 район из 64, на 1 июня — 59 районов, на 10 июня — 61. Смертность даже имела тенденцию к росту по завершении весеннего сева, поскольку те, кто раньше принимал участие в посевной, переставали получать пайки⁹². На пике голода, начиная с марта 1933 г., людей умирало столько, что во многих селах тела не хоронили, а оставляли в домах, сваливали в погреба или дворы. В конце концов их свозили в общие ямы по 10–15 тел⁹³. Так же как во времена чумы в средние века, специальные поправки ездили по селу и собирали трупы⁹⁴.

В наиболее пострадавших от голода деревнях целые семьи часто сидели не двигаясь, не выходя из дому, в ожидании смерти, полностью перестав реагировать на окружающий мир: ни смерть, ни людоеды их уже не волновали⁹⁵. В итоге все жители или умирали, или уходили, и оставались в деревне одни пустые заколоченные дома.

ж) Продовольственная помощь

Республиканские, областные и районные руководители прилагали отчаянные, но все равно недостаточные усилия, чтобы найти продовольствие для голодающих. Они просили, иногда с успехом, иногда нет, хлебных и других продовольственных ссуд у Комзаса в Москве, у Политбюро и лично у Сталина (подробнее о ссудах из центра см.

⁹⁰ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 510–511 (докладная областной оздоровительной комиссии, 17 мая).

⁹¹ Инструкция, по всей видимости, подлинная, опубликована автором-эмигрантом: Pidhainy S. O. The Black Deeds of the Kremlin. Vol. I. P. 230. См. также: Conquest R. The Harvest of Sorrow. P. 257. Случаи, включающие убийство и, таким образом, подпадающие под действие уголовного кодекса, тоже были переданы в ведение ОГПУ.

⁹² ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6276. Л. 38, 48–50 (справка ОГПУ, 10 июня 1933 г.).

⁹³ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 434 (докладная Киевского областного ГПУ начальнику ГПУ УССР, 12 марта).

⁹⁴ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6275. Л. 225 (доклад председателя Харьковского обл. исполкома, 30 мая).

⁹⁵ Там же. Д. 6276. Л. 24 (справка ОГПУ по Харьковской области, 10 июня), 55–57 (отчет политсектора МТС Киевской области, 14 июня).

с. 222–234). Когда ссуд не хватало или не предвиделось, выискивали неиспользованные ресурсы на местах. Вот несколько примеров. В нескольких районах Винницкой области собирали хлеб и другие продукты для голодающих, взрослых и детей. Потребительские кооперативы области организовали «децентрализованные заготовки» хлеба, картофеля, мяса, сала в более благополучных районах, но не сумели обеспечить даже минимально необходимую помощь для районов, где сложилось крайне трудное положение с продовольствием⁹⁶. Киевский облотдел ГПУ прислал республиканскому ГПУ отчет о том, сколько хлеба, сахара, повидла, овощей и других продуктов «мобилизовано» для голодающих. В отчете также говорилось, что помимо этого выдавалась «внутриколхозная помощь», по 10–15 ц хлеба на колхоз⁹⁷. Одесский обком, обнаружив, что в области «децентрализованные заготовки совершенно не развернуты», создал в «наиболее неблагополучных» районах тройки для организации сбора продовольствия (включавшие представителя ГПУ). Обком также запретил мобилизовать заведующих райснабами и райздравинспекторов, которые должны особенно сосредоточиться на этом вопросе, на какие-либо другие работы⁹⁸.

При распределении продовольственных ссуд из центральных фондов (см. с. 229) и местного снабжения первостепенное внимание уделялось детскому питанию. Детей кормили в школах; расширяли существующие ясли и детские дома; создавали вспомогательные детские дома, чтобы разместить большое количество бездомных детей, разлучившихся с голодающими родителями или брошенных ими⁹⁹. В Днепропетровской области после «резкого сокращения посещаемости школ» во многих районах обком наметил увеличить на 70 тыс. количество мест в яслях, оказать продовольственную помощь 50 тыс. из 250 тыс. детей дошкольного возраста и 50 тыс. из 450 тыс. детей школьного возраста¹⁰⁰. В Харьковской области число детей в яслях, находящихся в ведении облисполкома, к концу мая увеличилось с 10 300 чел. до 24 500 чел.; но при этом еще 27 800 детей ждали своей очереди¹⁰¹. Учреждались специальные пункты питания для недоеда-

⁹⁶ Там же. Л. 51–54 (докладная В. И. Чернявского П. П. Постышеву, 17 марта).

⁹⁷ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 401 (начало марта 1933 г.). Это та же докладная, в которой перечисляются случаи людоедства в районах области. Еще одну докладную о мобилизации местных ресурсов см.: Там же. С. 459–463 (20 марта).

⁹⁸ Там же. С. 470 (27 марта).

⁹⁹ См.: Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг. С. 74, 78 (Северный Кавказ).

¹⁰⁰ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 397–398 (28 февраля).

¹⁰¹ ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6275. Л. 223–225 (доклад председателя облисполкома).

ющих детей. В Киевской области к 15 апреля 317 тыс. детей получали продовольственную помощь через пункты питания, школы, больницы и ясли¹⁰². Однако в тот же день нарком здравоохранения Украины сообщил, что число голодающих детей достигло 262 тыс. чел., и запросил дополнительную продовольственную помощь¹⁰³. В яслях, куда помещали голодающих детей Харьковской области, не хватало еды, детей приходилось кормить суррогатами, в т. ч. травой, отчего они болели и умирали¹⁰⁴.

Разнообразные директивы руководства зачастую производят впечатление совершенно не связанных с реальностью и продиктованных отчаянием. Когда массовый характер голода стал очевидным, Политбюро ЦК КП(б)У велело обкомам «не оставлять ни одного такого случая [голодания] без принятия немедленных мер к локализации» и в семидневный срок отчитаться о мобилизации местных ресурсов¹⁰⁵. Получив данное указание, Днепропетровский обком потребовал от райкомов «принять немедленно все решительные меры к тому, чтобы в нашей области больше не было ни одного случая опухания от голода и голодной смерти добросовестных колхозников»¹⁰⁶. Это было в феврале, когда катастрофа только начиналась. Через несколько недель Киевский обком приказал судебным-следственным органам и ГПУ выявить в сельсоветах и колхозах виновников того, что до сих пор не мобилизованы ресурсы для борьбы с голодом, и обязал райкомы обеспечить каждому ребенку полстакана молока в день. Он также пригрозил райкомам применением репрессий вплоть до предания суду, если они не организуют госпитализацию голодающих, находящихся в лежачем состоянии¹⁰⁷. Но к этому времени наличных ресурсов оставалось безнадежно мало. Число голодающих крестьян и их детей продолжало расти.

з) Ограничение передвижений

Москва принимала суровые меры, стремясь ограничить поток беженцев из голодающих районов. 22 января Сталин и Молотов указали в телеграмме, отправленной в ключевые регионы: «До ЦК ВКП и

¹⁰² ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 20. Д. 6276. Л. 3.

¹⁰³ Там же. Л. 1–10 (3 июня).

¹⁰⁴ Там же. Л. 48–50 (справка ОГПУ, 10 июня 1933 г.).

¹⁰⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 80. Л. 17–17 об. (9 февраля, подписано С. В. Косио-ром). Опул.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 639–640.

¹⁰⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 42. Д. 81. Л. 103–105 (10 февраля, подписано М. М. Хатаевичем). Опул.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 641–642.

¹⁰⁷ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 455–456 (19 марта).

Совнаркома дошли сведения, что на Кубани и Украине начался массовый выезд крестьян «за хлебом» в ЦЧО, на Волгу, в Московскую обл., Западную обл., Белоруссию». Далее в телеграмме говорилось, что нельзя «прозевать» это явление, как в прошлом году. Партийным и советским органам на Северном Кавказе и Украине надлежит предотвратить массовый выезд в другие регионы, в т. ч. с Украины на Северный Кавказ и с Северного Кавказа на Украину¹⁰⁸. В Московской области и Поволжье, куда стремились крестьяне, ОГПУ должно арестовывать пришельцев с Украины и Северного Кавказа, изымать «контрреволюционный элемент», а остальных отправлять обратно.

Разумеется, в телеграмме выезд крестьян объясняется не голодом, а организованными действиями «врагов Советской власти, эсеров и агентов Польши с целью агитации “через крестьян” в северных районах СССР против колхозов и вообще против Советской власти». Дабы выразить сомнение в принадлежности беженцев к крестьянам, это слово даже берется в кавычки¹⁰⁹.

В результате к 13 марта ОГПУ арестовало 220 тыс. чел.; 187 тыс. чел. были отосланы обратно по своим деревням, остальные отданы под суд или временно помещены в «фильтрационные пункты»¹¹⁰.

Республиканские и региональные власти также старались взять под контроль потоки жертв голода. 6 мая 1933 г. ЦК КП(б)У принял постановление о бродягах и беспризорниках. Он создал при украинском Совнаркоме комиссию во главе с заместителем начальника ГПУ УССР. В нее входили представители наркоматов здравоохранения, просвещения, труда и путей сообщения. Аналогичные комиссии учреждались и при облизполкомах. Комиссию обязали «в ближайшие 10 дней принять решительные меры по очистке городов Харькова, Киева, Одессы, Днепропетровска и других от бродяжнических элементов», организуя бродяг в трудовые отряды, направляемые на строительство дорог, в каменоломни и совхозы. В отрядах предписывалось установить суровую трудовую дисциплину и создать обстановку, гарантирующую от «вредительских действий», а тех, кто будет добросовестно трудиться, переводить на работу в обычном порядке.

¹⁰⁸ Как и в 1921–1922 гг., голодающие крестьяне иногда шли из одного голодного региона в другой такой же.

¹⁰⁹ РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 45. Л. 109–109 об. (подписано лично Сталиным, отсутствует подпись Молотова). Опубл.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 634–635. В течение нескольких дней после этого были приняты соответствующие директивы на Украине и Северном Кавказе (опубл.: Там же. С. 635–638).

¹¹⁰ Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.). М., 2000. С. 313 (источник не указан).

Для возглавляющих эти отряды комендантов из числа проверенных коммунистов, комсомольцев и ударников устанавливалась «повышенная заработная плата... за счет пониженной зарплаты лиц, входящих в отряды».

С детьми поступили не так бесцеремонно. В постановлении указывалось, что некоторые райкомы и райисполкомы направляют беспризорных детей в большие города и не пресекают «провокационные» слухи, будто там их беспрепятственно принимают в детские учреждения. Отныне запрещалось вывозить беспризорников в город и на железные дороги. Облсполкомам и райисполкомам велели организовать на месте, в селах и колхозах, помощь брошенным и осиротевшим детям, питание при школах, а для особо нуждающихся и после окончания занятий в школе. Постановление выделяло на содержание детей 6 млн руб., определенное количество муки и других продуктов. Комиссии вместе с Наркомпросом и Наркомздравом было также поручено разыскивать родителей беспризорных детей и отправлять их по месту жительства¹¹¹.

В течение голода и после него людей из других регионов переселяли в опустевшие деревни, с целью возобновить обработку земли. Прежние жители таких деревень либо в свое время подверглись высылке за невыполнение плана хлебозаготовок, либо все умерли, либо ушли в поисках пропитания. С декабря 1932 г. по апрель 1933 г. 2300 семей красноармейцев переехали в станицу Полтавская на Северном Кавказе, откуда ранее выслали все население. Станицу переименовали в село Красноармейское. Эта операция строго контролировалась: 40 % переселенцев составляли члены партии, 20 % — комсомольцы; среди них не было ни одного выходца с Северного Кавказа или Украины¹¹².

В конце августа 1933 г. Политбюро и Совнарком начали заселение деревень, заброшенных из-за голода. Они распорядились перевести на Северный Кавказ, в т. ч. на Кубань, 14 тыс. солдат и младших офицеров¹¹³. Затем в октябре 1933 г. решили направить на Украину

¹¹¹ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 505–508.

¹¹² См. документы из военных архивов, опублик.: L'Armata Rossa e la collettivizzazione delle campagne nell'URSS / a cura di A. Romano, N. S. Tarkhova. Napoli, 1996. P. 468–484. Первоначальная директива подписана М. Н. Тухачевским как председателем Реввоенсовета.

¹¹³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 929 (ст. 154/133, решение Политбюро от 27 августа, принято опросом). 11 октября 1933 г. еще одним решением Политбюро одобрялось переселение 14 тыс. демобилизованных солдат на Северный Кавказ, предположительно в дополнение к тем, что должны были переселиться согласно августовскому решению: Там же. Оп. 162. Д. 15. Л. 100–101 (ст. 112/89).

21 тыс. колхозников из Ивановской области и других перенаселенных регионов. Это была военно-политическая операция. ЦК и Совнарком выделили уполномоченных для отбора колхозников. Переселение проходило под наблюдением ОГПУ и под командованием армейского офицера с опытом переселения на Северный Кавказ. 250 сотрудников транспортного отдела ОГПУ, каждый с 2 помощниками, сопровождали эшелоны колхозников. В поездах были организованы передвижные кухни, продовольствие обеспечивало Военно-кооперативное управление Центросоюза. По прибытии на место иммигранты, испытывающие недостаток продуктов, снабжались из фондов совнаркома УССР¹¹⁴. В украинские деревни люди переезжали и самостоятельно, но Украине не разрешали предоставлять им такие же привилегии, как официальным переселенцам¹¹⁵.

и) Болезни

Во время голода широко распространились отравления и болезни. Как только люди в пораженных голодом областях начали употреблять суррогаты нормальной пищи, в докладах ГПУ замелькали сообщения о случаях пищевых отравлений. В Днепропетровской области, например, к 5 марта было зарегистрировано 354 случая, в т. ч. 42 со смертельным исходом. Пострадавшие питались «сорными травами, хлопковыми семенами, отходами от пивоварения, зернами абрикосов и вишен». Дети, поев ядовитых сорняков, умирали в течение 24 часов, взрослые в течение 3–5 суток. Один деревенский сапожник отравился трупным ядом, питаясь мясом трупов матери и брата, которые умерли от голода¹¹⁶. Часто сообщалось об отравлениях, болезнях и смертях в результате употребления в пищу протравленного семенного зерна (хотя есть зерно, отложенное на семена, разумеется, категорически запрещалось). Многие травились мясом больных лошадей¹¹⁷. Но самой распространенной причиной отравления, возможно, служило заплесневелое зерно. Иногда его употребление в пищу приводит к тяжелому отравлению спорыньей, и такие случаи имели

¹¹⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 933. Л. 15, 47–48 (ст. 73/53, 22 октября, принято опросом); ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 471. Л. 264–266 (ст. 2323, 25 октября).

¹¹⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 935 (ст. 67/48, 23 ноября 1933 г., принято опросом).

¹¹⁶ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 408–409 (докладная записка Днепропетровского облотдела ГПУ начальнику ГПУ УССР). См. также: Там же. С. 405 (доклад М. М. Хатаевича, 3 марта).

¹¹⁷ См., напр.: Там же. С. 479–481 (справка информационно-посевной группы ЦК КП(б)У по Одесской области, 1 апреля 1933 г.).

место¹¹⁸. Кроме того, плесень и ложномучнистая роса вызывают и другие, не столь ярко выраженные токсические заболевания.

В период голода все основные типы болезней, за исключением рака, имели тенденцию к распространению, поскольку истощение ослабляло сопротивляемость организма, а также ввиду антисанитарных условий. По мере обострения голода ГПУ и другие органы то и дело сообщали о распространении инфекционных и других заболеваний. На Средней Волге еще в феврале были зарегистрированы случаи брюшного тифа¹¹⁹. 12 марта Хатаевич писал из Днепропетровской области о «большом распространении всякого рода заболеваний и массовой смертности на почве обострившихся всяких эпидемических заболеваний»¹²⁰. В апреле начали поступать сообщения о случаях тифа из Киевской области, общий рост отечных болезней отмечался в Харьковской области¹²¹. В том же месяце секретарь Винницкого обкома жаловался на «взрыв эпидемий в области и ограниченные... ресурсы в борьбе с ними»¹²². На Урале много людей заболело сыпным и брюшным тифом, оспой и цингой, «чему в значительной степени способствовало недоедание»¹²³.

В 1932–1934 гг. наблюдался сильнейший рост заболевания тифом (см. таблицу 49а). Тиф разносят вши. В условиях голода и обнищания популяция вшей увеличилась, их распространяли толпы беженцев на железных дорогах, в поездах и в других местах. В 1933 г. количество зафиксированных случаев заболевания тифом выросло в 20 раз по сравнению с уровнем 1929 г., который был на тот момент наименьшим за всю историю Российской империи и Советского Союза. На Украине в 1933 г., естественно, зарегистрировано гораздо больше случаев тифа на душу населения, чем в целом по СССР (см. табл. 49б). Месячные данные о заболевших тифом на железной дороге свидетельствуют, что в начале года таких случаев на Украине было меньше, чем по СССР, но к июню их число возросло почти в десять раз по сравнению с январем и стало больше, чем во всех остальных регионах СССР, вместе взятых (см. табл. 49в).

¹¹⁸ См.: Matossian M. K. *Poisons of the Past: Molds, Epidemics, and History*. New Haven, Conn., 1989. P. 25; Советская ботаника. 1939. № 5. С. 77–87 (М. Ф. Владимирский).

¹¹⁹ Голодомор 1932–1933 рр. в Україні. С. 115 (В. В. Кондрашин).

¹²⁰ Голод 1932–1933 років на Україні. С. 428 (докладная Днепропетровского обкома в ЦК КП(б)У).

¹²¹ Там же. С. 485–486 (докладная Киевского обкома, 1 апреля), 487–488 (докладная из одного района Харьковской области, 1 апреля).

¹²² Там же. С. 491 (В. И. Чернявский — С. В. Косиору, 16 апреля).

¹²³ Справка ОГПУ от 3 апреля, опубли.: Трагедия советской деревни. Т. 3. С. 662–664.

Уровень роста других зарегистрированных заболеваний, за исключением оспы, ниже, чем у тифа (см. табл. 49а и 49б). Эпидемия холеры, вспыхивавшая летом 1892 г. (см. с. 409) и в несколько меньших масштабах в 1918–1920 гг., по всей видимости, в 1930-е гг. не повторилась.

Малярия представляла исключение из общего правила. Она разносилась комарами. В начале 1930-х гг. огромное сокращение поголовья скота привело к тому, что некоторые виды комаров, которые паразитировали и на скоте, и на людях, «переключились» на людей. Малярийный цикл развивается несколько лет, поэтому заболеваемость малярией в СССР достигала пиков в 1924 г., после голода 1922 г., и в 1934 г. — после голода 1932–1933 годов.

По сравнению с 1918–1922 гг. заболеваемость во время голода начала 1930-х гг. снизилась. Случаев тифа за год регистрировалось примерно в четыре раза меньше, чем в 1918–1922 гг., брюшной тиф встречался не так часто, а возвратный тиф — вообще крайне редко.

Меньшая заболеваемость во время голода 1932–1933 гг., видимо, в значительной мере стала результатом улучшения медицинского обслуживания. К 1932 г. количество врачей, больничных коек и другого медицинского оборудования в сельской местности, по более поздним стандартам весьма скромное, было все же значительно больше, чем в 1913 г., и гораздо больше, чем в период разрухи и Гражданской войны¹²⁴. Сыграли свою роль также экзогенные факторы: отсутствие мировой пандемии холеры и ограничение бесконтрольных передвижений беженцев.

Вспышки эпидемий нередко фигурировали в повестке дня заседаний Политбюро и Совнаркома в первые месяцы после голода. Так, на заседании Политбюро 1 августа 1933 г. первым пунктом рассматривались «эпидемические заболевания на Урале»¹²⁵. В последующие месяцы в области, сильнее всего пораженные малярией, направляли врачей с хинином, Политбюро санкционировало ввоз хинина из-за границы¹²⁶. В течение 1934 г. оно приняло еще ряд решений, призванных предотвратить распространение заболеваний.

С точки зрения болезней и эпидемий голод 1932–1933 гг. в СССР демонстрировал ту же закономерность, что наблюдается в последнее время в других голодающих странах: болезни имели не такое серьезное значение, как прежде.

¹²⁴ См.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 426–432.

¹²⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 927. Л. 1.

¹²⁶ Там же. Оп. 2. Д. 929. Л. 26 (ст. 126/105); Оп. 162. Д. 15. Л. 14 (оба решения приняты 26 августа 1933 г.), Л. 99 (9 октября); ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 452. Л. 158–160 (ст. 2628/607с, 5 декабря 1933 г.).

5. Причины голода

а) Предпосылки

Во второй половине 1920-х гг. Советский Союз приступил к форсированной индустриализации, осуществляемой с помощью централизованной системы планирования. В 1927 г. первое существенное увеличение капиталовложений разрушило хрупкий баланс нэпа — рыночных отношений между государством и крестьянством, установленных в 1921 г. после Гражданской войны. Крестьяне не желали продавать хлеб по предложенным государством ценам; в январе 1928 г. государство прибегло к принуждению, чтобы получить хлеб. Вскоре инфляция, вызванная в первую очередь программой капиталовложений, охватила всю экономику. Чтобы совладать с нею, государство усилило контроль над ценами и ввело систему нормирования продовольствия и промышленных потребительских товаров.

Первый пятилетний план, принятый партией и правительством весной 1929 г., предусматривал увеличение производства продовольствия и потребительских товаров наравне с ростом производства средств производства. Это должно было создать стимулы как для крестьян, так и для рабочих. Предполагалось, что благодаря увеличению производства в сельском хозяйстве и сами крестьяне, и остальное население получат больше продовольствия. В данном отношении план полностью провалился, как свидетельствует пример с хлебом (млн т)¹²⁷:

Год	1927/1928	1932/1933	1932/1933	1932/1933
	Фактически	По плану	Фактически (согласно хлеб- ному балансу IV)	Фактически (согласно хлеб- ному балансу III)
Производство хлеба	73	106	56,8	62,6
Внедеревенское использование хлеба	8	20	15,2 ^a	15,4 ^a
Хлеб, оставшийся в деревне	65	86	41,6 ^a	47,2 ^a

Примечание: ^a Хлебозаготовки и продажа хлеба на колхозных рынках составили 19,3 млн т (19,5 в хлебном балансе III), но из них 4,1 млн т вернулись в деревню в виде семенных и продовольственных ссуд, снабжения лесозаготовок, торфяных и рыбных промыслов, специальных дотаций сельскому хозяйству.

¹²⁷ *Источники:* 1927/1928 г. по факту и план на 1932/1933 г.: Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М., 1930. Т. 2. Ч. 1. С. 133. 1932/1933 г. по факту — см. с. 454.

Количество хлеба, сохраненного крестьянами для пропитания в 1932/1933 г., на основе хлебо-фуражных балансов оценивается в 20–25 млн т против 27 млн т в 1927/1928 году¹²⁸. Более вероятен нижний предел, как подтверждают и данные о потреблении продовольствия. Потребление хлеба на душу населения в деревне значительно сократилось; потребление мяса и молочных продуктов упало еще сильнее¹²⁹.

Государство также не смогло обеспечить достаточно продовольствия городам. Пятилетний план предполагал, что за счет увеличения наличия хлеба внедеревенская продажа его за период с 1927/1928 по 1932/1933 г. удвоится. Полученные государством дополнительные 10 млн т хлеба пойдут на экспорт (8 млн т) и на создание резервных фондов (2 млн т). Государственные хлебозаготовки в 1932/1933 г. превысили заготовки 1927/1928 г. не вдвое, но все-таки почти на 7 млн т. Однако крестьяне в хлебодефицитных районах больше не могли приобрести хлеб на рынке. В результате в 1932/1933 г. около 3,5 млн т из государственных заготовок пришлось вернуть в деревню в качестве продовольствия для крестьян, кормов для животных и семян для урожая 1933 г.; еще 1,6 млн т было экспортировано, око-

¹²⁸ В хлебных балансах указаны 18,4 млн т (баланс IV) или 22,5 млн т (баланс III) потребляемого в пищу хлеба, но в эти цифры не входит хлеб из заготовок, направляемый обратно в деревню; продовольственные ссуды, снабжение лесозаготовительной, торфяной и рыбной отраслей и специальные дотации сельскому хозяйству составили 2,7 млн т (подсчитано на основе данных отчета по распределению хлеба за 1932/1933 г. от 29 декабря 1933 г.: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 8. Л. 572–576).

¹²⁹ Знаменитая таблица, перепечатанная из архивов Мошковым (Мошков Ю. А. *Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР (1929–1932 гг.)*. М., 1966. С. 136), показывает среднее потребление продуктов сельским населением на человека в год (кг):

Год	Хлеб в зерновом эквиваленте	Картофель	Мясо и сало	Масло
1928	250	141	25	1,55
1931	234	145	20	0,80
1932 (предварительно)	215	125	11	0,70

Пересмотренные данные ЦУНХУ демонстрируют еще более тяжелую ситуацию с хлебом:

1932	157
1933	192

Источник: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 147. Л. 16; Д. 201. Л. 8–9. Эти данные не показывают потребление в разгар голода в первом полугодии 1933 г., о нем см. с. 422–423 и табл. 42 и 43 в конце книги.

ло полумиллиона тонн засыпано в резервные фонды¹³⁰. Таким образом, на экспорт и в резерв пошло намного меньше предусмотренных первым пятилетним планом 8 млн т и 2 млн т соответственно. Объем продовольственного хлеба, для населения, не занятого в сельском хозяйстве, в системе центрального снабжения в 1932/1933 г. составлял около 8,3 млн т против 5 млн т в 1927/1928 г., т. е. увеличился на 66 %¹³¹. Но в этот период городское население росло гораздо быстрее, чем планировалось¹³². Количество хлеба на душу городского населения осталось таким же или, может быть, даже уменьшилось, а потребление мяса и молочных продуктов сильно сократилось¹³³.

Это цифры общие, не отражающие значительных региональных различий, о которых мы говорили в других местах данной книги. Но они показывают, что предпосылкой голода служила абсолютная нехватка продовольствия. Дефицит хлеба и других продуктов в горо-

¹³⁰ Рассчитано на основе данных табл. 15. О размере засыпки в фонды в 1932/1933 г. можно только строить догадки; см. с. 237.

¹³¹ Рассчитано на основе результатов за 1932/1933 г., показанных в отчете по распределению хлеба от 29 декабря 1933 г. (см. прим. 128 выше).

¹³² В соответствии с пятилетним планом городское население должно было вырасти с 26 млн чел. в 1927/1928 г. примерно до 32 млн чел. в 1932/1933 г. (Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. Т. 2. Ч. 1. С. 133). В действительности городское население в 1932/1933 г. составило примерно 38 млн чел. По официальным данным, на 1 января 1933 г. оно насчитывало 39,7 млн чел. (Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. М., 1934. Т. 1. С. 427), но это подразумевало сильно завышенную цифру по населению в целом. Число людей, получающих зарплату в несельскохозяйственном секторе, повысилось с 11,8 млн чел. в 1927/1928 г. примерно до 20 млн чел. в 1933 г. (см.: Davies R. W. *Crisis and Progress in the Soviet Economy*. P. 539).

¹³³ В таблице Мошкова (Мошков Ю. А. *Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР*. С. 136) показано следующее потребление на душу городского населения в год (кг):

Год	Хлеб в зерновом эквиваленте	Картофель	Мясо и сало	Масло
1928	174	88	52	2,97
1931	208	144	27	1,79
1932 (предварительно)	211	110	17	1,75

Пересмотренные данные в архивах ЦУНХУ показывают не такую благоприятную ситуацию с хлебом:

1928	190 ^a
1931	172 ^a /168 ⁶
1932	169 ⁶

Источники: ^a РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 148. Л. 1–2. ⁶ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 147. Л. 16; Д. 201. Л. 8–9.

дах привел к массовому недоеданию; острая нехватка хлеба в деревне привела к массовому голоду.

б) Почему производство сельскохозяйственной продукции упало так стремительно?

Основная причина упадка сельского хозяйства в 1928–1933 гг. заключалась в непрерывном давлении государства на сельские ресурсы. После хлебного кризиса зимой 1927/1928 г. инвестиции в промышленность, которые к тому моменту уже превысили довоенный уровень, за период с 1927/1928 по 1930 г. почти удвоились (см.: Davies R. W. *The Soviet Economy in Turmoil*. P. 490). В то же время государственные хлебозаготовки увеличились с 11 млн т из урожая 1927 г. до 16 млн т из урожая 1929 г., несмотря на то что урожай в 1929 г. оказался хуже, чем в 1927 г. (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 419, 427). Чтобы добиться такого увеличения, была создана тщательно разработанная система принуждения. Изъятие хлеба из деревни стало главным фактором, вызвавшим сокращение поголовья скота, которое началось в 1929 г. и продолжалось вплоть до 1933 года.

По поводу чрезмерной амбициозности инвестиционных планов 1929–1932 гг. никаких сомнений нет, однако вопрос о том, насколько принудительная индустриализация была «необходима» для выживания Советского Союза во враждебном капиталистическом окружении, всегда будет предметом полемики. По нашему мнению, форсированная индустриализация, даже если бы она проводилась менее головокружительными темпами, не могла не осложнить отношения между государством и крестьянством. В 1929 г., учитывая все прежние трения между ними, советское руководство пришло к выводу, что программу индустриализации будет невозможно воплотить в жизнь, если не поставить сельское хозяйство под жесткий контроль. А. И. Микоян, отвечавший за хлебозаготовки, откровенно и во всеулышание заявил в июне 1929 г., что, будь в стране много хлеба, власть не ставила бы в настоящий момент столь широких задач по колхозному и совхозному строительству¹³⁴.

Коллективизация, в сочетании с раскулачиванием дала государству возможность контролировать сельское хозяйство. Но этот контроль принес огромные трудности. Грандиозная операция по загону 25 млн единоличных крестьянских хозяйств в четверть миллиона

¹³⁴ См.: Davies R. W. *The Socialist Offensive*. P. 120.

колхозов сама по себе не могла пройти легко. Положение усугублялось тем, что большинство коммунистов, от Сталина до рядовых партийцев, которых посылали в деревню, не разбирались в сельском хозяйстве, не понимали крестьян и не могли предложить разумные меры по преобразованию деревни. В 1930 г. коллективизацию проводили стремительными темпами, добиваясь выполнения несбыточных планов полного обобществления и скота, и хлеба. Даже при хорошем урожае колхозникам не гарантировалось хотя бы минимального вознаграждения за работу. Правда, от утопичной политики 1930 г. вскоре отказались, но в 1931 и 1932 гг. Сталин и Политбюро переоценили урожай и утвердили планы заготовок на основе своих неверных расчетов. Большинство трудностей в сельском хозяйстве власти не связывали с ошибками в политике и даже не расценивали как необходимую плату за индустриализацию. В них постоянно винули кулаков и других врагов режима, а решение проблем искали в ужесточении организации сельского хозяйства со стороны государства и его учреждений.

Хаос в управлении и в сельском хозяйстве, деморализация многих крестьян создавали общую обстановку, в которой происходил упадок производства хлеба.

По первому пятилетнему плану, предполагалось увеличить зерновую продукцию как за счет расширения посевной площади на 22,2 %, так и за счет более интенсивного ее использования, которое должно поднять урожайность на 25,4 %.

Программа технических усовершенствований, призванных обеспечить желаемый подъем, требовала за пять лет таких изменений, которые в Западной Европе заняли пять веков. Некоторые значительные изменения действительно имели место. Искусственные удобрения стали использоваться шире, но все же промышленность производила их не так много, и положительный эффект от них намного перевешивался пагубными последствиями сокращения поголовья скота и соответственно уменьшения количества вносимого в землю навоза.

Единственное более или менее успешное технологическое усовершенствование, заключалось в массовом применении для сева сортовых семян более высокого качества. За пять лет доля площади, засеваемой сортовыми семенами, выросла с 3 % более чем до 25 %, что примерно соответствовало плану¹³⁵. Это было значительным до-

¹³⁵ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. Т. 2. Ч. 1. С. 337; Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 367.

стижением, результатом больших усилий по созданию специальных селекционных хозяйств и внедрению процедур обмена семенами в массовом порядке. База для таких операций была заложена еще дореволюционными местными властями и расширена в 1920-е гг., до начала массовой коллективизации. Таким образом, последующее развитие имело под собой прочную основу. Но и это достижение никак не могло компенсировать агротехнические провалы.

Политическое руководство, решив, что технологические усовершенствования — дело легко осуществимое, игнорировало или недооценивало четыре группы проблем.

1) *Чрезмерное расширение посевной площади.* Постоянные попытки расширить посевную площадь являлись главным фактором ухудшения агротехники. Пятилетний план предусматривал увеличение производства хлеба частично за счет освоения совхозами целины, и таким образом действительно удалось достичь значительного увеличения посевной площади¹³⁶. Это было одним из проявлений общей тенденции. И в 1929-м, и в 1930-м, и в 1931 г. посевную площадь, в надежде увеличить производство хлеба, резко расширяли, а паровой клин сокращали (см. табл. 5а). Настойчивые требования увеличивать посевную площадь добавили свой вклад к разрушению существующих схем землепользования после двух кампаний коллективизации в 1930 и 1931 гг. и временного отступления от этой политики весной 1930 г. Правильный севооборот исчез во многих селах и районах. В 1932 г. площадь весеннего сева снова планировали увеличить, но этот план не был выполнен (см. с. 135–136). Тем не менее посевная площадь в 1932 г. все же оказалась больше, чем во все предыдущие годы, кроме 1931-го.

Украина особенно пострадала от расширения посевной площади. У нее и так уже невозделанной пахотной земли оставалось меньше, чем в любом другом регионе СССР, за исключением высокоразвитой промышленной Ленинградской области. Согласно плановой документации, паровой клин на Украине в 1927/1928 г. составлял 27,7 % от посевной площади, и предполагалось уменьшить его к 1932/1933 г. до 18,1 %¹³⁷. В среднем по СССР паровой клин составлял 59,1 % от посевной площади и должен был сократиться до 41,7 %. Ситуацию на Украине сильно осложнил внешний фактор. Из-за плохой погоды

¹³⁶ См. данные: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 715. Об этой ранней кампании по освоению целины см.: ОИ. 1996. № 2. С. 55–57 (И. Е. Зеленин).

¹³⁷ Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. Т. 3. С. 556–557.

зимой вымерзло чрезвычайно много озимых урожая 1928 и 1929 гг., и, чтобы компенсировать это обстоятельство, значительно увеличивались посевы яровых. К 1929 г. правильный севооборот был серьезно нарушен; расширение посевной площади в 1930 и 1931 гг. сжало паровой клин еще больше.

На всей территории СССР переустройство земель и расширение посевных площадей расстроило традиционную систему земледелия, а другая, усовершенствованная пришла ей на смену лишь через несколько лет.

Руководство стало решительно выступать за возобновление севооборота не раньше осени 1932 г. (см. с. 239–242). К тому времени уже был нанесен серьезный ущерб. Столь резкое расширение посевной площади и сокращение парового клина без улучшения севооборота и тщательного применения альтернативных способов восстановления почвы с помощью удобрений и навоза не могли не привести к падению урожайности и повышению риска заболевания зерновых культур. К 1932 г. во многих регионах, в особенности на Украине, истощение почв и заболевания злаков стали широко распространенным явлением.

2) *Уменьшение тягловой силы.* Еще один важный фактор, повинный в упадке земледелия, — весьма значительное уменьшение тягловой силы в сельском хозяйстве в 1928–1933 гг. Хлебозаготовки одновременно лишали крестьян еды, а скот — кормов.

Согласно хлебо-фуражным балансам, отпуск зерна на фураж снизился с 23,3 млн т в 1927/1928 г. до 10–12 млн т в 1932 г.¹³⁸ Недостаток кормов и плохой уход стали главными причинами сокращения поголовья рабочих лошадей и быков с 29,7 млн голов в 1928 г. до 18,8 млн голов в 1932 г.¹³⁹ Это сокращение лишь частично компенсировалось быстрым ростом тракторных мощностей в тот же период — с 0,28 млн л. с. примерно до 2 млн л. с.¹⁴⁰ Одна лошадиная сила трактора обладает большей силой тяги, чем одна лошадь. Но, несмотря на это, общее количество лошадиных сил в 1932 г. составило только 23 млн против 30 млн в 1928 году.

Все основные сельскохозяйственные работы сильно зависят от наличия тягловой силы. В табл. 9 показано, что вспашка пара под

¹³⁸ По 1927/1928 г. см.: Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР, Т. 2. Ч. 1. С. 333. В 1932/1933 г. объем фуражного зерна по балансу III определялся в 10,2 млн т, а по балансу IV — в 12,3 млн т (об этих балансах см. с. 454).

¹³⁹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 519.

¹⁴⁰ Там же. С. 199.

озимые и весенний сев в 1932 г. затянулись, жатва и обмолот проходили позже обычного. Задержки привели к снижению урожайности и увеличению потерь при уборке.

3) *Качество обработки земли.* Качество обработки земли также ухудшилось. Прилагались большие усилия, чтобы выполнить план, несмотря на нехватку тягловой силы. Но крестьяне, возделывавшие землю, были деморализованы, а трактористы и механики, обслуживавшие трактора, — неопытны. Вспашка, сев и уборка проводились спустя рукава. Поверхностная вспашка быстрее и легче глубокой, но, как правило, от нее меньше толку. Сеять быстрее и легче, если не тратить время на уголки полей и труднодоступные места и на регулирование густоты посева. Уборка идет быстрее, если не стараться минимизировать потери, но дает худшие результаты. Дополнительная тягловая сила позволила бы осуществлять все эти операции более эффективно и в самое оптимальное время, в результате и урожайность бы повысилась, и потери снизились.

Нехватка лошадей создавала и другие проблемы. И колхозники, и единоличники испытывали большие трудности с доставкой хлеба на сыпные пункты. Кроме того, чем меньше лошадей, тем меньше навоза, а значит, хуже удобряется почва.

4) *Плохая погода.* Погодный фактор — еще одна причина неурожая 1931 и 1932 гг. Мы показали, что в 1932 г. погода повредила урожаю, возможно, не меньше, чем в засушливом 1931 г. (см. с. 133, 142).

Колебания годового уровня температуры и осадков на территории СССР сильнее, чем в других основных хлебопроизводящих регионах мира. К резко континентальному климату в Поволжье, на Северном Кавказе и Украине добавляются частые, но нерегулярные суховеи, дующие из Средней Азии в месяцы роста всходов — в конце весны и в начале лета. Критический недостаток влажности делает большую территорию особенно подверженной засухе вследствие высоких температур и малого количества дождей. Изменения погоды и в обычные времена являются главной причиной значительных ежегодных колебаний урожайности с гектара.

Помимо засухи, решающее значение имеет погода во время цветения зерновых, в конце мая — начале июня. С этой точки зрения, зной в начале июня 1932 г. и сменившие его проливные дожди, по видимому, сыграли особенно пагубную роль.

Принято считать, что годы с хорошей погодой обычно компенсируют годы с плохой, поэтому колебания в течение пятилетнего пери-

ода можно игнорировать. Но в данном случае это не так. В основном благодаря погоде целых пять лет, в 1909–1913 гг., урожайность получалась выше средней. В 1925–1929 гг. погода была лишь чуть хуже средней. Но в 1930–1934 гг. в течение всего пятилетнего периода погодные условия оказывались намного хуже, чем обычно, особенно скверно дело обстояло в 1931 и 1932 гг. Этот фактор советская власть контролировать не могла. Но само отношение к погоде политических лидеров и руководителей плановых органов уже представляло серьезную проблему. Хотя о неизбежных погодных колебаниях от года к году все хорошо знали, советское руководство постоянно делало ставку на хорошую погоду — и часто проигрывало. Официальный оптимизм питали события 1930 г. Тогда началась коллективизация, а погода и урожай выдались весьма неплохими. Хороший урожай в год сплошной неразберихи, несомненно, усилил иллюзии политических лидеров насчет того, что трудности в сельском хозяйстве преодолеть легко.

в) Попытки справиться с кризисом

Столкнувшись с неурожаем в 1932 г., советское руководство оказалось в большом затруднении. Еще до уборочной оно частично признало плачевное состояние сельского хозяйства и в мае 1932 г. перешло к политике «неонэпа», в том числе сократив хлебозаготовки до размеров, которые уступали запланированным на 1931 г. Тогда советские лидеры, как обычно, переоценивали будущий урожай. Но уже в конце июня они пришли к выводу, что он составит лишь около 75 млн т (см. с. 139). Это было гораздо меньше запланированных в январе 1932 г. 90 млн т и еще меньше, чем намеченные пятилетним планом 106 млн т. Сокращенный в мае 1932 г. план хлебозаготовок оказался под угрозой. Наше исследование подтверждает — если еще нужны подтверждения, — что хлебозаготовительная кампания в 1932/1933 г. носила беспрецедентно жестокий и репрессивный характер. Учитывая этот основной контекст, государственная политика выглядит еще более двусмысленной и путаной, чем обычно считается. В ответ на давление со стороны местного руководства и крестьян Политбюро с августа 1932 г. по январь 1933 г. неохотно сделало еще несколько довольно больших, но все равно недостаточных сокращений в планах хлебозаготовок — в общей сложности на 4 млн т. В итоге собрать удалось на 5 млн т меньше запланированного.

Уменьшение хлебозаготовок на 4 млн т по сравнению с предыдущим годом поставило перед государством очень серьезные проблемы. От плана по увеличению хлебных запасов почти на 3 млн т практически пришлось отказаться. Годовой план по экспорту уже был снижен,

но далеко не достаточно. С начала 1933 г. экспорт хлеба резко сократили: в январе–июне 1933 г. его экспортировалось гораздо меньше, чем в те же месяцы трех предыдущих лет¹⁴¹.

Несмотря на эти сокращения в плановом распределении, хлеба для использования внутри страны в 1932/1933 г. все равно оказалось намного меньше по сравнению с прошлыми годами. Политбюро решило, что хлеб нужно направлять в голодающие города, и категорически заявило, что семена, продовольствие и корма из государственных заготовок деревне выделяться не будут. Но в действительности множеством отдельных решений на эти цели было отпущено около 2 млн т хлеба, в т. ч. 330 тыс. т продовольственного (из них около 194 тыс. т предназначались для Украины).

Несмотря на уменьшение заготовок и выделение хлеба деревне, на Украине, Северном Кавказе и в Поволжье его все же оказалось недостаточно, чтобы спасти несколько миллионов человек от голодной смерти. В 1891–1892 и 1921–1922 гг. наихудших последствий нехватки хлеба удалось избежать, сделав проблему голода достоянием гласности: продовольственная помощь поступала из других районов страны, и особенно из-за границы. В 1933 г. этот путь к спасению был закрыт. Советская пресса хранила молчание и даже отрицала наличие голода; просить помощи из-за рубежа в то время никому и в голову не могло прийти (см. с. 6).

Наше исследование голода привело нас к выводам, сильно отличающимся от выводов Р. Конквеста. Он считает, что Сталину «нужен был голод»¹⁴², что «Советы не хотели успеха в борьбе с голодом»¹⁴³ и что голод на Украине был «вызван умышленно ради него самого»¹⁴⁴. Это приводит Конквеста к скоропалительному обобщению: «Главный урок, по-видимому, заключается в том, что коммунистическая идеология давала мотивацию к беспрецедентному массовому истреблению мужчин, женщин и детей»¹⁴⁵.

¹⁴¹ В 1930 г. — 1412 тыс. т, в 1931 г. — 1353 тыс. т, в 1932 г. — 613 тыс. т, в 1933 г. 223 тыс. т.

¹⁴² Hearing before the Committee on Foreign Relations United State Senate. P. 45 (семинар в Американском институте предпринимательства).

¹⁴³ Ibid. P. 61.

¹⁴⁴ Conquest R. The Harvest of Sorrow. P. 196.

¹⁴⁵ Ibid. P. 344. В переписке д-р Конквест заявил, что не считает, будто «Сталин целенаправленно спровоцировал голод 1933 г.»: «Нет. Я утверждаю только, что, видя надвигающийся голод, он мог предупредить его, но поставил “интересы Советского государства” выше необходимости накормить голодающих — и таким образом сознательно содействовал голоду» (сентябрь 2003 г.).

Мы отнюдь не снимаем со Сталина ответственности за голод. Он проводил в отношении крестьян безжалостную и жестокую политику. Однако на страницах этой книги мы попытались показать, как советское руководство боролось с кризисом, отчасти вызванным его ошибочными политическими решениями, но, тем не менее, неожиданным и нежеланным. Истоки голода кроются не просто в том, что советская сельскохозяйственная политика вытекала из большевистской идеологии, хотя идеология сыграла свою роль. Эта политика формировалась под влиянием дореволюционного прошлого России, опыта Гражданской войны, международного положения, суровых природно-климатических условий, а также принципов работы советской системы при Сталине. Ее определяли люди, не слишком образованные, имевшие весьма ограниченные познания в области сельского хозяйства. А главное — она была подчинена идее стремительной индустриализации крестьянской страны.

Приложение

ЗАМЕТКА ОБ УРОЖАЯХ

Измерение производства зерна — сложная задача в любой стране, особенно в крестьянской. Что мы подразумеваем под «урожаем» или «производством зерна»? Урожай, находящийся в полях в момент оптимального созревания («биологический» урожай или урожай на корню), всегда больше того, что получается после жатвы и обмолота — разница из года в год меняется, но в общем в дореволюционной России и Советском Союзе она могла составлять 20–30 %. Мы почти всегда рассматривали «амбарный» урожай или, может быть, амбарный урожай плюс небольшое количество хлеба, фактически потребляемого производителями, пока хлеб не попадал в амбары.

При определении урожая (амбарного) довольно точному исчислению поддается количество хлеба, продаваемого за пределы деревни. Но в крестьянских странах большая часть хлеба употребляется внутри хозяйства — в пищу и на корм скоту; измерить объемы этого потребления можно только косвенно, по крестьянским бюджетам. Общий урожай определяется также путем пробного сбора в полях, из результатов которого затем вычитаются потери на пути от поля к амбару, или с помощью экспертных оценок статистиков и специалистов по сельскому хозяйству. Цифра по всей стране в таком случае получается умножением местных оценок. Но объективные данные получить нелегко, поскольку крестьяне часто стремятся занижить размеры своей продукции, чтобы платить меньше налогов¹.

Если говорить об СССР, то здесь политические факторы превратили объективную оценку в гораздо более трудное дело как для статистиков рассматриваемого периода, так и для современных исто-

¹ О разных методах оценки урожая в СССР в 1920-е гг. см.: Wheatcroft S. G. Grain Production and Utilisation in the USSR before Collectivisation: Ph. D. thesis. Centre for Russia and East European Studies, University of Birmingham, 1980. Другие работы авторов этой книги на данную тему см. в библиографии к сб.: The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913–1945 / ed. R. W. Davies, M. Harrison, S. G. Wheatcroft. Cambridge, 1994. P. 360–361, 373. См. также: SS. 1969–1970. Vol. XXI. P. 314–329 (Р. Дэвис).

риков. В 1920-е гг. Госплан упорно настаивал на том, что хлеба в стране много, и применял к необработанным данным, поступавшим от крестьян, большие «корректировочные коэффициенты». Против расчетов Госплана безуспешно возражало Центральное статистическое управление². В конце 1920-х — начале 1930-х гг. хлебозаготовительные организации при поддержке Политбюро весьма щедро оценивали урожай, веря, надеясь или притворяясь, что большие планы заготовок, навязываемые государством, выполнимы. Так что с 1929 г. к преувеличениям, уже допускавшимся в официальных цифрах урожая с середины 1920-х гг., добавились новые. В определении урожая стала проследиваться некая сезонная закономерность. Предварительные оценки были очень высоки, власти использовали их в течение всего заготовительного периода (с конца июня до конца календарного года и первых месяцев следующего года), чтобы оправдать государственный план хлебозаготовок. Позже окончательная цифра значительно снижалась, иначе урожай следующего года выглядел бы весьма неудовлетворительным. Но и она превышала справедливую оценку.

В августе 1929 г. ЦСУ оценило урожай в 76,5 млн т, на 5,8 % больше, чем в 1928 г. В то время беспартийные экономисты еще считали возможным в кулуарах оспаривать столь высокие цифры. В сентябре В. М. Молотов публично осудил «меньшевистско-эсеровские влияния» в хлебной статистике, и в октябре главного оппонента — В. Г. Громана — всякого влияния лишили. Тем не менее в конце концов в августе оценку пересмотрели, уменьшив до 71,7 млн т, что на 2 % уступало прошлогоднему показателю³.

В 1930 г. сначала объявили, что урожай составил 88 млн т, и в декабре еще говорили о 87,4 млн т. Эти цифры, призванные оправдать рекордные масштабы заготовок в 1930/1931 г., были снижены в 1932 г. до 83,5 млн т. Однако два неопубликованных хлебо-фуражных баланса, хранящиеся в архиве, открывают, что и в последнем случае не учтены потери, сократившие размер урожая, по одному балансу, до 77,2 млн т, а по другому — до 74,6 млн т (см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 348–349; см. также таблицу ниже, на с. 454).

² В то время неоправданно высокий коэффициент применялся также к довоенным данным, правда, впоследствии он был несколько снижен, дабы показать превосходство советского хозяйствования. См.: SS. 1974. Vol. XXVI. P. 157–180 (С. Уиткрофт).

³ См.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. P. 64–65, 71. Цифра 76,5 млн т взята из архивов, появилась в переиздании книги в 1989 г., но не была доступна на момент первого издания в 1980 г.

Даже меньшая из двух цифр все еще на целых 3 млн т превышает размер урожая 1929 г., и нет сомнений в том, что в 1930 г. урожай получился хороший. Однако этого прироста было недостаточно, чтобы оправдать повышение плана государственных заготовок на 6 млн т.

В 1931 г., напротив, зерновые уродились очень плохо. Первоначальная оценка урожая, преваляровавшая во время хлебозаготовок, равнялась 78 млн т. Даже если исходить из этой цифры, заготовки, несколько увеличенные по сравнению с 1930/1931 г., легли на деревню гораздо более тяжелым бременем⁴. После окончания кампании размер урожая в итоге снизили до 69,5 млн т. (см. табл. 1 в конце книги).

Урожай 1932 г. стал предметом самых больших споров, как в коридорах власти того времени, так и среди историков в наши дни. В июле 1932 г. он оценивался в 76–78 млн т — значительно выше итоговой цифры по урожаю 1931 г., принятой на тот момент. В сентябре, в разгар заготовок, и ЦУНХУ, и Наркомзем снизили свои оценки до 67–71 млн т: теперь они лишь немного превышали преваляровавшую цифру по 1931 г. Хотя этим оценкам, как обычно, было все еще далеко до объективных, распространение ключевыми государственными учреждениями столь относительно низких цифр свидетельствовали о пессимизме и тревоге, воцарившихся среди осведомленных официальных лиц. В первые несколько месяцев 1933 г. очень тщательная внутриведомственная перепроверка данных по урожаю заставила ограничить его размеры 60–65 млн т. (см. с. 149 и табл. 1). Тем не менее 23 сентября 1933 г. Политбюро, впервые официально утверждая данные по объему производства хлеба, при поддержке Сталина заявило, что урожай в 1932 г. составил 69,87 млн т, т. е. все-таки немного больше по сравнению с 1931 годом.

Эта цифра сохранилась в партийных анналах, что привело к печальным последствиям: советские историки всегда принимали ее на веру, даже в хрущевский период, когда прежняя официальная информация о коллективизации подверглась критическому пересмотру. Еще и в 1995 г. российские историки уверенно заявляли, что в 1932 г. урожай был выше, чем в 1931 г., приводя официальные цифры в 69,48 и 68,87 млн т⁵.

⁴ В 1931 г., при оценке урожая 1930 г. в 87 млн т, после заготовок 1930/1931 г., по-видимому, оставалось 64 млн т хлеба, тогда как после заготовок 1931 г. осталось только 54 млн т (78 млн т минус 24 млн т).

⁵ См., напр.: Голодомор 1932–1933 рр. в Україні: причини і наслідки. Київ, 1995. С. 36, 46 (Н. А. Ивницький, И. Е. Зеленин).

Такой оптимистический взгляд на урожай 1932 г. разделяли многие западные ученые. Роберт Конквест, например, писал, что «урожай по СССР в целом в 1932 г. был не хуже, чем в 1931 г.»⁶ Марк Таугер, напротив, на основании неопубликованных колхозных отчетов за 1932 г. заявлял, что урожай составлял только 50,06 млн т, а может быть, и меньше. В своих расчетах он исходил из ошибочного предположения о репрезентативности приведенной в этих отчетах оценки средней урожайности по СССР — 5,4 ц/га⁷. В действительности же регионы с низкой урожайностью, отчитываясь, обычно норовили ее преувеличить, а регионы с высокой урожайностью — наоборот, преуменьшить. Например:

Регион	Процент колхозов, представивших отчеты	Урожайность (ц/га)
Московская обл.	22,2	8,5
Горьковский (Нижегородский) край	25,9	9,0
Северо-Кавказский край	86,6	3,9
Украина	47,3	5,1

Если пересчитать эти данные относительно общей посевной площади регионов, то средняя урожайность в колхозах по СССР вырастет до 5,8 ц/га вместо 5,4⁸. А учитывая несколько более высокую урожайность вне колхозного сектора, получим 6,0 ц/га для всей посевной площади в целом. Исходя из официальной цифры посевной площади, это даст общий объем урожая не 50,06, а 59,8 млн т⁹. Сделаем скидку на некоторое преувеличение посевной площади в официальных данных — и тогда общий объем урожая, который можно вывести из колхозных отчетов, должен составить примерно 55–57 млн т.

Урожай 1933 г. печально известен тем, что его впервые рассчитывали как «нормальный хозяйственный урожай», т. е. из «биологического урожая» вычитались небольшие (10 %) допустимые потери на пути от поля до амбара. Принятая цифра, использованная во время заготовок, равнялась целым 100 млн т; окончательный результат, со-

⁶ Conquest R. The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-Famine. London, 1986. P. 264.

⁷ SR. 1991. Vol. 1 [50]. P. 80–81 (М. Таугер). В 1970-е гг. советские историки подчеркивали, что колхозные отчеты до 1933 г. были, скорее всего, нерепрезентативными, см.: Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы 1965 г. М., 1970. С. 464–473 (И. Е. Зеленин), 474–481 (М. А. Вылцан).

⁸ Подробные расчеты приведены на сайте: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger>.

⁹ $6,0 \text{ ц/га} \times 99,7 \text{ млн га} = 598 \text{ млн ц (59,8 млн т)}$.

гласованный уже в начале октября 1933 г., составлял 89,8 млн т (см. табл. 1 и с. 256).

Эта и выведенные таким же образом оценки по более поздним годам всегда приводились в статистических справочниках в одном ряду с цифрами амбарных урожаев предыдущих лет. Урожай 1933 г. давался в размере 89,8 млн т, пока Хрущев не дезавуировал расчеты, основанные на биологической урожайности. Тогда размеры урожая 1933 г. резко сократили до 68,4 млн т, но цифры по более ранним годам оставили без изменений. Конечно, это ошибка, поскольку таким образом предполагается, что данные более ранних лет отражают реальный амбарный урожай — а, как мы видели, они содержали элемент преувеличения, который с середины 1920-х гг. до 1932 г. значительно вырос. Урожай 1933 г., несомненно, был намного лучше урожая 1932 г., однако в послесталинских публикациях он указывался как уступающий прошлогоднему на 1,4 млн т.

Учитывая имеющуюся информацию и все привходящие обстоятельства, точно установить размеры урожаев тех лет невозможно. Вместо этого мы по каждому году предлагаем диапазон цифр, что лучше соответствует уровню наших знаний, чем какая-либо точная цифра. Предлагаемые нами диапазоны сравниваются здесь с двумя рядами официальных данных:

Год	Советские данные 1930-х гг. ^а	Пересмотренные советские данные ^б	Предлагаемый диапазон цифр ^в
1928	73,3	73,3	63–70
1929	71,7	71,7	62–69
1930	83,5	83,5	73–77
1931	69,5	69,5	57–65
1932	69,8	69,8	55–60
1933	89,8	68,4	70–77

Источники:

^а Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 361–362.

^б Народное хозяйство СССР в 1957 году: Стат. ежегодник. М., 1958. С. 208. Здесь дается средняя цифра за период 1933–1937 гг. Годовые цифры для 1933 г. и более поздних лет можно рассчитать на основе соотношений амбарного и биологического урожаев в колхозах, приведенных, например, в сб.: Массовые источники по социально-экономической истории советского общества / отв. ред. И. Д. Ковальченко. М., 1979. С. 219 (Ю. А. Мошков).

^в Мы предлагаем диапазон цифр, чтобы подчеркнуть реальную неопределенность оценок, учитывая изменения применяемой методики и политическое давление, которое оказывалось на статистиков. В наших расчетах мы основывались на ряде различных данных, принятых для «внутреннего» пользования лучшими специалистами того времени, и нашей собственной оценке степени их достоверности. См., в частности, данные составленных постфактум хлебо-фуражных балансов (с. 454 ниже). Для 1931 г. они демонстрируют поразительно низкий уровень «невязки». Это последняя оценка, сделанная до создания ЦУНХУ, и попытка прийти к более объективному определению размеров урожая. Мы знаем, что в тот год случилась очень сильная засуха, и полагаем, что истинное снижение производства зерна не показано адекватно даже в этих секретных документах.

Ни один из рядов официальных советских данных не соответствует реальной тенденции. Данные, опубликованные в 1930-е гг., чересчур завышают размер урожая 1932 г., а пересмотренные в постсталинское время также завышают урожай 1932 г., но при этом еще сильно занижают урожай 1933 г. Наши диапазоны, пусть и очень приблизительные, показывают, что в 1930 г. урожай был хорошим, в 1931 и 1932 гг. — плохим, а в 1933 г. — относительно хорошим.

В 1920-х и 1930-х гг. советские статистики подходили к вопросу о размерах урожая и с другой стороны. Составляемый постфактум хлебо-фуражный баланс показывал распределение урожая (и наличных запасов) на сельскохозяйственный год на разные нужды: семена, продовольствие и корма, потребляемые в хозяйстве, продажа на рынке, государственные хлебозаготовки. Это давало возможность проверить данные по урожаю. В 1930-е гг. составители балансов прилагали героические усилия, чтобы привести официальные цифры в соответствие с известными им или предполагаемыми размерами реального потребления. Единственное, что они могли сделать, — вычестить из официальных цифр разного рода «потери». В баланс включался пункт «невязка». Различные попытки составления балансов дали следующие результаты в отношении чистого производства (производство минус потери и «невязка»):

Год	1930/1931	1931/1932	1932/1933	1933/1934
Официальные данные	83,5	69,5	69,8	89,8
Серия I	77,2	67,8	62,6	
Серия II				83,1
Серия III	74,6*	66,5	60,6	80,6
Серия IV			56,8	73,2

Источники:

Серия I: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 178. Л. 51, 53. Еще одна таблица в этом деле, на л. 45, относящаяся к товарному хлебу в 1932/1933 г., датирована 15 марта 1934 г.

Серия II: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 239. Л. 8, 10. Эта таблица датирована 19 июня 1934 г.

Серия III: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 237. Л. 50. Это единственный рукописный лист.

Серия IV: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 19. Д. 38. Л. 37, 30. Эта таблица есть и в другом деле (Там же. Оп. 3. Д. 237. Л. 32) и, видимо, была подготовлена позже, чем серия III в том же деле.

Примечание:

* Здесь нет именно пункта «невязка», но есть две статьи потерь: «потери при хранении и переработке» и «потери при уборке».

Несмотря на неадекватную датировку различных хлебных балансов, они, видимо, готовились либо сразу по завершении уборочной,

либо вскоре после окончания сельскохозяйственного года. Мы попытались расположить их в примерном хронологическом порядке. Даже пересмотренные оценки производства хлеба, конечно, все еще слишком высоки, за исключением серии IV. Но они ясно демонстрируют тенденцию: хороший урожай в 1930 г., плохой в 1931 г., самый плохой в 1932 г. и значительное улучшение в 1933 г. Большого об урожаях в указанный период с уверенностью сказать нельзя. Эти хлебные балансы правомерно сравнивать с официальными цифрами конца 1920-х гг.: хлебные балансы тех лет показывают относительно небольшие потери (например, 184 тыс. т в 1928 г. и 289 тыс. т в 1929 г.) и не делают скидок на «невязку»¹⁰.

¹⁰ Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР (1929–1932 гг.). М., 1966. С. 230–231. Здесь воспроизведены хлебофуражные балансы из РГАЭ (Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 9), в т. ч. предварительный баланс на 1932 г., предполагавший, что урожай в 1932 г. составил 67,1 млн т.

ТАБЛИЦЫ

По умолчанию используется единица измерения тонна. Небольшие расхождения в итоговых цифрах являются результатом округления.

Таблица 1. Производство и заготовки хлеба в 1930–1933 гг. (млн т)

Даты оценок	Производ-ство	Заготовки	Остаток	Доля загото-вок от произ-водства (%)
Урожай 1930				
Июль 1930	88,0	22,7	65,3	25,8
Сентябрь 1930	88,0	24,6	63,4	28,0
Декабрьская оценка	87,4	23,0	64,0	26,3
1932: официальные данные	83,5	22,1	61,4	26,5
1932: архивные данные	77,2	22,1	55,1	28,6
Наша оценка	73–77	22,1	51–55	30,2–28,7
Урожай 1931				
План от ноября/декабря 1930	98,6	32,7	65,9	33,2
Январский план	97,0	30,7	66,3	31,6
Оценка на 1 июня 1931	85,2	30+	ок. 55	35,2+
Оценка на 15 июля 1931	79,2	26,5	52,7	33,5
Оценка на 31 октября 1931	78,0	24,3	53,7	31,2
Июльские данные 1932:				
а) Наркомзем	70,3	22,8	47,5	32,4
б) ЦУНХУ	68,2	22,8	45,4	33,4
Окончательные официальные данные	69,5	22,8	46,7	32,8
Наша оценка	57–65	22,8	34–42	40,0–35,1
Урожай 1932				
План от января 1932	90,7	29,5	61,2	32,5
Оценка на 1 июля 1932:				
а) Наркомзем	78,0	23,3	54,7	29,4
б) ЦУНХУ	76,0	23,3	52,7	30,7
Оценка на сентябрь 1932:				
а) Наркомзем	71,1	22,8	48,3	32,1
б) ЦУНХУ	67,1	22,8	44,3	34,0

Даты оценок	Производ- ство	Заготовки	Остаток	Доля загото- вок от произ- водства (%)
Данные на январь 1933:				
а) Наркомзем	71,1	19,4	51,7	27,3
б) ЦУНХУ	69,9	19,4	50,5	27,8
Лето 1933, неофициальные данные:				
а) местные комиссии ЦГК	60,0	18,5	41,5	30,8
б) областные уполномо- ченные	64,2	18,5	45,7	28,8
в) ЦУНХУ	65,1	18,5	46,6	28,4
Данные Политбюро от 23 сен- тября 1933	69,9	18,5	51,3	26,5
Наша оценка	55–60	18,5	36,5–41,5	33,6–30,8
Урожай 1933				
План от января 1933	80,2	26,1	56,1	32,6
Оценка ЦГК, август 1933	100,0	24,3	75,7	24,3
Данные Совнаркома, октябрь 1933	89,7	22,7	67,0	25,3
Наша оценка	70–77	22,7	47,3–54,3	32,4–29,5

Источники

По 1930 г. см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 345, 349, Tables 12–13. Исключение составляют июльский и сентябрьский планы хлебозаготовок 1930 г., см.: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 796. Л. 5 (п. 25; решение Политбюро от 15 сентября 1930 г.). Этот источник был недоступен, когда выпускалась указанная выше книга.

По 1931 г. см. гл. 3–4 данной книги.

По 1932 г. см. гл. 5–6 данной книги.

По 1933 г. см. гл. 7–8 данной книги.

О наших оценках урожаев 1930–1933 гг. см. приложение в данной книге.

**Таблица 2а. Поголовье скота по социальным секторам, 1931–1934 гг.
(на 1 июля каждого года, тыс. голов)**

Сектор	Рабочие лошади	Все лошади	Коровы	Весь крупный рогатый скот	Овцы и козы	Свиньи
1930						
Совхозы и т. п.	176	213	308	741	2 649	190
Колхозы	3 554	4 437	1 407	3 568	5 607	861
Колхозники и единоличники	16 955	25 372	24 733	47 812	100 099	12 458
Другие	181	215	245	365	403	56
Всего	20 866	30 237	26 693	52 486	108 758	13 559
1931						
Совхозы и т. п.	557	622	1 204	2 516	4 845	1 230
Колхозы	9 259	12 117	3 003	8 265	12 346	2 521
В т. ч. фермы	—	—	Нет данных	1 516	Нет данных	396
Колхозники и единоличники	9 297	15 000	19 743	36 462	59 831	10 565
Другие	430	447	463	673	670	127
Всего	19 543	26 247	24 413	47 916	77 692	14 443
1932						
Совхозы и т. п.	745	893	1 716	3 526	7 221	1 918
Колхозы	8 799	10 770	3 042	10 113	12 084	3 222
В т. ч. фермы	—	—	Нет данных	6 111	4 535	2 468
Колхозники	260	363	8 141	12 698	14 564	2 902
Единоличники	5 640	6 792	7 539	13 432	17 715	2 873
Другие	736	820	590	882	556	696
Всего	16 180	19 638	21 028	40 651	52 140	11 611
1933						
Совхозы и т. п.	640	816	1 669	3 689	7 629	2 536
Колхозы	8 567	10 123	2 979	9 174	12 244	2 971
В т. ч. фермы	—	—	2 070	5 459	7 214	2 214
Колхозники	252	427	9 001	14 878	17 276	3 765
Единоличники	3 832	4 374	5 200	9 621	12 293	2 181
Другие	776	839	702	1 018	784	615
Всего	14 067	16 579	19 551	38 380	50 226	12 068

Сектор	Рабочие лошади	Все лошади	Коровы	Весь крупный рогатый скот	Овцы и козы	Свиньи
1934						
Совхозы и т. п.	728	956	1 823	4 435	8 595	4 192
Колхозы	8 095	9 934	3 093	9 855	14 125	3 696
В т. ч. фермы	—	—	2 503	6 608	9 841	2 930
Колхозники	212	391	9 145	17 214	17 510	5 417
Единоличники	2 856	3 367	4 520	9 325	10 533	2 733
Другие	924	1 016	974	1 608	1 196	1 418
Всего	12 815	15 664	19 555	42 437	51 949	17 456

Источники

Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 367.

Данные по фермам за 1931 и 1932 гг. см.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 238–240.

Данные по фермам за 1933 и 1935 гг. см.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 373.

Примечания

Графа «Совхозы» включает коопхозы и орсы.

Графа «Весь крупный рогатый скот» включает небольшое количество быков и волов. На 1 июля 1933 г. их общая численность составляла 2420 тыс. голов, в т. ч.: в совхозах — 212 тыс., в колхозах — 1217 тыс., у колхозников — 99 тыс. и у единоличников — 894 тыс. голов. См.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 534–536 (данные по совхозам и т. п. были вычислены по этому источнику как остаток).

О методах оценки поголовья скота см.: Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. М., 1937. С. 102–103.

**Таблица 2б. Доля убыли поголовья скота
(по сравнению с данными на 1 июля предыдущего года, %; + = увеличение)**

Годы	Лошади	Крупный рогатый скот	Овцы	Свиньи
1929–1930	13,7	29,8	25,8	32,6
1930–1931	13,2	8,8	28,6	+6,5
1931–1932	25,2	15,0	32,9	19,4
1932–1933	15,3	5,2	3,6	+4,3
1933–1934	5,5	+10,0	+3,4	+44,6

**Таблица 3. Поголовье крупного рогатого скота по регионам,
июль 1928 г. и июль 1933 г. (тыс. голов)**

Регион	1928	1933	1933 : 1928 (1928 = 100)
Хлебодефицитные районы ^а	11 960	9 166	76,6
Центрально-Черноземная обл.	3 793	2 055	54,2
Уральская обл.	3 879	1 983	51,1
Средне-Волжский край	2 858	1 409	49,3
Нижне-Волжский край	3 471	1 425	41,1
Северо-Кавказский край ^б	5 944	2 913	49,1
Сибирь ^в	10 264	4 906	47,8
Казахская АССР	7 681	1 737	22,6
Другие хлебоизбыточные районы ^г	2 252	1 648	73,2
Вся РСФСР	52 102	27 242	52,3
УССР	8 605	4 446	51,7
БССР	2 218	1 566	70,7
ЗСФСР	3 883	3 163	81,4
Средняя Азия (включая Киргизию)	3 733	1 964	52,6
СССР	70 542	38 380	54,4

Источник

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 513–519.

Примечания

^а Северный край, Карельская АССР, Ленинградская, Московская, Ивановская и Нижегородская обл.

^б Включая Дагестанскую АССР

^в Включая Западную и Восточную Сибирь, Дальний Восток и Бурят-Монгольскую АССР. Данные по Бурят-Монгольской АССР вычислены как остаток.

^г Башкирская и Татарская АССР и Крым.

Таблица 4. Производство кормов, 1928–1933 гг. (млн т)

Год	Сено	Сено за исключением Казахстана	Посевные травы	Корнеплоды
1928	67,54	63,12	10,3	6,5
1930	47,07	40,71	13,7	6,1
1931	51,09	41,11	17,0	8,0
1932	41,92	37,22	14,9	7,6
1933	41,66	38,93	11,9	8,8

Источник

Рассчитано на основе данных о посевных площадях и урожайности: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 241, 487–488, 491.

Примечание

Сюда не входят концентрированные корма из зерновых, а также питание, получаемое на пастбищах. Большая цифра по сеноу в 1931 г. объясняется невероятно большой цифрой по посевным площадям под сено в Казахстане на этот год. Производство силоса в 1931 г. составляло 10 млн т, в 1932 г. — 7,2 млн т, в 1933 г. — 9,1 млн т.

Таблица 5. Посевные площади всех культур, 1928, 1930–1933 гг. (млн га)

а) По виду культур

Годы	1928	1930	1931	1932	1933
Озимые зерновые	30,7	38,9	38,8	37,9	36,2
Яровые зерновые	61,5	62,9	65,6	61,8	65,4
Все зерновые	92,2	101,8	104,4	99,7	101,6
Другие продовольственные культуры ^а	8,0	8,3	9,7	10,0	9,4
Технические культуры ^б	8,6	10,5	14,0	14,9	12,0
Травы и силос	3,6	6,2	8,2	10,0	6,6
Прочие	0,6	0,5	0,0	0,0	0,2
Всего по всем культурам	113,0	127,2	136,3	134,4	129,7
Из них засеяно весной	82,3	88,3	97,5	96,5	93,5

Источник

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 241.

Примечания

^а Включая овощи (в т. ч. картофель), бахчевые и кормовые корнеплоды.

^б Включая сахарную свеклу, подсолнечник, хлопок и лен.

б) По социальным секторам

Годы	1928	1930	1931	1932	1933
Совхозы					
Хлеб	1,1	2,9	8,1	9,2	10,8
Другие культуры	0,6	1,0	2,9	4,3	3,3
Всего	1,7	3,9	11,0	13,5	14,1
Колхозы					
Хлеб	1,0	29,7	61,0	69,1	75,0
Другие культуры	0,4	8,4	18,0	22,4	18,6
Всего	1,4	38,1	79,0	91,5	93,6
Единоличники					
Хлеб	90,0	69,1	35,3	31,3	15,7
Другие культуры	19,9	16,1	11,1	8,2	6,2
Всего	109,2	85,2	46,4	29,5	21,9
Все сектора					
Хлеб	92,1	101,8	104,4	99,7	101,6
Другие культуры	20,9	25,4	31,9	34,7	28,1
Всего	113,0	127,2	136,3	134,4	129,7

Источник

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 259.

Примечание

Посевные площади на приусадебных участках колхозников включены в посевные площади единоличников.

**Таблица 6. Посевные площади, урожайность, сбор и заготовки
продовольственных культур, 1913 и 1928–1933 гг.**

а) Сахарная свекла

Годы	1913	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Посевные площади (тыс. га) ¹							
Совхозы		202	217	202	184	198	101
Колхозы		12	26	386	855	1 107	962
Единоличники		555	528	448	354	233	148
Всего	649	770	771	1 036	1 394	1 538	1 311
Урожайность (ц/га) ²	169	132	81	135	86	64 ^a	74
Валовой сбор (млн т) ³	10,9	10,14	6,25	14,02	12,05	6,56	8,99
Заготовки (млн т) ^{4 б}		9,37	6,04	13,24	10,44	6,12	8,20

Источники

¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 203.

² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 249. По 1913 г.: Там же. С. 212.

³ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 450. По 1913 г. см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 419.

⁴ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 215.

Примечания

Общее примечание: по всем культурам в данные о единоличниках включены посевы на приусадебных участках колхозников.

^a Из данных по площади реальной уборки: 1025 тыс. га.

^б Эти данные относятся к следующему после сбора урожая сельскохозяйственному году, как то: 1928/1929, 1929/1930, 1930/1931 и т. д. (см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 1430).

б) Картофель

Годы	1913	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Посевные площади (тыс. га) ¹							
Совхозы		0,4			0,28	0,38	0,51
Колхозы		0,3			2,32	2,82	2,75
Единоличники		5,61			3,57	2,92	2,34
Всего	3,93	5,68	5,69	5,73	6,17	6,11	5,60
Урожайность (ц/га) ²	7,61	8,18	8,92	8,63	7,27	7,06	8,71
Валовой сбор (млн т) ³							
Совхозы		0,33	0,37	0,49	1,93	2,76	4,48
Колхозы		0,28	0,64	7,32	16,55	19,53	22,66
Единоличники		45,83	44,62	41,64	26,37	20,83	22,11
Всего	29,90	46,44	45,63	49,45	44,85	43,12	49,25
Централизованные заготовки (млн т) ^{4 а}			3,25	5,72	6,89	4,43	5,68

Источники

¹ Технические культуры (статистический справочник по посевным площадям, урожайности, валовым сборам и заготовкам к 1936 г.): картофель, овощи. М., 1936. С. 4, 8–16. По 1913 г.: Гухман Б. А. Продукция и потребление СССР: к народно-хозяйственному балансу (1922/23 хозяйственный год). М., 1925. С. 130–131. По 1928 г.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 468–469.

² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 470. Данные по 1913 г. рассчитаны по: Гухман Б. А. Продукция и потребление СССР. С. 130–131.

³ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 467. По 1913 г.: Гухман Б. А. Продукция и потребление СССР. С. 130–131.

⁴ Технические культуры. С. 34.

Примечания

См. общее примечание к табл. 6а.

^а Эти данные относятся к следующему за сбором урожая сельскохозяйственному году, как то: 1928/1929, 1930/1931 и т. д. В сборнике «Технические культуры» речь идет просто о «заготовках», но в ежегоднике «Сельское хозяйство СССР» за 1935 г. (с. 467) написано «государственные заготовки» с добавлением, что рассматриваются «только централизованные заготовки».

в) Овощи

Годы	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Посевные площади (тыс. га) ¹						
Совхозы	8	9	41	306	355	400
Колхозы	8	19	360	755	997	773
Единоличники	781	806	785	926	884	1 146
Всего	797	834	1 183 ⁶	1 987	2 236	2 319
Урожайность (ц/га) ¹	13,2	12,7	11,7	8,5	7,9	9,4
Валовой сбор (млн т) ¹						
Совхозы	114	121	401	2 494	2 952	3 859
Колхозы	106	259	4 126	6 288	7 966	7 458
Единоличники	10 278	10 245	9 327	8 066	6 659	10 452
Всего	10 498	10 624	13 854	16 848	17 576	21 759 ^а
Централизованные заготовки (млн. т) ^{2,а}			1 491	1 775	1 400	1 777

Источники

¹ Технические культуры (статистический справочник по посевным площадям, урожайности, валовым сборам и заготовкам к 1936 г.): картофель, овощи. М., 1936. С. 85, 93.

² Технические культуры. С. 174.

Примечания

См. общее примечание к табл. 6а.

^а Эти данные относятся к следующему за сбором урожая сельскохозяйственному году, как то: 1928/1929, 1930/1931 и т. д. В сборнике «Технические культуры» речь идет просто о «заготовках», но в издании «Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов» (М., 1935. С. 260) написано «централизованные заготовки».

⁶ Увеличено до 1186; в оригинале — 1183.

^а Увеличено до 21 769; в оригинале — 21 759.

г) Бахчевые культуры

Годы	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Посевные площади (тыс. га) ¹						
Совхозы			5	45	69	91
Колхозы			537	561	596	437
Единоличники			516	297	203	172
Всего			1 058	903	868	700
Урожайность (ц/га) ¹			7,67	7,84	8,20	6,31
Валовой сбор (млн т) ²	5,50	6,09	8,11	7,08	7,12	4,42

Источники

¹ Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. М., 1935. С. 261.

² Там же. Данные за 1928 и 1929 гг. получены путем вычитания урожая овощей (см. табл. 6в) из общего урожая овощей и бахчевых — 15,74 млн т и 16,71 млн т соответственно, см.: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 30. Д. 881. Л. 11. Однако следует заметить, что в последнем источнике цифры по 1930 и 1932 гг. несколько больше, чем в таблицах, приведенных выше.

Примечание

См. общее примечание к табл. 6а.

д) Масличные культуры^а

Годы	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Подсолнечник ¹						
Посевные площади (тыс. га)	3 905	3 620	3 386	4 575	5 306	3 897
Урожайность (ц/га)	5,4	4,9	4,8	5,5	4,3	6,0
Валовой сбор (тыс. т)	2 127	1 764	1 629	2 506	2 268	2 354
Заготовки (тыс. т)	1 072	809	748	1 351	563	797
Лен ²						
Посевные площади (тыс. га) ⁶	1 736	2 054	2 249	3 138	3 155	2 711
Урожайность (ц/га)	3,5	3,5	3,2	2,7	2,5	2,7
Валовой сбор (тыс. т)	602	713	717	844	797	744
Заготовки (тыс. т)	220	322	230	313	267	253
Конопля ³						
Валовой сбор (тыс. т)	561	409	366	320	284	277

Источники

¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 326.

² Там же. С. 422.

³ Там же. С. 442.

Примечания

См. общее примечание к табл. 6а.

^а Валовой урожай масличных семян в 1913 г. указывался как 2544 тыс. т, а в 1927/1928 г. — как 3401 тыс. т (Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 3-е изд. М., 1930. Т. 1. С. 144).

⁶ Это общая посевная площадь льна, включающая и посевы льна-долгунца, поэтому она пересекается с посевной площадью льна в табл. 7б.

**Таблица 7. Посевные площади, урожайность,
валовой сбор и заготовки технических культур, 1928–1933 гг.**

а) Хлопок-сырец

Годы	1928	1929	1930	1931	1932	1933
1. Посевные площади (тыс. га) ¹						
Орошаемые	969	1 045	1 436	1 783	1 743	1 666
Неорошаемые	2	11	146	354	430	385
Всего	971	1 056	1 583	2 137	2 172	2 052
2. Урожайность (ц/га) ²						
На орошаемых пл.	8,5	8,3	7,7	6,8	6,9	7,8
На неорошаемых пл.	0,5	1,4	0,6	1,9	1,6	0,9
Средняя	8,5	8,3	7,0	6,0	5,9	6,4
3. Валовой сбор (тыс. т) ³						
На орошаемых пл.	821	863	1 104	1 212	1 203	1 294
На неорошаемых пл.	0	2	9	78	68	21
Всего	821	864	1 113	1 290	1 271	1 315
4. Заготовки (тыс. т) ⁴						
Совхозы				59	41	41
Колхозы				860	973	1 061
Единоличники				352	190	132
Всего	788	825	1 074	1 270	1 203	1 291 ^а

Источники

¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 400.

² Там же. С. 401.

³ Там же. С. 402.

⁴ Там же. С. 215–216.

Примечания

Общее примечание: по всем культурам графа «Единоличники» включает посевы на приусадебных участках колхозников.

^а 57 тыс. т не вошли в разбивку по секторам.

б) Лен

Годы	1909–1913 (в среднем)	1928	1929	1930	1931	1932	1933
1. Посевные площади льна-долгунца (тыс. га)	923	1 364	1 631	1 749	2 391	2 510	2 395
2. Урожайность (ц/га)	3,63	2,4	2,2	2,5	2,3	2,0	2,3
3. Валовой сбор (волокно, тыс. т)							
Совхозы		1	1	4	10	11	2
Колхозы		2	7	63	282	320	404
Единоличники		321	354	368	260	167	142
Всего	335	324	361	436	553	498	548
4. Заготовки волокна (тыс. т)		172	227	183	256	287	255

Источники

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 422 (разбивка по секторам сделана нами на основе процентных соотношений). По 1909–1913 гг.: Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. М., 1935. С. 158.

Примечание

См. общее примечание к табл. 7а.

Таблица 8. Десятидневные средние показатели температуры и осадков, Киев (УССР) и Саратов (Нижне-Волжский край), с марта по август, 1930–1933 гг.
а) Киев

Даты	1926–1934 (в среднем)	Отклонения от средних показателей 1926–1934			
		1930	1931	1932	1933
Температура (С°)					
1–10 марта	–1,2	5,5	–1,4	–2,8	–2,1
11–20 марта	–3,0	2,8	–1,8	–3,0	1,8
20–31 марта	0,4	3,2	–1,5	–4,3	1,4
1–10 апреля	8,1	1,2	–5,1	2,7	0,5
11–20 апреля	7,2	4,3	–4,1	1,6	–4,5
20–30 апреля	16,1	1,9	0,7	–4,2	–6,4
1–10 мая	15,9	–1,2	2,1	–0,3	–0,3
10–20 мая	17,5	–1,6	–0,5	–0,4	–1,0
20–31 мая	22,8	0,8	3,4	4,1	–5,4
1–10 июня	15,1	–2,6	1,8	2,4	–6,4
11–20 июня	22,0	1,4	0,0	–0,6	–0,6
21–30 июня	21,2	2,7	0,9	0,1	–1,7
1–10 июля	22,4	–2,6	2,2	1,2	–3,3
11–20 июля	25,3	–2,0	2,0	2,1	–0,1
21–31 июля	26,6	–0,7	2,6	0,5	0,0
1–10 августа	22,5	1,9	2,4	0,1	–0,4
Осадки (мм)					
1–10 марта	16,3	–16	14	14	5
11–20 марта	10,9	21	–3	–5	–11
20–31 марта	13,7	6	2	–13	–6
1–10 апреля	13,9	–5	–10	5	21
11–20 апреля	24,1	–8	31	–12	2
20–30 апреля	20,8	–18	18	34	15
1–10 мая	21,8	–7	11	–2	–15
10–20 мая	24,9	30	–14	21	21
20–31 мая	17,1	–12	8	–16	0
1–10 июня	29,6	–24	–1	28	33
11–20 июня	48,6	–45	–31	74	3
21–30 июня	22,8	5	4	36	–8
1–10 июля	21,6	11	–14	–21	76
11–20 июля	18,4	17	–17	7	–14
21–31 июля	23,1	–18	1	24	–12
1–10 августа	20,7	–5	–8	4	–16

б) Саратов

Даты	1926–1934 (в среднем)	Отклонения от средних показателей 1926–1934			
		1930	1931	1932	1933
Температура (С°)					
1–10 марта	–3,5	7,9	1,0	–1,3	–7,5
11–20 марта	–1,3	6,3	–1,5	–0,9	2,4
20–31 марта	1,0	6,4	3,5	0,5	3,9
1–10 апреля	5,4	6,8	–3,3	0,8	6,0
11–20 апреля	9,7	6,0	–0,2	2,3	2,2
20–30 апреля	11,5	0,2	2,4	0,8	–0,3
1–10 мая	10,3	–3,2	3,2	4,1	–2,4
10–20 мая	21,0	4,0	–3,0	1,4	–0,4
20–31 мая	20,8	1,3	1,3	–0,5	0,0
1–10 июня	13,1	–5,0	0,3	3,0	0,4
11–20 июня	17,8	–2,3	0,4	5,4	1,9
21–30 июня	17,9	–3,8	5,8	2,4	–1,0
1–10 июля	5,3	–2,1	7,1	–0,9	–0,9
11–20 июля	22,4	–1,6	4,7	–0,2	4,4
21–31 июля	23,9	–0,7	6,0	1,2	1,1
Осадки (мм)					
1–10 марта	11,9	–4,9	21,4	–4,9	–4,3
11–20 марта	13,5	5,1	6,4	2,3	–8,3
20–31 марта	4,1	–3,0	0,7	2,9	–3,3
1–10 апреля	1,2	–0,8	–0,6	–0,1	0,3
11–20 апреля	2,0	–1,6	–1,0	–1,4	1,4
20–30 апреля	1,3	–1,1	–1,2	0,3	1,8
1–10 мая	2,0	3,9	–1,4	–1,8	–1,7
10–20 мая	1,0	–0,9	0,6	–0,7	–0,9
20–31 мая	5,5	–5,3	–2,6	–3,3	–4,4
1–10 июня	3,6	2,0	–1,8	–0,8	–1,9
11–20 июня	5,7	–5,0	–5,3	–3,3	–4,0
21–30 июня	6,7	–5,2	–5,3	–3,4	–3,3
1–10 июля	5,8	1,3	–2,9	–4,7	–2,0
11–20 июля	2,3	–1,4	–1,7	–0,9	–2,2
21–31 июля	2,9	–2,6	–2,6	–2,7	–2,2

Источники

Эти данные по Киеву и Октябрьскому городку под Саратовом подготовлены Мельбурнским университетом в рамках исследовательского проекта по созданию географической информационной системы России (С. Уиткрофт, А. Зергер, Э. О'Коннор). Базовые серии метеорологических данных предоставлены Д. П. Кейзером (Центр анализа информации по выбросам двуокиси углерода Национальной лаборатории в Оук-Ридже, США). Российские источники предоставлены В. Н. Разуваевым, Е. Б. Апасовой и Р. А. Мартугановым (Всероссийский НИИ гидрометеорологической информации — Мировой центр данных, Обнинск).

**Таблица 9. Основные сельскохозяйственные процедуры по пятидневкам,
урожаи 1931–1933 гг. (сводные итоги, тыс. га)**

а) Осенняя посевная: все культуры*

Годы	1930	1931	1932	1933
План	43 000	43 000	40 948 ^a	38 010
Август: 10		80	254	
15		654	96	1 078
20	1 434	2 306	866	3 704
25	3 612	5 763	2 780	7 697
Сентябрь: 1	7 045	10 000	6 633	11 764
5	10 340	14 739	11 082	14 957
10	14 027	19 930	15 208	17 553
15	18 266	22 938	18 258	20 516
20	21 817	25 823	20 979	22 412
25	25 156	27 866	23 815	24 823
Октябрь: 1	27 830	29 680	26 476	27 054
5	29 637	31 037	28 861	28 758
10	31 972	32 423	30 538	30 333
15	33 921	33 555	31 956	31 739
20	35 318	34 920	33 469	33 070
25	36 732	35 624	34 606	
Ноябрь: 1	37 726	36 547	35 398	
5	38 181	37 422	36 001	
10	38 916	37 606	36 308	
15	39 222	38 332	36 597	
20	39 403	38 487	36 782	
25	39 514	38 606	36 927	
Декабрь: 1	39 609	38 663	37 054	
5	39 735	38 848	37 140	
10	39 899	39 247		
15	40 169	39 649		
Всего за год ¹	40 169	39 649	37 212	37 190

* Озимые, посеянные осенью, убираются летом следующего года (т. е. осенние посевы 1931 г. убираются в 1932 г.).

Источники и примечания см. на с. 473.

б) Осенняя вспашка зяби: все культуры**

Годы	1930	1931	1932	1933
План	60 000	42 000	43 000	36 500
Август: 10		550		230
15		1 051	219	318
20		1 515	318	471
25		2 789	528	696
Сентябрь: 1		3 762	794	1 075
5		4 560	1 227	1 592
10		5 932	1 704	2 719
15		7 314	2 198	3 917
20		8 918	4 284	5 529
25		10 664	5 476	7 039
Октябрь: 1	5 572	13 243	7 021	8 670
5	6 550	15 207	8 680	10 288
10	7 819	17 365	10 717	12 451
15	8 973	19 788	12 754	14 657
20	10 135	22 628	14 935	16 779
25	11 974	25 177	16 891	19 265
Ноябрь: 1	14 763	27 800	18 962	21 978 ²
5	16 449	29 490	21 297	
10	18 585	31 193	22 605	
15	20 528	32 492	23 929	27 560 ²
20	22 129	33 919	24 474	
25	22 580	34 374	25 175	
Декабрь: 1	23 156	34 553	25 448	
5	23 526	34 657	26 351	
10	24 080	36 716		
Всего за год ²	23 965	35 266	24 186	30 402

** Осенью проводится вспашка для весенней посевной следующего года (т. е. в 1931 г. — для 1932 г.).

в) Весенняя посевная: все культуры

Годы	1930	1931	1932	1933
План	93 044	100 000	102 350	95 000
Март: 15	523	14	154	344
20	1 485	46	231	578
25	2 935	57	531	964
Апрель: 1	6 185	237	845	1 897
5	7 449	888	1 368	3 829
10	11 341	1 150	2 089	6 827
15	15 333	1 703	3 358/3 358 ³	10 363

Годы	1930	1931	1932	1933
20	20 552	3 318	6 443	13 851
25	27 518	6 796	9 994	18 671
Май: 1	33 083	13 652	14 976/14 833 ³	25 320
5	37 627	24 557	21 632	33 915
10	44 036	35 760	31 727	42 498
15	50 519	46 166	43 781/43 181 ³	53 075
20	56 870	56 591	54 791	63 120
25	64 063	66 733	64 811	71 299
Июнь: 1	70 263	75 959	75 132/73 261 ³	78 864/78 964 ³
5	74 045	84 672	82 437	83 760
10	81 258	90 020	87 717	87 901
15	83 815	93 379	91 962	90 653
20	87 537	96 303	94 493	91 876
25	88 329	97 486	96 500	93 109
Всего за год ³	88 329	97 486	93 359 ⁶	90 860 ⁶

г) Весенняя и летняя вспашка пара^в: все культуры***

Годы	1931	1932	1933
План			
Май: 5	20	30	
10	30	48	318
15	33	59	558
20	190	106	771
25	426	223	1 266
Июнь: 1	859	453	2 374
5	1 334	770	3 898
10	2 122	1 230	6 048
15	3 031	1 621	8 907
20	5 582	3 530	11 619
25	6 333	4 039	14 163
Июль: 1	9 304	6 199	16 518
5	10 066	7 273	18 047
10	12 284	10 483	19 445
20	15 392	14 391	21 619
25	16 591	15 350	22 212
Август: 1	17 789	16 309	22 804
5	18 579	16 845	23 032
10	19 369	17 380	23 259
15	20 335	18 034	23 429
20	21 300	18 687	23 598

Годы	1931	1932	1933
25		18 942	
Сентябрь: 1		19 197	
Всего за год ⁴	21 300 ^г	19 197 ^д	23 598 ^е

*** Весенняя и летняя вспашка пара проводится для осенней и весенней посевной под урожай следующего года.

д) Жатва: зерновые культуры

Годы	1931	1932	1933
План	88 988	82 316	83 431
Июнь: 20			65
25			179
Июль: 1			233
5			333
10	2 331	2 473	643
15	6 916	5 987	2 135
20	16 389	12 738	5 945
25	29 090	19 690	12 140
Август: 1	39 027	30 664	22 092
5	49 915	38 186	33 338
10	57 046	44 933	47 500
15	62 089	51 445	55 476
20	65 523	56 274	62 071
25	68 274	61 002	66 104
Сентябрь: 1	71 657	64 693	70 251
5	74 488	66 901	73 256
10	77 344	69 992	75 531
15	79 656	71 729	77 674
20	81 414	73 729	79 479
25		75 375	80 681
Октябрь: 1		77 453	
Всего за год		82 961 ⁵	82 562 ⁵

е) Скирдование: зерновые культуры

Годы	1931	1932	1933
Июль: 10		174	18
15		530	222
20		1 322	683
25		2 841	1 645
Август: 1		5 775	2 976

Годы	1931	1932	1933
5		9 828	5 827
10	10 802	16 475	11 238
15	17 779	22 132	17 602
20	21 620	28 527	23 877
Сентябрь: 1	30 969	39 794	34 272
5	33 269	43 407	47 880
10	33 643	48 569	54 426
15	34 155	51 942	61 151
20	45 098	55 130	66 047
25		57 526	69 223
Октябрь: 1		58 736	71 957
5		60 706	73 132
10		64 230	75 854
Всего за год		77 488 ⁶	80 669 ⁶

ж) Обмолот: зерновые культуры

Годы	1931	1932	1933
Июль: 10		62	72
15		117	274
20		645	541
25		1 446	1 209
Август: 1		2 313	2 267
5		3 576	4 106
10	11 406	5 939	8 665
15	13 698	7 959	12 487
20	20 083	12 637	17 738
25	24 314	16 871	22 032
Сентябрь: 1	28 072	19 431	26 412
5	29 618	24 266	31 646
10	33 107	28 292	35 231
15	36 846	31 580	41 827
20	42 294	34 604	46 205
25	44 416	37 701	49 699
Октябрь: 1	46 433	39 045	53 105
5	47 425	41 342	55 294
10	50 633	53 942	57 325
15	52 112		60 571
20	54 111		63 089
25	55 277		
Ноябрь: 1	62 102		

Годы	1931	1932	1933
5	62 107		
10	62 559		
15	62 749		
Всего за год		77 470 ⁶	80 707 ⁶

Источники

Везде, где не указано иное: РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 52. Д. 617а (справка «Ход основных сельскохозяйственных кампаний за 1930–1934 гг.», подготовленная Наркомземом).

¹ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 347.

² Там же. С. 332. Почему ежегодные итоги за 1930–1932 гг. меньше, чем сводные, не объясняется, но, судя по всему, в 1935 г. полагали, что фактическая осенняя вспашка в эти годы была несколько меньше, чем сообщалось ранее.

³ Там же. С. 352.

⁴ Там же. С. 329.

⁵ Там же. С. 381.

⁶ Там же. С. 382.

Примечания

Общее примечание: большинство цифр печаталось в ежедневных газетах через несколько дней после завершения очередной пятидневки. Хотя эти данные рассматриваются как итоги пятидневных отрезков времени, последние пятидневки месяцев, насчитывающих 31 день, — на самом деле шестидневки. Сводные итоги за год были опубликованы в более поздних статистических справочниках и включали также действия, предпринятые по окончании последней отчетной пятидневки (см., однако, прим. 2 выше).

^a Решение Политбюро от 1 августа 1932 г. устанавливает план в 42 795 га, в т. ч. 1005 га под культуры помимо зерновых (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 894. Л. 16–17).

^b Исключены площади, засевавшиеся травой в предыдущие годы, включенные в пятидневные данные.

^в Вспашка пара в основном проводилась под озимые, но частично и под яровые культуры (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 1430). В 1930 г. 12 052 тыс. га было вспахано под озимые, 6052 тыс. га — под яровые.

^г Кроме того, 1450 тыс. га было вспахано под яровые культуры.

^д Включая 1948 тыс. га под яровые культуры (см.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. С. 1430).

^е Включая яровые. Раздельных данных нет.

Таблица 10. Некоторые агротехнические показатели в 1932 и 1933 гг.

а) Тяговая сила

Годы	1932	1933
Число рабочих лошадей (весна, млн голов) ¹	16,18	14,21
Общая мощность тракторов (1 января, млн л. с.) ²	1,85	2,23
Количество отремонтированных тракторов (январь–март, тыс.) ³	80,50	102,90
Среднее число часов работы тракторов в день (апрель–сентябрь) ⁴	6,47	7,48
Всего тяговых мощностей в л. с. (на 1 января): вариант А ^а	18,96	17,55
Всего тяговых мощностей в л. с. (на 1 января): вариант Б ^б	19,88	18,66

Источники

¹ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. С. 85.

² Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 199.

³ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1933. Янв.–март. С. 40.

⁴ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1933. С. 67.

Примечания

^а Рассчитано нами при условии, что 1 л. с. трактора равна 1,5 живым лошадиным силам.

^б Рассчитано нами при условии, что 1 л. с. трактора равна 2 живым лошадиным силам.

б) Семена

Годы	1932	1933
Наличие семян в колхозах на 1 апреля (тыс. т) ¹	4 273	5198 ^а
Очищенные семена (тыс. т) ²	3 101	4 560
Протравленные семена (тыс. т) ²	2 380	3 158
Площади, засеянные сортовыми семенами (% от посевных площадей) ³	27,5	27,6

Источники

¹ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. Янв.–март. С. 40.

² Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1933. С. 77.

³ Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 367.

Примечание

^а Включая страховые фонды (218 тыс. т).

в) Подготовка земель

Годы	1932	1933
Зябь, вспаханная предыдущей осенью (млн га) ¹	35,3	25,2
Пар, вспаханный весной (млн га) ²	19,2	23,6
Прополотые посевные площади зерновых (млн га) ²		34,7
Химические удобрения, использованные в январе–марте (тыс. т) ³	575	438

Источники

¹ См. табл. 96 и 9г.

² Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. С. 70.

³ Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана. 1933. Янв.–март. С. 41.

Таблица 11. Капиталовложения в обобществленный сектор сельского хозяйства, 1930–1933 гг. (млн руб. в текущих ценах)

Годы	1930	1931	1932	1933
Совхозы и коопхозы	1 258	2 054	2 194	1 814
МТС	113	405	589	827
Колхозы	874	1 034	1 377	2 090
Другие	440	417	272	111
Всего	2 685	3 910	4 432	4 842

Источник

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 196.

Таблица 12. Дотации на сельское хозяйство из союзного бюджета, 1931–1933 гг. (млн руб. в текущих ценах)

Годы	1929/1930	1931	1932	1933
Государственный сектор	499	1 787	2 668	2 308
Трактороцентр	37	153	396	1 236
Колхозы и кооперативы	Нет данных	20	49	7
Другие	176	213	51	32
Всего	712	2 173	3 164	3 583

Источники

По 1929/1930 и 1931 гг.: Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1931 г. Л., 1932. С. 188–189.

По 1932 г.: Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1932 г. Л., [1933]. С. 181–187.

По 1933 г.: Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1933 г. Л., 1935. С. 182–188.

Примечание

Данные по 1929/1930 и 1931 гг. не включают значительную сумму (1 001 млн руб.), выделенную для покрытия убытков; однако данные за 1932 и 1933 гг. включают 573 млн руб. на оборотный капитал в 1932 г. и 995 млн руб. — в 1933 г.; большая часть этой суммы (если не вся она) пошла на покрытие убытков. См. выше, с. 334–344.

**Таблица 13. Технический парк в общественном секторе сельского хозяйства
(на 1 января каждого года)**

Годы	1931	1932	1933	1934
а) Трактора (тыс. л. с.)				
Зерновые совхозы	251	474	511	598
Прочие совхозы	232	418	532	797
Все совхозы	483	892	1 043	1 395
МТС	401	789	1 144	1 774
Колхозы и пр.	120	169	38	40
Итого	1 004	1 850	2 225	3 209
б) Комбайны (шт.)				
Зерновые совхозы	Нет данных	6 339	11 477	12 343
Прочие совхозы	Нет данных	4	409	1 091
Все совхозы	1 741	6 343	11 886	13 434
МТС	7	109	2 244	10 531
Итого	1 748	6 452	14 130	23 965

Источники

По зерновым совхозам: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 758–763.

Все остальные цифры рассчитаны на основе данных, приведенных: Там же. С. 199–200, 655, 715, 725.

**Таблица 14. Хлебозаготовки, 1930/1931–1933/1934 гг.
(тыс. т в зерновом эквиваленте)**

а) По типу хлеба

Годы	1930/1931	1931/1932	1932/1933	1933/1934
Рожь	5 708	7 543	6 296	6 533
Пшеница	9 000	8 183	5 823	8 934
Всего продовольственного хлеба	14 708	15 725	12 119	15 467
Прочий хлеб	7 431	7 114	6 398	7 249
Итого	22 139	22 839	18 517	22 716

Источник

Стриливер И. Л., Хазанов С. А., Ямпольский Л. С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935. С. 168.

Примечание

Общее примечание: в 1933/1934 г. заготовки для колхозов и единоличников были заменены обязательными поставками.

б) По социальным секторам

Годы	1930/1931	1931/1932	1932/1933	1933/1934
Совхозы	1 274	1 774	1 623	1 906
Колхозы	6 708	13 990	12 238	16 626 ⁶
Единоличники	11 933	5 373	2 641	2 290
Возврат семенных ссуд	0	164	786	504
Гарцевый сбор	2 224	1 521	1 230	1 390
Всего	22 139	22 839 ^a	18 517	22 717

Источник

Стриливер И. Л., Хазанов С. А., Ямпольский Л. С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935. С. 167–168.

Примечания

См. общее примечание к табл. 14а.

^a Включая 17 тыс. т, происхождение которых неизвестно.

⁶ Включая 2712 тыс. т натуральной оплаты за услуги МТС.

в) По месяцам

Месяц	Затготовки	Гарнцевый сбор за 1930/1931	Всего	Затготовки	Гарнцевый сбор за 1931/1932	Всего	Затготовки	Гарнцевый сбор за 1932/1933	Всего	Затготовки	Гарнцевый сбор за 1933/1934	Всего
Июль	339	89	425	875	74	949	424	47	471	1 126	31	1 156
Август	2 701	214	2 915	5 080	153	5 233	3 051	140	3 191	8 686	142	8 828
Сентябрь	4 698	246	4 944	4 887	186	5 073	4 480	149	4 629	6 272	160	6 432
Первый квартал	7 737	547	8 284	10 843	412	11 255	7 955	336	8 291	16 083	333	16 416
Октябрь	6 274	248	6 522	3 716	159	3 875	3 148	146	3 294	3 336	168	3 504
Ноябрь	3 688	228	3 916	3 267	159	3 425	3 186	137	3 323	1 504	149	1 653
Декабрь	1 262	291	1 553	2 318	254	2 572	2 288	163	2 452	330	203	532
Второй квартал	11 224	767	11 991	9 301	572	9 872	8 621	446	9 068	5 170	520	5 690
Январь	279	182	461	792	137	929	587	131	718			
Февраль	286	174	460	234	123	357	82	108	190			
Март	169	172	341	50	124	175	17	90	187			
Третий квартал	733	528	1 261	1 076	385	1 461	686	329	1 015			
Апрель	34	102	136	68	55	123	23	51	74			
Май	63	135	198	16	45	61	0	28	29			
Июнь	125	145	230	14	52	66	1	39	40			
Четвертый квартал	221	382	603	99	152	251	24	119	142			
Всего за год	19 916	2 224	22 139	21 318	1 521	22 839	17 287	1 230	18 517	21 327 ^a	1 390 ^a	22 717 ^a

Источники

По 1930/1931 г.: Ежегодник хлебооборота. № 4-5. М., 1932. С. 92, 96. См. также: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929-1930. London, 1980. P. 429.

По 1931/1932 г.: Ежегодник хлебооборота. № 61. М., 1934. С. 5.

По 1932/1933 г.: Ежегодник хлебооборота. № 61. С. 15, 17.

По 1933/1934 г.: Ежегодник хлебооборота. № 61. С. 26, 30. Итого: Стриливер И. Л., Хазапов С. А., Ямпольский Л. С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935. С. 169.

Примечания

См. общее примечание к табл. 14а.

^a Помесячные данные за январь-июнь 1934 г. обнаружить не удалось. Итого за шесть месяцев может быть рассчитан как остаток: заготовки - 74 тыс. т, гарнцевый сбор - 538 тыс. т, итого - 612 тыс. т.

г) По регионам

Годы	1930/1931 ^в	1931/1932	1932/1933	1933/1934
1. РСФСР				
Хлебодефицитные районы ^а	1 355	1 777	1 630	2 254
Центрально-Черноземная обл.	2 013	2 394	2 024	2 044
Уральская обл.	1 314	777	1 051	1 150
Средне-Волжский край	1 419	1255	1 593	1 598
Нижне-Волжский край	1 614	1 401	1 436	1475
Северо-Кавказский край	2 310	3 286	1 916	2 340
Западно-Сибирский край	1 335	1 071	1 484	1 859
Восточно-Сибирский край	473	592	490	540 ^г
Дальний Восток	123	184	117	185
Казахская АССР	763	774	728	586
Другие хлебоизбыточные районы ^б	1 060	1 336	1 262	1 670
Всего по РСФСР	13 779	14 847	13 731	15 701
2. УССР	7 675	7 253	4 234	6 261
3. БССР	167	173	133	252
4. ЗСФСР	128	106	57	122
5. Средняя Азия	392	460	362	382
Всего по СССР	22 139	22 839	18 517	22 717

Источник

Стриливер И. Л., Хазанов С. А., Ямпольский Л. С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935. С. 169.

Примечания

См. общее примечание к табл. 14а.

^а Северный край, Ленинградская, Западная, Московская, Ивановская обл. и Нижегородский край.

^б Башкирская, Татарская и Крымская АССР.

^в Здесь есть небольшие расхождения между этими цифрами и приведенными в кн.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. Table 8 (c).

^г Включая Якутскую АССР.

**Таблица 15. Распределение хлеба, 1930/1931–1933/1934 гг.
(тыс. т в зерновом эквиваленте)**

а) Плановое распределение по основным статьям

Годы	1930/1931	1931/1932	1932/1933А	1932/1933Б	1933/1934 (по декабрьским оценкам 1933 ^с)	1933/1934 (окончательные данные)
1. Снабжение населения (включая корма)						
Общее снабжение	9 085 ^а	9 776 ^б	8 306	8 778 ^г	8 376 ^ж	7 736 ^з
По особым категориям	2 930	3 506	2 759	2 979	4 933	5 157
Снижение гарнцевого сбора	126	63	28			157
Прочее децентрализован- ное снабжение			81			849 ^и
Всего населению	12 141	13 345	11 174	11 757	13 309	13 899
2. Армия, промышленность и т. п.						
Армия и ОГПУ	?	(818) ^н	(814)	814	1 073	1 160
ГУЛАГ и спецпоселения	?	(254) ^н	(216)	216	255	234
Производство водки и пива	820	1 032	1 203	1 199	1 441	1 489
Другие промышленные нужды	419	569	597	532	796	668
Всего по армии и промышленности	1 239 ⁺	(2 673)	(2 830)	2 761	3 565	3 551
3. Семенные и продоволь- ственные ссуды и помощь				1 871 ^д		
Семенная помощь и ссуды	452	1 267	1 274		855	1 343
Продовольственная помощь и ссуды		107	330		406	598 ^к
Всего на продовольствие и семена	452	1 374	1 604		1 261	1 941
4. Экспорт	5 832	4 786	1 607	1 441	2 129	2 319
Итого (1–4)	19 664 ⁺	22 178	17 215	17 830	20 264	21 750 ^л
Засыпка в фонды (+) или выделение из фондов (–)	+248	–972	+637	+663	+2 372	–366 ^м
Все заготовки	22 139	22 839	18 517	18 517	22 717	22 717
Неидентифицированный остаток (потери)	2 227	1 633	665	24	81	1 333
Процент неидентифици- рованного остатка от всех заготовок	10,1	7,2	3,6	0,1	0,4	5,9

Источники

См. после табл. 156.

Примечания

Общее примечание: как показывают последние три строки, цифры планового распределения и изменений объема фондов в совокупности в урожайном 1930/1931 сельскохозяйственном году почти на 10 % не дотягивают до указанных размеров заготовок, а в 1932/1933 и 1933/1934 гг. эта разница значительно меньше. Она может объясняться потерями хлеба на различных этапах процесса распределения, не отмеченными иным образом, или, вероятно, тем, что какие-то статьи были опущены (в частности, в 1930/1931 г. — снабжение армии, ОГПУ и ГУЛАГа). Предположение, что в 1932/1933 г. потери снизились до 0,1 %, кажется весьма нереалистичным.

^a 8754 тыс. т; +331 тыс. т городскому населению Средней Азии.

^b В т. ч. 820 тыс. т на гужевой транспорт, видимо включенный в «общее снабжение» в 1930/1931 г.

^c Предварительные цифры из хлебного баланса от 23 марта 1932 г. (РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 1. Д. 92. Л. 72–82).

^d В т. ч. на гужевой транспорт (464 тыс. т) плюс поставки крупы и манки.

^e Дано вместе: нет отдельных данных по семенной и продовольственной помощи.

^f По докладной от 29 декабря 1933 г. Эти данные преуменьшают объемы распределения хлеба и сильно преувеличивают засыпку в фонды к 1 июля 1934 г.

^g В т. ч. на гужевой транспорт (491 тыс. т).

^h Включая «продовольственные и фуражные нужды» (6 216 тыс. т); снабжение транспорта (916 тыс. т); снабжение работников водного транспорта (146 тыс. т); снабжение домов отдыха (68 тыс. т); Союзнарпит (391 тыс. т).

ⁱ Включая «вычет 2 % для [сельских] учителей и медработников» (193 тыс. т); «снижение государственных закупок» (203 тыс. т) и «отчисления из заготовок сверх плана» (452 тыс. т).

^j Включая фуражные ссуды и помощь.

^k Централизованное снабжение (за вычетом «прочего децентрализованного») составило 20 755 тыс. т. Итого 21 750 тыс. т также включает невыделенные статьи.

^l В оригинале таблицы в архиве этот пункт называется «Из фондов» (т. е. из Неприкосновенного фонда и Государственного фонда) и неоправданно включен в децентрализованное снабжение.

б) Распределение среди населения по особым категориям

Годы	1930/ 1931	1931/ 1932	1932/ 1933А	1932/ 1933Б	1933/1934 (по декабрь- ским оцен- кам 1933 ^в)	1933/1934 (оконча- тельные данные)
1. Промышленность и торговля						
Рубка и сплав леса	1 265	1 149	685	622	717	
Торфоразработки		79	76	62	61	1 019
Рыбные промыслы		184	165	129	139	
Добыча золота и цветных металлов	115	200	326	285	346	345
Отдаленные районы/ Крайний Север			194	252	265	103
Торгсин		117	?	193	210	295
Коммерческая торговля			?	115	1 638	1 619
Всего в промышлен- ность и торговлю	1 380	1 729	1 446	1 658	3 376	3 381

Годы	1930/ 1931	1931/ 1932	1932/ 1933А	1932/ 1933Б	1933/1934 (по декабрь- ским оцен- кам 1933 ^в)	1933/1934 (оконча- тельные данные)
2. Специально для сельского хозяйства						
Корма для скота и птицы	336	715	388	378	328	606
Хлопок	728 ^а	524	582			
Лен и конопля	153	196	142			
Жиры и молоко	62	68	31			
Мясо		91	12			
Шерсть		19	9			
Прочее	271 ^б	164	149	943	1 229	1 170
Всего в сельское хозяйство	1 550	1 777	1 313	1 321	1 557	1 776
Всего по особым категориям	2 930	3 506	2 759	2 979	4 933	5 157

Источники

Табл. 15а и 15б:

По 1930/1931 г.: см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. Table 9 (a) and (b).

По 1931/1932 г.: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 70–71. Изменения объемов фондов рассчитаны по данным, приведенным: Там же. С. 64. Экспорт см.: Там же. С. 65. См. также примечание ^в.

По 1932/1933 г. (вариант А): Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. С. 120–121. Изменения объемов фондов: Там же. С. 64. Экспорт: Там же. С. 67. Данные по армии, ОГПУ, спецпоселениям и ГУЛАГУ взяты из источника по 1932/1933 г. (вариант Б).

По 1932/1933 г. (вариант Б) и 1933/1934 г. (предварительные данные): РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 8. Л. 572–576 (докладная М. А. Чернова И. В. Сталину, В. М. Молотову и В. В. Куйбышеву, 29 декабря 1933 г.).

По 1933/1934 г. (окончательные данные): РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 12. Д. 2118. Л. 141–146 (б. д.).

Примечания

Табл. 15б:

^а Включая 637 тыс. т в Среднюю Азию; 91 тыс. т в другие регионы.

^б Включая 69 тыс. т в Среднюю Азию для стимулирования других отраслей сельского хозяйства помимо хлопководства.

^в По докладной от 29 декабря 1933 г. См. также примечание ^е к табл. 15а.

¹ Первые три пункта, очевидно, были сгруппированы в пункт «для промышленности и переработки» (1 019 тыс. т). Отдельные пункты по лесозаготовкам, торфоразработкам, рыбным промыслам и золотодобыче в источнике по 1932/1933 г. (вариант Б), составляющие 1252 тыс. т, очевидно, были сгруппированы в пункт «для промышленности и переработки» в: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 12. Д. 2118. Л. 147 (также 1252 тыс. т). В источнике по 1933/1934 г. золотодобывающая промышленность дана отдельным пунктом.

**Таблица 16. Государственные заготовки мясной и молочной продукции,
1928–1934 гг. (тыс. т)**

Год	Скот и мясо		Молочные продукты	
	Живой вес	Туши ^в	В весе молока	В весе масла
1928	1 778	954	1 938	82,1
1929	2 625 ^а	1 067 ^а	1 835	77,8
1930	1 729 ^а	1 030 ^а	974	41,0
1931	2 819 ^а	934 ^а	1 967	81,3
1932	1 211	375	1 934	68,0
1933	818 ^б	401	3 515	119,3 ^г
1934	1 068 ^б		3 772	129,5 ^г

Источник

Советская торговля в 1935 г. [М., 1936]. С. 32. Скот и мясо в весе туш: Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. М., 1937. С. 81. Молоко: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 3. Д. 24. Л. 32.

Примечания

^а Включая скот, выделенный социалистическому сектору. В живом весе это составляло 434 тыс. т в 1930 г. и 705 тыс. т в 1931 г. (Нифонтов В. П. Животноводство в СССР в цифрах. М., 1932. С. 298–299).

^б Кроме того, децентрализованные заготовки составили 138 тыс. т в 1933 г. и 178 тыс. т в 1934 г. (Советская торговля в 1935 г. С. 33).

^в За сельскохозяйственный год (т. е. 1928 = 1928/1929 и т. д.).

^г Кроме того, децентрализованные заготовки составили 2,3 тыс. т в 1933 г. и 3,1 тыс. т в 1932 г. (Советская торговля в 1935 г. С. 33).

Таблица 17. Заготовки шерсти, шкур и кож, 1928–1934 гг.

Год	Шерсть ^а (тыс. т)	Шкуры (млн шт.)		Свиные кожи (млн шт.)
		Большие	Малые	
1928	41,0	11,5	21,4	0,0 ^в
1929	45,7	16,1	25,8	0,4
1930	50,5	15,9	34,1	1,2
1931	50,4	13,0	38,4	3,5
1932	40,6	11,9	26,5	4,1
1933	38,3 ^б	8,4	27,7	5,3
1934	42,2 ^б	6,9	26,4	7,8

Источники

Шерсть: Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. М., 1937. С. 87.

Шкуры и кожи: Советская торговля в 1935 г. [М., 1936]. С. 32.

Примечания

^а Овечья, козья и верблюжья.

^б Включая государственные закупки.

^в 18 тыс. шт.

Таблица 18. Хлебозаготовки, 1931/1932 г. (тыс. т)

а) По социальным секторам

Дата	13 ноября 1930 ¹	Февраль 1931 ²	25 июня 1931 ³	15 июля 1931 ⁴	23 августа 1931 ⁵	25 октября 1931 ⁶ г	Итоговый план, ноябрь (?) 1931 ⁷ г	Выполнение ⁸
Совхозы	4 628	4 930	4 518	2 990	2 667	2 667	2 190	1 774
Колхозы	11 657	15 055	11 840	15 587	14 703	14 183	13 675	13 990
Из них колхозы, обслуживаемые МТС					5 762	5 333	5 332	6 185
Единоличники и другие источники	(13 200)	(11 250)	(11 721)	(7 966)	(9 010)	(6 780)	(6 300)	5 373
Гарнцевый сбор	Не включен	Включен выше	Не включен?	Включен выше	2 348	2 348	2 110	1 521 ^е
Итого	29 485 ^а	31 235 ^б	28 079	26 543 ^в	26 380	25 798	24 275	22 839 ^ж

Источники

¹ РГАЭ. Ф. 5240. Оп. 9. Д. 499. Л. 2–17.² РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 663. Л. 93.³ РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 510. Л. 17.⁴ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 1. Д. 663. Л. 144 (рассчитано по данным на 15 июля).⁵ РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 510. Л. 5.⁶ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 856. Л. 14–17.⁷ РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 509. Л. 7 (б. д.).⁸ Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 12.

Примечания

^а За исключением гарнцевого сбора и фонда сортовых семян. Итог, включающий и то и другое, равнялся бы примерно 33 млн т.^б «Товарная продукция», т. е. в т. ч. для продажи на рынке, оценивается только в 590 тыс. т. Очевидно, сюда включен и весь гарнцевый сбор. Последующие колонки включают только 90 % гарнцевого сбора, если не указано иное.^в «Ориентировочные данные».^г Решение Политбюро.^д На основе решения пленума ЦК от 31 октября 1931 г.^е 100 % гарнцевого сбора.^ж Включая 164 тыс. т возвращенных хлебных ссуд и 17 тыс. т хлеба, не разбитых по социальным секторам.

б) По регионам

Источники данных	План Наркомснаба, 25 июня 1931 ^{1,а}	План Наркомснаба, июль 1931 ^{2,б}	План Политбюро, 25 октября 1931 ^{3,в}	Пленум ЦК 31 октября 1931 ^{4,в}	Выполнение ^{5,г}
1. РСФСР					
Хлебодефицитные районы	1 543	1 603	1 623	1 802	1 777
Центрально-Черноземная обл.	2 150	2 375	2 375	2 457	2 394
Уральская обл.	1 732	1 556	1 310	901	777
Средне-Волжский край	2 420	2 375	1 638	1 278	1 255
Нижне-Волжский край	1 989	2 375	1 966	1 441	1 401
Северо-Кавказский край	3 409	3 114	3 139	3 301	3 286
Сибирь (и Дальний Восток)	3 211	2 392	2 146	1852	1 847
Казахская АССР	1 428	1 310	1 065	901	774
Другие хлебоизбыточные районы	1 467	1 539	1 540	1 339	1 336
Всего по РСФСР	19 349	18 639	16 802	15 272	14 847
2. УССР	8 000	8 355	8 355	8 355	7 253
3. БССР	144	172	172	172	172
4. ЗСФСР	135	82	82	82	106
5. Средняя Азия	457	527	388	401	460
Всего по СССР	28 079	27 682	25 798	24 282	22 839

Источники

¹ РГАЭ. Ф. 8043. Оп. 1. Д. 510. Л. 17

² Там же. Л. 189.

³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 856. Л. 14–17.

⁴ Там же. Оп. 2. Д. 484. Л. 61.

⁵ Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 7.

Примечания

^а Очевидно, за исключением гарнцевого сбора, составляющего примерно 2,5 млн т. С добавлением индивидуальных пунктов для тех или иных регионов итог по СССР увеличивается до 28 085 тыс. т.

^б Включая гарнцевый сбор (предположительно 90 %). С добавлением индивидуальных пунктов для тех или иных регионов итог по СССР увеличивается до 27 775 тыс. т.

^в Включая гарнцевый сбор (предположительно 90 %).

^г Включая 100 % гарнцевого сбора.

Таблица 19. Хлебозаготовки, 1931 г.: постановления Политбюро и Совнаркома

Дата	Регион или республика	Объем	
		Млн пудов	Тыс. т
27 июня ¹	Средняя Азия ^а		372
28 июня ²	Северо-Кавказский край ^б	190	3 152
30 июня ³	УССР ^в	510	8 135
4 июля ⁴	ЗСФСР	5	82
	Крымская АССР	16	262
10 июля ⁵	Центрально-Черноземная обл.	145	2 375
	Средне-Волжский край	145	2 375
	Нижне-Волжский край	145	2 375
	Казахская АССР	80	1 278
	Башкирская АССР	48	786
	Татарская АССР	30	491
24 июля ⁶	Уральская обл.	95 ^г	1 556
	Нижне-Волжский край	125 ^д	2 048
	Западно-Сибирский край	100	1 638
30 июля ⁷	Казахская АССР	65	1 065
8 августа ⁸	Уральская обл.	80	1 310
25 августа ⁹	Средне-Волжский край	100	1 638
	Западно-Сибирский край	85	1 392
25 октября	См. табл. 18б		
31 октября	См. табл. 18б		

Источники

¹ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 833. Л. 6.

² Там же. Л. 7.

³ Там же. Л. 4.

⁴ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 461. Л. 208 (ст. 515с).

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 835. Л. 2.

⁶ Там же. Оп. 162. Д. 10. Л. 128–129.

⁷ Там же. Оп. 3. Д. 839. Л. 5.

⁸ Там же. Оп. 6. Д. 10. Л. 153.

⁹ Там же. Оп. 162. Д. 10. Л. 170–171.

Примечания

Все пункты включают 90 % гарцевого сбора и возврат ссуд в Государственный семенной фонд, если не указано иное.

^а За исключением риса и гарцевого сбора. В оригинале дано в тоннах.

^б Предполагалось увеличить, если урожай кукурузы будет хорошим.

^в Очевидно, за исключением гарцевого сбора и, вероятно, без возврата ссуд.

^г Указано 90 млн пудов (1 556 тыс. т) в: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 460. Л. 110 (ст. 140с, 24 июля).

^д Указано 120 млн пудов (1 966 тыс. т) в: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 455. Л. 126 (ст. 152с, 26 июля).

**Таблица 20. Хлебозаготовки из урожая 1932 г.:
планы по социальным секторам (тыс. т)**

	Крестьянский сектор	Совхозы	Гарнцевый сбор	Возврат ссуд	Всего
1. Планы					
Май/июль 1932	18 067	2 490	1 638	1 310	23 505
17 августа	17 412	2 490	1 638	1 310	22 951
1 сентября	17 412	2 602	1 638	1 310	23 063
17 сентября	17 363	2 602	1 638	1 213	22 816
29 сентября	16 921	2 438	1 638	1 213	22 210
2 октября	16 898	2 395	1 638	1 213	22 144
6 октября	16 898	2 395	1 638	935	21 866
30 октября	15 958	2 197	1 638	935	20 720
3 ноября	15 695	2 033	1 638	935	20 294
29 ноября	15 629	2 033	1 638	902	20 195
9 декабря	15 514	2 033	1 638	902	20 057
12 января 1933	15 455	2 033	1 638	902	19 585
2. Реальные заготовки	14 878	1 623	1 230	786	18 517

Источники см. гл. 6.

Таблица 21. Хлебозаготовки в крестьянском секторе^а, июль 1932 г. — июль 1933 г. (тыс. т)

Регион	УССР	Сев. Кавказ	Сред. Волга	Ниж. Волга	ЦЧО	Зап. Сибирь	Проч.	Итого
1931/1932 по плану	7 109	2 522	1 736	1 638	2 097	1 212	6 077	22 391
1931/1932 по факту	6 471	2 506	1 045	1 138	2 091	898	5 227	19 376
1932/1933 по плану (от 6 мая 1932)	5 831	2 228	1 179	1 261	1 900	1 016	4 632	18 067
Основные поправки в плане Политбюро								
17 августа	5 171							
17 сентября							4 663	
29 сентября		1 786					4 610	
30 октября	4 223							
3 ноября		1 589						
29 ноября				1 195			4 574	
8 декабря					1 785			
12 января 1933	3 766	1 556						
1932/1933 по факту	3 584	1 593	1 159	1 185	1 797	1 054	4 506	14 878

Источники

1931/1932 по плану (на 15 июля): см. источники к табл. 18а.
 1931/1932 по факту: см. источники к табл. 18б.
 1932/1933 по плану: см. тл. б.
 1932/1933 по факту: Ежегодник хлебобобовых, [№ 6], М., 1934, С. 24.

Примечание
 а Колхозы и единоличники.

Таблица 22. Государственные семенные ссуды и помощь, февраль—июль 1933 г. (тыс. т)

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие	Всего	Источник	Комментарий
11 февраля	233					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 62–63	ССУДА нуждающимся колхозам и совхозам
18 февраля	251					ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Л. 73–74 (ст. 243/43с)	ССУДА. Неясно, идет ли речь в другом постановлении Совнаркома от 13 февр. (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 57. Д. 23. Л. 52–53) о той же ссуде от 11 февр.
18 февраля			267			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 73	Рассчитано как остаток; в решении дается разбивка по регионам и видам зерновых
2 марта		146		90		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 77	Сред. Волге — 20 тыс. т, Казахстану — 70 тыс. т
3 марта				210		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 78	Уралу — 131 тыс. т; Дальнему Востоку — 54 тыс. т; ЦЧО — 25 тыс. т
13 марта				40		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Л. 151–152 (ст. 468/80сс)	ССУДА из государственных фондов. Казахстану — 25 тыс. т; Башкирии — 15 тыс. т
18 марта			15			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 101	Для свекловодческих районов Киевской обл.; в т. ч. 1,6 тыс. т овса
20 марта	16					ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Л. 176 (ст. 519/94сс)	ССУДА: 50 % пшеницы, 50 % овса
20 марта			4,9			ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Л. 181 (ст. 522/96сс)	ССУДА: 2,2 тыс. т овса; 1,6 тыс. т бобовых
20 апреля			3,3			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 125	Для Днепропетровской обл.

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие	Всего	Источник	Комментарий
5 мая				13,1		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 57 (ст. 884/175сс)	ССУДА Уральской обл., с тем чтобы 8,2 тыс. т из уральского страхового фонда было использовано для продовольственной помощи зауральским колхозам
25 мая			5,2			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 145	ССУДА из фондов Комитета резервов (в т. ч. 1,7 тыс. т бобовых)
Июнь–июль							В ДОКУМЕНТАХ НЕ ЗАФИКСИРОВАНО
Всего выделено	267?	146	295,4	353	1 161?		
Фактически получено	291	138	325	519	1 274		Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 120–121, 128–131

Таблица 23. Государственные продовольственные ссуды и помощь, февраль–июль 1933 г. (тыс. т)

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие ^б	Всего	Источник	Комментарий
7 февраля	4,9		6,6			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 60	Рожь для продовольственных нужд работников совхозов, МТС, МТМ, а также партийного и беспартийного актива нуждающихся колхозов; Украина: Одесской обл. — 3,3 тыс. т; Днепропетровской — 3,3 тыс. т
11 февраля	8,2					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 62–63	Нуждающимся колхозам; 50 % ржи, 50 % кукурузы
18 февраля			37,7			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 64, 74	Рожь и кукуруза на период весенних полевых работ с выдачей до начала таяния снегов: Днепропетровской обл. — 16,4 тыс. т; Одесской — 13,1 тыс. т; Харьковской — 4,8 тыс. т; резерв — 3,3 тыс. т
18 февраля	33					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 66, 73	На период весенних полевых работ; МТС, Зернотрест и т. п. с марта должны были получать дополнительно 2,75 тыс. т ежемесячно
11 марта			49			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 97	Рожь. Специальный государственный фонд в Одесской и Днепропетровской обл.
18 марта			9,8			Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990. С. 469	Киевской обл. Не обнаружено в решениях Политбюро или Совнаркома
26 марта		8,2				РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 106	3,2 тыс. т проса; 3,2 тыс. т кукурузы; 1,6 тыс. т ржи в качестве продовольственной помощи колхозам
27 марта				0,5		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 107	Продовольственная помощь Урала нуждающимся колхозам

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие ^б	Всего	Источник	Комментарий
1 апреля	1,6		5			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 109	Киевской обл. — 2,5 тыс. т; Харьковской — 2,5 тыс. т; для единоличников. Всего говорится о 8,2 тыс. т
10 апреля				16		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Л. 252	Просо для Казахстана; ввиду «опасности массовых эпидемий»: кочевым казахам 6 тыс. т, детям — 20 тыс. т ^в
15 апреля				0,6		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Ст. 739/139с	Просо для кочевых казахов за пределами Казахстана
19 апреля	0,7					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 124	Рожь Вешенскому р-ну «для продовольственной помощи нуждающимся колхозникам и трудящимся единоличникам из особо нуждающихся» — Сталин получил первое письмо Шолохова 15 апреля
20 апреля			3,3			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 125	Днепропетровской обл. — «продовольственная помощь колхозникам из особо нуждающихся»
20 апреля	25					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 125	ССУДА «на продовольственную помощь колхозникам». Указывается, что это последний хлеб для края и крайкому надлежит распределять его между районами до нового урожая как можно аккуратнее и целесообразнее

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие ^б	Всего	Источник	Комментарий
22 апреля	2					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 126	Вешенскому р-ну 1,3 тыс. т; на Верхний Дон — 0,7 тыс. т. Сталин «только что получил» второе (от 22 апр.) письмо Шолохова, просившего 2 тыс. т для Вешенского р-на и 0,7 тыс. т для Верхнего Дона
26 апреля			21,2			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 133–134	Колхозам и единоличникам, выращивающим сахарную свеклу, 11,9 тыс. т; совхозам — 2 тыс. т; Киевской обл. из неиспользованной семенной ссуды — 1,6 тыс. т (езде — рожь). Прод. помощь Одесской обл. — 1,6 тыс. т; Донецкой обл. — 1,6 тыс. т; Винницкой обл. — 2,5 тыс. т. От Комитета резервов
5 мая				8,2		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 57 (ст. 884/175сс)	Зауральским колхозам для «особо нуждающихся районов»; переведено из семенной ссуды Уралу
5 мая				4,9		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 58 (ст. 885/176сс)	На Среднюю Волгу: просо для колхозников на время прополки
20 мая			0,15			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 142	В Крым: «нуждающимся детям и престарелым инвалидам»
26 мая				1,3		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 148	Для ЦЧО: рожь «нуждающимся колхозам и совхозам»
28 мая	8,2	5,7		1,3		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 126–129 (ст. 1081-4/226-9сс)	Для колхозов: просо и рожь Нижней Волге; кукуруза Северному Кавказу; 1 тыс. т ржи Башкирии

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие ^б	Всего	Источник	Комментарий
29 мая			11,5			ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 135 (ст. 1096/235сс)	Рожь: Одесской обл. — 4,9 тыс. т; Днепропетровской — 4,9 тыс. т; Донецкой — 1,6 тыс. т
31 мая			8,2			ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 140 (ст. 1105/240сс)	Рожь: Харьковской обл. — 3,3 тыс. т; Винницкой — 2,2 тыс. т; Киевской — 2,2 тыс. т; Черниговской — 0,5 тыс. т
31 мая				1,6		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 141 (ст. 1106/241с)	Туркмении в 1933–1934 (sic) для снабжения особо нуждающихся кочевников-скотоводов
1 июня				0,5		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 141	Молдавским колхозам на период кампании по прополке от Комитета резервов
2 июня			2,9			ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 147 (ст. 1119/245сс)	Для колхозов, а также частично для единоличников 1,7 тыс. т; на Старобельщину — 1,2 тыс. т
13 июня			14,7			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 159	Рожь: Харьковской обл. — 2,9 тыс. т; Киевской — 2,9 тыс. т; Винницкой — 2,9 тыс. т; Одесской — 2,5 тыс. т; Днепропетровской — 2,5 тыс. т; Черниговской — 0,7 тыс. т; Молдавской АССР — 0,3 тыс. т
23 июня	4,9					ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 205 (ст. 1286/288сс)	На уборочную кампанию
23 июня				2,9		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 205 (ст. 1275/287сс)	ЦЧО на период прополки
23 июня				0,5		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 164	Рожь для колхозов приграничных и партизанских районов Дальнего Востока, от Комитета резервов
29 июня			0,8			ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 231 (ст. 1320/296сс)	Рожь для Днепропетровской обл., с возвратом из урожая 1934 г.

Окончание табл. 23

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие ^б	Всего	Источник	Комментарий
29 июня				1,5		ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 469. Л. 232 (ст. 1321/297сс)	Рожь для Средней Волги
4 июля			4,5			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 15. Л. 1	Свекловодческим колхозам, рожь: Винницкой обл. — 2 тыс. т; Киевской — 2,5 тыс. т.
16 июля		1,6				ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 470. Л. 43 (ст. 1504/330сс)	Колхозам
20 июля			0,8			ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 470. Л. 46 (ст. 1537/333с)	Рожь «нуждающимся колхозам» Харьковской обл.; с возвратом до 10 августа
Всего ^а	88,5	15,5	176,2	39,8	320		

Примечания

^а Итог в размере 330 тыс. т, из них 117 тыс. т основных продовольственных зерновых культур (пшеница и рожь), см.: Ежегодник хлебооборота. [№ 6]. М., 1934. С. 120–121.

^б Казахстану уже было выделено 16,3 тыс. т (см.: Насильственная коллективизация и голод в Казахстане, 1931–1933 гг.: Документы и материалы. Алматы, 1998. С. 205).

^в Детям уже было выделено 40 тыс. т из системы центрального снабжения.

Таблица 24. Государственные фуражные ссуды и помощь, февраль–июль 1933 г. (тыс. т)

Дата	Сев. Кавказ	Ниж. Волга	УССР	Другие	Всего	Источник	Комментарий
11 февраля	8,2					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 62–63	ССУДА нуждающимся колхозам и совхозам
13 марта			15,6			Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990. С. 429	
18 марта			3,0			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 101	Свекловодческим районам Киевской обл.
27 марта				2,0		РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 107	Мельничные и элеваторные отходы для лошадей в Уральскую обл.
20 апреля	4,9		4,9			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 125	Овес — из государственного фонда в Западной обл.
20 апреля	6,6					РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 125	ССУДА
26 апреля			29,5			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 133–134	ССУДА. Из Западной обл.
12 мая			29,8			РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 141	Сено. От Комитета резервов за НАЛИЧНЫЕ
Июнь–июль							В ДОКУМЕНТАХ НЕ ЗАФИКСИРОВАНО
Всего	19,7		82,8	2,0	104,5		

Таблица 25. Планы и результаты хлебозаготовок из урожая 1933 г. (тыс. т)

Дата	Колхозы	Единоличники	Колхозы плюс единоличники	Натуральная оплата (МТС)	Всего по крестьянскому сектору	Совхозы	Возврат ссуд	Гарнцевый сбор	Итого
5 декабря 1932 ¹									24 080
5 января 1932 ²	16 167	1 851		2 785/4 095	(20 803/22 113)				
14 января 1933 ³	14 414	1 966	16 380						
21 января 1933 ⁴	14 431	2 129	16 560						
4 июля 1933 ⁵			17 166	2 129	19 295	1 802	819	1 474	23 391
1 августа 1933 ⁶						2 660			(24 249)
10 августа 1933 ⁷			(17 166)	2 785	(19 951)	(2 660)	(819)	(1 474)	(24 835)
3 октября 1933 ⁸			17 035	2 696	(19 731)	2 490	(819)	1 250	24 000
29 декабря 1933 ⁹									22 700
По факту ¹⁰	13 914	2 290	(16 204)	2 712	(18 916)	1 906	504	1 390	22 717

*Источники*¹ Расчеты Заготзерна: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 6. Д. 242. Л. 8–9.² Предложение М. А. Чернова, основанное на решении комиссии по хлебозаготовкам: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 59–55. См. также: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 23. Л. 15 (документ В. Ш. Багдасарова от 3 января).³ Проект постановления Совнаркома, составленный М. А. Черновым: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 27. Д. 29. Л. 81–80.⁴ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 468. Л. 19–26 (постановление Совнаркома, ст. 75/14с).⁵ Решение правительства, доложенное М. А. Черновым: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 306.⁶ Доложено М. А. Черновым: РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 7. Л. 395–397. Разбивка по регионам в опубликованном постановлении Совнаркома: СЗ СССР. 1933. Ст. 251 (13 июля — по южным районам); Ст. 300 (10 августа — по центральному и восточным районам).⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 928. Л. 25 (ст. 105/91, решение Политбюро, принятое опросом).⁸ План, доложенный Сталину Л. М. Кагановичем: Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001. С. 373–374.⁹ РГАЭ. Ф. 8040. Оп. 8. Д. 8. Л. 572–576.¹⁰ См. табл. 14.*Примечание*

Почти все плановые цифры переведены из пудов; небольшие расхождения в цифрах, таким образом, не имеют особого значения. Гарнцевый сбор, как правило, предполагается в размере 90 % от всего объема, остальное использовалось местными властями. Цифры в строке «По факту» показывают 100 % гарнцевого сбора.

Таблица 26. Число коллективизированных дворов, 1928–1933 гг. (тыс.)

1 июня 1929	1 008	1 мая 1931	12 054
1 января 1930	5 000?	10 мая 1931	12 454
10 марта 1930	14 980	20 мая 1931	12 819
1 сентября 1930	5 495	1 июня 1931	13 033
1 января 1931	6 609/6 657	10 июня 1931	13 268
10 января 1931	6 777	20 июня 1931	13 499
20 января 1931	6 986	1 июля 1931	13 595
1 февраля 1931	7 315	1 августа 1931	14 281
20 февраля 1931	8 196	1 сентября 1931	14 744
1 марта 1931	8 836/8 816	1 октября 1931	15 022
10 марта 1931	9 343	1 января 1932	15 428
20 марта 1931	9 950	1 апреля 1932	15 106/15 144
1 апреля 1931	10 515	1 июня 1932	14 891
10 апреля 1931	11 188	1 января 1933	14 708
20 апреля 1931	11 672	1 апреля 1933	15 014

Источники

Данные на 1 июня 1929 г. — 1 января 1931 г. см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 441.

Данные на 1 января 1931 (6 657) и первые числа последующих месяцев до 1 июня 1932 г.: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933. С. 442–443.

Данные на 1 апреля 1932 г. (15 144), 1 января и 1 апреля 1933 г.: Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана / ЦУНХУ. 1933. Янв.–март. С. 48–49.

Остальные данные взяты из номеров газеты «Социалистическое земледелие» и ежегодника «Социалистическое строительство СССР», указанных в источниках к табл. 27.

Таблица 27. Доля коллективизированных дворов в отдельных регионах, январь 1931 г. — июнь 1933 г.

Регион	1931											1932		1933
	1 янв.	1 февр.	10 февр.	20 февр.	1 марта	10 марта	20 марта	1 апр.	10 апр.	20 апр.	1 мая	10 мая	1 июня	1 июля
СССР	25,9	28,8	30,7	32,6	35,3	37,5	39,6	42,0	45,2	47,1	48,6	50,4	52,7	56,2
РСФСР	24,4	28,2			34,1			40,6			47,0		51,6	54,2
В т. ч.:														
Зап. обл.	8,6	10,3	11,9	13,4	14,7	17,0	19,3	25,7	31,7	35,2	35,7	37,2	40,2	42,0
Моск. обл.	8,2	9,4	10,2	11,3	12,4	13,7	16,2	20,6	26,6	29,9	31,8	34,0	36,4	39,4
Иван. пром. обл.	6,8	10,3	11,8	12,1	15,5	17,4	19,5	22,7	25,7	27,2	29,1	31,7	34,1	39,2
ПЧО	?	26,1	30,4	34,6	39,4	42,7	45,0	46,9	48,5	49,6	51,1	52,6	55,1	59,2
Урал. обл.	33,3	35,5	37,4	38,6	40,2	44,5	45,9	47,8	48,9	50,0	52,1	56,3	60,6	63,8
Сред. Волга	26,7	33,1	36,5	40,0	43,6	47,4	51,2	56,0	60,0	61,4	62,9	63,7	64,6	65,8
Ниж. Волга	57,5	60,9	62,5	64,2	65,3	67,1	69,4	74,6	77,3	78,8	80,5	82,1	81,9	82,1
Сев. Кавказ	60,0	64,1	67,2	72,3	76,0	77,1	77,4	78,1	80,6	81,2	81,6	81,6	82,0	82,2
Зап. Сибирь	22,6	24,3	25,3	26,5	27,7	31,1	33,3	34,9	36,5	37,9	39,4	40,3	43,9	53,2
Вост. Сибирь	19,0	20,9	21,8	22,8	23,5	24,8	25,8	27,4	28,6	30,2	31,7	33,8	37,3	40,1
Д. Восток	25,5	27,7	28,3	27,8	27,9	28,3	29,3	32,5	34,5	37,2	38,7	50,2	55,4	56,2
КазаССР	37,0	37,8	38,2	38,8	41,0	42,1	43,1	43,7	45,2	47,0	48,8	50,1	53,8	51,8
Украина	33,1	37,0	39,2	41,9	45,7	48,5	51,3	54,7	58,4	61,0	62,2	63,5	64,7	65,6
Узбекистан	37,5	37,2	337,3	37,5	51,1	52,2	52,6	56,0	56,4	58,2	60,8	60,9	64,2	64,4

Источники

Доли по РСФСР в целом рассчитаны по данным из ежегодника «Сельское хозяйство СССР» (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933. С. 442–443) с использованием данных о числе дворов на 1 мая 1931 г. (см. ниже).

Данные на 1 января 1931 г. см.: Davies R. W. *The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930*. London, 1980. Table 17. Цифры по региону, не вошедшим в эту таблицу, были рассчитаны тем же способом.

Данные на 1 февраля 1931 г.: СЗем. 1931. 6 февр.

Данные на 10 февраля 1931 г.: СЗем. 1931. 15 февр.

Данные на 20 февраля 1931 г.: СЗем. 1931. 25 февр.

Данные на 1 марта 1931 г.: СЗем. 1931. 5 марта.

Данные на 10 марта 1931 г.: СЗем. 1931. 15 марта.

Данные на 20 марта 1931 г.: СЗем. 1931. 25 марта.

Данные на 1 апреля 1931 г.: СЗем. 1931. 5 апр.

Данные на 10 апреля 1931 г.: СЗем. 1931. 15 апр.

Данные на 20 апреля 1931 г.: СЗем. 1931. 25 апр.

Данные на 1 мая 1931 г.: СЗем. 1931. 6 мая.

Данные на 10 мая 1931 г.: СЗем. 1931. 15 мая.

Данные на 1 июня 1931 г.: СЗем. 1931. 6 июня.

Данные на 1 июля 1931 г. и 1 января 1932 г.: рассчитаны на основе числовых данных из ежегодника «Сельское хозяйство СССР» (Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. С. 442–445) применительно к числу дворов в каждом регионе или республике на 1 мая 1931 г. (см. ниже).

Данные на 1 июня 1932 г.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934. С. 159.

Данные на 1 июня 1933 г.: Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935. С. 317–319.

Примечания

^a В источнике неверно напечатано — 70,6.

Общее примечание: данные по коллективизированным дворам за период с 20 марта по 20 июня опубликованы в «Социалистическом земледелии» как в абсолютных числах, так и в процентах. По ним можно вычислить общее количество дворов в каждом регионе, указанном в таблице. По СССР в целом оно на 20 марта составляло около 24,9 млн, а на 1 июня снизилось до 24,7 млн. Данные на 1 июня 1932 г. и на 1 июня 1933 г. строятся на допущении, что количество дворов составляло 24,2 млн. В своих вычислениях мы использовали расчеты количества дворов в каждом регионе на основе данных на 1 мая 1931 г. В источнике говорится, что в некоторых регионах общее количество дворов было пересмотрено в сторону понижения: в Средне-Волжском и Нижне-Волжском краях — с 1 февраля; на Украине — с 10 февраля; в Северо-Кавказском крае — с 20 февраля; в Центрально-Черноземной обл. — с 1 марта. Таким образом, данные о росте доли коллективизированных дворов ранее этих дат, представленные в таблице, несколько завышены, но не более чем на 1–2 %. С другой стороны, количество дворов на Дальнем Востоке после 20 февраля было пересмотрено в сторону повышения. Таблица показывает рост доли коллективизированных дворов с 27,8 % на 10 февраля до 28,3 % на 20 февраля. На самом же деле их число между этими двумя датами не изменилось. Указанные поправки, очевидно, были сделаны для того, чтобы привести серию данных в соответствие с изменившимся числом дворов. Но, скорее всего, эти изменения недооценены. Множество домохозяйств исчезло за эти три года в связи с раскулачиванием, бегством в города и голодом (особенно в Казахстане). Десятидневные отчеты в «Социалистическом земледелии» также содержат информацию о заготовке семян и кормов, о посевных планах и о ходе кампании по контрактации.

Таблица 28. Число семей, высланных по 2-й категории, 1930–1931 гг.

а) По республикам и областям, откуда производилась высылка

Регион	Всего в 1930–1931 ^{1,а}	К 10 декаб- ря 1930 ²	После 10 декабря 1930 ^{3,б}
Северный край	3 061	61	3 000
Ленинградская обл.	8 604	600	8 004
Западная обл.	7 308	0	7 308
Московская обл.	10 813	0	10 813
Ивановская промышленная обл.	3 655	0	3 655
Нижегородский край	9 169	0	9 169
Центрально-Черноземная обл.	26 006	8 237	17 769
Уральская обл.	28 394	14 179	14 215
Средне-Волжский край	23 006	5 873	17 133
Нижне-Волжский край	30 933	7 931	23 002
Северо-Кавказский край	38 404	10 595	27 809
Сибирь ^в	68 159	16 025	52 134
Дальний Восток	2 922	447	2 475
Казахская АССР	6 765	1 265	5 500
Башкирская АССР	12 820	0	12 820
Татарская АССР	9 424	1 605	7 819
Крымская АССР	4 325	3 179	1 146
УССР	63 720	31 593	32 127
БССР	15 724	11 079	4 645
ЗСФСР	870	0	870
Средняя Азия	6 944	159	6 785
Всего	381 026	112 828	268 198

Источники

¹ ГА РФ. Ф. Р-9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 202 (11 января 1932 г.).

² ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 329. Л. 274 (10 декабря 1930 г.). Опубл.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 2. М., 2000. С. 745–746.

³ По остатку.

Примечания

^а Судя по содержанию цитируемой таблицы, этот столбец, очевидно, не включает 97 дворов, сосланных с Украины в Якутию, и 50 дворов, сосланных из Нижегородского края в Казахстан, которые мы включили в табл. 286.

^б Альтернативные данные см.: ГА РФ. Ф. Р-374. Оп. 28. Д. 4055. Л. 47 (документ от сентября 1931 г.). Цит.: Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.). М., 2000. С. 169–170. Они касаются дворов, сосланных в 1931 г. Указан итог 265 795. Почти все цифры такие же. Основные различия: Нижегородский край — 8657; Уральская обл. — 12 000; Дальний Восток — 2808.

^в В первом столбце указано 52 091 в Западной Сибири и 16 068 в Восточной Сибири. Данные в источнике для второго столбца не разделены, поскольку в 1930 г. существовал единый Сибирский край. Однако в источнике, приведенном в примечании ^б, на 1931 г. дается 43 057 для Западной Сибири и 9077 — для Восточной, всего 52 134.

6) По месту ссылки

Регион	Всего в 1930-1931	Внутри региона в 1930-1931	Из другого региона в 1930-1931	Всего в 1930	Внутри региона в 1930	Из другого региона в 1930	Всего в 1931	Внутри региона в 1931	Из другого региона в 1931
Северный край	58 271	3 061	55 210	46 623	61	46 562	11 648	3 000	8 648
Ленинградская обл.	6 884	5 344	1 540	2 140	600	1 540	4 744	4 744	0
Нижегородский край	1 497	1 497	0	0	0	0	1 497	1 497	0
Уральская обл.	128 233	26 854	101 379	30 474	13 855	16 619	97 759	12 999	84 760
Средне-Волжский край	2 500	2 500	0	0	0	0	2 500	2 500	0
Северо-Кавказский край	14 622	12 409	2 213	0	0	0	14 622	12 409	2 213
Сибирь ^а	97 968	68 159	29 809	27 924	16 025	11 899	70 044	52 134	17 910
Дальний Восток	9 697	2 922	6 775	4 243 ^б	447	3 796	5 454	2 475	2 979
Казахстан	50 929	6 765	44 164	1 424	1 265	159	49 505	5 500	44 005
Башкирия	6 000	6 000	0	0	0	0	6 000	6 000	0
Украина	3 444	3 444	0	0	0	0	3 444	3 444	0
Средняя Азия	1 128	1 128	0	0	0	0	1 128	1 128	0
Всего	381 173	140 083	241 090	112 828	32 253	80 575	268 345	107 830	160 515

Источники

По 1930-1931 гг.: ГА РФ. Ф. Р-9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 202 (11 января 1932 г.).

По 1930 г.: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 8. Д. 329. Л. 275 (10 декабря 1930 г.). Опубли.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927-1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Дашков, Р. Маннинг, Л. Вюла. Т. 2. М., 2000. С. 747-748.

По 1931 г.: Остаток.

Примечания

^а Данные по двум сибирским регионам по каждому году отдельно не приводятся, но на 1930-1931 гг. цифры следующие:

Регион	Всего	Внутри региона	Из другого региона
Западная Сибирь	69 950	52 091	17 859
Восточная Сибирь	28 018	16 068	11 950

^б Якутия включена в Сибирь (Восточную).

^в В оригинале неверно напечатано — 4223.

**Таблица 29. Число дворов, высланных по 2-й категории,
по периодам 1931 г. (тыс.)**

Период	Всего	За пределы региона	Внутри региона
1930–1931 ¹	381 173	241 090	140 083
1930 ^{1а}	112 828	80 575	32 253
1931 ^{1б}	268 345	160 515	107 830
Январь–апрель 1931 ²	35 467	28 938	6 529
1 мая — 8 июля 1931 ²	160 836	99 562	61 274
9 июля — 31 декабря 1931 ³	72 042	32 015	40 027

Источники

¹ См. табл. 28.

² ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 226–227 (июль 1931 г.).

³ По остатку.

Примечания

Общее примечание: За весь 1930 г. в ЦА ФСБ (Ф. 2. Оп. 9. Д. 539. Л. 226–227) указано 113 013 (32 248 внутри региона, 80 575 за пределы региона); в ГА РФ (Ф. Р-9479. Оп. 1. Д. 89. Л. 205) — 115 231. Итог за январь–май 1931 г. указан как 44 464: ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 9. Д. 20. Л. 41. За январь–сентябрь указано 265 795, из них 103 208 дворов были сосланы внутри региона (таким образом, 162 587 — высланы за пределы своего региона): ЦА ФСБ. Ф. 2. Оп. 7. Д. 79. Л. 2 (30 сентября 1931 г.).

^а К 10 декабря 1930 г.

^б С 10 декабря 1930 г.

Альтернативные данные

1930–1931 (за 1931 не полностью)	240 757
20 марта — 25 апреля, 10 мая — 18 сентября 1931	162 962
1930	77 795

Источник альтернативных данных: Докладная Г. Г. Ягоды Сталину от 12 октября 1931 г., цит.: Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). М., 1994. С. 181. Отдельная цифра по 1930 г.: Там же. С. 137. В докладной сказано, что эти цифры относятся к высылке кулаков из районов сплошной коллективизации. 1 158 986 чел. было сослано в 1930–1931 гг. и 787 241 чел. в указанные даты 1931 г. (т. е. в 1930 г. — 371 745 чел.). Специально не оговаривается, что сюда не входит число сосланных внутри региона, но это кажется очевидным объяснением разницы между двумя комплексами данных. Наличие обеих серий данных, по-видимому, должно положить конец долгому спору между Ивницким и Абрамовым с Кочарли об оценке численности сосланных кулаков (см.: Davies R. W. The Socialist Offensive: The Collectivization of Soviet Agriculture, 1929–1930. London, 1980. P. 248n., 447n.). Меньшая итоговая цифра за 1930–1931 гг. не включает число кулаков, сосланных внутри региона, более высокая — включает.

**Таблица 30. Трехлетний план для совхозов от 1931 г.
и реальные показатели 1931–1933 гг.**

Годы	1930 по факту	1931 по плану	1931 по факту	1932 по плану	1932 по факту	1933 по плану	1933 по факту
Посевные площади (млн га) ^а	3,9	9,5	11,0	14,0	13,4	19,0	14,1
Хлебная продукция (млн т)	2,6		4,73		6,66		9,19
Сдача хлеба государству (млн т)	1,33	3,11–3,19	1,80	4,75	1,70	6,53	2,06
Крупный рогатый скот (млн голов) ^б	1,2	2,8	2,4	5,0	2,1	7,0	2,3
Свиньи (млн голов) ^в	0,2	1,9	0,9	4,5	0,9	6,3	1,3
Овцы (млн голов) ^г	2,7	4,4	4,5	9,0	4,1	15,0	4,2
Мясо (тыс. т) ^д	36	98–106	121	328	171	737	129
Сахарная свекла (млн т) ^е	3,16	3,77	1,80	5,24	1,00	6,55	0,74
Хлопок-сырец (млн т) ^е	34	33–41	58	74	41	106	43
Шерсть (тыс. т) ^ж	5,2	6,5	7,9	10,6	10,0	21,2	9,1

Источники

Плановые цифры: Резолюция VI съезда Советов от 12 марта 1931 г.: Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. М., 1957. Т. 2. С. 254–255.

Фактические показатели: Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 203, 216, 715–716, 723, 724.

Примечания

Общее примечание: в принципе в случае совхозов можно считать, что «товарная продукция» и «сдача государству» (или государственные заготовки) — одно и то же.

^а Все культуры.

^б По плану: «Скотовод»; число и месяц не установлены.

По факту: молочные и мясные хозяйства Наркомсовхозов в конце года.

^в По плану: «Свиновод»; число и месяц не установлены.

По факту: свиноводческие хозяйства Наркомсовхозов в конце года.

^г По плану: «Овцевод»; число и месяц не установлены.

По факту: овцеводческие хозяйства Наркомсовхозов в конце года.

^д По плану: товарная продукция.

По факту: Наркомсовхозов и аналогичные организации в период до его создания.

^е По плану: товарная продукция.

По факту: государственные заготовки.

^ж По плану: товарная продукция.

По факту: поставки государству от овцеводческих хозяйств Наркомсовхозов.

**Таблица 31. Производство хлеба совхозами и заготовки,
1930–1933 гг. (млн т)**

Год	Производ- ство, все сектора	Производ- ство, все совхозы	Заготовки, все совхозы		Произ- водство, зерновые совхозы	Заготовки, зерно- вые совхозы	
			объем	% от пр-ва		объем	% от пр-ва
1930	83,5	2,589	1,335	51,6	0,773	0,475	61,4
1931	69,5	4,726	1,798	38,0	1,263	1,056	83,6
1932	69,9	6,641	1,699	25,6	1,361	1,204	88,5
1933	89,8	9,160	2,063	20,8	1,619	0,992	61,3

Источник

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 213–214, 716.

Примечания

В хлебозаготовки не входит гарнцевый сбор, но входит возврат государству хлеб-
ных ссуд.

Цифры по заготовкам немного выше, чем в табл. 14б, предположительно в связи с
разницей в числе обследованных совхозов.

Цифры по производству официальные, а следовательно, везде завышенные (см.
приложение).

**Таблица 32. Денежные доходы и расходы единоличников и колхозников
в расчете на двор, июль 1930 г. — июнь 1931 г. (руб.)**

а) Доходы

Статья дохода	Единоличники	Колхозники
1. Продажа с/х продукции государству и кооперативным учреждениям		
Хлеб	40,1	39,8
Технические культуры	15,9	9,4
Скот и мясо	7,7	6,6
Молочные продукты	11,2	7,2
Яйца	2,0	3,9
Прочее	48,6	38,0
Итого	125,5	104,9
2. Продажа с/х продукции на частном рынке		
Хлеб	14,8	11,4
Технические культуры	13,5	11,3
Скот и мясо	16,7	22,7
Молочные продукты	48,9	40,8
Яйца	5,1	7,9
Прочее	113,9	112,1
Итого	212,9	206,2
3. Получено от колхоза		83,9
4. Доходы, не связанные с сельским хозяйством		
Зарплата	78,4	58,1
Прислано из города	21,4	19,7
Лесозаготовки и гужевые перевозки	65,3	24,1
Кустарный промысел	45,1	27,9
Ссуды и т. п.	5,9	7,5
Прочее	50,5	46,7
Итого	266,5	184,0
Общий денежный доход	604,9	579,0

б) Расходы

Статья расхода	Единоличники	Колхозники
1. Обязательные отчисления		
Сельскохозяйственный налог	19,9	10,6
Самообложение	14,4	8,2
Культурный сбор	15,4	6,6
Страхование	15,1	10,9
Прочее	2,5	2,2
Итого	67,3	38,5
2. Добровольные взносы		
Паи в кооперативах и пр.	17,0	26,4
Сбережения в банках	1,1	5,1
Государственные займы	16,7	23,0
Прочее	20,5	23,3
Итого	55,3	77,7
3. Прочие выплаты		
Возврат ссуд	4,9	4,1
Штрафы	4,9	2,0
Прочее	23,1	31,4
Итого	32,9	37,5
4. Покупка промышленных товаров		
У государства и кооперативов	111,6	159,2
На частном рынке	114,2	88,1
Итого	225,8	247,3
5. Покупка сельскохозяйственных товаров		
У государства и кооперативов	12,9	10,6
На частном рынке	92,6	69,0
Итого	105,5	79,6
6. Ремонт строений, инвентаря и пр.	21,6	16,6
7. Расходы на нематериальные нужды	22,6	22,3
Всего денежных расходов	531,0	519,5
(Чистые сбережения)	(73,9)	(59,5)

Источник

Денежные доходы, расходы и платежи деревни в 1930/31 г. (по данным выборочного обследования). М., 1931. С. 70–71 (доходы), 92–95 (расходы).

Примечание

Это выборочное исследование Наркомфина по 7 областям, Украине и Белоруссии.

**Таблица 33 Денежные доходы и расходы колхозов, 1930–1932 гг.
(млн руб. в текущих ценах)**

а) Доходы

Статья дохода	1930	1931	1932
1. Всего от продаж	1 260	2 400	4 600
Плановых ^а	1 230	2 250	2 000
Неплановых ^б	30	150	2 600
2. Всего получено с колхозников	30	189	218
Вступительные взносы	20	117	33
Прочее	10	72	185
3. Всего из финансовой системы	560	392	380 ^а
Банковские кредиты	?	365	325
Бюджетные дотации	?	27	55
4. Доходы, не связанные с сельским хозяйством	180	580	1 250
5. Проценты на текущих счетах		10	14
6. Страховые взносы	17	80	215
7. Другие доходы		40	100
Всего доходов	2 047	3 691 ^г	6 778
Доход в расчете на двор ^в	341	285	443

б) Расходы

Статья расхода	1930	1931	1932
1. Всего обязательных выплат	57	230	390
Сельскохозяйственный налог	24	90	135
Страховые взносы	19	138	255
Самообложение	8	2	
2. Всего добровольных выплат	97	204	205
Доли в Трактороцентре	20	130	100
Доли в транспортных средствах	33	30	
Долгосрочные производственные кредиты	18	40	50
Другие добровольные выплаты	25	4	55
3. Займы: проценты и погашение	225	334	335
4. Общие капвложения в производство	600	735	800
Колхозные ресурсы	40	343	423
Прочее	560	392	367
5. Общие производственные издержки	187	440	870
Оплата услуг МТС	50	140	420
Прочее	137	300	450
6. Административно-хозяйственные расходы	22	85	150
7. Всего в фонды и т. п.	479	1 127	1 250
Неделимый фонд	219	648	1 000
Отчисления за обобщественное имущество (5 %)	150	179	–
Прочее	110	300	250
Всего (1–7)	1 661 ^ж	3 155 ^ж	4 000 ^ж
Плюс — выплата колхозникам на трудодни ^е	402	1 105	3 230 (!)

Источник

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 12. Д. 194 (6. д.: начало 1933 г.?).

Примечания

Расчеты произведены Наркомфином. Данные по 1932 г., очевидно, предварительные и, судя по другим источникам, завышенные (см. табл. 34).

^а Т. е. государственные заготовки.

^б Т. е. продажа на рынке.

^в Рассчитано нами исходя из того, что в 1930 г. было 6 млн колхозных дворов, в 1931 г. — 13 млн, а в 1932 г. — 15 млн (как утверждает в оригинале таблицы).

^г В оригинале 3891.

^д В оригинале 377.

^е По-видимому, рассчитано как остаток, а значит, крайне неточно, если итоговые цифры расходов в оригинале содержат арифметические ошибки.

^ж В оригинале итоги следующие: 1930 — 1645; 1931 — 2786; 1932 — 3550.

Таблица 34. Денежные доходы колхозов в расчете на двор, 1932 и 1933 гг. (руб.)

Статья дохода	1932	1933
1. Продажа сельскохозяйственной продукции		
Государству	64	84
На рынке	91	101
Всего от продажи сельскохозяйственной продукции	155	185
2. Продажа животноводческой продукции		
Государству	57	72
На рынке	18	17
Всего от продажи животноводческой продукции	75	89
Продажа всей с/х продукции (1 + 2)		
Государству	121	156
На рынке	109	118
Всего от продажи с/х продукции	230	274
Другие доходы	128	106
Итого	358	380

Источник

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 75, 77, 81 (данные по 12 областям РСФСР, 7 областям Украины и по Белоруссии).

Примечание

В издании «Колхозы во второй сталинской пятилетке» (М.; Л., 1939. С. 117–118) сумма 331 руб. приведена как средняя по СССР на 1932 г. В табл. 33 на этот год указано 443 руб., но это, очевидно, предварительная и сильно завышенная цифра.

Таблица 35. Денежный доход колхозников в расчете на двор, 1930–1933 гг. (руб.)

Статья дохода	1930/1931	1931/1932	1933
1. Продажа продукции государству и кооперативам ^а	95,2	41,8	98,0 ^е
2. Продажа продукции на рынке	137,7	246,8	405,9
3. От колхоза:			
За трудодни	?	136,8 ^в	93,7 ^в
5%-ное начисление ^б	?	2,5	—
Прочее	?	30,9 ^г	32,8 ^г
Всего от колхоза	90,4	170,2	126,5
4. Доходы, не связанные с сельским хозяйством			
Заработная плата в деревне	45,7	148,2	84,0
Кустарный промысел	27,5	28,3	?
Лесозаготовки и гужевые перевозки	23,9	11,7	?
Прислано из города	11,9	11,3	10,5
Прочее	48,5	94,8 ^д	184,4
Всего доходов, не связанных с с/х	157,5	294,5	278,9
Итого	480,8	753,3	909,2

Источники

По 1930/1931 и 1931/1932 гг.: РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 11. Д. 512. Л. 37, 85, 88, 96.

По 1933 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 3. Д. 249. Л. 22.

Примечания

Данные по 1930/1931 и 1931/1932 гг. можно сравнивать с данными по 1933 г. только в самых общих чертах. Цифры на 1930/1931 и 1931/1932 гг. основаны на данных обследования Наркомфина, охватывавшего Московскую и Уральскую обл., Северо-Кавказский, Средне-Волжский и Нижне-Волжский края, а также Белоруссию и Украину. Цифры на 1933 г. рассчитаны нами по валовым данным по СССР, исходя из того, что в 1933 г. было в среднем 15 259 тыс. колхозных дворов.

^а Государственные и децентрализованные заготовки и т. п.

^б Сумма, распределяемая между колхозниками пропорционально размеру имущества, которое они передали в общий фонд колхоза (см.: Davies R. W. The Soviet Collective Farm, 1929–1930. London, 1980. P. 143).

^в Заслуживающий доверия доклад И. А. Краваля Совнаркому дает меньшие цифры в среднем по СССР: 88 руб. в 1932 г. и 103 руб. в 1933 г. (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 31. Л. 11–24).

^г Главным образом выплата недоданного из предыдущих урожаев.

^д Продажа домашней утвари — 41,6 руб.; охота и рыбалка — 36,4 руб.; государственные ссуды и т. п. — 4,8 руб.; частные ссуды — 5,5 руб.; пенсии — 3,3 руб.; перевозки строительных материалов — 3,4 руб.

^е Обязательные поставки с приусадебного участка — 30,5 руб.; децентрализованные заготовки и государственные закупки — 67,5 руб.

^ж Эти пункты, очевидно, включены в пункт «Прочее» ниже.

**Таблица 36. Денежные расходы колхозников на человека, 1933 г.:
выборочное обследование 7 регионов (руб.)**

Статья расхода	У государства и кооп. учреждений	На рынке	Всего
1. Покупка			
Промышленных товаров	32,40	24,31	56,71
Земледельческой продукции	10,38	69,10	79,48
Животноводческой продукции	3,43	23,50	26,93
Другие покупки	0,30	2,23	2,53
Всего	46,51	119,16	165,67
2. Услуги	0,89	4,09	4,96
3. Выплаты колхозу	?	?	0,61
4. Выплаты государству и т. п.	?	?	17,54
5. Другие расходы	?	?	5,42
Итого	?	?	194,20

Источник

Рассчитано на основе данных: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 5а. Табл. 27а, 27б, 30.

Примечание

Это обследование, проведенное ЦУНХУ, охватывает Ленинградскую, Московскую, Центрально-Черноземную обл., Средне-Волжский край, Киевскую и Одесскую обл. и Белорусскую ССР. В отчете указывается, что на двор приходится в среднем 5,2–5,4 чел. (см. табл. 1 и 14 в источнике), тогда как в других исследованиях того времени говорится только о 4,2 чел. на двор. Правда, последние учитывали лишь тех, кто постоянно проживал во дворе и находился там на момент обследования, а использованный нами отчет включает также членов семей колхозников, отсутствующих, но поддерживающих постоянную связь с семьей (живущих часть времени в семье или регулярно присылающих деньги), уехавших на учебу или служащих в Красной армии. Вероятно, для того чтобы получить сумму расходов на двор, ради надежности следует умножать вышеприведенные цифры примерно на 4,5.

**Таблица 37. Не связанные с сельским хозяйством денежные доходы
сельского населения в расчете на двор, 1930/1931 и 1931/1932 гг. (руб.)**

Статья дохода	1930/1931		1931/1932	
	Колхозники	Единоличники	Колхозники	Единоличники
Зарплата в деревне	45,7	77,7	148,2	172,1
Кустарный промысел	27,5	46,8	28,3	27,8
Лесозаготовки и гужевые перевозки	23,9	68,1	11,7	68,2
Прислано из города	11,9	15,8	11,3	14,5
Прочее ^a	48,5	55,2	94,8	133,7
Итого	157,5	263,6	294,5	416,6

Источник

РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 11. Д. 512. Л. 85.

Примечание

^a Статья «Прочее» на 1931/1932 г. разбивается следующим образом (РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 11. Д. 512. Л. 88):

Статья дохода	Колхозники	Единоличники
Перевозка строительных материалов	3,4	18,6
Продажа домашней утвари	41,6	51,2
Рыбалка, охота и т. п.	36,4	48,2
Частные ссуды	4,8	3,9
Пенсии	3,1	4,3
Итого	94,8	133,7*

* В действительности должно быть 135,7.

Следует заметить, что ни один из этих пунктов, за исключением первого, не относится к отходничеству.

Таблица 38. Число трудодней на колхозника в год, зарегистрированное в колхозных отчетах, 1931–1933 гг.

Регион	1931	1932А	1932Б	1933
Ленинградская обл.	115	133	130	175
Московская обл.	85	98	102	125
Ниже-Волжский край	111	104	140 ^a	183
Северо-Кавказский край	133	144	Нет данных	157
Западно-Сибирский край	146	151	162	197
Восточно-Сибирский край	140	180	Нет данных	Нет данных
УССР	112	113	115	144
БССР	103	165	156	199
СССР ^б	Нет данных	Нет данных	120	148

Источники

Если не указано иное:

По 1931 г. и 1932 г. (вариант А): РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 158. Л. 10–10 об.

По 1932 г. (вариант Б) и 1933 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 29–30.

По 1933 г. (Северо-Кавказский край): Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936. С. 653.

Примечания

^a Сталинградская область.

^б Альтернативные данные по СССР: 1932 г. — 116; 1933 г. — 156; (1934 г. — 179). См.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 31. Л. 11–24.

Таблица 39. Доля трудоспособных колхозников, занятых отходничеством, по регионам, 1930–1933 г. (%)

Регион	1930 ¹ , конец года	1931 ² , к весенней посевной	1931 ¹ , конец года	1932 ³ , конец года	1933 ⁴ , конец года
Ленинградская обл.	7,4	17,7	15,3	14,7	17,7
Западная обл.	Нет данных	15,9	15,3	7,6	16,5
Московская обл.	12,1	23,6	23,1	13,7	22,1
Нижегородский край	14,2	16,4	Нет данных	8,0	11,8
Центрально-Черноземная обл.	9,9	12,8	Нет данных	10,6	16,4
Средне-Волжский край	3,9	9,5	Нет данных	10,9	13,7
Нижне-Волжский край	4,5	8,8	20,2	14,6	7,6
Западно-Сибирский край	3,4	11,7	11,0	11,1	8,3
Северо-Кавказский край	1,2	Нет дан- ных	7,9	6,6	Нет данных
УССР	2,5	8,6	14,4	11,5 ^а	Нет дан- ных ^б
БССР	1,2	8,5	9,0	5,3	7,1
Всего по СССР	Нет данных	10,9	Нет данных	10,4	Нет данных

Источники

¹ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 158. Л. 7 об.–8 (документ 1934 г. озаглавлен «Динамика колхозов за 1930–1932», охватывает 6,6 млн га в 1932 г.).

² Колхозы весной 1931 г.: Статистическая разработка отчетов колхозов об итогах весеннего сева 1931 г. 2-е изд. М., 1932. С. 108–109 (охватывает две трети колхозных дворов).

³ Колхозы в 1932 году. М.; Л., 1934. С. 8 (охватывает 6,77 млн га в 1932 г.).

⁴ РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 69. Л. 10, 24, 37, 48 (документ озаглавлен «Динамика хозяйственного состояния колхозов, 1932 и 1933», ч. 3, без даты).

Примечания

Эти данные были собраны советскими статистиками из ежегодных или сезонных отчетов, подаваемых колхозами. Их можно сравнивать по годам лишь в самых общих чертах, поскольку рассматриваемые регионы и доли дворов в каждом регионе в этих исследованиях существенно различаются. Однако все они охватывают значительную часть колхозных дворов и показывают общую тенденцию.

^а По отдельным областям даны следующие цифры: Киевская — 13,8 %; Винницкая — 8,3 %; Днепропетровская — 7,4 %.

^б По отдельным областям даны следующие цифры: Киевская — 16,0 %; Винницкая — 9,5 %; Днепропетровская — 9,6 %.

**Таблица 40. Распределение колхозного хлеба в процентах от валового сбора,
1931–1933 гг.**

Год	Государству	МТС	Возврат ссуд	Семенной и страховой фонды ^г	Другое ^а	Фуражный фонд	Колхозникам	Итого	Урожайность, ц/га
Московская обл.									
1931	23,1	–	0,4	25,8	–	11,9	30,8	100,0	8,0
1932А	14,6	–	1,2	32,3	–	10,1	41,8	100,0	8,5
1932Б	17,4	–	0,9	25,4	3,8	11,1	41,4	100,0	7,7
1933	19,6	1,7	1,3	23,8	2,5	12,1	39,0	100,0	8,4
Северо-Кавказский край									
1931	55,3	–	0,2	16,6	–	9,5	18,4	100,0	7,0
1932А	60,7	–	0,8	22,1	–	6,4	10,0	100,0	3,9
1932Б ^а	61,3	–	0,7	17,9	3,8	6,9	13,6	100,0	3,6
1933 ^а	41,8	13,0	0,3	16,8	3,9	7,5	19,2	100,0	6,2
Западно-Сибирский край									
1931	45,1	–	1,8	8,2	–	21,1	23,8	100,0	3,7
1932А	32,6	–	3,3	21,8	–	11,0	31,3	100,0	7,7
1932Б	32,9	–	3,3	17,9	1,7	11,3	32,9	100,0	7,7
1933	29,1	6,9	0,8	16,8	1,7	13,9	30,8	100,0	8,0
УССР									
1931	56,4	–	0,2	18,1	–	8,7	16,6	100,0	6,7
1932А	38,8	–	2,9	37,0	–	7,8	13,7	100,0	5,1
1932Б ^б	51,1	–	1,9	18,6	3,3	7,3	17,8	100,0	5,0
1933 ^б	33,6	9,6	0,5	16,8	2,5	10,4	25,6	100,0	8,1
Весь СССР^в									
1932Б	43,5	–	1,6	18,7	3,0	9,1	24,1	100,0	5,1
1933	33,4	7,8	0,9	18,0	2,5	10,6	26,8	100,0	6,6

Источники

По 1931 г. и 1932 г. (вариант А): РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 158. Л. 21 об., 22.

По 1932 г. (вариант Б) и 1933 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 84–85. По урожайности: Там же. Л. 39–40.

Примечания

Эти цифры приводятся как относящиеся к амбарному урожаю.

^а Азово-Черноморский край.

^б За исключением Молдавской АССР.

^в Данных по СССР за 1931 г. и 1932 г. (вариант А) в источнике нет.

^г На 1931 г. и 1932 г. (вариант А) рассчитано нами как остаток, поэтому включает и пункт «Другое».

^а Включает отчисления в другие фонды и продажу на колхозном рынке.

Таблица 41. Хлеб, выдаваемый колхозами трудоспособным колхозникам, 1931–1933 гг. (кг в год)

Регион	1930	1931	1932А	1932Б	1933
Ленинградская обл.	180	230	280	270	350
Московская обл.	110	270	310	300	370
Нижне-Волжский край	260	190	240	280 ^а	390 ^а
Северо-Кавказский край	210	360	190	190 ^б	460 ^б
Западно-Сибирский край	210	240	610	660	720
Восточно-Сибирский край	230	330	440		
УССР	370	180	170	180	470
БССР	210	200	260	260	330
СССР			240	282	
СССР (Б)				260	469

Источники

По 1930, 1931 гг. и 1932 г. (вариант А): РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 76. Д. 158. Л. 23–23 об. 1932 г. (вариант А) по СССР см.: Колхозы в 1932 году. М.; Л., 1934. Табл. 20 (приводит те же региональные данные по 1932 г.).

По 1932 г. (вариант Б) и 1933 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 70. Л. 95–96. По СССР (Б): ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 82. Д. 31. Л. 11–24.

Примечания

Эти данные включают «общественное питание», организуемое колхозом.

^а Сталинградская область.

^б Азово-Черноморский край.

Таблица 42. Хлеб, получаемый и потребляемый взрослым человеком, по регионам: выборочное обследование 7 регионов, 1933–1934 (кг)

а) Получаемый из всех источников

Регион	Янв.–июнь 1933	Июль– дек. 1933	Весь 1933	Янв.–июнь 1934	Июль– дек. 1934	Весь 1934
Ленинградская обл.	82,6	150,2	232,8	62,8	168,3	231,1
Московская обл.	58,7	159,6	218,3	76,4	158,7	235,1
ЦЧО	25,5	129,2	154,7	41,4	140,7	182,1
Средне-Волжский край	43,0	203,6	247,6	47,4	230,9	278,3
Киевская обл.	21,0	184,0	205,0	52,2	162,1	214,3
Одесская обл.	17,0	207,0	224,0	94,3	75,4	169,7
БССР	54,0	120,6	174,6	55,7	143,9	199,6
Все 7 регионов	40,2	159,8	200,0	56,4	160,6	217,0

б) Используемый для личного потребления

Регион	Янв.–июнь 1933	Июль– дек. 1933	Весь 1933	Янв.– июнь 1934	Июль– дек. 1934	Весь 1934
Ленинградская обл.	92,2	87,4	179,6	87,4	90,8	178,2
Московская обл.	85,7	82,7	168,4	87,4	85,2	172,6
ЦЧО	57,0	58,2	115,2	72,8	68,8	141,6
Средне-Волжский край	74,8	77,3	152,1	85,6	82,7	168,3
Киевская обл.	38,2	75,7	113,9	86,6	76,8	163,4
Одесская обл.	29,7	76,1	105,8	94,6	74,6	169,2
БССР	54,3	57,8	121,1	64,8	64,3	129,1
Все 7 регионов	64,2	71,4	135,6	81,1	76,8	157,9

Источник

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 5а. Табл. 17а, 17б.

Примечание

Чтобы получить количество граммов, потребляемое в день, данные таблицы 42б за полугодовые периоды нужно делить на 0,183, за год — на 0,365. Таким образом, потребление в день в среднем по 7 регионам составляло 372 г в 1933 г. и 432 г в 1934 г. Среднее потребление рассчитывалось на душу взрослого человека с использованием коэффициентов для пересчета объемов, потребляемых младенцами и детьми, в эквиваленте потребления взрослых (см.: Cahiers du monde russe. 1997. Vol. XXXVIII. P. 530–532, 539 (С. Уиткрофт)). Хлеб в основном выдавался в виде муки; из 1 г муки получается 1,4–1,5 г печеного хлеба.

Таблица 43. Сельскохозяйственная продукция, получаемая и используемая колхозными дворами на человека, 1933 г.: выборочное обследование 7 регионов

а) Поступления

Продукты	Янв.—июнь 1933	Июль—дек. 1933	Весь 1933
1. Хлеб (кг)^а			
От колхоза	30,3	132,6	162,9
С собственного участка	0	16,6	16,6
Другие источники	9,9	10,6	20,5
Всего	40,2	159,8	200,0
2. Картофель (кг)			
От колхоза	9,2	116,1	125,1
С собственного участка	0	197,6	197,6
Другие источники	8,6	2,5	11,1
Всего	17,8	316,2	334,0
3. Овощи (кг)			
От колхоза	0,1	20,8	20,9
С собственного участка	0,6	53,7	54,3
Другие источники	0,7	5,1	5,8
Всего	1,4	79,6	81,0
4. Мясо и жиры (кг)			
От колхоза	0,1	0,2	0,3
С собственного участка	2,6	4,7	7,3
Другие источники	0,4	0,4	0,8
Всего	3,1	5,3	8,4
5. Молоко и молочные продукты (л)^б			
От колхоза	0,6	0,8	1,4
С собственного участка	67,8	73,2	141,0
Другие источники	0,7	1,0	1,7
Всего	69,1	75,0	144,1

б) Использование

Продукты	Янв.—июнь 1933	Июль—дек. 1933	Весь 1933
1. Хлеб (кг)^а			
Личное потребление	64,2	71,4	135,6
Корма	2,5	2,1	4,6
Продажа	3,2	3,0	6,2
Другое	11,0	12,5	23,5
Всего	80,7	89,0	169,7
2. Картофель (кг)			
Личное потребление	87,5	106,3	193,8
Корма	20,0	21,5	41,5
Продажа	8,8	7,9	16,7
Гос. заготовки	0,9	23,4	24,3

Продукты	Янв. – июнь 1933	Июль – дек. 1933	Весь 1933
Другое	25,9	3,7	29,6
Всего	143,1	162,8	305,9
3. Овощи (кг)			
Личное потребление	22,1	29,7	51,8
Корма	1,2	0,9	2,1
Продажа	3,0	8,0	11,0
Другое	2,5	0,7	3,2
Всего	28,8	39,3	68,1
4. Мясо и жиры (кг)			
Личное потребление	3,7	3,0	6,7
Продажа	0,6	0,6	1,2
Другое	0,2	0	0,2
Всего	4,5	3,6	8,1
5. Молоко и молочные продукты (л) ⁶			
Личное потребление	46,0	60,0	106,0
Корма	5,5	0,7	6,2
Продажа	6,6	8,1	14,7
Гос. заготовки	10,1	5,8	15,9
Другое	0,8	0,4	1,2
Всего	69,0	75,0	144,0

Источник

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 5а. Табл. 17а, 17б.

Примечания

Общее примечание: это репрезентативная выборка дворов из 7 регионов (Ленинградская, Московская, Центрально-Черноземная, Киевская и Одесская обл., Средне-Волжский край, Белорусская ССР). Обследование охватывало 5740 дворов. «Другие источники», откуда дворы получали продукты питания, включают покупку у государства, кооперативов и на рынке, а также обмен. Урожай с полей и огородов убирается начиная с июля, соответственно объемы поступлений продуктов в июле–декабре намного больше, чем в январе–июне. Поэтому в период с июля по декабрь образуется значительный излишек сверх объема потребления. Он позволяет протянуть с января по июнь, до следующего урожая.

³ Хлеб указан в том виде, в каком он поступал во двор колхозника или потреблялся им (обычно в виде муки). В эти объемы не входят отруби и мякина.

⁶ Молочная продукция конвертирована в молочный эквивалент.

**Таблица 44. Дневной рацион колхозника, Одесская обл.,
сентябрь и декабрь 1932 г.**

Продукты	Калории	Жиры (г)	Белки (г)
Сентябрь 1932			
1. Растительная пища			
Хлеб	1 736	7,3	50,0
Картофель	162	0,3	2,8
Другие овощи	320	7,1	6,9
Всего	2 218	14,7	59,7
2. Животная пища			
Молочные продукты	142	11,2	5,3
Яйца	94	6,9	7,1
Мясо и другие животные продукты	41	1,8	4,7
Всего	277	19,9	17,1
Все продовольствие	2 495	34,6	76,8
Декабрь 1932			
1. Растительная пища			
Хлеб	801	3,9	23,8
Картофель	97	0,1	1,6
Другие овощи	163	4,6	3,0
Всего	1 061	8,6	28,4
2. Животная пища			
Молочные продукты	79	5,2	3,9
Яйца	1	0,1	0,1
Мясо и другие животные продукты	35	2,3	2,8
Всего	115	7,6	6,8
Все продовольствие	1 176	16,1	35,1

Источники

Данные на сентябрь 1932 г.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 77. Д. 18. Л. 28.

Данные на декабрь 1932 г.: Там же. Л. 31.

Примечание

Подобные данные по Донецкой обл. см.: Там же. Оп. 76. Д. 17. Л. 28 (июль 1932 г.), 23 (декабрь 1932 г.).

Таблица 45. Состав работников политотделов МТС, 1933 г.^а (чел.)

а) По образованию

Должность	Высшее	Среднее	Начальное	Общее число
Начальники	824	819	162	1 805
Заместители по политической работе	762	779	392	1 926
Заместители по работе ОГПУ	21	573	1 354	1 948
Помощники по комсомольской работе	125	674	750	1 549
Помощники по работе среди женщин	379	396	741	1 516
Редакторы	257	292	256	805
Всего	2 368	3 533	3 532	9 556

б) По годам вступления в партию

Должность	До 1917	1917–1920	1921–1923	1926–1928	1929+	Общее число
Начальники	60	1 894	218	290	1	2 463
Заместители по политической работе	8	891	241	1 268	22	2 430
Заместители по работе ОГПУ	3	684	134	1 209	317	2 347
Помощники по комсомольской работе	0	2	2	1 019	1 451	2 474
Помощники по работе среди женщин	4	418	110	969	154	1 655
Редакторы	0	76	34	575	137	822
Всего	75	3 965	739	5 342	2 082	12 203

Источник

Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. М., 1934. С. 205–208.

Примечания

В источнике также есть информация о прежних должностях — главным образом либо в партийном аппарате, либо в системе образования. 203 из 2328 начальников политотделов были военными комиссарами. По социальному происхождению из 12 281 чел., по которым есть информация, 6961 чел. были рабочими, 1806 чел. — крестьянами и 3445 чел. — служащими.

^а В оригинале таблицы есть арифметические ошибки.

Таблица 46. Исключение из колхозов и увольнение из МТС, 1933 г.

а) Уволенные из МТС по должностям

Должность	Число работников (чел.)	Процент уволенных ^а
Начальники производственных участков	3 213	45,6
Счетоводы	5 418	36,8
Механики	4 946	33,5
Агрономы	5 613	30,6
Бригадиры (тракторных бригад)	8 070	27,1
Рабочие-ремонтники	18 622	19,6

**б) Исключенные из колхозов по должностям и регионам
(процент от общей численности соответствующей группы)**

	Моск. обл.	Сред. Волга	Ниж. Волга	Сев. Кавказ	Винниц. обл.	Одес. обл.	Вся УССР	Весь СССР
1. Трактористы ^а	13,5	11,5	14,8	15,7	17,9	14,4	Н/д	13,2
2. Председатели колхозов, из них:								
Классово чуждых	8,7	14,3	21,9	26,5	Н/д	22,8	Н/д	14,2
Непригодных	27,7	50,1	Н/д	57,3	Н/д	38,9	Н/д	35,8
Всего	36,4	64,4	Н/д	83,8	Н/д	61,7	53,3	50,0
3. Бригадиры, из них:								
Классово чуждых	Н/д	9,1	16,7	15,7	Н/д	10,8	Н/д	8,6
Непригодных	Н/д	30,4	Н/д	24,4	Н/д	20,6	Н/д	22,6
Всего	Н/д	39,5	Н/д	40,1	Н/д	31,4	23,5	31,2
4. Зав. фермами, всего ^а	28,0	55,7	83,0	68,2	59,0	Н/д	51,1	47,3
5. Счетоводы, всего ^а	20,6	38,4	49,6	30,6	27,1	Н/д	23,2	25,0
6. Кладовщики, всего ^а	23,7	38,6	63,5	48,8	43,8	Н/д	39,5	34,4
7. Учетчики ^б , всего ^а	Н/д	Н/д	44,0	32,9	Н/д	23,9	17,2	23,7
8. Конюхи, из них:								
Классово чуждых	5,0	Н/д	11,5	11,2	6,8	12,6	Н/д	6,8
Непригодных	11,9	23,9	37,0	20,4	20,0	16,2	Н/д	17,6
Всего	16,9	Н/д	48,5	31,6	26,8	28,8	20,0	24,4

Источники

Данные по УССР см.: Командиры великого голоду: поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ, 1932–1933 рр. / за ред. В. Васильєва, Ю. Шاپвала. Київ, 2001. С. 143.

Все остальные данные: Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. М., 1934:

Табл. 46а — с. 6.

Табл. 46б: п. 1 — с. 18; п. 2 — с. 40, 43; п. 3 — с. 40, 44; п. 4–6 — с. 51–52; п. 7 — с. 70; п. 8 — с. 87.

Примечания

Общее примечание: эти данные были получены из ежегодных отчетов политотделов и относятся к периоду с января по ноябрь 1933 г. Всего отчеты охватывают 2650 МТС, но данные обычно есть только по небольшому числу МТС (общее число политотделов выросло с 1253 на 1 апреля 1933 г. до 2655 на 1 января 1934 г., на эту дату МТС было 2856, см.: Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 204). Табл. 46а содержит данные по 1023 МТС в 24 регионах. В табл. 46б база данных значительно варьирует в различных пунктах. Наиболее полные данные касаются трактористов колхозов, которые обслуживались 1023 МТС, насчитывавших в целом 86 213 механизаторов. Число МТС, представлявших данные по другим пунктам, колеблется от 594 до 938. Увольнялись обычно две категории: «вычищаемые» «классово чуждые элементы» и лица, непригодные к работе по деловым качествам (Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. С. 6, 8). В приводимых примерах увольняемым «классово чуждым элементам» ставится в вину либо происхождение, либо «вредительство», а зачастую и то и другое. Среди них есть, например, бывший «палач в белой армии», «вредивший в деле ремонта», «сын помещика», «разваливший финансы МТС», бывший белогвардеец, «укрывавший запасные части», просто «вредитель», «кулак», «сын жандарма», «жандарм».

^а Включая и «классово чуждых», и «непригодных».

^б Имеются в виду учетчики трудодней.

Таблица 47. Рыночные цены на ржаную муку по регионам,
1926/27, 1929–1934 гг. (руб. за 1 кг)

Дата	Москва	Иваново	Днепро- петровск	Киев	Пенза (ЦЧО)	Сталинград (Сред.-Волж. край)	Свердловск (Урал. обл.)	Новосибирск	Иркутск
1926–1927 (в среднем)	0,12	0,10	0,09	0,10	0,06	0,07	0,07	0,05	0,06
1929: декабрь	0,75	0,67	0,24	0,42	0,28	0,55	0,61	0,42	0,58
1930: декабрь		0,88		0,56	0,95	1,1	1,1	0,62	0,69
1931: март		2,0	2,0	1,3	0,57	1,6	1,1	0,81	0,94
июнь	1,2	1,4	1,6	1,6		2,2	1,2	0,94	0,63
сентябрь		0,97	1,5	2,1	0,71	1,8	2,0	1,6	0,89
декабрь		1,2	2,1	1,9	1,1	2,0	2,8	2,1	1,1
1932: март		1,8	5,2	4,2	2,4	4,0	4,2	3,7	2,5
июнь	3,4	2,3	5,8	6,0	2,4	3,5	4,5	4,1	3,4
сентябрь		2,5	6,1	6,3	2,4	3,8	4,3	3,0	7,0
декабрь	4,6	4,0		7,5	2,9	4,0	5,6	3,8	
1933: март	6,9	6,3	8,8	13,5	9,1		8,6	4,5	16
июнь	7,6	6,9	12,2	13,1	10,8	8,0	9,8	4,7	12,5
1934: март	3,7	3,0	1,7	3,0	2,1	2,2	3,0	1,7	4,4
июнь	3,7	3,0	3,7	4,1	3,1	2,9	3,5	2,4	4,0

Источник

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 12. Д. 1918. Л. 2–3.

Примечание

Цифра за 1926–1927 гг. — средняя по восьми квартальным показателям.

Таблица 48. Зарегистрированные ежемесячные коэффициенты общей смертности в сельской местности в 1932–1934 гг.
в годовом исчислении (на 1000 чел. населения)

Месяц	Вся РСФСР ¹	Моск. обл. ²	Ниж. Волга ³	Сред. Волга ⁴	ЦЧО ⁵	Сев. Кавказ ⁶	Вся УССР ⁷	Киев. обл. ⁸	Харьк. обл. ⁹
1932									
Январь	17,9	16,5	11,8	17,4	15,2	16,4	15,1	16,1	15,0
Февраль	20,6	19,9	12,9	20,1	18,2	16,5	18,1	19,6	18,4
Март	20,4	19,3	13,7	19,9	18,0	16,1	20,6	24,1	20,5
Апрель	20,0	17,2	15,2	18,9	18,6	16,7	23,0	29,8	22,3
Май	17,0	13,6	15,3	15,9	15,2	15,7	24,1	35,6	24,5
Июнь	15,7	13,5	17,6	15,1	13,9	14,6	27,4	44,2	27,6
Июль	19,1	15,8	21,0	18,4	17,2	18,3	25,2	35,3	24,6
Август	25,1	20,2	17,9	22,0	17,6	22,1	22,9	28,0	25,1
Сентябрь	20,2	16,2	17,7	17,2	15,5	30,4	21,4	25,3	23,1
Октябрь	17,1	14,6	14,9	14,6	15,7	29,2	22,4	27,5	22,0
Ноябрь	16,7	15,4	13,2	13,9	16,5	25,4	19,1	20,1	19,7
Декабрь	16,5	15,7	12,9	14,4	16,5	22,7	16,6	17,5	18,0
1933									
Январь	22,6	19,7	21,9	20,0	21,1	28,1	22,4	27,2	25,4
Февраль	30,9	24,0	31,0	29,7	24,0	44,1	35,5	49,0	41,2
Март	35,6	27,4	47,1	29,2	29,4	61,7	72,4	102,2	91,6
Апрель	35,6	20,9	71,2	24,4	27,4	97,3	103,5	135,1	142,2
Май	38,5	20,4	106,0	25,4	37,1	95,5	145,1	208,9	214,9
Июнь	44,3	19,8	133,1	32,4	64,8	92,1	196,2	316,0	264,6
Июль	47,5	24,5	125,3	55,2	76,1	65,7	133,0	206,0	140,1
Август	43,6	25,5	75,2	63,6	46,0	56,9	43,7	49,3	61,3
Сентябрь	32,1	19,5	46,8	44,9	26,6	52,3	23,3	22,0	33,2

Месяц	Вся РСФСР ¹	Моск. обл. ²	Ниж. Волга ³	Сред. Волга ⁴	ЦЧО ⁵	Сев. Кавказ ⁶	Вся УССР ⁷	Киев. обл. ⁸	Харьк. обл. ⁹
Октябрь	25,0	17,6	32,5	33,1	19,5	38,9	13,1	12,6	12,2
Ноябрь	21,3	17,3	26,5	24,3	17,4	27,4	11,6	12,5	10,5
Декабрь	22,5	20,1	29,7	23,4	18,5	27,8	12,5	13,2	11,7
1934									
Январь	20,9	19,2	18,1	20,4	18,4	26,9	17,4	15,5	16,9
Февраль	21,5	20,2	14,6	22,3	17,1	25,8	15,3	16,6	15,1
Март	21,7	21,3	15,7	22,5	17,3	21,8	18,6	18,1	14,2
Апрель	21,2	18,2	15,8	22,9	17,3	19,2	15,6	15,7	13,4
Май	18,3	15,9	15,4	18,8	14,6	15,2	13,6	14,5	11,2
Июнь	18,7	16,4	14,7	20,3	15,1	13,5	15,0	15,4	11,3
Июль	24,3	18,4	17,5	26,3	17,4	16,5	15,7	13,2	13,6
Август	29,2	18,8	20,5	33,4	21,1	25,4	21,9	22,9	17,5
Сентябрь	27,0	21,1	23,2	32,4	20,4	24,8	25,1	27,6	18,2
Октябрь	20,5	18,9	20,6	24,3	18,3	20,4	23,1	25,7	16,5
Ноябрь	18,4	16,1	15,8	19,5	17,1	15,2	14,6	14,4	11,8
Декабрь	20,5	16,3	16,9	21,5	19,3	16,4	15,5	16,7	12,3

Источник

Все цифры см.: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 20. Д. 41. Л. 115, 223, 337, 431, 536, 633, 716, 839, 940.

Примечание

Все эти данные занижены (см. гл. 13), но они отражают тенденцию. Ежемесячные коэффициенты в годовом исчислении показывают, каким был бы годовой коэффициент, если бы тенденция месяца продолжилась в течение всего года (т. е. месячные коэффициенты составляют примерно одну двенадцатую от приведенных цифр). О коэффициентах общей смертности в городах см.: <http://www.soviet-archives-research.co.uk/hunger>.

Таблица 49. Заболеваемость

а) Случаи инфекционных заболеваний в Российской империи и Советском Союзе, 1913, 1918–1922, 1929–1936 гг. (тыс. чел.)

Год	Тиф	Брюшной тиф	Возвратный (вышлый) тиф	Оспа	Малярия
1913	120	424	30	67	3 600
1918–1922 (в среднем за 5 лет)	1 300	293	639	106	2 940 ⁶
1929	40	170	6	8	3 000
1930	60	190	5	10	2 700
1931	80	260	4	30	3 200
1932	220	300	12	80	4 500
1933	800	210	12	38	6 500
1934	410	200	10	16	9 477
1930–1934 (в среднем за 5 лет)	314	232	9	35	5 295
1935	120	140	6	4	9 924
1936	100	120*	3	0,5	6 500

Источник

Рассчитано по графикам в кн.: Бароян О. В. Итоги полукрковой борьбы с инфекциями в СССР и некоторые актуальные вопросы современной эпидемиологии. М., 1968. С. 49–143.

Примечание

* Наибольшая заболеваемость в этот период наблюдается в 1923 г. (5 700 000 случаев) и в 1924 г. (5 900 000 случаев).

б) Случаи инфекционных заболеваний на Украине, 1933–1936 гг. (тыс. чел.)

Заболевание	1933		1934		1935		1936	
	Число	% от данных по СССР	Число	% от данных по СССР	Число	% от данных по СССР	Число	% от данных по СССР
Тиф	213	26,6	66	16,1	14	11,7	12	12,0
Брюшной тиф	51	24,3	65	32,5	31	22,1	16	13,3
Дизентерия ^а	30	19,0	15	33,3	26	11,5	21	6,7
Малярия	767	11,8	1 995	21,1	1 837	18,5	1 430	14,4

Источники

Данные по СССР (за исключением дизентерии) из табл. 49а.
Данные по Украине и все цифры по дизентерии: РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 108. Л. 5.

Примечания

Население Украины составляло примерно 19 % от всего населения СССР.

^а Итоговые цифры по дизентерии даны для РСФСР, Украины и Белоруссии. Украинское население составляло 21,6 % от общей численности населения этих трех республик.

в) Помесячные данные о случаях тифа на железной дороге, 1933–1934 гг.

Месяц	Все случаи в СССР	Количество случаев на 10 000 чел. населения		
		РСФСР	УССР	БССР
1933				
Январь	3 121	2,3	1,0	2,2
Февраль	5 823	3,3	1,8	3,4
Март	9 481	5,3	3,3	5,4
Апрель	14 050	7,1	6,1	7,5
Май	12 522	8,1	8,8	8,5
Июнь	8 545	6,1	9,6	6,8
Июль	4 901	2,6	7,7	3,7
Август	1 177	0,9	4,2	1,5
Сентябрь	1 194	1,0	4,0	1,6
Октябрь	1 951	1,9	5,7	2,5
Ноябрь	2 915	3,3	6,5	3,8
Декабрь	5 186	5,0	7,7	5,3
1934				
Январь	5 672	6,0	6,8	6,0
Февраль	3 993	5,0	4,2	4,8
Март	2 710	4,1	2,8	3,8
Апрель	2 261	3,2	2,5	3,1
Май	1 659	2,6	1,6	2,4
Июнь	944	1,4	0,7	1,2
Июль	493	0,7	0,4	0,6
Август	264	0,4	0,2	0,3
Сентябрь	274	0,4	0,2	0,3
Октябрь	461	0,6	0,2	0,5
Ноябрь	736	0,9	0,3	0,7
Декабрь	982	1,3	0,5	1,1

Источник

РГАЭ. Ф. 1562. Оп. 329. Д. 114. Л. 103, 109, 110, 111 (письмо и откорректированные таблицы от заместителя начальника Главного санитарного управления Наркомпути заведующему отделом статистики народонаселения и здравоохранения ЦУНХУ, 3 апреля 1936 г.).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВИ КПСС	Вопросы истории КПСС
БП	Бюллетень экономического кабинета проф. С. Н. Прокоповича
ИА	Исторический архив
ИЗ	Исторические записки
НАФ	На аграрном фронте
НП	Нижнее Поволжье
НФЗ	На фронте заготовок
НФК	На фронте коллективизации
ОИ	Отечественная история
СВ	Социалистический вестник
СЗ СССР	Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР
СЗем	Социалистическое земледелие
СЗем-во	Социалистическое землеустройство
СО	Статистическое обозрение
СП ВСНХ	Сборник постановлений и приказов по промышленности (ВСНХ СССР)
СПСХ	Социалистическая реконструкция сельского хозяйства
СТ	Советская торговля
СУ РСФСР	Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства РСФСР
СХИБ	Сельскохозяйственный информационный бюллетень
ЭЖ	Экономическая жизнь
BDFA	British Documents on Foreign Affairs
EAS	Europe-Asia Studies
SR	Slavic Review
SS	Soviet Studies

БИБЛИОГРАФИЯ

Архивы и неопубликованные источники

Державний архів Вінницької області (ДАВО)

Ф. П-43: Вороновицкий райком КП(б)У.

Ф. П-45: Гайсинский райком КП(б)У.

Ф. П-51: Жмеринский райком КП(б)У.

Ф. П-87: Винницкий горком КП(б)У.

Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)

Ф. Р-374: Центральная контрольная комиссия ВКП(б) — Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции СССР, 1923–1934.

Ф. Р-5446: Совет народных комиссаров СССР — Совет министров СССР, 1923–1991.

Ф. Р-7589: Центральная государственная комиссия по определению урожайности и размеров валового сбора зерновых культур при Совете народных комиссаров СССР, 1932–1937.

Ф. Р-9414: Главное управление мест заключения Министерства внутренних дел СССР, 1930–1960.

Ф. Р-9479: 4-й специальный отдел Министерства внутренних дел СССР, 1931–1959.

Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ)

Ф. 17: Центральный комитет КПСС.

Ф. 79: Куйбышев Валериан Владимирович (1888–1935).

Ф. 81: Каганович Лазарь Моисеевич (1893–1991).

Ф. 82: Молотов (наст. Скрябин) Вячеслав Михайлович (1890–1986).

Ф. 108: Фракция ВКП(б) в ЦК Всероссийского союза работников машинно-тракторных станций и батрачества (1931–1934).

Ф. 112: Политическое управление Наркомата земледелия СССР (1933–1943).

Ф. 558: Сталин (наст. Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1878–1953).

Ф. 631: Фракция ВКП(б) в центрах сельскохозяйственной кооперации системы Наркомата земледелия СССР (1923–1932).

Российский государственный архив экономики (РГАЭ)

Ф. 260: Всесоюзный научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ) ВАСХНИЛ Госагропрома СССР (включая НИСИ).

Ф. 1562: Центральное статистическое управление при Совете министров СССР (включая Центральное управление народного хозяйства).

Ф. 1884: Министерство путей сообщения СССР (включая Наркомпуть).

Ф. 3429: Высшие советы народного хозяйства (ВСНХ) РСФСР и СССР.

Ф. 4109: Всесоюзный центр сельскохозяйственной кооперации по контрактации, заготовке и переработке продуктов зерновой и животноводческой отраслей сельского хозяйства и его ликвидационная комиссия.

Ф. 4372: Государственный плановый комитет СССР (Госплан СССР) Совета министров СССР (включая Государственную плановую комиссию).

Ф. 5240: Народный комиссариат внешней и внутренней торговли (Наркомторг) СССР.

Ф. 7446: Всесоюзный союз сельскохозяйственных коллективов СССР и РСФСР (Колхозцентр СССР и РСФСР).

Ф. 7486: Министерство сельского хозяйства СССР (Минсельхоз СССР) (включая Наркомзем СССР).

Ф. 7733: Министерство финансов СССР (Минфин СССР) (включая Наркомфин СССР).

Ф. 8040: Министерство хлебопродуктов СССР (включая Комзаг).

Ф. 8043: Народный комиссариат снабжения СССР (Наркомснаб СССР).

Российский государственный военный архив (РГВА)

Ф. 33987.

Центральный архив Федеральной службы безопасности (ЦА ФСБ)

Ф. 2.

Ф. 3.

Ф. 66. Оп. 1.

Центральний державний архів громадських об'єднань України (ЦДАГОУ)

Ф. 1.

Неопубликованные рукописи

Кондрашин В. В. Голод 1932–1933 годов в деревне Поволжья: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 1991.

Фридберг Л. Я. Государственные заготовки и образование хлебного фонда в СССР (1921–1940 гг.): Дисс. ... д-ра экон. наук. М., 1973.

Penner D'A. The Agrarian «Strike» of 1932–33: Kennan Institute Occasional Paper 269. Washington, DC, 1998.

Wheatcroft S. G. Famine and Factors Affecting Morality in the USSR: The Demographic Crises of 1914–1922 and 1930–1933: Unpublished Discussion Papers SIPS 20 and 21. Centre for Russian and East European Studies (CREES), University of Birmingham, 1981.

Wheatcroft S. G. Grain Production and Utilisation in the USSR before Collectivisation: Ph. D. thesis. Centre for Russia and East European Studies, University of Birmingham, 1980.

Периодические издания

- Большевик
- Бюллетень экономического кабинета проф. С. Н. Прокоповича (Прага)
- Вопросы истории
- Вопросы истории КПСС
- Выполнение народно-хозяйственного плана (Госплан СССР)
- Ежегодник хлебооборота
- Известия
- Исторические записки
- Исторический архив
- Молот
- На аграрном фронте
- На фронте заготовок
- На фронте коллективизации
- Нижнее Поволжье (Саратов)
- Основные показатели выполнения народно-хозяйственного плана (ЦУНХУ)
- Отечественная история
- Правда
- Сборник постановлений и приказов по промышленности (ВСНХ СССР)
- Северный рабочий (Ярославль)
- Сельскохозяйственный информационный бюллетень
- Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР
- Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства РСФСР
- Советская ботаника
- Советская торговля
- Социалистическая реконструкция сельского хозяйства
- Социалистический вестник (Париж)
- Социалистическое земледелие (до 28 января 1930: Сельскохозяйственная газета)
- Социалистическое землеустройство
- Социологические исследования
- Статистическое обозрение
- Экономическая жизнь
- Acta Slavonica Iaponica
- Cahiers du Monde russe (панее: Cahiers du Monde russe et soviétique)
- Cambridge Journal of Economics
- Europe-Asia Studies (панее: Soviet Studies)
- Population and Development Revue
- Slavic Review
- Soviet Studies (позднее: Europe-Asia Studies)

Литература

Бароян О. В. Итоги полувековой борьбы с инфекциями в СССР и некоторые актуальные вопросы современной эпидемиологии. М., 1968.

Богденко М. Л. Строительство зерновых совхозов СССР в 1928–1932 гг. М., 1958.

Бригадная система организации труда в колхозах / под ред. Н. Анисимова. М.; Л., 1931.

Внешняя торговля СССР за 1918–1940 гг.: статистический обзор. М., 1960.

Возвращение к правде (из истории политических репрессий в Тверском крае в 20–40-х и начале 50-х годов): Документы и материалы. Тверь, 1995.

Всесоюзная перепись населения 1937 года. М., 1991.

Всесоюзная перепись населения 1939 года: основные итоги. М., 1992.

Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР. М., 1934. Т. 1.

Год работы правительства: Материалы к отчету за 1928/29 г. — первый год пятилетки. М., 1930.

Голод 1932–1933 років на Україні: очима істориків, мовою документів. Київ, 1990.

Голодомор 1932–1933 рр. в Україні: причини і наслідки. Київ, 1995.

Гухман Б. А. Продукция и потребление СССР: к народно-хозяйственному балансу (1922/23 хозяйственный год). М., 1925.

Гущин Н. Я. Сибирская деревня на пути к социализму. (Социально-экономическое развитие сибирской деревни в годы социалистической реконструкции народного хозяйства, 1926–1937 гг.). Новосибирск, 1973.

Данилов В. П. Советская доколхозная деревня: население, землепользование, хозяйство. М., 1977.

Денежные доходы, расходы и платежи деревни в 1930/31 г. (по данным выборочного обследования). М., 1931.

Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. Т. 1: 1917–1928 гг. М., 1957.

Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам: Сб. документов. Т. 2: 1929–1945 гг. М., 1957.

Документы свидетельствуют: Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации, 1927–1932 гг. М., 1989.

Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы 1965 г. М., 1970.

Ежегодник хлебооборота за 1931–1932, 1932–1933 гг., предварительные итоги заготовок 1933 г. [№ 6]. М., 1934.

Загоровский П. В. Социально-экономические последствия голода в Центральном Черноземье в первой половине 1930-х годов. Воронеж, 1998.

Зеленин И. Е. Зерновые совхозы СССР (1933–1941 гг.). М., 1966.

Зеленин И. Е. Совхозы СССР в годы довоенных пятилеток, 1928–1941. М., 1982.

Ивницкий Н. А. Коллективизация и раскулачивание (начало 30-х годов). М., 1994.

Ивницкий Н. А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.). М., 2000.

Из истории раскулачивания в Карелии, 1930–1931 гг. Петрозаводск, 1991.

Индустриализация СССР, 1929–1932 гг.: Документы и материалы. М., 1970.

Инструкция о порядке оказания продовольственной помощи нуждающимся колхозам. Ростов н/Д., 1933.

История коллективизации сельского хозяйства Грузинской ССР (1927–1937 гг.). Тбилиси, 1970.

Коллективизация сельского хозяйства: Важнейшие постановления Коммунистической партии и Советского правительства, 1927–1935. М., 1957.

Коллективизация сельского хозяйства в Западном районе РСФСР (1927–1937 гг.). Смоленск, 1968.

Коллективизация сельского хозяйства в Среднем Поволжье (1927–1937 гг.). Куйбышев, 1970.

Коллективизация сельского хозяйства на Северном Кавказе (1927–1937 гг.). Краснодар, 1972.

Колхозная торговля в 1932–1934 гг. Вып. 1. М., 1935.

Колхозное строительство в СССР: Сб. / Сектор учета и отчетности Колхозцентра СССР и РСФСР. М., 1931.

Колхозы весной 1931 г.: Статистическая разработка отчетов колхозов об итогах весеннего сева 1931 г. 2-е изд. М., 1932.

Командиры великого голоду: поїздки В. Молотова і Л. Кагановича в Україну та на Північний Кавказ, 1932–1933 рр. / за ред. В. Васильєва, Ю. Шаповала. Київ, 2001.

Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 2-е изд. М., 1954. Кн. 2: 1924–1930; Кн. 3: 1930–1954.

Куйбышев В. На борьбу за хлеб: Речь на собрании райуполномоченных Комитета заготовок при СНК СССР, командируемых на работы в районы, 23 марта 1933 г. М., 1933.

Куйбышев В. В. Статьи и речи. М., 1937. Т. 5: 1930–1935.

Куйбышев В. Уборка, хлебозаготовки и укрепление колхозов: Речь на собрании докладчиков Московской партийной организации. М., 1932.

Левон Мирзоян в Казахстане: Сб. документов и материалов (1933–1938 гг.). Алматы, 2001.

Малафеев А. Н. История ценообразования в СССР (1917–1963 гг.). М., 1964.

Массовые источники по социально-экономической истории советского общества / отв. ред. И. Д. Ковальченко. М., 1979.

Материалы объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б). Л., 1933.

Материалы о работе политотделов МТС за 1933 г. М., 1934.

Материалы по истории СССР. Т. 1. М., 1955; Т. 7. М., 1959.

Мошков Ю. А. Зерновая проблема в годы сплошной коллективизации сельского хозяйства СССР (1929–1932 гг.). М., 1966.

МТС во второй пятилетке. М., 1939.

Народное хозяйство СССР: Стат. справочник 1932 г. М.; Л., 1932.

Народное хозяйство СССР в 1957 году: Стат. ежегодник. М., 1958.

Народно-хозяйственный план СССР на 1931 год. М., 1931.

Насильственная коллективизация и голод в Казахстане, 1931–1933 гг.: Документы и материалы. Алматы, 1998.

Наумов Н. А. Ржавчина хлебных злаков в СССР: Монографическая сводка. М.; Л., 1939.

Неизвестная Россия. XX век: Архивы, письма, мемуары: В 4 кн. М., 1992. Кн. 1.

Никулихин Я. Социалистическая реконструкция сельского хозяйства в первой пятилетке. М., 1934.

Нифонтов В. П. Животноводство в СССР в цифрах. М., 1932.

Нифонтов В. П. Продукты животноводства СССР. М., 1937.

Осинский Н. Итоги урожая 1933 года: Переработанная стенограмма доклада и заключительного слова в Аграрном институте Коммунистической Академии, 17 января 1934 г. М., 1934.

Осколков Е. Н. Голод 1932–1933 гг.: Хлебозаготовки и голод 1932/1933 года в Северо-Кавказском крае. Ростов н/Д., 1991.

Осколков Е. Н. Победа колхозного строя в зерновых районах Северного Кавказа. (Очерки истории партийного руководства коллективизацией крестьянских и казачьих хозяйств). Ростов н/Д., 1973.

Осокина Е. За фасадом «сталинского изобилия»: Распределение и рынок в снабжении населения в годы индустриализации, 1927–1941. М., 1998.

Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1931 г. Л., 1932.

Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1932 г. Л., [1933].

Отчет Народного Комиссариата Финансов Союза ССР об исполнении единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик за 1933 г. Л., 1935.

Панфилова А. М. Формирование рабочего класса СССР в годы первой пятилетки. М., 1964.

Попов Н. И. Развитие колхозной торговли. М., 1936.

Промышленность СССР: Стат. сборник. М., 1964.

Прянишников Д. Н. Избранные сочинения: В 3 т. М., 1965. Т. 2.

Пятилетний план народно-хозяйственного строительства СССР. 1-е изд. М., 1929. Т. 1; 3-е изд. М., 1930. Т. 1; Т. 2. Ч. 1; Т. 2. Ч. 2; Т. 3.

Сельское хозяйство от VI к VII съезду Советов. М., 1935.

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1931 г. М., 1933.

Сельское хозяйство СССР: Ежегодник 1935 г. М., 1936.

Сельское хозяйство СССР: Стат. сборник. М., 1971.

XVII [Семнадцатый] съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. М., 1934.

Слинько І. І. Соціалістична перебудова і технічна реконструкція сільського господарства України (1927–1932 рр.). Київ, 1961.

Советская торговля в 1935 г. [М., 1936].

Советское руководство: Переписка, 1928–1941 гг. / сост. А. В. Квапюн-кин, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая, О. В. Хлевнюк. М., 1999.

Сонин М. Я. Воспроизводство рабочей силы в СССР и баланс труда. М., 1959.

Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1934.

Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1935.

Социалистическое строительство СССР: Стат. ежегодник. М., 1936.

- Социалистическое строительство СССР (1933–1938). М., 1939.
- Спецпереселенцы в Западной Сибири, 1930 — весна 1931 г. / под ред. В. П. Данилова. Новосибирск, 1992.
- Спецпереселенцы в Западной Сибири, весна 1931 — начало 1933 г. / под ред. В. П. Данилова, С. А. Красильникова. Новосибирск, 1993.
- Справочник партийного работника. Вып. 7. Ч. 1, 2. М.; Л., 1930; Вып. 8. М., 1934.
- Справочник по хлебному делу. М., 1932.
- Сталин И. В. Сочинения: В 13 т. М., 1946–1951. Т. 13.
- Сталин и Каганович. Переписка, 1931–1936 гг. / сост. О. В. Хлевнюк, Р. У. Дэвис, Л. П. Кошелева, Э. А. Рис, Л. А. Роговая. М., 2001.
- Сталинское Политбюро в 30-е годы: Сб. документов / сост. О. В. Хлевнюк, А. В. Квашонкин, Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая. М., 1995.
- Стриливер И. Л., Хазанов С. А., Ямпольский Л. С. Хлебооборот и стандарты. М., 1935.
- Технические культуры (статистический справочник по посевным площадям, урожайности, валовым сборам и заготовкам к 1936 г.): картофель, овощи. М., 1936.
- Товарооборот за годы реконструктивного периода. М., 1932.
- Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание, 1927–1939: Документы и материалы: В 5 т. / сост. В. П. Данилов, Р. Маннинг, Л. Виола. Т. 2: Ноябрь 1929 — декабрь 1930. М., 2000; Т. 3: Конец 1930–1933. М., 2001.
- Третья конференция КП(б)У, 6–9 июля 1932 года: Стеногр. отчет. Харьков, 1932.
- Труд в СССР: Стат. справочник. М., 1936.
- Урожай зерновых хлебов и подсолнуха по районам и областям СССР в 1933 году. М., 1934.
- Формирование и развитие советского рабочего класса (1917–1961 гг.): Сб. статей. М., 1964.
- Шеболдаев Б. П. Статьи и речи, 1932–1933. Ростов н/Д., 1934.
- XVI [Шестнадцатый] съезд Всесоюзной Коммунистической партии (б): Стеногр. отчет. 2-е изд. М., 1931.
- Эйхе Р. И. Очередные задачи западно-сибирской парторганизации в работе на селе. Новосибирск, 1932.
- Яковлев Я. А. Вопросы организации социалистического сельского хозяйства. М., 1933.
- British Documents on Foreign Affairs. Reports and Papers from the Foreign Office Confidential Print. Part II: From the First to the Second World War. Series A: The Soviet Union, 1917–1939. Vol. 11. London, 1986.
- Cambridge Economic History of Europe. Vol. VI, part 2. Cambridge, 1966; Vol. VIII. Cambridge, 1989.
- Campbell T. D. Russia: Market or Menace? London, 1932.
- Carr E. H. The Bolshevik Revolution, 1917–1923. Vol. I. London, 1950; Vol. III. London, 1953.
- Carr E. H., Davies R. W. Foundations of a Planned Economy, 1926–1929. Vol. I. London, 1969.

Centre-Local Relations in the Stalinist State, 1928–1941 / ed. E. A. Rees. Basingstoke, 2002.

Challenging Traditional Views of Soviet History / ed. S. G. Wheatcroft. Basingstoke, 2002.

Commission on the Ukraine Famine: Report to Congress. Washington, DC, 1988.

Conquest R. The Harvest of Sorrow: Soviet Collectivization and the Terror-Famine. London, 1986.

Davis M. Late Victorian Holocausts: El Nino Famines and the Making of the Third World. London; New York, 2001.

Decision-making in the Stalinist Command Economy, 1932–37 / ed. E. A. Rees. Basingstoke; London, 1997.

Economy and Society in Russia and Soviet Union, 1860–1930: Essays for Olga Crips / ed. L. Edmondson, P. Waldron. London; Basingstoke, 1992.

Fainsod M. Smolensk under Soviet Rule. London, 1958.

Fischer L. Soviet Journey. London, 1935.

Fisher H. H. The Famine in Soviet Russia, 1919–1923: The Operation of the American Relief Administration. New York, 1927.

Fitzpatrick S. Stalin's Peasants: Resistance and Survival in the Russian Village after Collectivization. New York; Oxford, 1994.

From Tsarism to the New Economic Policy: Continuity and Change in the Economy of the USSR / ed. R. W. Davies. London; Basingstoke, 1990.

Hearing before the Committee on Foreign Relations United State Senate, Ninety-Eighth Congress, Second Season, on S. 2456: A Bill to Establish a Commission to Study the 1932–33 Famine Caused by the Soviet Government in Ukraine. Washington, DC, 1984.

Knickerbocker H. R. The Soviet Five-Year Plan and Its Effect on World Trade. London, 1931.

L'Armata Rossa e la collettivizzazione delle campagne nell'URSS / a cura di A. Romano, N. S. Tarkhova. Napoli, 1996.

League of Nations. Report on Economic Conditions in Russia with Special References to the Famine of 1921–1922 and the State of Agriculture. Geneva, 1922.

Lorimer F. The Population of the Soviet Union: History and Prospects. Geneva, 1946.

Martin T. The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923–1939. Ithaca; London, 2001.

Materials for a Balance of the Soviet National Economy, 1928–1930 / ed. S. G. Wheatcroft, R. W. Davies. Cambridge, 1985.

Matossian M. K. Poisons of the Past: Molds, Epidemics, and History. New Haven, Conn., 1989.

Miller R. One Hundred Thousand Tractors: The MTS and the Development of Controls in Soviet Agriculture. Cambridge, Mass., 1970.

Patenaude B. M. The Big Show in Bololand: The American Relief Expedition to Soviet Russia in the Famine of 1921. Stanford, Calif., 2002.

Peasant Economy, Culture, and the Politics of European Russia, 1800–1921 / ed. E. K. Mann, T. Mixter. Princeton; New Jersey, 1991.

Pidhainy S. O. *The Black Deeds of the Kremlin*. Vol. I. Toronto, 1953; Vol. II. Toronto, 1955.

Russia in the Age of Wars, 1914–1945 / ed. S. Pons, A. Romano. Milan, 2000.
Sen A. K. *Poverty and Famine*. Oxford; New York, 1981.

Soviet Government Officials, 1922–1941: A Handlist / ed. R. W. Davies, M. J. Ili, H. P. Jenkins, C. Merridale, S. G. Wheatcroft. Birmingham, 1989.

Tauger M. B. *Natural Disaster and Human Actions in the Soviet Famine of 1931–1933* // Carl Beck Papers, University of Pittsburg. No. 15 006. Pittsburg, Pa., 2001.

Tauger M. B. *Statistical Falsification in the Soviet Union: A Comparative Case Study of Projections, Biases, and Trust* // Donald W. Treadgold Papers, Jackson School of International Studies, University of Washington. No. 34. Seattle, Wash., 2001.

The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913–1945 / ed. R. W. Davies, M. Harrison, S. G. Wheatcroft. Cambridge, 1994.

The Foreign Office and the Famine: British Documents on Ukraine and the Great Famine of 1932–1933 / ed. M. Carynnyk, L. Y. Lucink, B. S. Kordan. New York, 1988.

Thorniley D. *The Rise and Fall of the Rural Communist Party, 1927–39*. New York, 1988.

Urch R. G. *The Rabbit King of Russia*. London, 1939.

Viola L. *The Role of the OGPU in Dekulakization, Mass Deportations and Special Resettlement in 1930* // Carl Beck Papers, University of Pittsburg. No. 1400. Pittsburg, Pa., 2000.

Woodward E. L., Butler R. *Documents on British Foreign Policy, 1919–1939*. 2nd series. Vol. VII: 1929–1932. London, 1958.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Номера страниц, где указанные имена встречаются только в примечаниях, выделены курсивом.

- Абрамов Б. А. 503
 Агранов Я. С. 367
 Адамович И. А. 88–89
 Азизян А. 318
 Акулов И. А. 172, 178, 179, 180
 Александров И. Г. 224–225
 Андреев А. А. 48–49, 52–53, 57–62, 151
 Андреев Е. М. 421
 Анисимов Н. 377, 380
 Антипов Н. К. 205
 Апасова Е. Б. 467
 Арнот Р. 9
 Аронов 87
 Ароцкер 230
 Аррис М. 10
- Багдасаров В. Ш. 95, 134, 260, 261, 497
 Байков А. М. 67
 Балицкий В. А. 181, 184, 185
 Барон Н. 9
 Барчук 397
 Берия Л. П. 193
 Блюм А. 9
 Богденко М. Л. 358
 Боевский А. С. 145
 Бон Дж. 9
 Боресюк О. Я. 86
 Брюханов Н. Ф. 251, 255, 256
 Булат И. Л. 178
 Бумбер 377, 378, 379
 Быкин Я. Б. 172
- Варейкис И. М. 25, 46, 111, 223, 279, 372, 382, 383
 Васильев В. Ю. 9
 Вегер Е. И. 209, 248, 253–254
 Верменичев И. Д. 251
 Верт Н. 14
- Винокуров А. Н. 178, 208
 Виола Л. 9
 Владимирский М. Ф. 436
 Вознесенский Н. А. 352
 Вольф М. М. 81, 362–363
 Ворошилов К. Е. 142–143, 151, 175, 176, 240, 243–244
 Вылцан М. А. 452
 Вышинский А. Я. 178
 Вышнеградский И. А. 104
- Гайлис В. 385
 Гайстер А. И. 148, 224–225, 251, 256, 259, 327
 Гамарник Я. Б. 8, 186
 Гегечкори М. И. 92, 146, 148
 Герчиков М. Г. 340, 342–344, 349
 Гершенкрон А. 409
 Гитлер А. 15
 Голощекин Ф. И. 105, 108, 122, 142, 160, 332–333
 Грациози А. 427
 Грибанова 178
 Гринько Г. Ф. 181
 Громан В. Г. 85, 450
 Грушевский Л. А. 353
 Грядинский Ф. П. 212
 Гувер Г. 412
 Гушин 382, 383
- Данилов В. П. 9, 13–15, 18
 Дарский Л. Е. 421
 Двинский Б. А. 226
 Джойс К. 9
 Джонс Г. 427
 Дзержинский Ф. Э. 59
 Дорохов В. Р. 166
 Дубенецкий Н. П. 85

Джюранти У. 248, 250
Дэвис Р. 5, 9, 18, 197, 237, 269, 410, 411,
449

Евдокимов Е. Г. 187
Ельцин Б. Н. 196
Ершов 377, 381

Задокс Я. К. 9
Заковский Л. М. 58
Залески Э. 137
Затонский В. Е. 128
Зеленин И. Е. 9, 13–15, 334, 365, 368, 369,
443, 451, 452
Зеленский И. А. 50
Зергер А. 9, 467
Зибрак Е. А. 234
Зинченко 214
Зыков А. А. 195

Ивницкий Н. А. 39, 161, 451, 503
Икрамов А. И. 305
Илич М. 9
Исаев У. Д. 331–332, 415
Ищенко Ф. Н. 132

Кабаков И. Д. 99, 246
Каганович Л. М. 5, 7, 60, 83, 87, 99,
101–102, 111, 116, 134–135, 138–139,
140, 142–143, 151, 154, 155, 156–161,
164, 165, 166–168, 170, 172, 173–175,
176, 177, 178, 181, 183, 186–190,
192–194, 201–205, 211, 216–217,
226, 233, 236–237, 240, 246, 249, 255,
265, 269–270, 278–280, 288, 300, 302,
304, 313–314, 333, 353, 363, 365, 369,
372–373, 392, 425, 497

Каганович М. М. 23
Кайзер Д. П. 467
Калинин М. И. 80, 138, 151, 175, 176
Калманович М. И. 183
Карлсон К. М. 428
Карр Э. Х. 5
Кесслер Г. 9
Кирнан Б. 9
Киров С. М. 171, 175, 176
Киселев А. С. 185
Кларк А. 9
Кларк Дж. 9
Клейнер И. М. 233, 235–236, 249–251,
263
Коган Л. И. 56

Козлов В. П. 12
Кокпетов 190
Колесникова 178
Конар Ф. М. 362–363
Кондрашин В. В. 9, 14, 195, 417, 436
Конквест Р. 6–7, 14–15, 447, 452
Косарев А. В. 186
Косиор С. В. 87, 89–90, 91, 99, 103, 105,
109, 114, 125, 127–128, 138, 140, 150,
159, 163–164, 167, 180–181, 183,
185, 193–194, 202–203, 210, 215, 218,
224–226, 229, 243, 245, 246, 249, 286,
413, 426, 428, 432, 436

Косьюк Г. К. 353
Котов Н. В. 188
Кочарли Т. К. 503
Кошелева Л. П. 9
Краваль И. А. 509
Красиков П. А. 178
Кребс 182
Кремер 142
Кренцель М. Б. 183
Криницкий А. И. 133, 138, 148, 365–366,
369

Кронер 167
Крыленко Н. В. 211, 231, 232
Кубяк Н. А. 79
Куйбышев В. В. 77, 115–116, 128–129,
134, 137, 140, 143, 148, 151, 155, 159,
160, 161, 162, 171, 173, 175, 176, 181,
193, 195, 197, 208, 219, 225–227, 233,
234–236, 249, 255, 258, 259, 261,
263–264, 280–281, 288, 321–323, 327,
332, 359, 363, 482

Кульчицкий С. В. 9, 12, 14
Курман М. В. 420
Куромия Х. 18
Кут Э. 249
Кэмпбелл Т. Д. 344
Кэрнс Э. 140, 142, 143–144

Ланкастер У. Б. 139
Левин Р. 130
Ленин В. И. 25, 211, 411
Леонов Ф. Г. 21–22
Ливи-Баччи М. 421
Ллойд Джордж Д. 427
Лоример Ф. 410, 421–422
Лощенов И. И. 96
Львов А. 108, 110
Любченко П. П. 52, 160
Ляхов 49

- Маас Дж. 9
 Максудов С. 407
 Маннинг Р. 9
 Маркевич А. М. 72–73, 80, 128, 151, 183, 263, 362–363
 Марплс Д. Р. 18
 Мартуганов Р. А. 467
 Межлаук В. И. 122, 138, 147, 234
 Мелькиор Н. 9
 Мендельсон А. С. 96
 Менжинский В. Р. 48, 151, 242
 Микоян А. И. 50, 58, 77, 83, 84, 94, 97–98, 105, 107–109, 116, 120, 128–129, 138, 151, 155, 173, 186, 188, 194, 232, 279, 286, 309, 311, 313–314, 359, 441
 Милуков П. Н. 213
 Милявский И. 292
 Минаев С. В. 146, 148
 Минюк А. И. 9
 Мирзоян Л. И. 332–333
 Миронин С. С. 13
 Миронов Л. Г. 270
 Михайловский А. Г. 85, 95
 Мовчан О. Н. 9
 Молотов В. М. 5, 7, 48, 56, 76, 77, 83, 90, 104, 112–116, 120, 122–123, 128–129, 132, 135, 136, 138, 139–140, 142, 148, 151, 155, 158–160, 161, 162–164, 165, 174–175, 176, 183, 184, 185, 189–192, 194, 219, 225–226, 232, 233, 236–237, 242, 246, 253–254, 258, 261, 263–264, 266, 269, 270–271, 280–281, 288, 300, 310, 318, 353, 382, 416, 432, 433, 450, 482
 Монтгомери Дж. 9
 Мошков Ю. А. 439, 440, 453

 Нансен Ф. 411–412
 Нарбеков Н. 306
 Немчинов В. С. 81, 86, 87, 92, 96, 98, 148
 Никаноров А. 386
 Никербокер Х. Р. 345
 Николай II 409
 Никулихин Я. П. 124, 141, 142
 Нифонтов В. П. 325

 Обухов В. М. 85
 О'Града К. 9
 Одинцев А. В. 77, 128, 224–225
 Одинцов С. С. 148
 О'Коннор Э. 467
 Орджоникидзе Г. К. 58, 138, 151, 175
 Ортенберг Д. И. 369
 Осинский В. В. 67, 90, 136, 139–140, 147–149, 251–253, 255–256, 318
 Осипов 178
 Осколков Е. Н. 417, 428
 Островский Л. 351, 353
 О'Флаэрти Л. 10

 Парфутин 144
 Пахомов Н. И. 253–254
 Пеннер Д'А. 231
 Петровский Г. И. 127–128, 132, 158, 176, 224
 Пилсудский Ю. 180
 Пиляр Р. А. 187, 190
 Плуks 124, 398
 Пови К. 10
 Половенко 376
 Попов Н. И. 298
 Поскребышев А. Н. 83, 270
 Постышев П. П. 49–50, 60, 89, 157, 162, 190, 198, 201–202, 205, 209, 212, 218, 220, 223–224, 246, 248, 249, 362, 365, 393, 431
 Прокопович С. Н. 250
 Прокофьев Г. Е. 6
 Птуха В. В. 90, 104, 143, 160, 162, 167, 189, 194, 195, 199, 385, 398
 Пятаков Г. (Ю.) Л. 89

 Разуваев В. Н. 467
 Разумов М. О. 209
 Реденс С. Ф. 129, 172, 180, 185
 Рис Э. А. 9, 333
 Роговая Л. А. 9
 Розенгольц А. Я. 154–155
 Романо А. 8, 9
 Рудзутак Я. Э. 61, 120, 150, 151, 205
 Рудь Д. 68
 Рыков А. И. 197
 Рыскулов Т. Р. 330, 332–333, 415

 Саакян А. М. 195
 Саймон Дж. 249, 250
 Салтыков-Щедрин М. Е. 203
 Саркис С. А. 97–98, 106, 151, 171, 183
 Сен А. 408
 Симотоман Н. 183, 188, 189
 Скрыпник Н. А. 128
 Смирнов А. П. 197
 Смит М. Н. 85
 Соменова С. В. 9

Сомс К. П. 352

С-ский М. 69

Сталин И. В. 5, 7, 13–16, 18, 21–22,
24–26, 48, 60–61, 80, 83, 86–87,
89–90, 99–105, 111–112, 114, 122,
125, 129, 134–135, 137–140, 142–143,
150, 151, 153, 154–159, 161–162,
164–168, 170, 173–175, 176, 177–178,
180–181, 183, 184, 185–187, 189–194,
197, 207, 209, 211–212, 215, 217, 219,
222–227, 232, 233, 234–240, 242, 245,
246, 249, 253–255, 258, 261, 263–266,
269, 270–271, 273, 279–280, 281, 288,
300, 304–305, 309, 313–314, 326, 328,
330–333, 335, 337–339, 344, 353–354,
359, 367, 369–370, 372–373, 382, 384,
392, 398, 415, 428, 430, 432, 433, 442,
447–448, 451, 482, 492–493, 497, 503

Степанский 202

Строганов В. А. 113

Стрэнг У. 140, 249, 250

Сулимов Д. Е. 25, 151, 227

Сырцов С. И. 16

Тараканов 124, 136, 141, 142, 170

Тархова Н. С. 8

Татаев Н. А. 330, 379, 380, 382–384

Таугер М. 9, 13, 17, 18, 145, 197, 237, 239,
269, 452

Терехов Р. Я. 199, 202, 207, 209, 215

Терешина 178

Толмачев Г. Г. 197

Томский М. П. 197

Тулайков Н. М. 142, 144

Тухачевский М. Н. 434

Тюрина Е. А. 9

Уиткрофт С. 9, 14, 17, 18, 118, 197, 237,
269, 283, 289, 290, 408, 409, 411, 422,
423, 450, 467, 515

Уласевич 377

Уотсон Д. 9

Фейгин В. Г. 246–247

Фушман А. М. 57

Харькова Т. Л. 421

Хатаевич М. М. 87–88, 90, 102, 104, 122,
162–164, 194, 202, 209, 214, 246, 270,
318, 414, 425, 432, 435, 436

Хлевнюк О. В. 9, 16

Хорват Р. 9

Хрушев Н. С. 226, 256, 453

Цилько Ф. А. 311

Цыганов Ю. 9

Чемберлин У. Г. 249

Чернов М. А. 85, 97, 106, 114, 115–116,
122, 134, 147, 148, 151, 155, 160, 164,
168, 170–171, 173, 181, 183, 201–202,
208, 219, 222, 223, 226–227, 230,
233–234, 236–237, 248, 249, 251, 255,
258, 260–264, 265, 267–272, 353, 482,
497

Чернявский В. И. 223–224, 426, 428, 431,
436

Чубарь В. Я. 128, 133–134, 138, 158–160,
181, 203, 215, 224–225

Шаповал Ю. И. 159

Шеболдаев Б. П. 79, 89, 104–105,
108–109, 161, 165, 167–168, 186–188,
204, 207, 210–211, 220, 226, 314, 320,
370, 382, 383, 425

Шерстюк 429

Шиллер О. 142, 248, 249

Шкирятов М. Ф. 186, 188, 205, 211, 226

Шолохов М. А. 225–226, 428, 492–493

Штейнгарт А. 73

Шубриков В. П. 245

Шушаков А. 377

Эйсмонт Н. Б. 197

Эйхе Р. И. 60, 99, 108, 111, 125–126, 173,
269

Элкнер Дж. 9

Эллман М. 9, 17, 18, 407

Югов А. 328

Юркин Т. А. 79, 148, 151, 183, 251, 349,
382, 386

Юрцевский М. 69

Ющенко В. А. 11

Ягода Г. Г. 38, 48–49, 60, 186, 205, 232,
270, 366, 503

Яковлев Я. А. 21, 23, 73, 77, 78, 80, 88–89,
92, 120, 121–122, 128–129, 138,
146–148, 151, 160, 211, 216, 225, 239,
251, 256, 263, 279, 281, 316–319, 324,
330, 338, 345, 362–363, 367

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	5
Предисловие к исправленному изданию	11
Глава 1. Вторая волна коллективизации, 1931	19
Глава 2. Второй этап раскулачивания, 1931	37
Глава 3. Урожай зерновых в 1931 году	64
1. Осенняя посевная	64
2. Весенняя посевная	69
3. Уборочная	81
Глава 4. Хлебозаготовки из урожая 1931 года	94
1. План заготовок	94
2. Кампания	105
Глава 5. Урожай зерновых в 1932 году	119
1. Осенняя посевная	119
2. Весенняя посевная	121
3. Уборочная	137
Глава 6. Хлебозаготовки из урожая 1932 года	150
1. План хлебозаготовок на 1932/1933 год	150
2. Первый этап кампании, июль–ноябрь 1932 года	155
а) Сопротивление	157
б) Принуждение	173
в) Послабление	191
3. Отчаянная битва за хлеб, декабрь 1932 года — февраль 1933 года	195
а) Пересмотренный план распределения хлеба, 9 декабря 1932 года	195
б) Заготовки в декабре	197
в) Заготовки в январе 1933 года	206
г) Хлебозаготовки и январский пленум	210
4. Хлеб во время голода, февраль–июль 1933 года	214
а) Голод	214

б) Первый всесоюзный съезд колхозников-ударников	216
в) Хлебозаготовки	218
г) Послабление и репрессии	220
д) Хлебный баланс	232
Глава 7. Урожай зерновых в 1933 году	239
1. Осенняя посевная	239
2. Весенняя посевная	241
3. Уборочная	247
4. Измерение урожая	251
Глава 8. Хлебозаготовки из урожая 1933 года	258
1. Закон об обязательных поставках	258
2. План по хлебу	267
3. Хлебозаготовки	270
Глава 9. Другие культуры	275
1. Продовольственные культуры	276
а) Сахарная свекла	276
б) Картофель и овощи	281
в) Масличные культуры	291
<i>Заметка о «децентрализованных заготовках»</i> <i>продовольствия</i>	296
2. Технические культуры	299
а) Хлопок	299
б) Лен	306
Глава 10. Катастрофа в животноводстве	309
1. Кампания по обобществлению скота, осень 1930 года — декабрь 1931 года	309
2. Приостановка обобществления, 1932/1933 год	317
3. Катастрофа в Казахстане	329
4. Итоги	334
Глава 11. Совхозы	339
Глава 12. Колхозы	355
1. Государственный контроль над колхозами	358
2. Структура колхоза	371
3. Колхозная бригада	376
4. Доход колхозника	382
а) Заработок в колхозе: проблема трудодней	382
б) Заработок в колхозе: плата деньгами	388
в) Заработок в колхозе: плата натурой	390
г) Приусадебный участок	395

д) Отходничество	397
5. Денежный доход в целом	402
Глава 13. Голод в исторической перспективе	406
1. Голод до 1930 года	408
а) 1891–1892 годы	408
б) Двойной голод в 1918–1922 годах	410
2. Продовольственный кризис в городах, 1928–1933 годы	412
3. Голод в Казахстане	414
4. Голод в деревне в 1932–1933 годах	416
а) Области, пораженные голодом	416
б) Смерти от голода	418
в) Сверхсмертность по регионам	422
г) Сверхсмертность по социальным группам	423
д) Употребление суррогатов пищи	427
е) Людоедство и трупоедство	428
ж) Продовольственная помощь	430
з) Ограничение передвижений	432
и) Болезни	435
5. Причины голода	438
а) Предпосылки	438
б) Почему производство сельскохозяйственной продукции упало так стремительно?	441
в) Попытки справиться с кризисом	446
Приложение: Заметка об урожаях	449
Таблицы	456
Список сокращений	527
Библиография	528
Указатель имен	537

Научно-популярное издание

История сталинизма

Дэвис Роберт, Уиткрофт Стивен

**ГОДЫ ГОЛОДА
Сельское хозяйство СССР
1931–1933**

Перевод с английского языка
Оксаны Юрьевны Вздорик
под редакцией Лады Юрьевны Пантиной

Ведущий редактор *Е. Ю. Кандрашина*
Редактор *Л. Ю. Пантина*
Художественный редактор *А. К. Сорокин*
Художественное оформление *П. П. Ефремов*
Технический редактор *М. М. Ветрова*
Выпускающий редактор *Е. Д. Щепалова*
Компьютерная верстка *Т. Т. Богданова*

Л. Р. № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 01.09.2011.

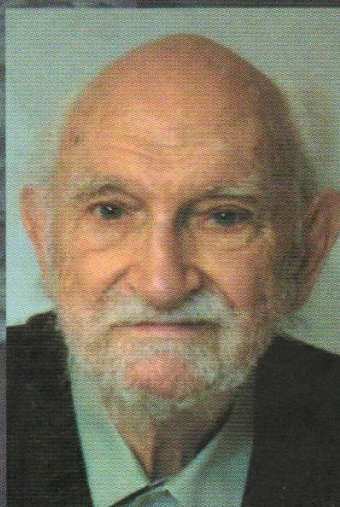
Формат 60х90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.-печ. л. 34. Тираж 2000 экз. Заказ № 2207.

Издательство «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)
117393 Москва, ул. Профсоюзная, д. 82. Тел.: 334-81-87 (дирекция);
Тел./факс: 334-82-42 (отдел реализации)

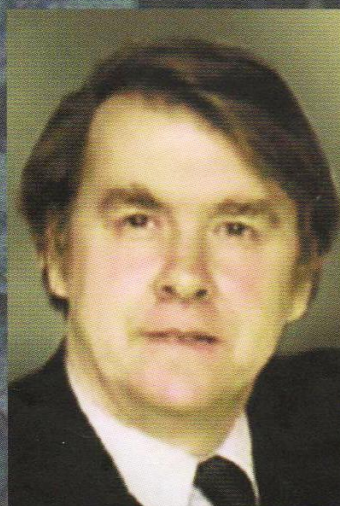
Отпечатано с готовых файлов заказчика
в ОАО «Первая Образцовая типография»,
филиал «УЛЬЯНОВСКИЙ ДОМ ПЕЧАТИ»
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

Годы голода



Роберт Дэвис —

заслуженный профессор советской экономики в Центре изучения России и Восточной Европы Университета Бирмингема, Великобритания, одним из основателей которого он является. Опубликовал множество книг и статей об истории Советского Союза, в том числе о советской истории в эпоху революции Горбачева, советской истории в Ельцинскую эру, о развитии советской экономики от Ленина до Хрущева и четыре тома в серии «Индустриализация Советской России». Совместно с Е. Х. Карром работал над томами 9 и 10 «Истории Советской России».



Стивен Уиткрофт —

родился в Англии, обучался в Килском университете, где получил степень бакалавра в области экономики и российского регионоведения, а также в Центре изучения России и Восточной Европы Бирмингемского университета, где в 1980 г. защитил диссертацию по советской экономической истории. Ряд лет проработал в Центре изучения России и Восточной Европы Бирмингемского университета, затем в 1985 г. получил должность преподавателя российской и советской истории на историческом факультете Мельбурнского университета. В Мельбурне проф. Уиткрофт стал директором-основателем Центра изучения России и Евразии при Мельбурнском университете, продолжает преподавать в Школе исторических и философских исследований, где в настоящее время возглавляет кафедру истории. Является членом Австралийской академии социальных наук. Основные публикации:

«Материалы к балансу советского народного хозяйства, 1928–1930» (совместно с Р. У. Дэвисом),
«Экономические преобразования в Советском Союзе, 1913–1945» (совместно с Р. У. Дэвисом и М. Харрисоном),
«Вызов традиционным представлениям о советской истории».

